

10° Torneo Internazionale di Composizione ASIGC

Verdetto #2 – 2013/14

Giudice: Marco Guida

Hanno partecipato al concorso 42 problemi, dei 66 pubblicati nel biennio (24 sono fuori concorso in quanto non inediti). Il livello é risultato piuttosto scarso, sia in termini di originalità che di accuratezza costruttiva. Molti lavori, per quanto gradevoli sul piano soluzionistico, sono risultati a mio avviso carenti sotto il profilo compositivo: idee semplici e già viste e riviste e strategie di gioco elementari hanno fatto mancare in molti casi il “quid” in più che fa la differenza tra un lavoro semplicemente “grazioso” ed uno che merita di entrare in verdetto. In alcuni casi gli autori si sono avventurati in complessi tematici decisamente più originali e sfidanti, ma al prezzo di licenze eccessive o difetti costruttivi che ne hanno inficiato in modo grave il valore. Menzione a parte merita il lavoro di A. Armeni (Rf7/Rd5) pubblicato nel numero di Novembre 2013 che realizza un Task di 9 catture del pezzo chiave; nonostante non sia un grande amante dei Task, questo lavoro mi era piaciuto come “sfida” compositiva, ma purtroppo esistono già diversi predecessori che utilizzano meccanismi simili, ed il lavoro, pur se non direttamente anticipato, perde a mio avviso ragione di essere (ad es. CGM Watson, Melbourne Leader, 1923; JC Van Gool, Journal de Geneve, 1976).

In questo contesto, a mio avviso, nessun lavoro ha meritato un “Premio” pieno, e quindi la classifica finale include soltanto 9 Lavori, distribuiti su 3 Menzioni Onorevoli e 6 Lodi (queste ultime in ordine di pubblicazione).

No. D63 – Rodolfo Riva, Italia.– 1° Menzione Onorevole

8/5N2/2P1r3/RB1k1P2/N1p5/2KP1p1n/3Q4/8

GA: 1. ... T:c6 2. A:c4 [A] #; 1. ... Te4 2. d:c4 [B]#. GV: 1.Dc2? (2.d:c4 B #). 1..., T:c6 2.A:c4 (A); 1. ... Te4 2 d:e4 (X)# .ma 1...,Te3! Soluz.: 1. Ta6! [2. A:c4 (A) #], 1. ... T:c6 2. A:c6 (Y) #. 1. ... Te4 2. d:c4 (B)#, 1. ... c:d3 2. D:d3#

Realizzazione del tema Bartolovic combinato con 2 Paradossi Dombrovskis e Pseudo Le Grand. Posizione molto economica e, nonostante il gioco un po' simmetrico, ottima costruzione.

No. D07 – Zoltan Labai, Slovakia – 2° Menzione Onorevole

n4b2/1K1ppPp1/8/1p1P1Q2/2k1P3/p1PN4/bP1P4/NB6

GV.: 1. e5 [a]? [2. De4, A:a2#]. Ma 1. ... b4! [b]. 1. b4 [b] ad lib ? 2. Ce5 [B]# Ma 1. ... d6 [c]! 1. d6 [c]? [2. Dc5 [C], Dd5#] . Ma 1. ... e5 [a]! 1. De5? ad lib 2. Dd4 [A]#. Ma 1. ... b4 [b]! Soluz.: 1. Df2! [2. Ce5, Dd4, Dc5#]. 1. ... e5 [a] 2. C:e5 [B]#. 1. ... b4 [b] 2. Dc5 [C]#. 1. ... d6 [c], e:f6 2. Dd4[A]#. 1. ... e6, A:b1 2. Dd4 [A],(Ce5)#. 1. ... e:f6 2. Dd4[A]#. 1. ... g:f6 2. Dd4[A], Dc5#

Idea originale e difficile: Hannelius ciclico, ottenuto con il meccanismo di riduzione all'unità di minaccia multipla nella soluzione, combinato con un ciclo Chiave/Sventata sulle case e5-

b4-d6 (1° Tentativo: e5/b4; 2° Tentativo b4/d6; 3° Tentativo: d6/e5). Un peccato la doppia minaccia dopo 1. d6?, e, nella soluzione, il duale nella variante non tematica 1. ..., e6 (Axb1), ed uno dei matti tematici introdotto da due diverse difese (una sola delle quali tematica) che rendono il lavoro poco preciso. Imperfezioni, queste, che ritengo comunque accettabili nel contesto di un lavoro complesso come questo, ma che mi impediscono di assegnare una classifica superiore al lavoro.

No. D26 – Daniele Giacobbe, Italia – 3° Menzione Onorevole

8/6Q1/3bPP2/2Np2r1/RP1k1B2/1K3n2/3p4/1B1N4

GV.: 1. Cd7 [A°] ? [2. Ae3[B*]#]. 1. ... A:f4 [a] 2. b5 [C] #. Ma 1. ... Te5!

Soluz.: 1. Da7! [2. b5 [C] #]. 1. ... Ce5 2. Ae3 [B]#. 1. ... A:f4 [a] 2. Cd7 [A] #

Buona realizzazione del tema Erochin (1.A?, a; 2. C#; 1. X (2. C#), a; 2. A#) combinato con il tema Pseudo Le Grand. La combinazione non é del tutto nuova, ma questa é una realizzazione ottima in cui il tema Erochin, grazie alla formazione della seconda batteria Donna-Cavallo, si sviluppa con notevole coerenza, e l'integrazione del tema Pseudo Le Grand avviene in modo naturale.

No. D10 – Rodolfo Riva, Italia – Lode

2N2B2/1p1B4/qP2Pb2/3k1p2/1R1P3n/2Pp4/8/4R1QK

GA: 1. ... e:f4 [a] 2. Ae4 [A]#. GV: 1. Cg~? [2. Tg5 [B]#] Ma 1. ... e4! GV: Re3? [2. Ae4 [A] #]

1. ... e:f4+ [a] 2. T:f4 [C]#, 1. ... Cg4+ 2. h:g4#. Ma 1. ... Cd6! Sol.: 1. Ce4! [2. Cg3#] . 1. ... e:f4 [a] 2. Tg5 [B]#. 1. ... R:f4 2. Tf1#.

Buona realizzazione del tema Ellerman-Makihovi, che, non certo nuovo, é qui combinato con il tema Salazar. Buona la costruzione e l'omogeneità tra le fasi di gioco.

No. D16 – Zivko Janevski, Macedonia – Lode

2n5/3N1p2/4PP1n/3BpkNP/2R2P2/7P/3K4/6R1

GA: 1. ... e:f4 [a] 2. Ae4 [A]#; GV: 1. Cg~? [2. Tg5 [B]#] Ma 1. ... e4! ; 1. Re3? [2. Ae4 [A] #].

1. ... e:f4+ [a] 2. T:f4 [C]# .1. ... Cg4+ 2. h:g4# Ma 1. ... Cd6! Soluz.: 1. Ce4! [2. Cg3#] . 1. ... e:f4 [a] 2. Tg5 [B]#. 1. ... R:f4 2. Tf1#.

Problema strategicamente non particolarmente ricco, ma molto gradevole: 3 matti cambiati dopo 1. ..., exf4 arricchiti da 1 paradosso Dombrovskis e dal gioco di correzione di minaccia del Cg5. La chiave ampliativa e, dopo la fuga, con matto diverso da quello minacciato sono la classica "ciliegina" sulla torta.

No. D19 – Givi Mosiaschwilij, Russia – Lode

1Rr5/1BN5/p1p5/pn1p4/k1n1p3/P7/Q2R4/3NK3

GV.: 1. C:a6? [2. Cc5#]. 1. ... Cb:a3 [a] 2. C:c3 [A] #. 1. ... Cc:a3 [b] 2. Cb2 [B] #. Ma 1. ... c5!

1. A:c6 ? [2. Cc3 [A] #]. 1. ... Cc:a3 [b] 2. Td4 [C] #. Ma 1. ... d4! Soluz.: 1. Td4 [A] ! [2. Cb2 #] 1. ... Cb:a3 [a] 2. A:c6 [D] #. 1. ... C:d4 (c) 2. Cc3 [A] #

Interessante idea moderna che combina il tema Hannelius con Pseudo-Salazar e con matti cambiati dopo le difese tematiche. Purtroppo il Cc7 é inutile nella soluzione e la Db2 é sotto-utilizzata.

No. D55 – Alessandro Fasano, Italia – Lode

1b6/Brp1pB2/bn1NR3/1p1k2p1/1p6/1n6/2Q1N2K/8

GA.: 1. ... b6+ [a] 2. Cc6 [A] #. 1. ... b5+ [b] 2. T(:)d5 [B] #. 1. ... h6/h5 2. Cg6#. Soluz.: 1. Cd4! [2. C:f3#]. 1. ... b6+ [a] 2. Cdc6 [C] #. 1. ... b5+ [b] 2. D(:)d5 [D] #. 1. ... Rd6 2. De6#
Problema semplice sotto il profilo strategico che presenta un doppio cambio di matti per controsacco. Ben costruito e gradevole, offre una chiave ampliativa che introduce, dopo la fuga di re un matto diverso da quello minacciato. A. Schonolzer, De Waarheid 1974 (v), 3. Premio presenta una matrice per certi aspetti simile, ma il risultato finale é a mio avviso sufficientemente diverso da far ritenere il lavoro di Fasano non anticipato.

No. D59 – Alberto Armeni, Italia – Lode

2n1b2r/3Pp2P/Rb2pk1P/2B1N3/1N3P2/8/8/1BK5

GA.: 1. ... Af7 2. Cg4#. 1. ... T:h7 2. d:e8=C#. 1. ... Tg8 2. h:g8=C#. GV.: 1. d:c8=C? [2. A:e7#]. 1. ... A:c5 [a] /d8 2. Cd5 [A] #. Ma 1. ... T:h7! 1. d:e8=D/C? Ma 1. ... T:e8! 1. Af2? [2. Ah4#]. 1. ... Tg8 2. h:g8=C#. 1. ... A:f2 [b] 2. Cd5 [A] # matto trasferito. Ma 1. ... Ae3+!
Soluz. 1. d8=C! [2. Cg4#] 1. ... Ah5 2. Cd7#. 1. ... Tg8 2. h:g8=C#. 1. ... A:d8 2. Cd5 [A] #
Sono stato a lungo incerto se inserire questo lavoro in verdetto. Ho “ripulito” la soluzione da tentativi che, menzionati nel testo, a mio avviso non solo non sono rilevanti tematicamente, ma addirittura nocivi alla qualità del lavoro: 1. dxe8=D/C ? con promozione sia a D che a C con scacco, e refutazione brutale 1 ... Txe8; 1. Af2? con refutazione brutale con scacco al re bianco. Ciò che resta é un “divertimento” scacchistico che ruota attorno alla promozione a Cavallo del Pd7 su 3 diverse case. Alla fine ho deciso di assegnare una lode per premiare la creatività dell’autore.

No. D65 – Abdelaziz Onkoud, Marocco – Lode

1QN4b/1K4BB/pp1R4/rR1ppn2/2P1k1p1/2P1n1P1/4PP2/3r4

GV.: 1. Td6~? [2. D:e5, Cd6#] Ma 1. ... C:c4! 1. Tg6? [2. D:e5 [A]#]. 1. ... Cd6+ 2. C:d6 [B] #. 1. ... C:c4 [c] 2. T:g4 #. Ma 1. ... A:g7 [a] ! Soluz. 1. Tf6! [2. Cd6 [B] #]. 1. ... d5~ 2. D:e [A]#. 1. ... C:c4 2. A:f5 #

Una buona realizzazione del non certo originale tema Barnes combinato, come avviene assai frequentemente, con i temi Sushkov e Pseudo-Le Grand. Molto gradevoli i matti cambiati dopo la difesa 1. ... Cxc4 che sventa il primo tentativo della serie.

Ringrazio il giudice Marco Guida per la sua competente e dettagliata analisi che lo ha portato al verdetto. Nella gara, come da sua valutazione, non ci sono stati lavori meritevoli di premio ma, a parziale giustificazione, mi conforta la partecipazione, anche con opere prime, di tanti autori italiani e dell’impegno da loro profuso che, sono certo, non mancherà di fare ottenere migliori risultati e meritati successi.

Un ringraziamento anche a tutti i partecipanti e i miei complimenti a quanti entrati in verdetto.

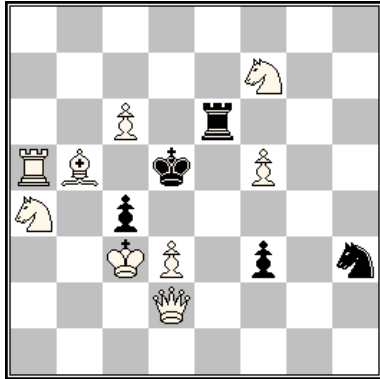
Il verdetto diventerà definitivo se entro 90 giorni dalla pubblicazione non saranno pervenuti al redattore fondati e motivati reclami.

Il redattore:

Vito RALLO

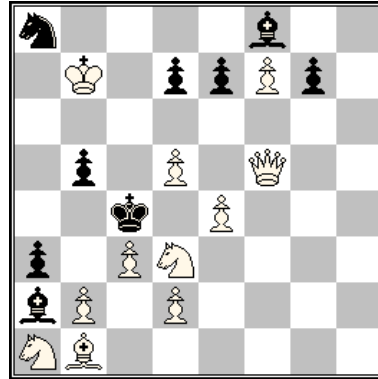
Email: vitorallo@virgilio.it

D63 – Rodolfo Riva
1° M. O. – ASIGC 2013-14



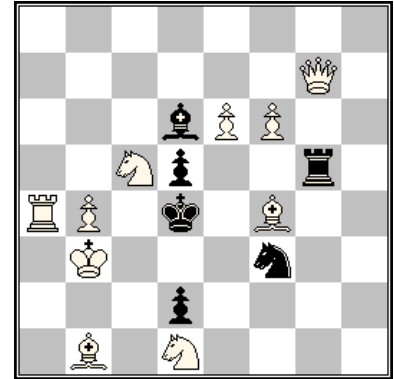
#2 (9+5)

D07 – Zoltan Labai
2° M. O. – ASIGC 2013-14



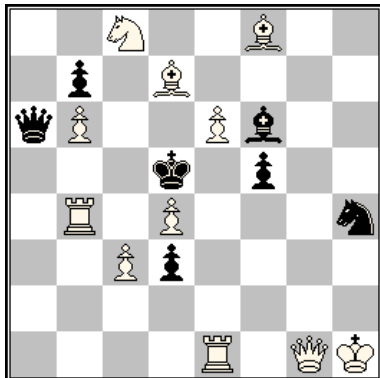
#2 (11+9)

D26 – Daniele Giacobbe
3° M. O. – ASIGC 2013-14



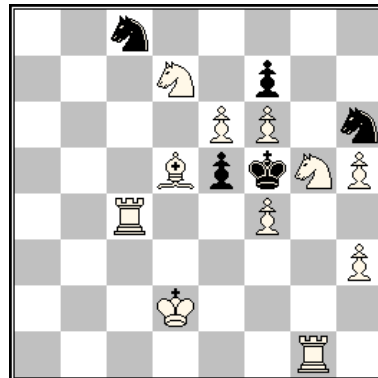
#2 (10+6)

D10 – Rodolfo Riva
Lode – ASIGC 2013-14



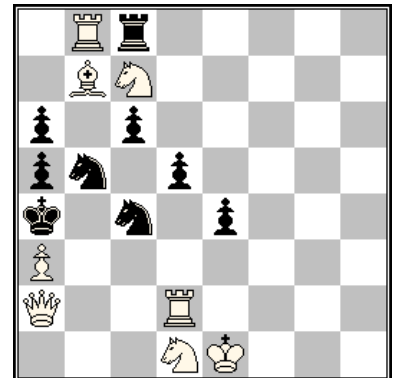
#2 (11+7)

D16 – Zivko Janevski
Lode – ASIGC 2013-14



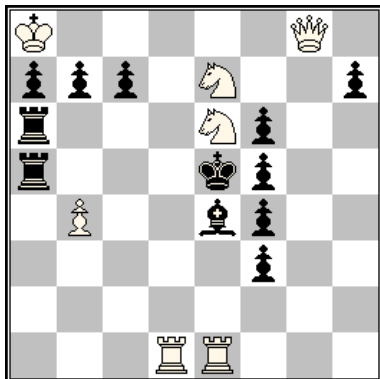
#2 (11+5)

D19 – Givi Mosiaschwilij
Lode – ASIGC 2013-14



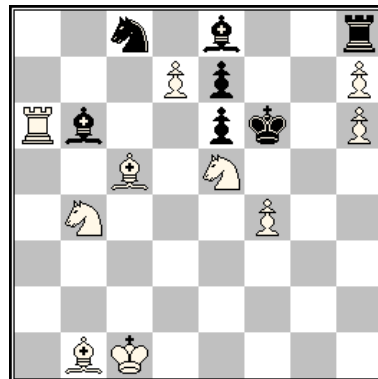
#2 (8+9)

D55 – Alessandro Fasano
Lode – ASIGC 2013-14



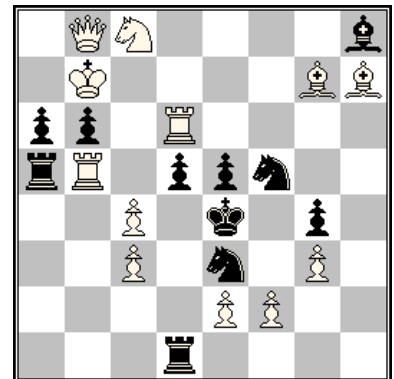
#2 (7+12)

D59 – Alberto Armeni
Lode – ASIGC 2013-14



#2 (10+7)

D65 – Abdelaziz Onkoud
Lode – ASIGC 2013-14



#2 (12+11)