



PROBLEMAS

Boletín de la Sociedad Española de Problemistas de Ajedrez (SEPA)

Fundada en 1935 por A.F.Argüelles
Inscrita en el Registro Nacional de Asociaciones: Grupo 1º, Sección 1ª, Nº 600304

Quinta época - Nº 52

Octubre de 2025

Sumario:

Recordando a Joaquín Pérez de Arriaga (9-11-1932, 15-7-2025)	
(A.Ordás).....	1713
Concursos <i>Problemas</i> 2025 (Redacción).....	1715
Obituario: Ernesto Ferrón de la Fuente (15-11-1938, 2-6-2025)	
(Redacción).....	1720
Arreglos y versiones (J.A.Coello).....	1721
Factorial-based superposition PGs (A.Frolkin).....	1723
Ejercicio de reconstrucción nº 52 (L.Gómez).....	1724
Selección de finales (P.Cañizares).....	1725
Las dos caras de Caissa: Miguel Illescas (J.M.Abad, L.Gómez, M.Illescas)....	1726
Nuestros concursos para el año 2026 (Redacción).....	1729
Santiago Larraín Cádiz: un artista por partida doble (G.Bielefeldt).....	1730
Borrones de escribano (39) (J.A.Coello).....	1732
Concursos ajenos (Redacción).....	1736

Recordando a Joaquín Pérez de Arriaga (9-11-1932, 15-7-2025)

Amando Ordás

Cuando sonó mi teléfono la mañana del pasado 16 de julio y vi en la pantalla el nombre de quien llamaba (Alicia Burgos, la mujer de Joaquín Pérez de Arriaga), supe inmediatamente lo que Alicia me iba a decir: Joaquín —el «amigo Joaquín», como le llamaban mis hijos— había muerto. Había hablado con ella hacía unas pocas semanas y ya me había comentado la situación prácticamente terminal de Joaquín. Pero, a pesar de haber estado esperando la noticia de su muerte en cualquier momento, la sensación de... —de..., no sé cómo decirlo: tristeza, dolor, vacío, nostalgia...— surgió inevitablemente. Joaquín, uno de mis mejores amigos, nos había dejado.

En lo que sigue, no trataré de hacer una semblanza de su peripecia vital; simplemente, como homenaje a su persona, narraré algunas anécdotas de hechos ocurridos a lo largo de nuestra amistad. Ya escribí sobre él un artículo relativamente extenso cuando cumplió 85 años, que se publicó en el número 21 de *Problemas* (enero de 2018). Además, hay un completo trabajo de Joaquim Travesset (<https://11nq.com/JJnVQ>), en el que se exponen con sumo detalle todas las facetas de su tremenda personalidad: el ajedrez, la historia, la música y la filosofía. Es difícil, si no imposible, añadir algo a lo que dice Travesset en ese magnífico artículo.

Conocí a Joaquín, creo recordar, hacia 1980 (aunque no puedo asegurar la fecha, ni tampoco el contexto en el que se produjo el hecho), y rápidamente entablamos una amistad de las de verdad. De esas de las que uno se da cuenta en seguida de que son dadas a ser permanentes. Joaquín era un gran



**Joaquín Pérez de Arriaga (derecha),
junto al autor del artículo y su mujer**

conversador, y coincidíamos en bastantes aficiones: ajedrez —especialmente en historia del juego, área en la que yo, aunque bastante aficionado, estaba a años luz de su nivel—, música y filosofía; y también en áreas más mundanas y menos intelectuales, como el gusto por el buen comer. En este último aspecto, recuerdo un día en que, estando en su casa, en Madrid, nos dio la hora de comer en medio de una posición de Lucena o Reti, no recuerdo exactamente, y me preguntó si me gustaba la comida china. Yo le contesté que sí, aunque todos los restaurantes chinos que yo conocía en España eran iguales y servían la misma comida, fuera en Pontevedra, Tarragona o Andújar. Me llevó a un restaurante chino de la zona norte de Madrid, una zona que yo apenas conocía, ya que estaba muy alejada de los lugares que en que yo había vivido en mi época de estudiante (eso que ahora llaman la «almendra central de Madrid»). Y, tras comer en ese restaurante, recordé un artículo de Mikel López Iturriaga sobre los restaurantes chinos en España, que los dividía en dos grandes grupos: los «chinos» y los «chinos-chinos»: los primeros son los que yo conocía y en los que nunca hay chinos comiendo; los segundos son aquellos en los que no entiendes absolutamente nada de la carta, no sabes lo que comes, pero todo está buenísimo, y, además, hay chinos comiendo. Ese restaurante era de los de los segundos.

Una cosa en la que coincidíamos era en que los dos estábamos desplazados de nuestros lugares de origen: él era de Bilbao y vivía en Madrid, en tanto que yo era de León y residía en Pontevedra. Pero Joaquín tenía la buena costumbre de veranear en Galicia, y yo, por motivos de trabajo, iba con bastante frecuencia a Madrid, procurando dejar al menos un día para pasarlo con él, discutiendo y hablando de nuestras comunes aficiones. En resumen: pese a la distancia de nuestras residencias habituales, nos veíamos bastante. Un problema era el intercambio de información, que tenía que hacerse por el lento sistema del correo —no electrónico, sino el de buzón y cartero— o por el del teléfono, que en aquellos tiempos era bastante caro. Aunque a mis nietos les cueste creerlo y piensan que son batallitas del abuelo, no existía internet, ni correo electrónico, claro. Pero internet apareció, se fue imponiendo, y, a partir de 2008, Joaquín decidió modernizarse, abrió una cuenta de correo electrónico y nuestras comunicaciones sufrieron un tremendo impulso.

Los trabajos de Joaquín sobre historia del ajedrez son sobradamente conocidos. De su categoría como investigador de la historia del ajedrez no hay nada que añadir a lo que se ha dicho en numerosos foros: era uno de los mayores expertos mundiales, si no el mayor, en la época del nacimiento del ajedrez moderno. Se ha ido de este mundo dejando un trabajo sobre Ruy López que debería ser concluido por alguien que fuera capaz de hacerlo. Tengo una gran cantidad de información que él me iba pasando y que yo iba corrigiendo, básicamente haciendo de «abogado del diablo», es decir sacando a la luz todo aquello que me parecía oscuro o poco fundamentado. Algunos hallazgos son incuestionables, como, por ejemplo, las partidas que pueden atribuirse con total seguridad al clérigo extremeño o la no existencia del famoso torneo de 1575 en Madrid, que es una pura invención, ya que no pudo celebrarse por la sencilla razón de que Ruy López estaba entonces en Perú, donde murió unos años después. Esta es una de tantas falacias que internet difunde a lo largo y ancho del planeta, pero que carece de veracidad. Algo así como la famosa «posición de Lucena», que no es de Lucena.

Es también interesante la polémica que sostuvo con Averbaj sobre el primer libro impreso de ajedrez moderno, que, según Averbaj, sería el Vicent y del que Lucena habría copiado sus posiciones. Joaquín no negaba, por supuesto, la existencia del Vicent, pero, al no conocerse ningún ejemplar ni ninguna descripción de su contenido, no se puede afirmar nada sobre dicho libro. Y todos los inventos de Averbaj son eso: inventos. Lo que hace falta es encontrar un ejemplar del libro y despejar todas las dudas sobre su contenido. A mí también me hace dudar mucho el que no exista ningún ejemplar, lo que parece sugerir que, independientemente de su contenido, en su día no tuvo mucha difusión. Del Lucena, por ejemplo, se conservan 19 ejemplares (Joaquín tuvo acceso a 14).

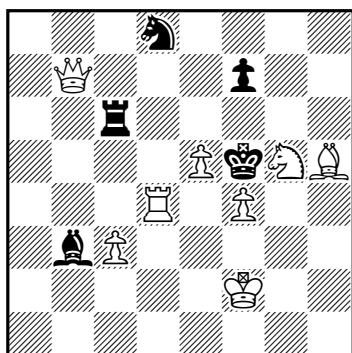
Con esto concluyo estas breves pinceladas sobre Joaquín Pérez de Arriaga, que no tienen otro objetivo que escribir algo, aunque muy breve, sobre uno de los más grandes amigos que he tenido y de cuya amistad me siento muy orgulloso. La ausencia de Joaquín deja un gran vacío. Su personalidad, su forma de ser, su forma de mirar la vida con curiosidad y entusiasmo, su calidez humana, hacían que estar con él fuera una experiencia placentera. Su recuerdo seguirá siempre vivo.

Concursos *Problemas* 2025

Redacción

Jubileo Luis Zaragoza-65 (#2, monofásicos) (1719-1740); *Problemas* 2025 (#2, multifásicos) (1741-1754). El plazo de admisión de originales finalizó el pasado 31 de agosto. El anuncio de los concursos para el próximo año puede consultarse en la página 1729 del presente boletín.

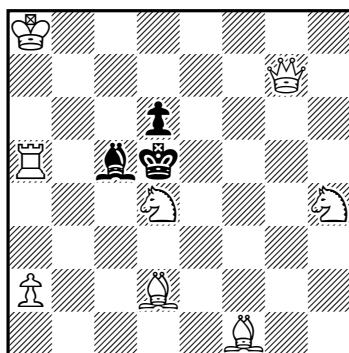
(1719) Rémi Saint-Requier
Francia



(8+5)

#2

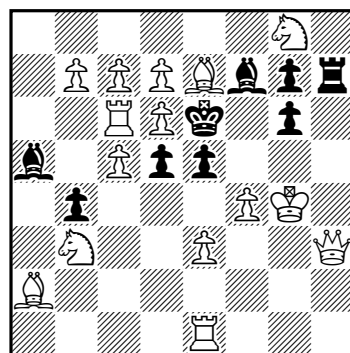
(1720) Rémi Saint-Requier
Francia



(8+3)

#2

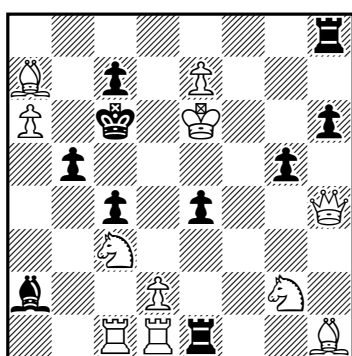
(1721) Daniele Gatti
Italia



(15+9)

#2

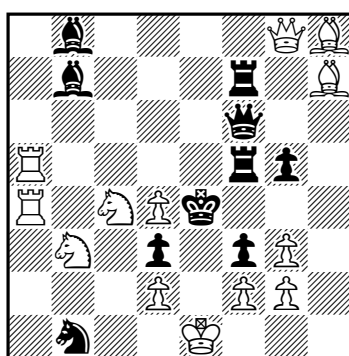
(1722) Daniele Gatti
Italia



(11+10)

#2

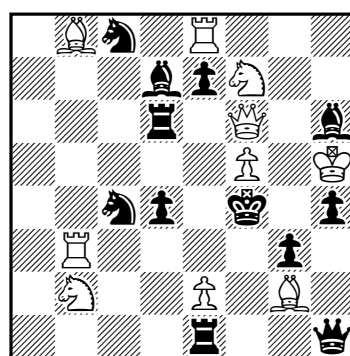
(1723) Pavel Murashev
Rusia



(13+10)

#2

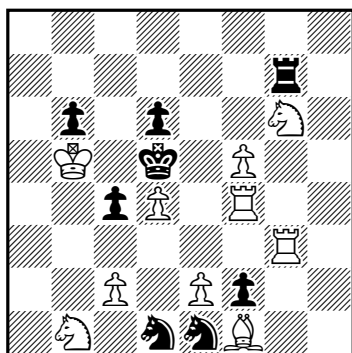
(1724) Pavel Murashev
Rusia



(10+12)

#2

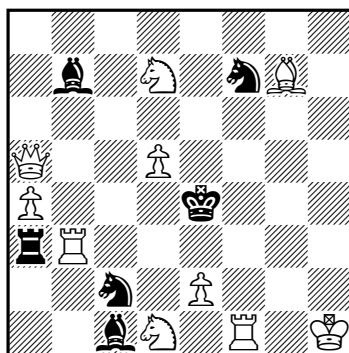
(1725) Antonio Tarnawiecki
Germán Bielefeldt
Perú / Chile



(10+8)

#2

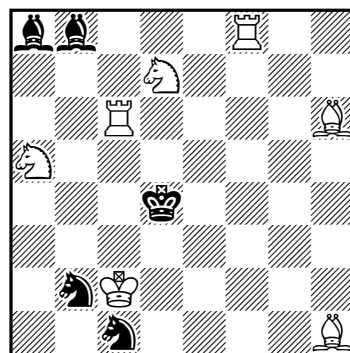
(1726) Antonio Tarnawiecki
Germán Bielefeldt
Perú / Chile



(10+6)

#2

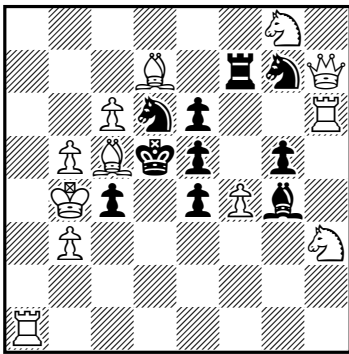
(1727) Virgilio Cabrera
Cuba



(7+5)

#2

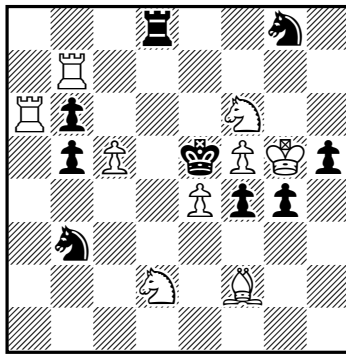
(1728) Virginio Cabrera
Cuba



(12+10)

#2

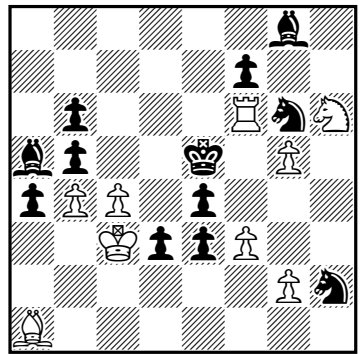
(1729) Alberto Armeni
Italia



(9+9)

#2

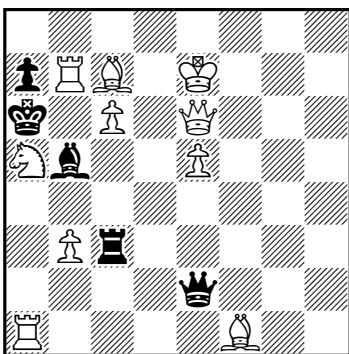
(1730) Alberto Armeni
Italia



(9+12)

#2

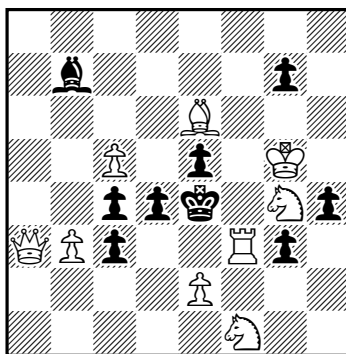
(1731) Anatoly Vasylenko
Ucrania



(10+5)

#2

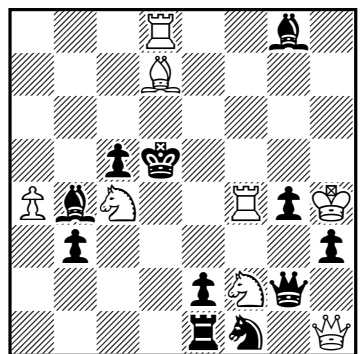
(1732) Alexandre Pankratiev
Rusia



(9+9)

#2

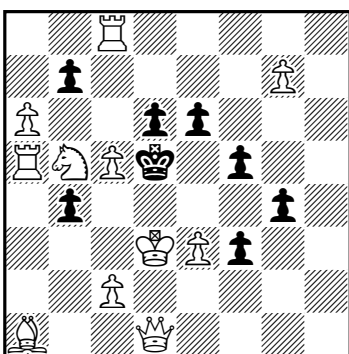
(1733) Alexandre Pankratiev
Rusia



(8+11)

#2

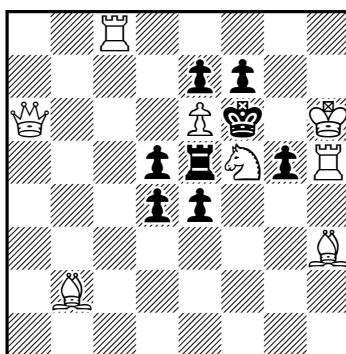
(1734) José Antonio Garzón
Valencia



(11+8)

#2

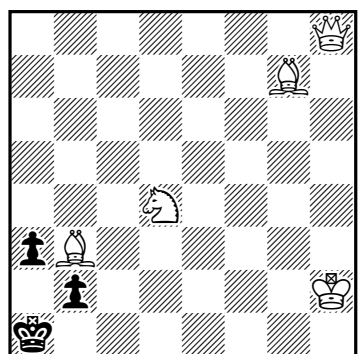
(1735) José Antonio Garzón
Valencia



(8+8)

#2

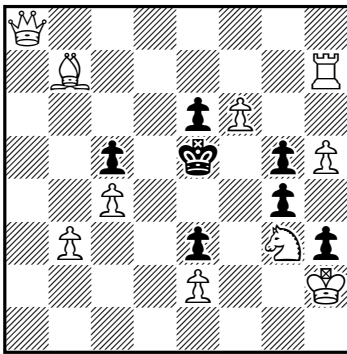
(1736) Luis Echemendía
Cuba



(5+3)

#2

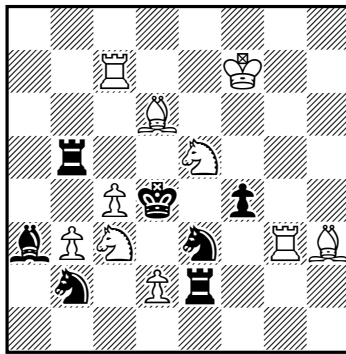
(1737) Luis Echemendía
Steven B. Dowd
Cuba / Estados Unidos



(10+7)

#2

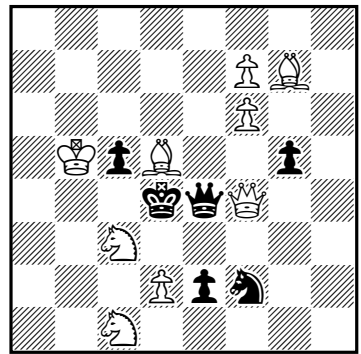
(1738) Juan Ramón Piqué
Barcelona



(10+7)

#2

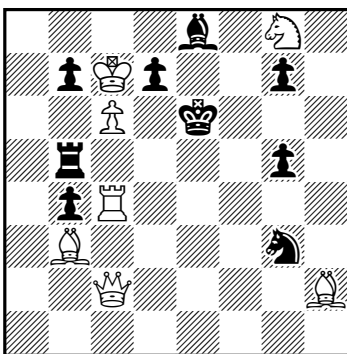
(1739) Srećko Radović
Serbia



(9+6)

#2

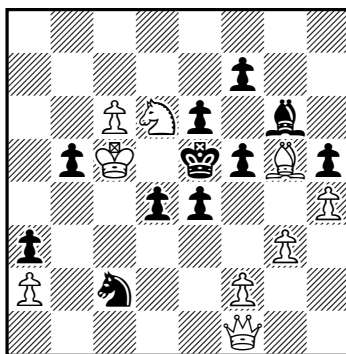
(1740) Srećko Radović
Serbia



(7+9)

#2

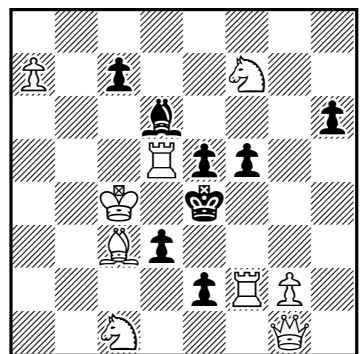
(1741) Juan Ramón Piqué
Barcelona



(9+11)

#2

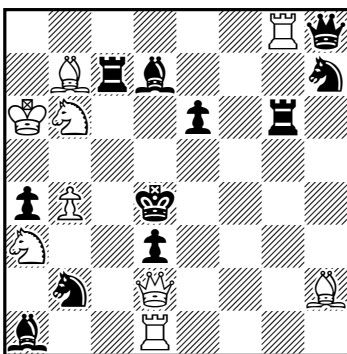
(1742) Evgeny Permyakov
Rusia



(9+8)

#2

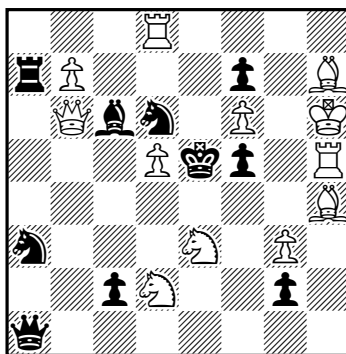
(1743) Rémi Saint-Requier
Francia



(9+11)

#2

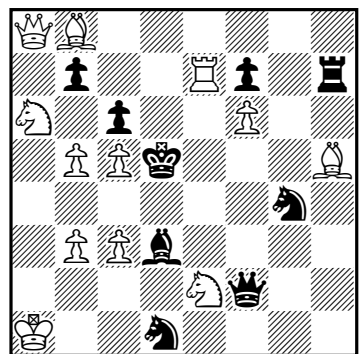
(1744) Anatoly Skripnik
Rusia



(12+10)

#2

(1745) Josef Burda
Chequia

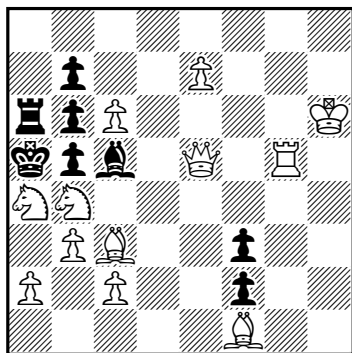


(12+9)

#2

(1746) Anatoly Vasylenko

Ucrania

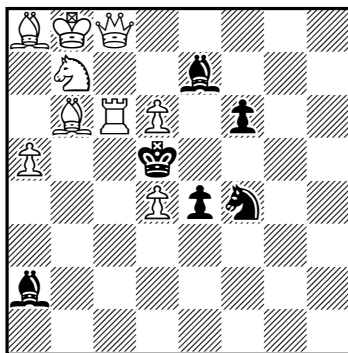


(12+8)

#2

(1747) Anatoly Vasylenko

Ucrania

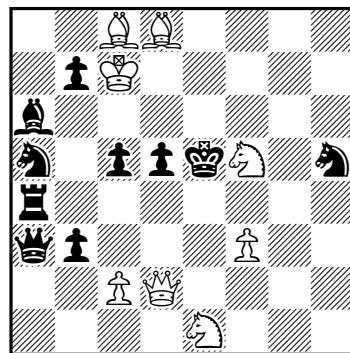


(9+6)

#2

(1748) Rainer Paslack

Alemania

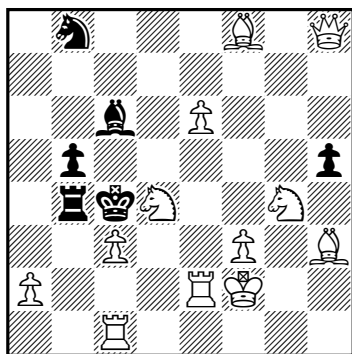


(8+10)

#2

(1749) Rainer Paslack

Alemania

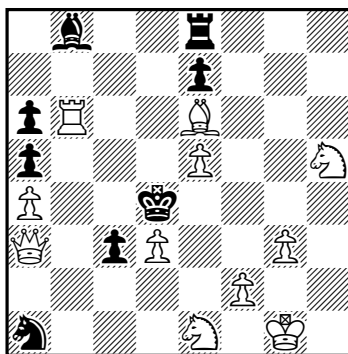


(12+6)

#2

(1750) Alexandre Pankratiev

Rusia

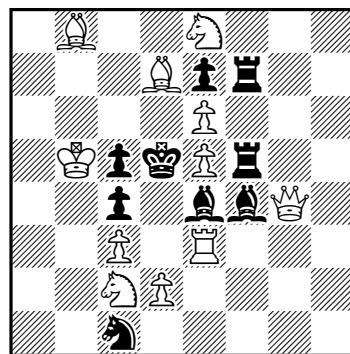


(11+8)

#2

(1751) Alexandre Pankratiev

Rusia

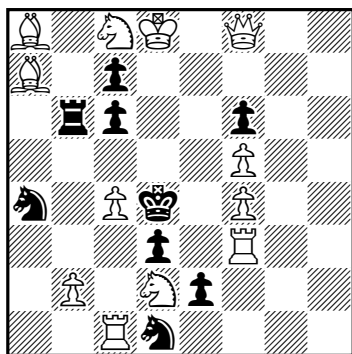


(11+9)

#2

(1752) Pavel Murashev

Rusia

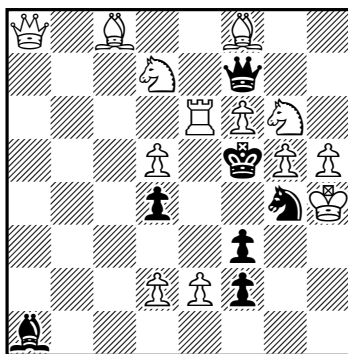


(12+9)

#2

(1753) Pavel Murashev

Rusia

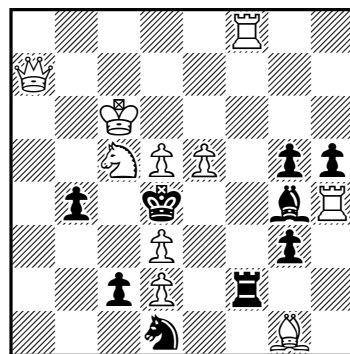


(13+7)

#2

(1754) Vasil Dyachuk

Eslovaquia



(10+9)

#2

- (1719) Rémi Saint-Requier: 1.Ce6! [2.Cg7#], 1...Cxe6 2.Dxf7#, 1...Axe6 2.Db1#, 1...Txe6 2.De4#, 1...Rxe6 2.Dd7#, 1...fxe6 2.Dh7#.
- (1720) Rémi Saint-Requier: 1.Ce2! (bloqueo), 1...Rc4 2.Cf4#, 1...Re4 2.Cc3#, 1...Rc6 2.Db7#, 1...Re6 2.Cf4#.
- (1721) Daniele Gatti: 1.b8=C! [2.d8=C#] 1...Axc7 2.dxc7#, 1...Th4+ 2.Rxh4#, 1...d4 2.Cxd4#, 1...exf4 2.exf4#.
- (1722) Daniele Gatti: 1.d4! [2.d5#] 1...Txd1 2.Dxe4#, 1...Td8 2.exd8=C#, 1...cxd3 e.p.+ 2.Cxa2#, 1...exd3 e.p.+ 2.Cxe1#.
- (1723) Pavel Murashev: 1.Ce5! [2.gxf3#] 1...Cxd2 2.Cxd2#, 1...Axe5 2.dxe5#, 1...Txh7 2.Cc5#, 1...Dxe5 2.dxe5#, 1...Dg6 2.d5#, 1...g4 2.Dxg4#, 1...fxg2 2.f3#.
- (1724) Pavel Murashev: 1.e4! [2.Dxh6#] 1...Ce5 2.Dxe5#, 1...Ag5 2.Dxg5#, 1...Ag7 2.Dg5#, 1...Af8 2.Dg5#, 1...Txe4 2.Tf3#, 1...Dxg2 2.Dxh4#, 1...e5 2.fxe6 e.p.#, 1...exf6 2.Tf3#, 1...dxe3 e.p. 2.Cd3#.
- (1725) Antonio Tarnawiecki, Germán Bielefeldt: 1.Td3! [2.e4#] 1...Ce3,Cc3+ 2.C(x)c3#, 1...Cxd3 2.Ag2#, 1...Te7 2.Cxe7#, 1...cxd3 2.c4#.
- (1726) Antonio Tarnawiecki, Germán Bielefeldt: 1.d6! [2.Df5#] 1...Ce3 2.Cc3#, 1...Cd4 2.Cf6#, 1...Af4 2.Cf2#, 1...Ad5 2.Cc5#, 1...Ce5,Cxd6,Ch6 2.D(x)e5#.
- (1727) Virginio Cabrera: 1.Rd2! [2.Ae3#] 1...Cb3+ 2.Cxb3#, 1...Cd1,Cc4+ 2.T(x)c4#, 1...Af4+ 2.Txf4#.
- (1728) Virginio Cabrera: 1.Df5! [2.Dxe5#] 1...Cdx5 2.bxc4#, 1...Cgxf5 2.Axe6#, 1...Axf5 2.Td1#, 1...Txf5 2.Ce7#, 1...gxf4 2.Cxf4#, 1...exf5 2.Txd6#.
- (1729) Alberto Armeni: 1.Td7! (bloqueo), 1...Cb~ 2.Ad4#, 1...Cg~ 2.Te7#, 1...T~ 2.Td5#, 1...Txd7 2.Cxd7#, 1...f3 2.Ag3#, 1...g3 2.Cf3#, 1...b4 2.Cc4#, 1...h4 2.Cxg4#, 1...bxc5 2.Te6#.
- (1730) Alberto Armeni: 1.g3! (bloqueo), 1...Ch~ 2.Cg4#, 1...Cg~ 2.f4#, 1...Cf4 2.gxf4#, 1...Axb4+ 2.Rxb4#, 1...Ah7 2.Cxf7#, 1...d2 2.Rc2#, 1...e2 2.Rd2#, 1...a3 2.Rb3#, 1...exf3 2.Rxd3#, 1...bxc4 2.Rxc4#.
- (1731) Anatoly Vasylenko: 1.Tb8! [2.Dc8#] 1...Axc6 2.Cxc6#, 1...Dg4 2.Axb5#, 1...Dxe5 2.Cb7#.
- (1732) Alexandre Pankratiev: 1.Da4! (bloqueo), 1...A~ 2.Dc6#, 1...Aa8 2.Dxa8#, 1...Ad5 2.Af5#, 1...c2 2.Cd2#, 1...g2 2.Cf2#, 1...d3 2.Dxc4#, 1...h3 2.Cxg3#, 1...g6 2.Cf6#, 1...cxb3 2.Te3#.
- (1733) Alexandre Pankratiev: 1.Ce4! [2.Cf6#] 1...Ac3 2.Cxc3#, 1...Df2+ 2.Cxf2#, 1...Dg3+ 2.Cxg3#, 1...Dxe4 2.Dxe4#, 1...Rxc4 2.Ab5#, 1...Rd4 2.Ae6#.
- (1734) José Antonio Garzón: 1.Ca7! (bloqueo), 1...f2 2.Dh1#, 1...b3 2.c4#, 1...g3 2.Dxf3#, 1...f4 2.e4#, 1...e5 2.g8=D#, 1...b6 2.cxb6#, 1...b5 2.cxb6 e.p.#, 1...dxc5 2.Td8#, 1...bxa6 2.c6#.
- (1735) José Antonio Garzón: 1.Ce3! (bloqueo), 1...Tf5 2.Cg4#, 1...Txe6 2.Axd4#, 1...d3 2.Cxd5#, 1...g4 2.Cxg4#, 1...fxe6 2.Tf8#, 1...dxe3 2.Df1#.
- (1736) Luis Echemendía: 1.Da8! (bloqueo), 1...Rb1 2.Dh1#, 1...a2 2.Dxa2#, 1...b1=~ 2.Cc2#, 1...b1=A 2.C~#, (1...b1=T 2.Cc2,Dxa3#).
- (1737) Luis Echemendía, Steven B. Dowd: 1.Ah1! (bloqueo), 1...Rd4 2.Da1#, 1...Rf4 2.De4#, 1...Rd6 2.Db8#, 1...Rxf6 2.Dh8#.
- (1738) Juan Ramón Piqué: 1.Af5! [2.Cc6,Cf3,Cxb5,Cxe2#] 1...Cxf5 2.Cc6#, 1...Axd6 2.Cf3#, 1...Txd2 2.Cxb5#, 1...Txe5 2.Cxe2#.
- (1739) Srećko Radović: 1.Dd6! [2.Axe4#] 1...Db1+ 2.Ab3#, 1...Dd3+ 2.Ac4#, 1...Df4 2.C3xe2#, 1...Dxd5 2.Dxd5#, 1...De5 2.Dxc5#, 1...Df5 2.C3xe2#, 1...De6 2.Axe6#, 1...De7 2.fxe7#, 1...De8+ 2.Ac6#.
- (1740) Srećko Radović: 1.cxd7! [2.Tc5#] 1...Td5 2.dxe8=D#, 1...Te5 2.Tc6#, 1...Tf5 2.Te4#, 1...Rd5 2.Te4#, 1...Re5 2.De4#, 1...Rf7 2.Tf4#.
- (1741) Juan Ramón Piqué: 1.Dc1? [2.Df4#] 1...Ce3!; 1.De2? [2.f4#] 1...Ce3!; 1.Dxb5? [2.Cc4#] 1...Ce3!; 1.Dd1? (bloqueo), 1...d3!; 1.Da1? (bloqueo), 1...Cxa1!; 1.Dd3! (bloqueo), 1...Ah7 2.Cxf7#, 1...f4 2.gxf4#, 1...f6 2.Af4#, 1...e~ 2.f4#, 1...b4 2.Cc4#, 1...C~ 2.Dxd4#.

(1742) Evgeny Permyakov: 1.a8=D? [2.Txe5#] 1...Re3 2.Txd3#, 1...c6!; 1.Cxd3? [2.Txe2#] 1...e1=D 2.Dxe1#, 1...Ac5 2.Txe5#, 1...Re3 2.Tf4#, 1...f4!; 1.Axe5! [2.Tf4#] 1...Axe5 2.Txe5#, 1...Re3 2.Txe2#.

(1743) Rémi Saint-Requier: 1.Axc7? [2.Cc2#] 1...Ac6!; 1.Te1! [2.Te4#] 1...Cf6 2.Ae5#, 1...Cg5 2.Ag1#, 1...De5 2.Axe5#, 1...Tg4 2.Txg4#, 1...Ab5+ 2.Cxb5#, 1...Ac6 2.Cc2#, 1...Txb7 2.Cc2#, 1...Tc6 2.Cb5#.

(1744) Anatoly Skripnik: 1.b8=D? [2.Txf5,Dxd6#] 1...Tc7!; 1.Dc5? [2.Cg4#] 1...Axd5 2.Dxd5#, 1...Dd1 2.Dc3#, 1...Dd4 2.Dxd6#, 1...Ta4!; 1.Axf5? [2.Cf3#] 1...Axd5 2.Cg4#, 1...Cxf5+ 2.Txf5#, 1...Dd1,Df1 2.Db2#, 1...g1=C!; 1.Cxf5! [2.Cxd6#] 1...Axd5 2.Dxd6#, 1...Rxd5 2.Cd4#, 1...Ce4 2.Cf3#, 1...Cxf5+ 2.Txf5#, 1...Dd1,Df1 2.Dd4#, 1...Ad7 2.Dxd6#.

(1745) Josef Burda: 1.Dxb7? [2.Dd7,Dxc6#] 1...Ce5 2.Txe5#, 1...Dxc5 2.Cf4#, mais 1...Dxf6!; 1.Af4! [2.Dd8#] 1...Th8 2.Axf7#, 1...Cxf6,Ce5 2.T(x)e5#, 1...Dxf4 2.Cxf4#, 1...Dxc5 2.Cc7#, 1...Af5 2.c4#, 1...cxb5 2.Dxb7#, 1...bxa6 2.Dxc6#.

(1746) Anatoly Vasylenko: 1.cxb7? [2.Cc6#] 1...Axb4 2.Dxb5#, 1...Ta8 2.bxa8=D#, 1...Ta7!; 1.Db8! (bloquea), 1...A~ 2.Txb5#, 1...Ae3 2.Cd3#, 1...bxa4 2.Cxa6#, 1...Ta8 2.Dxa8#, 1...Ta7 2.Dxa7#, 1...bxc6 2.Cxc6#.

(1747) Anatoly Vasylenko: *1...Axd6+ 2.Txd6#; 1.T~? [2.Df5#] 1...Ce6 2.Dc6#, 1...Cd3,Cg6 2.Dg8#, 1...Ac4 2.Dxc4#, 1...Axd6+!; 1.Tc7? [2.Df5#] 1...Cd3,Cg6 2.Dg8#, 1...Axd6 2.Cd8#, 1...Ce6!; 1.Cd8! [2.Df5#] 1...Cd3,Ce6,Cg6 2.D(x)e6#, 1...Axd6+ 2.Tc7#.

(1748) Rainer Paslack: 1.c4? [2.Cd3,De3#] 1...dxc4 2.Dd6#, 1...b2!; 1.Dh6! [2.Dd6#] 1...Cf6 2.Axf6#, 1...c4 2.De3#, 1...Cc4 2.Cd3#.

(1749) Rainer Paslack: 1.Cf5? [2.Dd4#] 1...Rd3 2.Ce5#, 1...Rd5!; 1.Cc2? [2.Dd4#] 1...Rd5 2.Cge3#, 1...Rd3!; 1.Cb3! [2.Dd4#] 1...Rd3 2.Ce5#, 1...Rd5 2.Ce3#.

(1750) Alexandre Pankratiev: *1...Rxe5 2.Dxc3,De5,Cf3#; 1.Tc6? [2.Dxc3,Dc5#] 1...Ad6,Aa7 2.Dxc3#, 1...Cb3!; 1.Ac4? [2.Cf3#] 1...Rxe5 2.Dc5#, 1...Tf8!; 1.Cf4! [2.Cf3#] 1...Rxe5 2.Dxc3#.

(1751) Alexandre N. Pankratiev: 1.Dg6? [2.Ac6#] 1...T5f6 2.Dxe4#, 1...T7f6!; 1.Df3? [2.Dxe4#] 1...Axe3 2.Cxe3#, 1...Axf3 2.Cc7#, 1...Txe5!; 1.d4! [2.Cc7#] 1...Axe5 2.Dxe4#, 1...Txe5 2.Ac6#, 1...cxd3 e.p. 2.c4#, 1...cxd4 2.Cb4#.

(1752) Pavel A. Murashev: 1.b4? [2.Dxf6#] 1...c5 2.Cb3#, 1...e1=D!; 1.De7? [2.Cb3#] 1...Cdc3 2.De3#, 1...c5 2.De4#, 1...Cc5 2.Dxf6#, 1...Cac3!; 1.Ce7? [2.Cxc6#] 1...Cc5 2.Dxf6#, 1...c5!; 1.Cd6! [2.Cb3#] 1...c5 2.Dxf6#, 1...cxd6 2.Dxd6#, 1...Cc5 2.Dxf6#, 1...Rc5 2.Cb5#.

(1753) Pavel A. Murashev: 1.Da6? [2.Dd3#] 1...Dxe6 2.Dxe6#, 1...Dxg6!; 1.Cc5? [2.Te5#] 1...Dxg6 2.Te4#, 1...Dxe6 2.Axe6#, 1...Dd7!; 1.Te4? [2.Tf4#] 1...Dxg6 2.Cc5#, 1...Rxe4 2.Cc5#, 1...Dxd5!; 1.d6! [2.De4#] 1...Cxf6,Ce5 2.T(x)e5#, 1...Dxe6 2.Dxf3#, 1...Rxe6 2.Cc5#.

(1754) Vasil V. Dyachuk: 1.Tf3? [2.Cd7#] 1...Ce3 2.Da1#, 1...Rxe5 2.Dg7#, 1...c1=D!; 1.Dg7? [2.e6#] 1...Ce3!; 1.e6! [2.Dg7#] 1...Ce3 2.Da1#, 1...Re5 2.Cd7#.

Obituario: Ernesto Ferrón de la Fuente (15-11-1938, 2-6-2025)

Redacción

Al cierre de la edición del presente boletín, nos llega la triste noticia del fallecimiento de otro veterano *sepista*, Ernesto Ferrón de la Fuente, a la edad de 86 años. Nos dice su hermana Pilar que desea “que nuestro querido Ernesto siga en la memoria de los problemistas y amantes del ajedrez, así como seguirá en la de sus hijos, nietos, hermanas, compañeros de trabajo y alumnos de la Universidad de Oviedo, aunque su principal trabajo lo desarrolló como Ingeniero, en la Consejería de Medio Ambiente”, al tiempo que espera que SEPA siga en marcha y se renueve con gente joven.

Ernesto Ferrón de la Fuente compuso alrededor de 120 problemas, principalmente de mate directo en dos jugadas, en dos etapas bien diferenciadas de su vida: una primera, de 1963 a 1974, año en que dejó de componer por motivos laborales, y una segunda, la más prolífica, a partir de su jubilación, en 2003.

Desde aquí enviamos nuestras más sentidas condolencias a sus familiares.

Arreglos y versiones

José Antonio Coello

Resulta extraño que la curiosa posición que vemos en el diagrama 1 haya sido ultimada por su compositor, sin percatarse de la imposibilidad de que se haya podido producir, pues es claramente ilegal. Si a ello añadimos que tiene una doble solución, está claro que el problema reclama una transformación que elimine tan graves defectos, y la versión que vemos en el diagrama 2 lo consigue, gracias al talento del llorado amigo Miguel Uris, quien nos ha legado una interesante lista de trabajos, perfeccionando ideas indebidamente realizadas. Esta es una muestra de ello.

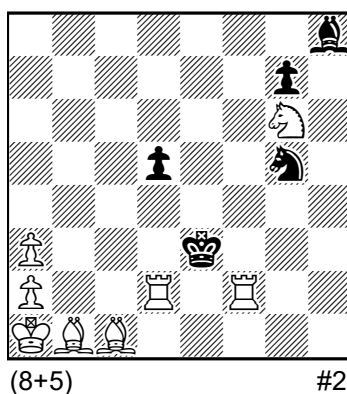
Mantiene la solución y el ensayo del autor, elimina la doble solución, legaliza la posición y mejora su economía. Una versión correctora sin mucha invasión de la posición original. Su estilo purista desplaza con sutileza el Ab1 a c2, para evitar un dual en el juego aparente tras 1...d4, que otros no habríamos considerado. Muy típico de su fino estilo corrector.

No es muy aconsejable para la valoración de un problema que el autor tenga que recurrir a una pieza promocionada para realizar su idea. La estética se resiente al ver dos alfiles del mismo bando circulando por casillas del mismo color, y peor aún es ver un dual en la defensa del rey negro, tras la fuga que la clave le concede. Si a ello unimos la triple amenaza que se prepara tras la clave, no parece tener mucho sentido que el problema 3 haya sido premiado con tan alto galardón. Algo vería el juez que lo premió, que a este comentarista se le escapa. Se dice lo mismo en el diagrama 4, con posición ortodoxa y carente del dual que lo afea. Con el lavado de cara hecho tampoco considero digna de premio la posición resultante.

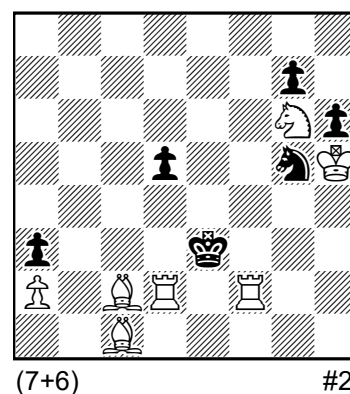
1.Dc6! (2.De4,Cc4,Cg4#)

El problema 5 está correctamente compuesto en lo que a su solución se refiere. Se trata de un problema de bloqueo completo, cuya clave 1.Ta8!, mantiene todas las defensas y mates del juego aparente, y se adorna con el ensayo 1.Aa3?, refutado por 1...Txd5! Pero observando la posición podemos descubrir una escondida ilegalidad, ya que el RB no ha podido acceder a la casilla c8, al impedirle los peones negros de la 7ª línea el acceso a ella. Para legalizar la posición es preciso proporcionarle una vía de acceso, eliminando uno de esos peones, labor que ha realizado Luis Zaragoza (6),

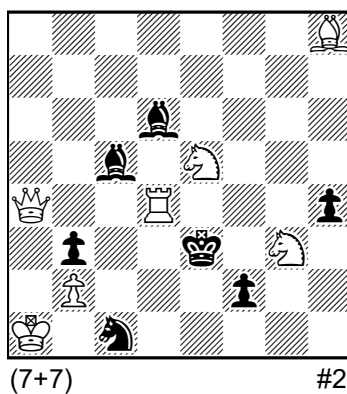
(1) Thomas Kinsella
The Newsletter, 1904



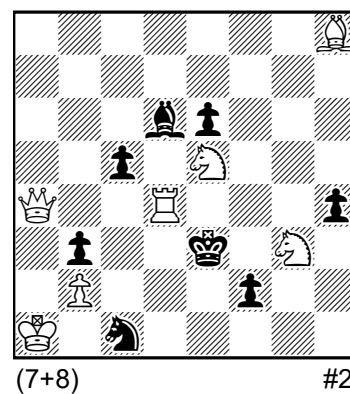
(2) Miguel Uris (†)
corrección



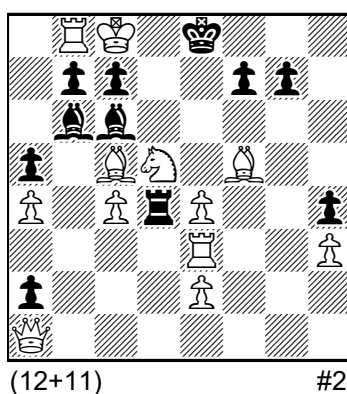
(3) Albert Hegerman
Die Schwalbe, 1948
Premio



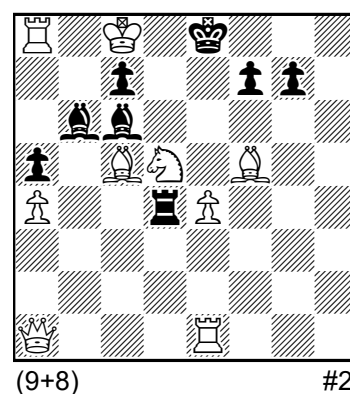
(4) José Antonio Coello
corrección



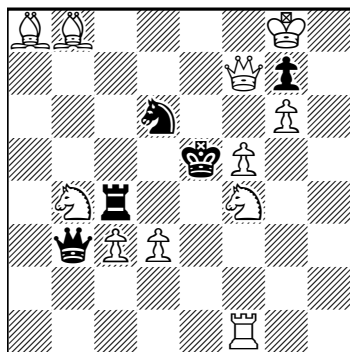
(5) William E. Lester
The Problemist, 1929



(6) Luis Zaragoza
corrección



especialista en descubrir y restaurar problemas ilegales, quien ha aprovechado para aligerar la posición, prescindiendo de material innecesario, conservando el juego defensivo, y, aunque pierde el ensayo del original, incorpora otro rico juego virtual. El cambio de clave (1.Tb8!) no altera la esencia del juego.

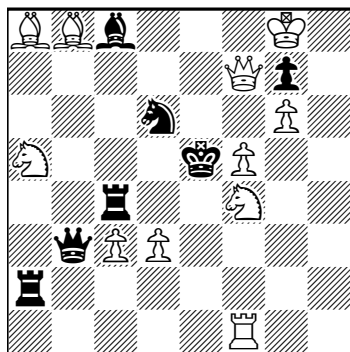
(7) Jan A.W. Swane*Eindhovens Dagblad*, 1949

(11+5)

#2

(8) José Antonio Coello

corrección

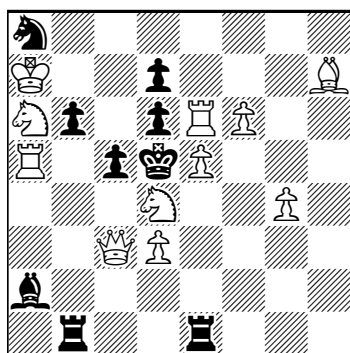


(11+7)

#2

(9) Vladimir A. Erokhin

Shakhmaty v SSSR, 1989

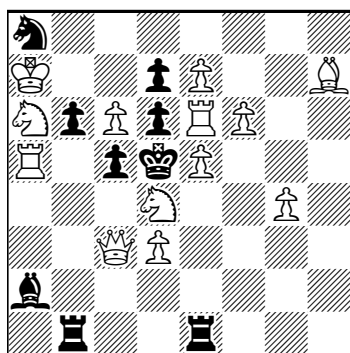


(11+9)

#2

(10) José Antonio Coello

corrección



(13+9)

#2

El autor del problema 7 no se percató que hay mate en una jugada con 1.De6#, aparte de otra demolición con 1.Rxg7!, que, evidentemente, no es la solución prevista por él. Tampoco el jaque al blanco del planteo (1...Tc8+) contribuye a admirar el acabado de este problema. El estudio de la posición hace pensar que el autor pretendía que la clave fuera un movimiento del Cf4, para amenazar 2.Dxg7# tras la apertura de línea a la Tf1 para controlar f5, dando libertad a la DB para realizar la amenaza que las defensas evitan clavándola con la Tc4. Con esas especulaciones y con el adecuado añadido de algo de material necesario para corregir esos defectos, se ha llegado a la posición del diagrama (8), que corrige todos los defectos, dejando una única solución y un atractivo juego defensivo, al que no se le ha podido evitar un incómodo dual.

1.Ce2! 1...Axf5 2.D/Txf5#, 1...Ab7 2.De6#, 1...Tc~ 2.Cc6#, 1...Txc3, Tc5, Tc7 2.c4#, 1...Db7 2.Cxc4#

El atractivo problema 9 plantea cambios de mates entre el ensayo 1.Cb3? y la solución 1.Ce2! tras las defensas temáticas 1...dxe5 y 1...dxe6, que detienen la amenaza 2.Txd6#, común a las dos fases. Pero el Cd4 dispone de otra opción, 1.Cf5!?, que constituye una solución no deseada, que es preciso evitar para recuperar esta obra, que contiene variados elementos estratégicos de gran belleza y precisión. Cuando inicié mis primeros pasos como restaurador, arreglé este problema con la sola adición de un CNg8, que no afecta en nada al juego previsto en el ensayo y en el juego real, y evita la demolición al tener controlada la casilla e7, para impedir el mate que se produciría tras 1...dxe6. Debido a mi bisoñez en el campo de la restauración, di por bueno mi arreglo sin investigar otras alternativas, y unos años después, con la experiencia adquirida, volví a restaurar la misma obra sin recordar mi primer arreglo, con un recurso más ingenioso y económico, que, además de mantener íntegro el juego previsto por el autor, incorpora un nuevo ensayo, defendido por las mismas jugadas y contestadas por distintos mates, lo que incorpora la realización del tema Zagoruiko 3x2. El diagrama 10 muestra la nueva versión.

1.e8=D? (2.Txd6#) 1...dxe5 2.Dxd7#, 1...dxe6 2.Dxe6#, 1...Txe5!

1.Cb3? (2.Txd6#) 1...dxe5 2.Dc4#, 1...dxe6 2.Cb4#, 1...Txe5!

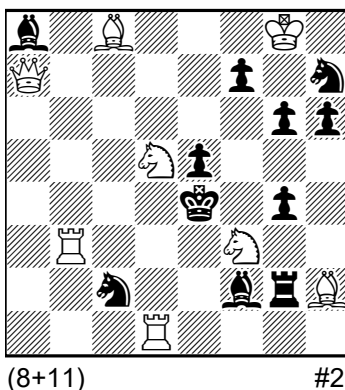
1.Ce2! (2.Txd6#) 1...dxe5 2.Dxe5#, 1...dxe6 2.Ae4#

Esta versión mejorada anula mi primitivo arreglo.

La clave prevista para la solución del problema 11 es 1.Dxf7!?, con la amenaza 2.Dxg6#, pero fracasa ante la defensa 1...Ad4!, que deja sin solución el problema. Con unos bien precisados cambios en la ubicación de diferentes piezas y la adición de un peón blanco como único aporte de material, se ha conseguido restaurar el problema (12), convirtiendo la jugada demoledora en una

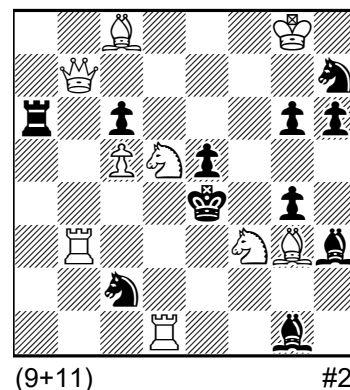
defensa más, y manteniendo todo el juego defensivo que realiza el tema Mule, con dos autobloqueos de caballo y alfil negros en el campo del rey. Después de hacer esta restauración, compruebo que el autor versionó su obra de forma menos económica, añadiendo una DNh3 y un PNh4, y eliminando la TNg2. Considero que mi reforma es más elegante, económica e ingeniosa, con seis desplazamientos de piezas y el añadido de un simple peón blanco.

(11) Idon Andersen
Skakbladet, 1951



(8+11) #2

(12) José Antonio Coello
corrección



(9+11) #2

1.Df7! (2.Dxg6#)

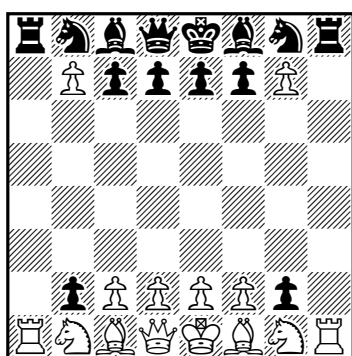
1...Ce3 2.Cc3#, 1...Cd4 2.Cd2#, 1...Ae3 2.Cc3#, 1...Ae4 2.Cd2#, 1...Cf8 2.Cf6#,
1...Cxf6+ 2.Cxf6#, 1...gxf3 2.Dxf3#, 1...cxd5 2.Dxd5#.

Factorial-based superposition PGs

Andriy Frolkin - Kyiv, Ukraine

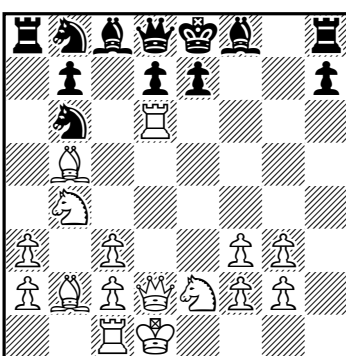
In October 2024, while corresponding with Eduard Eilazyan, I thought about composing superposition proof games with play divided into X phases each consisting of N white and N black moves and with a total of X! solutions. Ideally, in a problem with just 2 phases, these two can be interchanged, but there can be no “mixed” phases, i.e. no solution can include a fragment in which a white move from phase 1 is followed by a black move from phase 2. It is not hard to compose a PG with 2 phases and 2! solutions – see position 1. But I could not find such ideal illustrations in particular for 4! (see 2) and 5! (see 3). The drawback consists in that the first N moves by White and the concluding N moves by Black are the same in each solution. Anyway, in all respects the X lines of play are entirely mutually independent.

(1) Andriy Frolkin
Scheme



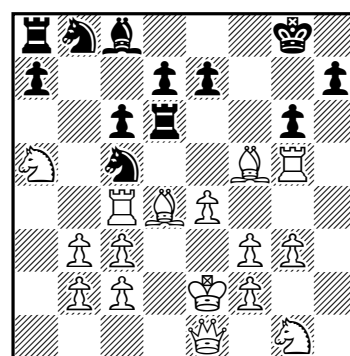
(14+14) SPG 8.0
How many solutions?

(2) Andriy Frolkin
Original



(16+12) SPG 15.0
How many solutions?

(3) Andriy Frolkin
Original



(16+12) SPG 18.0
How many solutions?

The 2! (=2) solutions to 1 are: 1.a4 h5 2.a5 h4 3.a6 h3 4.axb7 hxc2 5.h4 a5 6.h5 a4 7.h6 a3 8.hxc7 axb2 & 1.h4 a5 2.h5 a4 3.h6 a3 4.hxc7 axb2 5.a4 h5 6.a5 h4 7.a6 h3 8.axb7 hxc2.

Can the readers provide all the solutions to 2 and 3 before they are presented in the next issue?

Si desea recibir (dejar de recibir) cada nuevo número de *Problemas* por correo electrónico, de forma gratuita, envíe un mensaje de correo vacío a “sepa.problemas@gmail.com” mencionando la palabra “suscripción” (“cancelación”) en el asunto y será incluido en (excluido de) la lista de distribución.

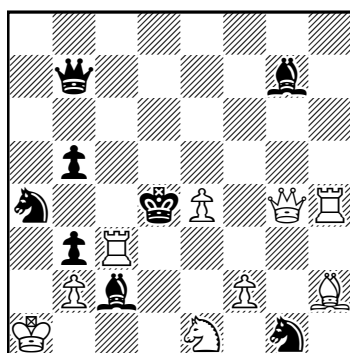
Ejercicio de reconstrucción nº 52

Luis Gómez

El ejercicio planteado en esta ocasión sirve como un pequeño homenaje a nuestro amigo y compañero de la SEPA José Antonio López Parcerisa, quien recientemente nos dejó, el pasado mes de marzo. José Antonio fue un gran problemista que sentía predilección por los problemas directos de #2 y #3. En esta ocasión podemos admirar un bonito Zagoruiko (1), compuesto para el Jubileo J.A. Coello-75, y que fue galardonado con un merecido tercer premio.

(1) José Antonio López Parcerisa

Jubileo J. A. Coello-75

3^{er} premio

El problema contiene el tema Zagoruiko, al producirse cambios de mate entre el *set play*, el ensayo 1.Dg5? y la clave 1.Dg3! tras las defensas 1...Axe4 y 1...Dxe4, que liberan la casilla d5, al tiempo que, alternativamente, autoclavan sendas piezas negras, permitiendo diferentes mates.

*1...Axe4 a 2.Dd1# A, 1...Dxe4 b 2.Dd7# B

1.Dg5? [2.De3#]

1...Axe4 a 2.Dd2# C, 1...Dxe4 b 2.Dd8# D, 1...Cxc3!

1.Dg3! [2.De3#] 1...Axe4 a 2.Dd3# E, 1...Dxe4 b 2.Dd6# F,
1...Cf3 2.Cxf3#, 1...Cxc3 2.Dxc3#, 1...Ah6 2.De5#

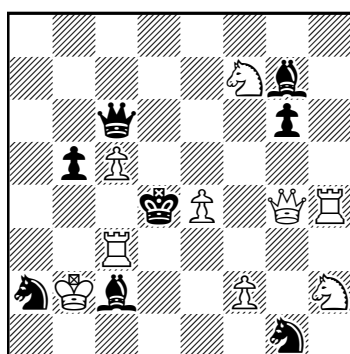
Me satisface que en esta ocasión haya concurrido un mayor número de reestructores del que viene siendo habitual. Por orden de llegada, han participado: Imanol Zurutuza, Germán Bielefeldt, José Miguel Abad, Luis Zaragozá, Hans Nieuwhart, Antonio Garofalo, José Antonio Coello, Manuel Sanz, Valeriu Giurgean, José Luis Velasco

y Luis Carlos Onetxa. De nuevo se incorpora Luis Zaragozá, a quien echábamos mucho de menos, y por primera vez participa Luis Carlos Onetxa. Espero contar con su asidua colaboración, al igual que con la del resto de reestructores.

Todos los participantes han resuelto brillantemente el problema, y solo ha habido pequeñas diferencias a la hora de colocar alguna pieza, que paso a comentar a continuación:

El control de la casilla e5 es el que ha ocasionado la mayor diferencia entre los trabajos. Varios han sido los que lo han hecho, como el autor, situando un alfil blanco en h2, y otros, en cambio, han situado un caballo en c4, f7 o g6, sin alterar el resultado y según el gusto de cada participante. La ubicación del caballo negro bien en a2 o a4 también ha condicionado la colocación del rey blanco, ya sea en a3, b2 o a1, como el original.

Aunque no es objeto de esta sección, hay que reseñar que el trabajo de López Parcerisa contiene un

(2) reconstrucción
José Luis Velasco

trial en una defensa secundaria del ensayo 1.Dg5?, concretamente después de 1...Ah6. Tres reestructores —JMA, HN y JLV— han tratado de solventarlo y lo han conseguido sin alterar la economía, desplazando la dama negra a c6 y colocando una pieza en g6, ya sea un peón o un caballo blanco, para controlar así la casilla e5. He seleccionado el trabajo de JLV (2), por ser el que mantiene una posición y economía similar a la del autor, aunque los tres son válidos.

A continuación, propongo un nuevo ejercicio:

1.Te1? [2.Cf4#] 1...Rc4 2.Ce3#, 1...Ac1!

1.Dh5? [2.Ce3#] 1...Rc4 2.Cf4#, 1...Df7!

1.Te3! [2.Cf4#] 1...Rc4 2.Cb4#, 1...dxe3+ 2.Cxe3#, 1...Cxe6 2.Dxe6#, 1...c4 2.Ag2#

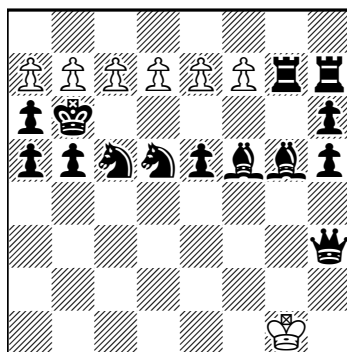
Las soluciones deberán enviarse a la dirección gomezpalazon@gmail.com, antes del 30 de noviembre de 2025.

Selección de finales

Pedro Cañizares

(1) **Mikhailo A. Zinar**, Jubileo *Uralsky Problemist*-25, 2018, Recomendado especial: 1.a8C+! [1.b8D+? Cb7 2.Dxb7+ Rc5! 3.c8D+ Rb4!] 1...Rc6 [1...Rxb7 2.c8D+ Ra7 3.Dxc5+ Rb7 4.Dxd5+ Ra7 5.Dc5+ Rb7 6.Db6+] 2.b8C+! [2.c8D+? Cc7! 3.Dxc7+ Rd5 4.d8D+ Ad7] 2...Rd6 3.c8C+! Re6 4.d8C+! [4.f8C+? Rf6 5.e8C+ Rf7 6.d8C+ Axd8+] 4...Rf6 5.e8C+! [5.f8D+? Tf7 6.e8C+ Rg6 7.Dg8+ Thg7] 5...Rg6 6.f8C#. Tema de la promoción múltiple en caballo, poco usado en la actualidad.

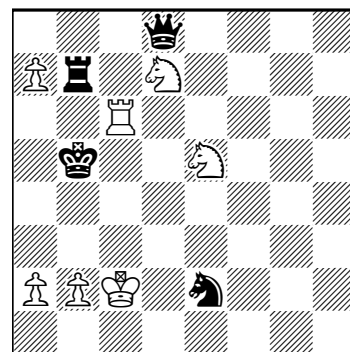
(1) **Mikhailo A. Zinar**
Jub. Uralsky Problemist-25,
2018 - Recomendado especial



(7+14)

+

(2) **Mirko Miljanic**
Jub. Uralsky Problemist-25,
2018 - 5º-6º premio ex aequo

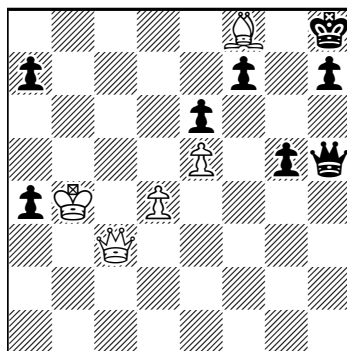


(7+4)

+

(2) **Mirko Miljanic**, Jubileo *Uralsky Problemist*-25, 2018, 5º-6º premio ex aequo: 1.Tc5+ Ra6 [1...Ra4 2.Tc4+ Rb5 3.a4+ Ra6 4.Cc5+ Rb6 5.a5+ Rb5 6.Cxb7] 2.Cb8+! Txb8 [2...Dxb8 3.axb8D Txb8 4.Ta5+! Rxa5 5.Cc6+ Rb6 6.Cxb8] 3.Ta5+! [3.axb8D? Cd4+! 4.Rd3 Dxb8] 3...Rxa5 4.Cc6+ Ra4 [4...Ra6 5.axb8C+ (5.axb8D? Cd4+! 6.Rc3 Cxc6)] 5.axb8D Cd4+! 6.Cxd4! Dxb8 [6...Dxd4 7.Db3+! Ra5 8.Dc3+!] 7.b3+ Ra3 [7...Ra5 8.Cc6+ Rb6 9.Cxb8; 7...Rb4 8.Cc6+ Rc5 9.Cxb8] 8.Rb1! Dg3 [8...Rb4 9.Cc6+ Rc5 10.Cxb8] 9.Cc2#. Buen ejemplo de Marcha Real.

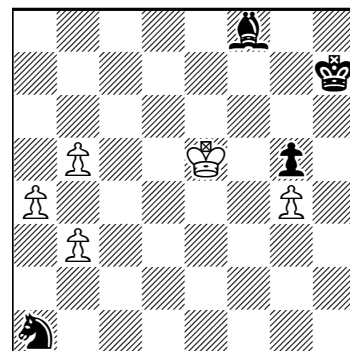
(3) **Peter Krug**
Mem. Foguelman-95, 2018



(5+8)

+

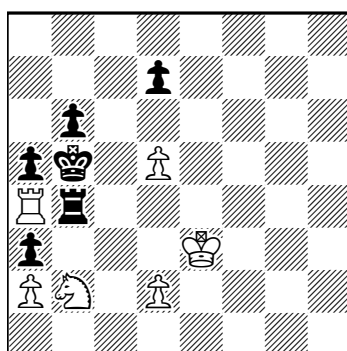
(4) **Genrikh M. Kasparyan**
Zarya Vostoka, 1928



(5+4)

=

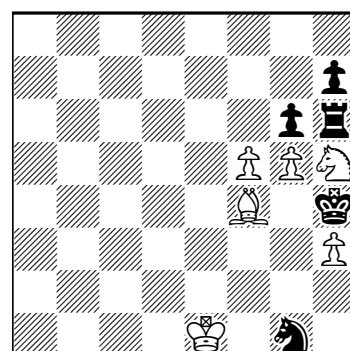
(5) **Genrikh M. Kasparyan**
Shakhmatny listok, 1929
4º recomendado



(6+6)

+

(6) **Genrikh M. Kasparyan**
Shakhmatny listok, 1929



(6+5)

+

(3) **Peter Krug**, Memorial Foguelman-95, 2018: 1.d5! Dg4+ 2.Ra3! exd5 [2...Rg8 3.Ah6 exd5 4.e6] 3.e6+ d4 4.exf7! [4.e7? dxc3 5.e8D De6 6.Ae7+ Rg7 7.Df8+ Rg6 8.Dg8+ Rf5] 4...dxc3 5.Ad6! Rg7 [5...Df5 6.Ae5+ Dxe5 7.f8D#] 6.f8D+ Rg6 7.De8+ Rg7 [7...Rh6 8.Af8#; 7...Rf6 8.Ae5+ Rf5 9.Dd7+] 8.Ae5+ Rh6 9.Df7 Dd1 10.Ag7#. Bonito ejemplo de lucha de D+A vs D.

(4) **Genrikh M. Kasparyan**, *Zarya Vostoka*, 1928: 1.b6 Cxb3 [1...Ac5 2.b7 Aa7 (2...Ag1 3.b4 Cc2 4.b5 Ah2+ 5.Re6) 3.b4 Cc2 4.b5 Ce3 5.Rd6 Cxg4 6.Rc7 Ce3 7.a5 Cd5+ 8.Rc8] 2.b7 Cc5 3.b8C! Cxa4 [3...Rg6 4.a5] 4.Cd7! [4.Rf5 Rh6 5.Cd7 (5.Cc6! <cook GK>) 5...Ad6! 6.Re6 Af4] 4...Ag7+ [4...Ah6 5.Rf6! Cc3 6.Rf5! Cd5 (6...Cd1 7.Cf6+ Rg7 8.Ce8+ Rf7 9.Cd6+) 7.Cf6+ Cxf6 8.Rxf6; 4...Aa3 5.Rf5 Ac1 6.Ce5 Rg7 7.Cf3 Rh6 8.Ce5] 5.Rf5 Rh6 6.Cc5! Cxc5 =. Uno de los primeros estudios de Kasparyan, con una bella combinación para forzar el ahogado.

(5) **Genrikh M. Kasparyan**, *Shakhmatny listok*, 1929, 4º recomendado: 1.Cd1! [1.Txb4+? axb4 2.Cd1 b3 3.axb3 Rb4 4.Cc3 Rxb3] 1...Txa4 [1...Rxa4 2.Cc3#] 2.Cc3+ Rb4 3.Rd4! b5 [3...d6 4.Cxa4 Rxa4 5.Rc4 b5+ 6.Rc3 b4+ 7.Rc4 b3 8.axb3#] 4.Ce4! [4.Cxa4? bxa4! 5.Re5 Rc4 6.Rd6 Rd4! 7.d3!

Rc3 8.Rxd7 Rb2 9.d6 Rxa2] 4...d6 5.Cc5! dxc5+ 6.Rd3 c4+ 7.Rd4 c3 8.dxc3#. Un Mate Villano muy bonito.

(6) Genrikh M. Kasparyan, *Shakhmatny listok*, 1929: 1.f6 [1.gxh6? gxf5! 2.Cf6 Cxh3 3.Ad2 f4 4.Rf1 (4.Cxh7 Rh5) 4...Rg5 5.Cg8 Rg6 6.Rg2 Rf7 7.Rxh3 Rxc8] 1...Cf3+ 2.Rf2! [2.Re2! <cook MG> 2...Cxc5 3.Axc5+ Rxc5 4.f7 Txc5 5.f8D Txc3 6.Dd8+ Rh6 7.Rf2 Tb3 8.Df8+ Rg5 9.Df7 Th3 10.Rg2 Th4 11.De7+ Rg4 12.De5] 2...Cxc5 3.Axc5+ Rxc5 4.f7 [4.h4+? Rxh4 5.f7 Txc5 6.f8D Tf5+] 4...gxh5 [4...Txc5 5.Rg3] 5.h4+! Rg6! 6.f8A! [6.f8D?] +-. Magnífico estudio con promoción menor para garantizar la victoria.

Las dos caras de Caissa: Miguel Illescas

José Miguel Abad, Luis Gómez, Miguel Illescas

Seguimos, en este número del boletín de la SEPA con nuestra serie sobre los jugadores que han destacado en el ajedrez de torneo y también lo han hecho en el campo de la composición de finales artísticos o estudios y de problemas. Puesto que vamos alternando jugador extranjero con jugador español, y como en la entrega anterior estuvo el holandés Jan Timman, le toca ahora a un jugador de nuestro país. El elegido es Miguel Illescas, de sobra conocido tanto por sus logros ajedrecísticos como por su labor editorial.



Miguel Illescas Córdoba

Tengo que resaltar que mi admiración (J.M. Abad) por Illescas viene de mis inicios en el ajedrez de competición. Por aquellos días reproduje la partida que un jovencito de 17 años, Illescas, había jugado y ganado brillantemente, en el Open de Torrelavega de 1983, contra el fuerte M.I., varias veces campeón de España, Ángel Martín. Una defensa Siciliana, variante del Dragón, espectacular y llena de sacrificios, que me impactó profundamente.

Miguel Illescas Córdoba, nace en Barcelona el 3 de diciembre de 1965. Aprende a jugar al ajedrez a la temprana edad de 7 años y muy pronto destaca, ganando el campeonato infantil de Cataluña en 1977. Su progresión fue imparable: Maestro Internacional en 1986, obtiene el título de Gran Maestro dos años después, en 1988. En 1992 se convierte en el primer jugador español en superar la barrera de los 2600 puntos de ELO. Ha sido campeón de España en ocho ocasiones —1995, 1998, 1999, 2001, 2004, 2005, 2007 y 2010—, y representado a España en doce Olimpiadas de ajedrez: Dubai, Tesalónica, Novi Sad, Moscú, Erevan, Elista, Estambul, Bled, Calviá, Turín, Dresde y Tromsø. En la carrera por el título mundial, tiene en su haber, el triunfo en tres zonales: Los Yébenes (1990), Lisboa (1993) y Linares (1995), aunque nunca consiguió superar la fase de los interzonales. Se ha alzado con el primer puesto en los torneos Open de Torrelavega (1983), Torneo de la Hispanidad, en Medina del Campo (1985), Torneo Alfonso X El Sabio, en Toledo (1986), Open de Las Palmas (1987 y 1988), Open de Coslada (1988), Trofeo Príncipe de Asturias, en Oviedo (1991), etc.

A nivel de la élite internacional, sus logros más significativos han sido: ser primero en la Copa Gobernador de Linares - México (1994), ganar tres veces el Torneo Magistral de Pamplona (en 1991 empatado con Leonid Yudasin, en 1992 empatado con Joel Lautier, y en 2003 empatado con Luke McShane y Emil Sutovsky), ganar el Torneo de Madrid (en 1996, empatado con Veselin Topalov) y el haber sido finalista del torneo de Wijk Ann Zee (siendo derrotado en la final por Anatoly Karpov).

Algunos de sus últimos éxitos han sido el primer puesto compartido en los torneos open de Andorra (2012), Benasque (2014) y Barcelona (2018).

Cuenta en su palmarés con victorias sobre algunos de los mejores jugadores del mundo: Anatoly Karpov, Veselin Topalov, Viktor Korchnoi, Alexei Shirov, Valery Salov, Michael Adams, etc. Un historial impresionante.

Ha sido, también, ayudante de Vladimir Kramnik en el match en el que consiguió arrebatarse el título mundial a Garry Kasparov, y su entrenador desde 1999 hasta 2006. Sus estudios de informática la sirvieron para ser contratado por IBM, como miembro de su equipo, en el enfrentamiento de Deep Blue con el mismo Kasparov.

Es además de destacar su trabajo como escritor, habiendo publicado varios libros de éxito: *500 problemas de ajedrez*, *Entrena tu mente*, *Aprende ajedrez con Miguel Illescas*, *Finales de ajedrez* y *Curso completo de ajedrez*. Es colaborador del periódico *La Vanguardia*, en el que escribe una columna de ajedrez, y, principalmente, edita y dirige la prestigiosa revista de ajedrez PEÓN DE REY. Es el fundador, propietario y director de la escuela de ajedrez EDAMI y de la tienda especializada Ajedrez 21.

Está casado con la también jugadora de ajedrez, Gran Maestra femenina, Olga Alexandrova. En 1996, le fue concedida la Medalla de Plata de la Real Orden del Mérito Deportivo.

Su relación con las composiciones de ajedrez se inicia desde el principio de su carrera y lo podemos corroborar en sus libros, donde las utiliza con bastante frecuencia como material didáctico. En cada número de su revista PEÓN DE REY aparece una sección con 15 finales de partida para resolver, de los que alrededor de la mitad suelen ser composiciones o finales artísticos.

Miguel Illescas ha tenido la amabilidad y generosidad de seleccionar sus cinco finales artísticos favoritos, compuestos por él y comentarlos para nuestros lectores. Tres de estos finales han sido previamente publicados en PEÓN DE REY —vaya nuestro agradecimiento por permitir que los publiquemos en nuestro boletín *Problemas*— y los otros dos son inéditos.

Sin más, dejamos la palabra a Miguel Illescas, para deleitarnos con sus composiciones y comentarios.

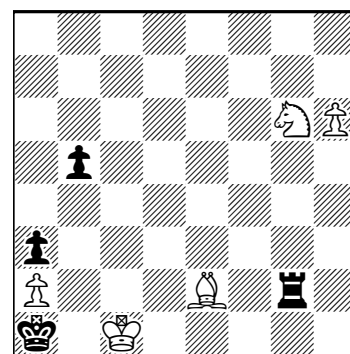
1. La vuelta del hijo prodigo

Compuse este estudio durante un viaje a México, y allí mismo tuve la oportunidad de mostrárselo al gran Garry Kaspárov. Seguramente no elegí el momento más oportuno: fue en una firma de autógrafos de Garry con el público mexicano, durante un seminario organizado por Fundación Kaspárov para Iberoamérica. Mientras los aficionados hacían cola para saludar al campeón ruso, coloqué mi pequeño tablero portátil como elemento decorativo, no sin antes armar la posición de mi estudio, que presenté al de Bakú. Garry fue muy amable, y durante los 15 minutos que duró la sesión trató de resolverlo. A sus esfuerzos se sumó el GM de Costa Rica Alejandro Ramírez, quien actuaba como ayudante de Garry, pero con la distracción del público no lograron descubrir la clave. Fue solo más tarde, en el taxi de vuelta al hotel, cuando lo resolvieron, y recibí —como un premio para un padre orgulloso— la enhorabuena de Kaspárov por la original idea planteada en el estudio.

1.h7! La torre negra ataca dos piezas, lo cual condiciona el juego de las blancas. Un breve análisis nos ha de convencer de que el avance del peón es el único modo de perseguir la victoria. (El astuto intento de taponar la columna h con 1.Ah5 se responde con Tg5! 2.Cf4 Tc5+ 3.Rd2 Tc8, y las blancas no pueden ganar; por ejemplo 4.h7 Th8 5.Ag6 Rxa2=; por razones similares tampoco sirve 1.Cf4 Tg8 2.h7 Tc8+ 3.Rd2 Th8 4.Ad3 Rxa2=) **1...Th2 2.h8=D+ Txh8 3.Cxh8** Tras el prelude, la lucha queda perfectamente definida. Las blancas cuentan con el material justo para dar mate —alfil y caballo—, pero la primera impresión es que el caballo no llegará a tiempo de actuar en el sector crítico. **3...Rxa2** El plan de las negras es claro: avanzar los peones hasta forzar el ahogo de su propio rey en el rincón. (Ante 3...b4 la respuesta correcta es 4.Rc2!, y la mejor opción de las negras sería capturar en 'a2', pasando a la variante principal, puesto que pierde fácil 4...b3+? 5.Rxb3 Rb1 6.Rxa3 etc.) **4.Rc2!** Ahora, la jugada de rey no era tan evidente, pero de nuevo es la única que lleva a la victoria. (El caballo no llega a tiempo: 4.Cg6? b4 5.Ce5 b3 6.Ac4 Ra1 7.Axb3 a2=. Y tampoco alcanza para ganar 4.Axb5? Ra1 5.Rc2 a2 6.Rb3 Rb1 7.Ad3+ Ra1!=) **4...b4!** (4...Ra1 permite 5.Cg6 en condiciones favorables, trasponiendo a las variantes que se dan más adelante) **5.Ac4+** Necesaria

(1) Miguel Illescas

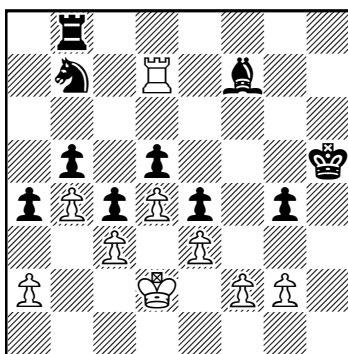
Jubileo Jan Timman-65,
2017 - Mención de honor



(5+4)

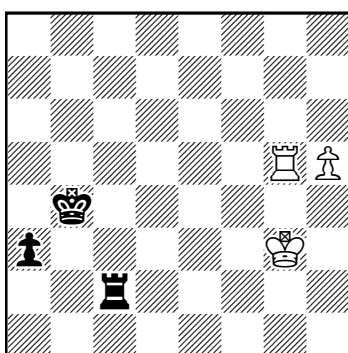
+

(2) Miguel Illescas
Peón de Rey, 2006



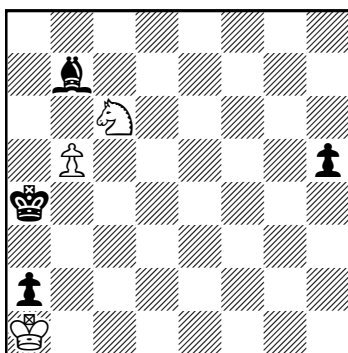
(9+10) =

(3) Miguel Illescas
Peón de Rey, 2018



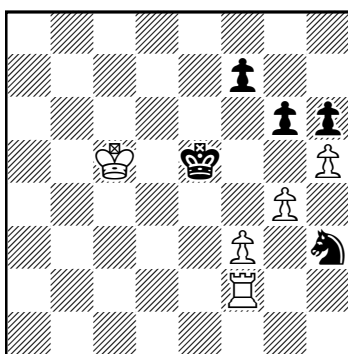
(3+3) =

(4) Miguel Illescas
original



(3+4) =

(5) Miguel Illescas
original



(5+5) +

para frenar los peones negros. **5...b3+!** Las negras siguen empeñadas en forzar su propio ahogado, y con este movimiento parece que podrían lograrlo. En caso de **5...Ra1** el caballo blanco llega justo a tiempo de participar en la fiesta, aunque la variante tiene su dificultad: **6.Cg6 a2 7.Cf4! b3+ 8.Rxb3 Rb1 9.Ce2!!** Permitiendo la promoción del peón. **9...a1=C+** (resulta que si **9...a1=D 10.Ad3#**) **10.Rc3 Cc2 11.Ad3** ganando.) **6.Axb3+ Ra1 7.Ag8!!** De forma paradójica, el alfil debe ir lo más lejos posible, y pronto veremos la razón. Se alcanza así una curiosa posición, con las dos piezas blancas juntas en la esquina opuesta a donde transcurre la acción. **7...a2 8.Rb3 Rb1 9.Ah7+ Ra1! 10.Cg6!** Ha llegado la hora de que el Caballo —cual hijo pródigo— inicie el camino de regreso al lado de su padre, el Rey. **10...Rb1 11.Ce5+** (o **11.Cf4+**) **11...Ra1 12.Cd3!** Se precisa que el caballo vuelva a actuar de pantalla, interrumpiendo la acción del alfil, para evitar el ahogado. Por fin, el corcel logra acercarse lo suficiente como para romper la fortaleza negra. **12...Rb1 13.Cb4+! Ra1 14.Ag8!** Con el caballo ya bien situado, el alfil encuentra el único modo de dejar de actuar sobre la casilla crítica b1, forzando al rey negro a abandonar su guarida. **14...Rb1 15.Cxa2**. Y solo queda dar el mate de alfil y caballo. 1-0

2. Homenaje a Deep Blue

Compuse este problema para demostrar que hay posiciones *sencillas* que las máquinas no podían resolver... ¡hasta hace pocos años!
1.Txb7!! Tf8! (1...Txb7 2.g3 Rg5 3.Re1 Tb8 4.Rf1=) **2.g3!!** (2.Re1? g3!) **2...Rg6 3.Tb6+!** (3.Txb5? Ae8 4.Tb6+ Rg7 5.Re2 Th8!) (3.Ke2? Th8) **3...Rg7 4.Th6!! Rxh6 5.Re1 Rg5 6.Rf1 Th8 7.Rg1 a3 8.Rg2 Ta8 9.Rf1 Ta6 10.Rg1 Ta4 11.Rf1 Ag6 12.Re1 Ta8 13.Rf1 Af5 14.Rg1 Ta4 15.Rf1** 1/2-1/2

3. La torre omnipresente

Pocas veces ha tenido que jugar una torre con tanta precisión: **1.Te5!!** (1.h6? a2) (1.Tg8? Tc5 2.h6 a2 3.h7 a1=D 4.h8=D De1+. La natural 1.Tf5? pierde: 1...Tc3+! 2.Rg4 Tc4+ 3.Rg3 a2 4.Tf1 Rb3 5.h6 Tc6! 6.h7 Tg6+!! 7.Rf3 Th6! (7...Tf6+ 8.Rg4 Txf1 9.h8=D a1=D 10.Db8+) 8.Rg3 Txb7 9.Tf3+ Rb4 10.Tf4+ Rb5 11.Tf5+ Rb6 12.Tf6+ Ra7 13.Tf1 Tb7 14.Ta1 Tb2 15.Rf3 Rb6) **1...Tc3+** (1...a2 2.Te1! Tb2! 3.Ta1! Ra3 4.Rg4! (4.h6? Tb6) 4...Tb1 5.Txa2+ Rxa2 6.h6) **2.Rg4** (O bien 2.Rh4) **2...Tc4+ 3.Rg3!** (3.Rg5? Tc5) **3...a2 4.Te1 Rb3 5.h6 Te4!** Lo más exigente. (5...Tc6 6.h7 Tg6+ 7.Rf3 Th6 8.Te3+! unas tablas milagrosas) **6.Th1! Te6!** (6...Te7 7.Rg4) (6...Te8 7.Rg4) **7.h7 Te8 8.Tf1!!** (La natural 8.Rg4? pierde por 8...Th8! 9.Tf1 Txb7 10.Tf3+ Rb4 11.Tf4+ Rb5 12.Tf5+ Rb6 13.Tf6+ Rb7 14.Tf1 Th2! 15.Rg3 Tb2 16.Ta1 Rc6 17.Rf3 Rc5 18.Re3 Rc4) **8...Th8 9.Tf3+ Rb4 10.Tf4+! Rb5 11.Tf5+! Rb6 12.Tf6+!** (12.Tf1? Txb7 13.Ta1 Ta7) **12...Rb7 13.Tf1! Txb7 14.Ta1** 1/2-1/2

4. El vuelo del unicornio

Para salvar el juego las blancas necesitan que a su caballo le crezcan unas alas... **1.Cd8** (1. Cd4? h4 2.Rxa2 h3 3.Ce2 h2 4.Cg3 Rxb5 5.Rb3 Rc5 6.Rc3 Rd5 7.Rd3 Re5 8.Re3 Ad5 9.Rf2 Rf4 10.Ce2+ Rg4 11.Cg3 Ac6 -+) (1.Ce5? Rxb5 2.Rxa2 Rc5 3.Rb3 Rd4 4.Cg6 Ae4) (1.Rxa2? Rxb5 2.Cd4+ Rc4 3.Cf5 Rd5 4.Rb2 Re5) **1...Ad5** (1...h4? 2.Cxb7 h3 3.Cc5+ Rxb5 4.Cd3 Rc4 5.Cf2 h2 6.Rxa2 Rd4

7.Rb2 Re3 8.Cg4+) **2.b6 h4 3.b7** (3.Ce6? h3 4.Cc5+ Ra5 5.Cd3 h2 6.Cf2 Rxb6) **3...Axb7 4.Cxb7 h3 5.Cc5+ Rb4!** (5...Ra3 6.Cd3 h2 7.Cf2 Rb3 8.Ch1 Rc2 9.Rxa2) **6.Ce4!** (6.Cd3+? Rc3 7.Cf2 h2 8.Rxa2 Rd2) **6...h2 7.Cg3!** (7.Cf2? Rc3 8.Rxa2 Rd2) **7...Ra3!** (7...Rc3 8.Rxa2 Rd4 9.Rb2 Re5 10.Rc2 Rf4 11.Ch1 Rf3 12.Rd3 Rg2 13.Re2 Rxh1 14.Rf2) **8.Cf1!!** (8.Ch1? Rb3 9.Cg3 Rc2 10.Rxa2 Rd1 11.Rb2 Re1 12.Rc2 Rf2 13.Ch1+ Rg2 14.Rd2 Rxh1 15.Re2 Rg2) **8...h1=D** Ahogado 1/2-1/2

5. En un palmo de terreno

La torre es una pieza que gusta de jugar desde lejos. En este ejercicio tendrá que competir contra un ágil caballo en un palmo de terreno. **1.Te2+!** (1.Th2 Cf4! (1...Cg5? 2.hxg6 fxg6 3.Txh6 Cxf3 4.Txg6 Rf4 5.Rd6! Cg5 6. Re7!) 2.hxg6 (2.g5? Ce6+) 2...Cxg6! 3.Txh6 Rf4! 4.Th3 Ce5; 1.hxg6 fxg6 2.Th2 Cg1!! (2...Cg5? 3.Txh6) 3.Txh6 g5!; 1.Ta2 gxh5 2.gxh5 Cg5 3.Ta3 Rf4 4.Rd6 Cxf3 5.Re7 Cg5 6.Rf6 Rg4; 1.g5? Cxf2 2.gxh6 Rf6; 1.f4+ Cxf4 2.g5? Cd3+; 1.Tf1 Rf4; 1.Tg2 Cg5 2.Tf2 Rf4) **1...Rf4!** (1...Rf6 2.hxg6 Rxg6 3.Rd4+-) **2.Te7! gxh5** (2...Cg5 3.Txf7+!! Cxf7 4.hxg6 Ce5 (4...Cg5 5.Rd5) 5.g7 Cd7+ 6.Rd6 Cf6 7.Re6 Rg5 8.Rf7!) **3.Txf7+ Rg3** (3...Re3 4.gxh5 Cf4 5.Rd6!) **4.gxh5 Cg5 5.Tf6!** (5.Tf5? Cxf3) **5...Cxf3 6.Txh6** (O bien 6.Rd6 Rg4 7.Txh6!) **6...Rg4 7.Rd6!** (7.Rd5? Cg5 8.Th8 Cf7 9.Tf8 Ch6!) **7...Rg5** (7...Cg5 8.Re7) **8.Th8 Cd4** (8...Ch4 9.Re6) **9.Re5!** (9.Re7? Cf5+ 10.Rf7 Ch6+ 11.Rg7 Cf5+) **9...Cf3+ 10.Rd5 Ch4 11.Re6 Cf5 12.Tg8+** (12. Re5? Ch6) 1-0

Fe de erratas

Mostramos a continuación la solución correcta al problema nº 2, de Jan Timman, publicado en el número anterior:

1.b6 Rh8! 2.b7 Ag8! 3.a7 (3.b8=D? Tg6+! 4.Rxg6) (3.h3? Tg7 4.a7 Tg1 5.h4 Tg7) 3...Tg1 4.h3! Tg7 (4...Tg3 -principal- 5.a8=C! (5.a8=A? Tg7! 6.h4 (6.b8=A Ad5!) 6...Th7+ 7.Rg5 Tg7+) 5...Tg1 6.Cb6 Tg7! 7.Cd7) 5.a8=A! (5.a8=D? Tg6+ 6.Rxg6) 5...Tg3 (5...Txh7 6.Axb7 Ad5 7.Aa6 (7.Axd5?)) 6. b8=A! (6.b8=D? Tg6+ 7.Rxg6) 6...Ad5 (6...Af7 7.Ae5+ Rg8 8.h4 Th3 9.Rg5) 7.Ae5+ ganando (7.Axd5? Tg6 8.Rxg6)

Nuestros concursos para el año 2026

Redacción

La Sociedad Española de Problemistas de Ajedrez convoca los siguientes concursos informales de composición para el año 2026:

Memorial José Antonio López Parcerisa, 2026 (#2, monofásicos)

Concurso informal de problemas de mate directo en dos jugadas (#2), con tema libre —problemas monofásicos—. El plazo de admisión de originales finalizará el 31 de agosto de 2026. Actuará de director Luis Gómez Palazón, y como juez Joan Ramon Piqué. Los originales deberán enviarse a la dirección de correo electrónico gomezpalazon@gmail.com, y serán publicados en el boletín *Problemas*. Máximo dos problemas por autor y boletín, incluidos los trabajos en colaboración.

Memorial Miguel Uris, 2026 (#2, multifásicos)

Concurso informal de problemas de mate directo en dos jugadas (#2), con tema libre —problemas multifásicos—. El plazo de admisión de originales finalizará el 31 de agosto de 2026. Actuará de director Luis Gómez, y como juez Imanol Zurutuza. Los originales deberán enviarse a la dirección de correo electrónico gomezpalazon@gmail.com, y serán publicados en el boletín *Problemas*. Máximo dos problemas por autor y boletín, incluidos los trabajos en colaboración.

Envío de material original para su publicación en *Problemas*

La Sociedad Española de Problemistas de Ajedrez (SEPA) agradece el envío de cualquier material original relacionado con los problemas de ajedrez para su publicación en su boletín *Problemas*. La SEPA se compromete a una rápida evaluación y publicación de todo el material recibido, una vez aprobado por el editor, quien se reserva el derecho de consultar con los especialistas que considere oportuno. Pueden contactar con la Sociedad Española de Problemistas de Ajedrez (SEPA) en la siguiente dirección electrónica: sepa.problemas@gmail.com.

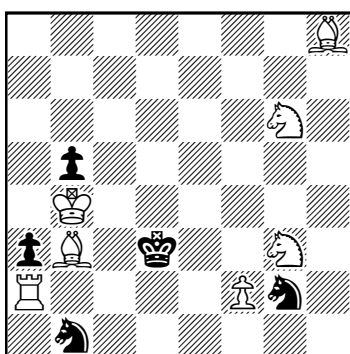
Santiago Larraín Cádiz: un artista por partida doble

Germán Bielefeldt V. - Osorno, Chile

El interés por la resolución de problemas de mate directo y estudios artísticos o finales es un tema apenas en pañales entre los aficionados al noble juego de Chile. Muy poca gente muestra afición por ellos, bajo la falsa premisa de “que en nada ayudan al juego práctico”. Por la misma razón, la carencia de problemistas o compositores es notable, y en vida nunca tuve la oportunidad de conocer a alguno en persona, pero sí saber, por otros jugadores, de la existencia del único ajedrecista que se dedicó de manera formal al arte del problema; me refiero a don Santiago Larraín Cádiz (1940-2002), de quien se conoce una importante obra, y galardones concedidos en torneos y revistas de composición, principalmente europeas.

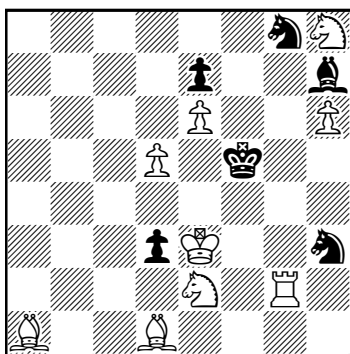
(1) Santiago Larraín

Hlas l'udu, 1978



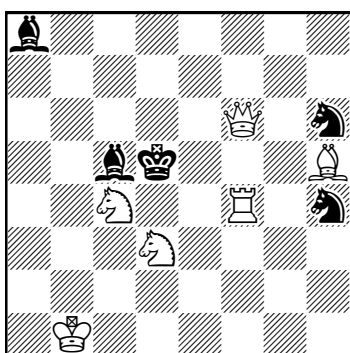
(2) Santiago Larraín

Northwest Chess, 1978



(3) Santiago Larraín

The Problemist, 1980



Recuerdo que años atrás, cuando yo aún era un jugador activo y acudía con frecuencia a la capital de Chile a competir o por razones laborales, la pasada por el Club de Ajedrez Chile, entidad con 101 años de existencia, era obligada, y ahí me solía reunir con don Eugenio Larraín Cádiz (1937-2015), hermano del compositor. Eugenio llegó a ser Maestro Nacional y en alguna ocasión obtuvo el subcampeonato absoluto y representó al país en dos olimpiadas. Lo concreto es que don Eugenio, sabiendo de mi pasión por el problema de ajedrez, siempre estaba dispuesto a difundir la obra de su hermano, del cual tan poco se sabía, pues no era habitual encontrarlo en el club, dado que su arte principal era la música.

La búsqueda en la nube virtual de antecedentes de don Santiago da escasos resultados, pero podemos señalar que en su vida, fuera del ajedrez, fue un apasionado de la música docta y excelso guitarrista, ocupando importantes cargos como director de Asuntos Culturales del Ministerio de Relaciones Exteriores, funcionario de las Naciones Unidas y presidente de la Sección Chilena de Amnesty International.

Don Santiago no pasaba desapercibido: alto de contextura sólida y de voz elocuente, hablaba con convicción y argumentos inteligentes, “caía bien”, impresionaba, pero no intimidaba. Era de buen trato y sencillo, según decían los que lo conocieron.

Su otra gran pasión fue el ajedrez, y el arte de la composición. Cito textual un trozo de una antigua entrevista aparecida en la Revista de Investigación Musical Chilena:

« **Entrevistador:** Alguna vez tuve la patudez de jugar ajedrez contigo. Después de menos de veinte movimientos había entregado mi rey. Tu hermano Eugenio fue Maestro Nacional de ajedrez. Obviamente influyó en tu conocimiento del juego. Aquí no se trata de contestar una jugada o plantear una jugada tras otra. Significa visualizar un panorama, a muchas jugadas por delante, de una estructura de ataque y defensa que engloba un panorama que obliga a una gran concentración. La música, también, obedece a un plan, a una estructura. ¿Te ha ayudado el ajedrez para una mejor comprensión de la música? Te lo pregunto porque Rusia, país de muchos grandes músicos, es también un país de grandes ajedrecistas. Entiendo que allí siempre ha sido una disciplina que se enseña a los niños, obligada en la formación desde la etapa básica, ¿o estoy equivocado? »

« **Respuesta:** Bueno, primero que nada yo trazo un paralelo entre el ajedrez y la música. El ajedrez, para mí, no es un juego sino un arte, y la composición artística que yo practico obedece a los mismos principios de la música o de la pintura, como son armonía, economía, etc. En ese sentido

hay muchas líneas similares entre los dos. En el ajedrez, y eso me ha ayudado en mi comprensión de la música, uno puede tener una visión hacia adelante, que es entre intuitiva o producto de la experiencia, pero uno se acostumbra a ver hacia adelante. En la música también ayuda, porque se tiene una idea de adónde va la composición; cuando no va a ninguna parte, uno se siente un poco perdido. La música que no tiene tonalidad o melodía ¿adónde va?; la verdad es que al comienzo me costaba, pero, incluso en eso, uno empieza a encontrar el hilo. Con respecto a la ex Unión Soviética, no sé si las dos cosas están relacionadas. Es cierto que hay excelentes músicos y excelentes ajedrecistas, pero no sé si hay alguna relación entre las dos cosas. De hecho, ha habido músicos insignes, como David Oistrach, que era poco menos que considerado como reserva en los equipos soviéticos de ajedrez. Dicen que jugaba extraordinariamente bien. De todas maneras, creo que el ajedrez ayuda a ordenar el pensamiento. »

Pasando a la parte técnica, que es el motivo principal de este pequeño artículo, en la base de datos proporcionada por nuestro queridísimo amigo de la SEPA don Pedro Cañizares Cuadra, encontramos cuarenta y una obras formales de Larraín, de las cuales once cuentan con recompensa: cuatro premios, tres menciones de honor y tres recomendados. Es probable que la obra de Larraín sea más extensa, pero es lo que la tecnología nos permite recoger por ahora.

Don Santiago se concentró principalmente en mates directos en dos jugadas, pero también encontramos mates en tres y mates de ayuda. Aquí he seleccionado algunas de sus obras.

Espero que este sencillo artículo haya sido de su agrado. Constituye mi manera de rescatar del olvido al primer compositor chileno en ajedrez. Este humilde servidor, con más tecnología a su disposición y amplia bibliografía, trata de seguir los pasos del maestro, para que el arte del problema no se extinga en este país.

Soluciones

(1) 1.Aa1? [2.Ce5# A] 1...Cc3! a; 1.Te2? [2.Ac2# B] 1...Cd2! b; 1.Rc5! (bloqueo), 1...Cc3 a 2.Ce5# A, 1...Cd2 b 2.Ac2# B, 1...Cg~ 2.Cf4#, 1...b4 2.Ac4#. Temas presentes: Dombrovskis y Somov B2, todo bajo el formato Meredith, de un máximo doce piezas.

(2) 1.Tg7? [2.Cg3# A] 1...Ag6! a; 1.Ag7? [2.Cd4# B] 1...Cf6! b; 1.Cf7! (bloqueo), 1...Ag6 a 2.Cg3# A, 1...Cf6 b 2.Cd4# B, 1...Ch~ 2.Tg5#, 1...Cxb6 2.Cxb6#, 1...d~ 2.Ac2#. Nos encontramos nuevamente con el tema Dombrovskis, complementado con el Somov B2.

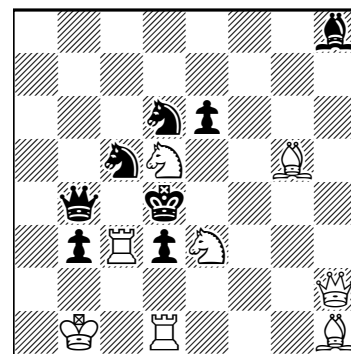
(3) 1.Dxh6? [2.Af7# A] 1...Cg6! a; 1.Txh4? [2.Af3# B] 1...Cg4! b; 1.Ca5! [2.De5# C] 1...Cg6 a 2.Af3# B, 1...Cg4 b 2.Af7# A, 1...Cf3 2.Axf3#, 1...Cf7 2.Axf7#, 1.Ad4,Ad6 2.T(x)d4#. Se trata del tema Hannelius, en formato Meredith.

(4) 1.Cf4! [2.Cc2#] 1...Rxe3 2.Dg1#, 1...Rxc3 2.Db2#, 1...Dxe5 2.Dh8#. Clave ampliativa, que concede tres fugas al rey negro.

(5) 1.Dh8! [2.Cd7+, 3.Dh1#] 1...Axc4 2.Cfxg4+ Re4 3.Dh1#, 1...Txd6 2.Dh1! [3. Da1#] Rxf6 3.Dh8#. Buena combinación del tema Kozhakin con la Batería blanca.

(6) 1.d1=A f8=A 2.Axc4 hxc4#; 1.d1=C f8=C 2.Cc3 Dxe5#. Dos mates modelos y promociones menores dobles.

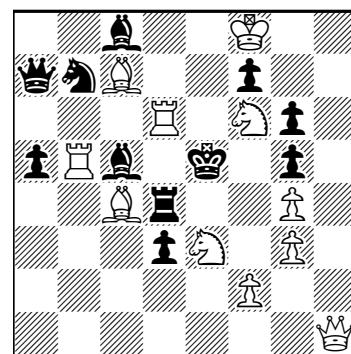
(4) Santiago Larraín
Festival Belliboni-Faria,
Boletim da UBP, 1989-90
2.º premio



(8+8)

#2

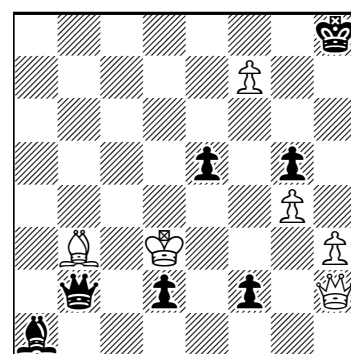
(5) Santiago Larraín
The Problemist, 1980



(11+11)

#3

(6) Santiago Larraín
The Problemist Supplement,
2002



(6+7)

2.1.1.1

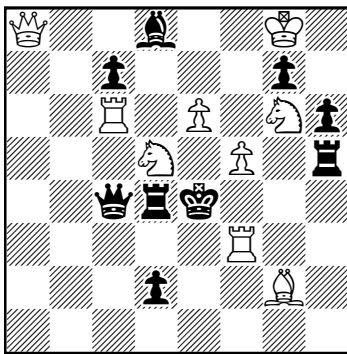
h#2

Borrones de escribano (39)

José Antonio Coello Alonso

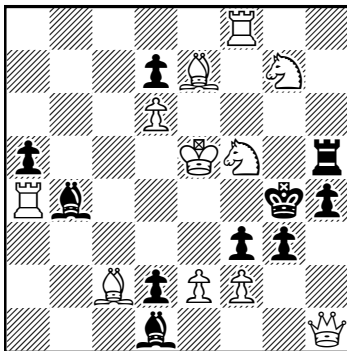
Por razones ajenas a su voluntad, no podemos contar en esta ocasión con la participación del amigo José Luis Velasco, quien confía que su ausencia sea solo circunstancial. Esperemos que así sea y podamos seguir disfrutando de la chispa restauradora que nos ha demostrado en múltiples ocasiones. Han tomado parte en esta remesa, como ya viene siendo habitual, los asiduos colaboradores de esta sección, a quienes agradezco su participación y sus ilustrativos comentarios, que contribuyen a enriquecer mis conocimientos en el campo de la restauración y ponen de manifiesto mis carencias, al ver muy mejorados mis arreglos en muchos casos. Un ejemplo de ello lo tenemos en esta remesa, con el primer ejercicio que presento a continuación.

(249b) corrección
Ricardo Franceschini



(9+9) #2

(250b) corrección
Imanol Zurutuza



(11+10) #2

(249b) Selecciono esta posición, remitida por el amigo argentino, ya que es la única que, además de evitar la demolición, consigue eliminar el grave defecto del jaque al blanco sin mate preparado en el planteo, con un ingenioso recurso de elaboración bien precisada y sin apenas coste económico. Cambia la clave, exponiendo al RB al jaque del original, con la misma respuesta, y mantiene el juego defensivo, con la única pérdida de la defensa secundaria del peón, defecto que queda suficientemente compensado, al no existir el jaque al blanco en el planteo, lo que ningún otro hemos podido evitar. Sin lugar a dudas, el mejor trabajo, por el doble resultado positivo obtenido. Según informa el propio RF, en una base de datos figura este problema con un PNC7, que elimina la demolición, y coincide con el recurso que yo descarté por su evidencia, por lo que invité al lector a buscar líneas más ingeniosas. Así lo han hecho y coincidido LG y MS, desplazando la Tc5 a c7 y eliminando el inútil CNa1, que todos hemos enviado a la caja de sobrantes. El recurso que yo utilicé, y en el que han coincidido conmigo VG e IZ, ha sido intercambiar en la gran diagonal blanca la acción de la dama y del alfil, con la dama en h1, protegida de la acción de la Th5 por un PBh2. Sorprende que JMA, GB y HN se hayan conformado con añadir un PNC7, sin pretender algo más ingenioso.

(250b) Un atractivo arreglo, en el que su autor baja una línea toda la posición, rescatando el AB en c2, dejando en la caja de sobrantes la TN, sin utilidad en el original, y reponiendo la blanca en f8. Desplaza el Pc5 a d6 y añade un PNd7, quedando el problema correcto, y enriquecido con el ensayo 1.Tc8?, refutado por 1...Axe2!

Considero que esta es la mejor corrección recibida. Con el mismo

recurso del desplazamiento masivo de la posición hemos coincidido RF y este comentarista, pero, por motivos estéticos, cometimos el error de desplazar el AB de e7 a d8, lo que nos priva de conseguir el ensayo citado. Pensé que habría más coincidencias con este recurso. Del resto de participaciones destaco las ideas de LG y VG, quienes han utilizado la Tg1 en distintos emplazamientos para controlar la casilla d7 con la ayuda de un peón blanco que capturan. LG la desplaza a h8, con un PBh7, y VG a a7, con un PBC7. Muy interesante, pero sin ganancia económica. No puedo dar validez a la restauración de HN, ya que en su versión se pierde la realización del tema Taale, que requiere una clave que libere una pieza blanca que amenaza mate y una pieza negra que hace defensa. Desplaza el RB a e4, sin desclavada del Cf6. No parece muy adecuada la opción de JMA, quien utiliza tres peones blancos y mantiene la Tg1, que si hubiera eliminado podía haber compensado la pérdida económica. Original y económica es la idea de GB, al desplazar el rey blanco a d6 y el Pc6 a d7 y eliminar la Tg1, pero, lamentablemente, posibilita otro jaque al blanco con el Ac1, con lo que consigue agravar el defecto del original. Y, por último, debo destacar la versión de MS, quien nos tiene acostumbrados a hacer una exhibición de sus habilidades económicas y mantiene todo el juego temático con 16 piezas, prescindiendo de dama y

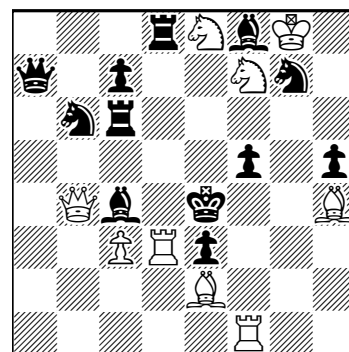
torre blancas, además de la inútil Tg1. Dejo el trabajo a su disposición, por si desea publicarlo como compuesto “después de...”, y le ofrezco las páginas de la sección Arreglos y Versiones, por si desea que lo reproduzca en ellas.

(251b) Han bastado dos desplazamientos de piezas blancas para eliminar las dos demoliciones. Este ha sido el mecanismo al que hemos recurrido casi todos, con ligeras diferencias. Seleccione esta versión solo por el motivo de que agrega el ensayo 1.Ag5?, que refuta la defensa 1...Cd5!, lo que enriquece la obra. Habría compartido autoría JMA si en lugar de añadir un PNb5 para evitar 1.Dxc6? hubiese desplazado la dama a b4. Lástima esa falta de picardía. En mi arreglo desplazé el alfil blanco a e1, sin percatarme de que en h4 hace la misma labor ganando el ensayo citado, y han coincidido conmigo HN e IZ. También han coincidido entre sí los trabajos de RF y VG, quienes, para ahorrar el PNh5, desplazan la posición una columna a la derecha, manteniendo la DB en a4, pero, como dice MS, conviene conservar el ensayo, priorizando sobre la economía. Solamente GB no ha considerado la idea de los dos desplazamientos, y, con algún retoque a la posición, consigue ahorrar un CN, a costa de la pérdida de su defensa. En este caso, no es prioritaria la economía. Creo que este ejercicio ha sido el que ha tenido la coincidencia más masiva en el recurso corrector en toda la historia de la sección.

(252b) He tenido muchas dudas en la selección de este arreglo, ya que utilizo el mismo recurso que IZ, con ligerísimas diferencias de gusto personal, y si me inclino por mi versión, aunque tenga un peón más, lo hago porque la mía convierte tres de las demoliciones en pruebas no temáticas refutadas por la defensa 1...Ad6! Podría igualar su economía eliminando el Pb6, que mantengo solo por eliminar duales en las pruebas añadidas, pero que nada hace en el juego real. Él, por estética y por no dejar la posición al borde de la legalidad, desplaza toda la posición una columna a la derecha, y con la TN reintegrada en a2 y el Ch4 en e5, elimina la demolición 1.Te2, prescindiendo del Pe3. Dos trabajos muy similares que rivalizan en mérito. Solamente GB ha desplazado también el Ah3 a f8, pero los ajustes y la eliminación del Ce5 le hacen perder una defensa, además de en economía. Me sorprende que no haya habido más coincidencias con el recurso del desplazamiento del alfil negro que evita tres soluciones no deseadas y que se haya recurrido a utilizar piezas mayores, con distintos ajustes, según las piezas y emplazamientos utilizados. Así MS utiliza una TNa1, tras muchas vicisitudes que consigue solventar, JMA la sitúa en a4, pero el acabado queda empañado con algunos duales, y LG utiliza una DNa6, que compensa prescindiendo del alfil negro, y convierte tres demoliciones en pruebas finamente refutadas. Muy buen trabajo el suyo. HN podría haber hecho un arreglo parecido, pero ha utilizado torre y alfil, con la consiguiente pérdida económica. Y, por último, debo destacar los trabajos de RF y VG, quienes con muy buenos criterios económicos y recurriendo al desplazamiento masivo de la posición, eliminan las demoliciones, pero con pérdida de la defensa secundaria, conservando la esencia del juego principal. Los comentarios de RF sobre la evolución de versiones intermedias son muy ilustrativos. Dejo sus versiones a su disposición, por si desean publicarlas como compuestas “después de...”, pues son realmente muy interesantes.

(253b) De nuevo nuestro amigo argentino nos sorprende con una genialidad, en otro alarde de su concepto de la economía, desbordante de imaginación. Cambia la naturaleza de tres piezas negras, prescindiendo de la DN y confiando su defensa al Pa6 convertido en alfil, que intercepta a la DN convertida en torre y apoyada por el CN

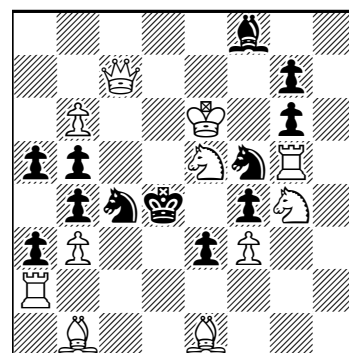
(251b) corrección
Luis Gómez, Manuel Sanz



(9+12)

#2

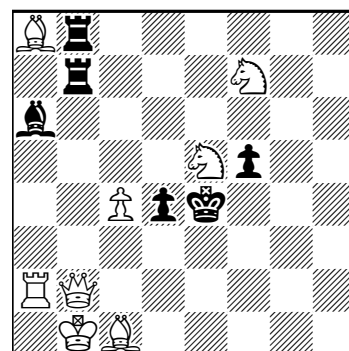
(252b) corrección
José Antonio Coello



(11+12)

#2

(253b) corrección
Ricardo Franceschini

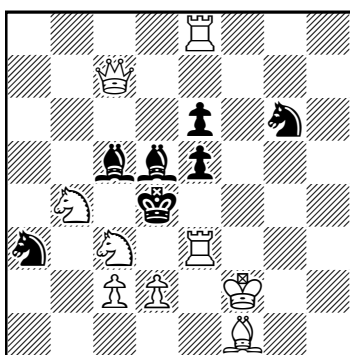


(8+6)

#2

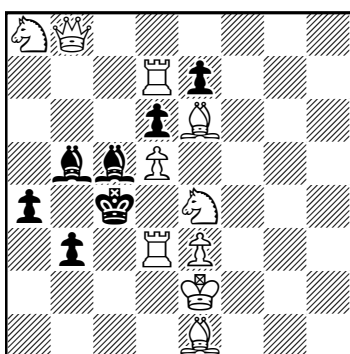
convertido también en torre. Un recurso fantástico, por su originalidad y elegancia, que le permite ahorrar tres peones y refutar el ensayo con el Pf5, por desobstrucción. Felicitaciones a RF por su magistral lección. Como también las merece la versión de HN, quien con un curioso recurso intercambia las fases, convirtiendo el ensayo en solución y viceversa, con solo desplazar el Cb8 a e7 y eliminando los peones e6 y g2. Reproduce el Mai-2 con la misma nitidez que el original. El recurso más utilizado, en el que han coincidido GB, VG, MS e IZ, ha sido el de incorporar un CNh5 y quitar el Pg2, para refutar el ensayo con 1...Cf4!, controlando las dos casillas amenazadas. Un trabajo muy original es el remitido por LG, quien, con muy poco gasto económico y mucho ingenio, confía a la torre blanca la ejecución del ensayo y de la solución, sin desviarse lo más mínimo en la realización del tema, y como RF, refuta el ensayo por desobstrucción de peón negro. Envía una

(254b) corrección
Luis Gómez



(9+7) #2

(254c) corrección
Manuel Sanz



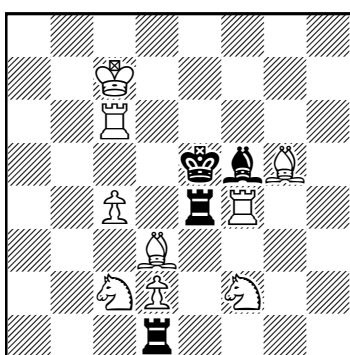
(10+7) #2

segunda versión más respetuosa con la posición el autor. Buen trabajo el que ha hecho con este ejercicio.

(254b) Estamos ante uno de esos casos en los que el comentarista no puede elegir una de las opciones sin cometer una injusticia con la otra, ya que las dos versiones rivalizan en calidad, ingenio y economía. Ambas realizan el tema con la misma nitidez y respeto al original. El mayor valor añadido a la versión de LG, con su rico juego virtual, no es motivo suficiente para relegar la de MS, que utiliza una pieza mayor menos que la de LG, aunque la valoración económica sea prácticamente la misma (42 MS y 43 LG), por lo que la cuestión económica tampoco puede determinar la eliminación de una de las versiones. Por lo expuesto, me veo en la necesidad de hacer una excepción y seleccionar los dos trabajos, ante la imposibilidad de distinguir qué mérito puede tener uno para descartar el otro, como el lector analista podrá comprobar. Mis felicitaciones a ambos por su buena visión y su talento restaurador. El resto de participantes hemos coincidido en un recurso diferente al utilizado en las versiones seleccionadas. Como bien describe RF, “un recurso para evitar la amenaza 2.Txc5# es dar a las negras un control adicional de c5, y una forma de lograrlo es recurriendo a la DN ubicada en a3”. Con él hemos coincidido quienes hemos propuesto, por estética, desplazar la posición una columna a la derecha, para centralizarla, y el amigo chileno GB. La versión de VG introduce diversos cambios en la posición, lo que le obliga a cambiar la clave, y aunque realiza bien el tema, el problema resulta afeado por la defensa temática en la que se captura la pieza que hace la clave. Y, por último, lamento no poder validar el buen trabajo de HN, ya que

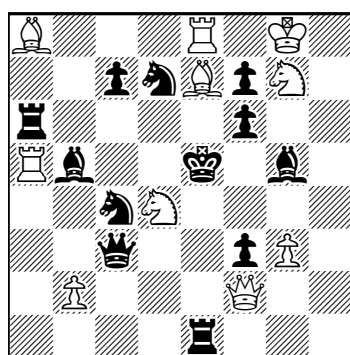
no realiza el tema Mai-2. Tal vez haya influido su dificultad con el idioma, y no haya podido interpretar bien el planteamiento de este ejercicio, como es posible que le haya ocurrido con el borrón 250.

(255a) Iancu C. Ilie
Revista de Sah, 1957



(9+4) #2

(256a) M.D. Harpur
Check!, 1944



(10+12) #2

Se plantean a continuación los problemas de la nueva remesa de *borrones*, esperando que sean del agrado de los seguidores, y que experimenten el mismo deleite que yo con sus restauraciones.

(255a) Estamos ante un atractivo problema, con clave ampliativa de sacrificio, que, lamentablemente, resultó demolido por las dobles soluciones 1.Tf3!? y la agresiva 1.Axg4!?, que nuestros sagaces restauradores sabrán recuperar. En mi

arreglo, he utilizado el mismo número de piezas, con ligera economía cualitativa, respetando las cinco defensas del original. Habrá coincidencias.

(256a) También este problema está doblemente demolido, por las soluciones 1.Ad6+ y 1.Dxe1+, ambas muy agresivas, y que demuestran que su autor no vigiló con celo su acabado. No resulta sencilla su eliminación y mantener la clave prevista, 1.Dxf3!, con todo el juego defensivo. Los seguidores de esta sección saben de mi celo en preservar en lo posible la intención del autor y respetar todo el juego defensivo, pero en esta ocasión me he visto en la necesidad de perder alguna defensa, compensando con la ganancia de otras, pero, en líneas generales, aunque no en su integridad, sí se respeta bastante bien la idea prevista, y se gana algo de economía. Es fácil que llegue algún trabajo que respete todo el juego defensivo, que a mí se me ha resistido.

(257a) Resulta difícil de creer que a un compositor de la talla del firmante de este problema se le pudiera pasar por alto una demolición tan evidente como es la captura de la pieza que hace la clave y tiene la amenaza. La solución debería ser 1.Ac5! (2.Ad6#), que, lógicamente, queda demolida ante la contundente respuesta 1...Txc5!, que incomprensiblemente se le pasó por alto al autor, centrado tal vez en buscar otros detalles más escondidos, que le impidieron percatarse de esta evidencia. Hacerlo soluble no ha resultado muy difícil, y, aunque ha habido un coste económico, se ha logrado mantener todo el juego defensivo, al que se ha podido añadir la demolición como nueva defensa. Es muy posible que lleguen arreglos más económicos.

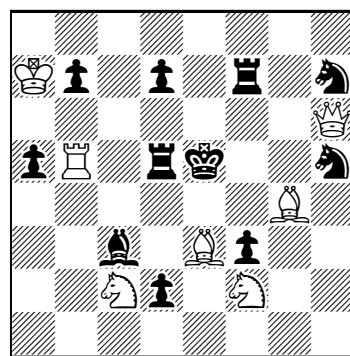
(258a) Otro excelente compositor, el autor de este problema, no vio que a la solución prevista, 1.Dc2! (bloqueo), se unían cuatro soluciones no deseadas, dos de ellas agravadas por la agresividad del jaque: 1.Df2+, 1.Cg6+, 1.Cf7 y 1.Cd7. Eliminar las cuatro en un problema de bloqueo no es tarea sencilla, pero en este caso ha sido posible, y además se ha logrado eliminar los duales que afean dos defensas del juego real, todo ello sin incidencia acusada en la economía, ya que prácticamente se respeta su valoración cualitativa. No es lógico que existan muchas coincidencias en este ejercicio, por la complejidad del mecanismo utilizado, que tal vez pueda ser mejorado, como se ha visto con frecuencia.

Para finalizar la presentación de esta serie, planteo dos composiciones del mismo autor, que están multidemolidas, y que, aunque no lo parezca, pueden ser restauradas sin demasiada invasión de sus posiciones y sin quebrantar mucho su economía.

(259a) Este excelente problema realiza nítidamente el tema Feldmann 1 tras su clave de sacrificio, 1.Da8! (bloqueo), pero el compositor no consideró la demoledora actividad de las baterías blancas, cuyas piezas móviles provocan cinco soluciones, además de la agresiva 1.Dxc4+. Para eliminar las seis soluciones no deseadas y mantener integro el tema, me he visto en la necesidad de pagar un peaje, con la creación de un defecto que no he podido evitar, y que tal vez sea descubierto y corregido por algún avisado restaurador.

(260a) En este caso, son siete las demoliciones que arruinan el problema, en el que se pretende realizar el mismo tema Feldmann 1,

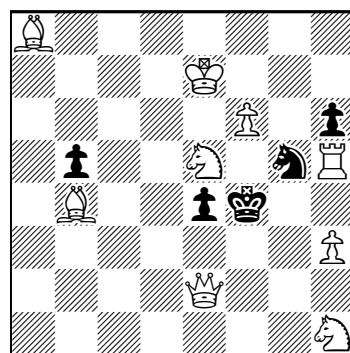
(257a) Raphael M. Kofman
Revista de Sah, 1926



(7+11)

#2

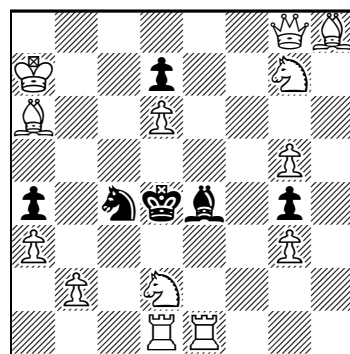
(258a) William A. Shinkman
The Detroit Free Press, 1881



(9+5)

#2

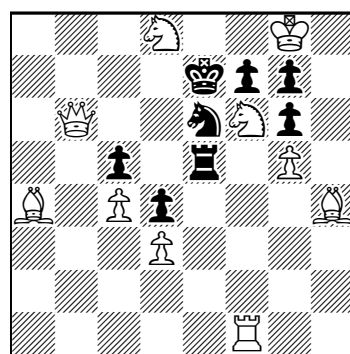
(259a) Jan A.W. Swane
Dutch Problem Archive,
antes de 2020



(13+6)

#2

(260a) Jan A.W. Swane
Dutch Problem Archive,
antes de 2020



(10+8)

#2

pero con un resultado deslavazado, al no tener bien definidos mates en las jugadas de error general y la correctora del caballo negro. Mi intento de arreglo mantiene ese mismo defecto pero se eliminan las cinco soluciones de los caballos y las dos de la dama, mejorando la imagen de la posición del planteo. Es posible que haya coincidencias conmigo, ya que el recurso utilizado es elemental.

A quienes ignoren el mecanismo del Feldmann 1 les informo que está vinculado a la estrategia de la Corrección Negra, y que deben presentarse cambios recíprocos entre las jugadas de error general y las correctoras de dos piezas negras, según el siguiente esquema:

1.X!, 1...a~ 2.A#, 1...a' 2.B#; 1...b~ 2.B#, 1...b' 2.A#

Naturalmente, para considerar válidos los arreglos, deberán reproducir el tema Feldmann 1.

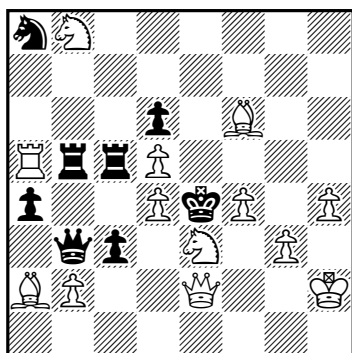
Las correcciones deberán enviarse a jantoniocoello@gmail.com, antes del 30 de noviembre de 2025.

Concursos ajenos

Redacción

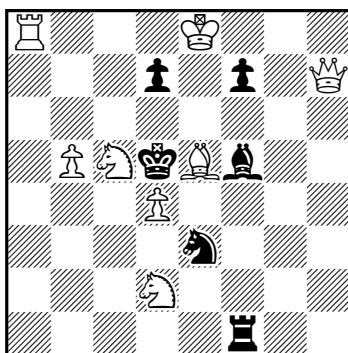
Recientemente nos comunicó un lector que echaba en falta la publicación en esta sección de problemas recompensados de compositores hispanoamericanos, y nos hizo llegar estos tres problemas premiados, que publicamos gustosos, con ánimo de enmendar dicha falta.

(1) Bogusz Piliczewski
Antonio Tarnawiecki
 Federación Polaca de Ajedrez,
 2023 – 1^{er}-2^o premio



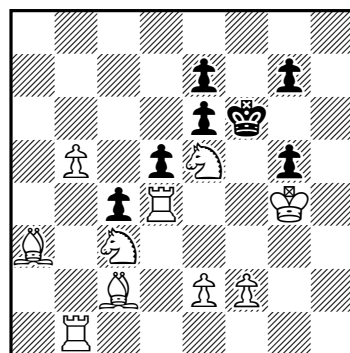
(13+8) #2

(2) Germán Bielefeldt
Virginio Cabrera
 Best Problems, 2024
 Recomendado



(8+6) #2

(3) Luis Echemendía
Germán Bielefeldt
 FRME, 2024
 3^{er} recomendado



(10+7) #4

(1) Bogusz Piliczewski, Antonio Tarnawiecki, Federación Polaca de Ajedrez, 2023, 1^{er}-2^o premio: **1.g4!** [2.Cf5+ Rxd5/Rxf4 3.Ce7/Ag5#] 1...Tb7 2.Cd1+ Rxd5/Rxf4 3.Cxc3/Ag5#, 1...Tc7 2.Cc2+ Rxd5/Rxf4 3.Cb4/Ag5#, 1...Dd1 2.Cxd1+ Rxf4 3.Ag5#, 1...Dxb2,Dc2 2.C(x)c2+ Rxf4 3.Ag5#, 1...Dc4 2.Cxc4+ Rxd5/Rxf4 3.Cb6/Ag5#.

(2) Germán Bielefeldt, Virginio Cabrera, *Best Problems*, 2024, Recomendado: **1.Ce6!** [2.Cc7#] 1...Axe6 2.De4#, 1...Rxe6 2.Dxf7#, 1...fxe6 2.Dxd7#, 1...dxe6 2.Td8#, 1...Tc1 2.Cf4#. *A classical problem with a very good key – giving a flight square and an active sacrifice.* Daniil Yakimovich

(3) Luis Echemendía, Germán Bielefeldt, FRME, 2024, 3^{er} recomendado: **1.Ag6!** [2.Tf4+ Rxe5 3.Rxg5 d4 4.Te4#, 2...gxf4 3.Rxf4 d4 4.Ce4#] 1...Rxe5 2.Rxg5 Rxd4 3.e3+ Rxc3/Re5 4.Ab4/f4#.

Sociedad Española de Problemistas de Ajedrez (SEPA)

Junta Directiva. Presidente: José Antonio Coello Alonso; vicepresidente: Luis Miguel Martín; secretario: Imanol Zurutuza; tesorero: Joaquim Crusats; vocal: José Miguel Plantón.

web: <http://sepa64.blogspot.com.es>; dirección electrónica: sepa.problemas@gmail.com

Revista Problemas, Boletín de la Sociedad Española de Problemistas de Ajedrez (SEPA): Editor: José Antonio Coello Alonso; ayudante de edición y corrector de estilo: Imanol Zurutuza; compaginador: Joaquim Crusats; colaboradores: Pedro Cañizares, Luis Miguel Martín, José Miguel Plantón, José A. Garzón, Luis Gómez, José Miguel Abad, José Luis Velasco y Amando Ordás

© Sociedad Española de Problemistas de Ajedrez (SEPA), España 2013. Ejemplar de distribución gratuita.