

PROBLEMAS

Boletín de la Sociedad Española de Problemistas de Ajedrez (SEPA)

Fundada en 1935 por A.F.Argüelles
Inscrita en el Registro Nacional de Asociaciones: Grupo 1º, Sección 1ª, Nº 600304

Quinta época - Nº 45

Enero de 2024

Sumario:

Veredicto del Jubileo José Antonio Garzón-60, <i>Problemas 2023 (#2)</i> (<i>I.Zurutuza</i>).....	1457
H#3 Jubilee <i>Problemas-10</i> (5th Era) (<i>C.Jones</i>).....	1465
Obituario: Bedrich Formánek (<i>J.Crusats</i>).....	1468
Concursos <i>Problemas 2024</i> (<i>Redacción</i>).....	1469
Ejercicio de reconstrucción nº 45 (<i>L.Gómez</i>).....	1473
Selección de finales (<i>P.Cañizares</i>).....	1474
Versiones e inéditos (<i>M.Uris</i>).....	1475
Borrones de escribano (32) (<i>J.A.Coello</i>).....	1477
Un problema de retroahogo (<i>J.Crusats</i>).....	1481
Pas de deux (Part 1) (<i>H.Reddmann</i>).....	1482
El tema Peris: formulación y desarrollo histórico (<i>I.Zurutuza</i>).....	1486
«Fog of war» in retroanalysis (<i>J.Crusats</i>).....	1492
Concursos ajenos (<i>Redacción</i>).....	1493

Veredicto del Jubileo José Antonio Garzón-60, *Problemas 2023 (#2)*

Imanol Zurutuza

Quiero agradecer a José Antonio Garzón la confianza depositada en mí como juez de su jubileo y a Luis Gómez la buena labor realizada como director. Ha supuesto para mí un honor juzgar este interesante torneo, que ha contado con una notable participación.

En concreto, han participado 32 autores, con un total de 58 problemas [Germán Bielefeld, 8 (4*); Gerhard Maleika, 6; Antonio Tarnawicki, 6 (6*); Luis Gómez, 5 (2*); José Miguel Abad, 4; Alberto Armeni, 4; Luis Echemendía, 4 (1*); Steven B. Dowd, 3 (3*); Rauf Aliovsadzade, 2; Virginio Cabrera, 2 (1*); Mykola Chernyavsky, 2 (1); Kabe Moen, 2 (1*); Alexandre Pankratiev, 2; Miroslav Svítek, 2 (1*); Miguel Uris, 2; José Luis Velasco, 2; Daniil Yakimovich, 2 (1*); Xavier Coca Maydeu, José Antonio Coello, Rafael del Pozo (*), Gérard Doukhan, Paz Einat (*), Fernando Escalona (*), Marco Guida (*), Zoltán Labai (*), José Antonio López Parcerisa, Pavel Murashyov (*), Álvaro Pereira, Juan Ramón Piqué, Kostas Prentos (*), René Torres (*), Vidadi Zamanov (*), 1 cada uno].



José Antonio Garzón

Junto con obras de compositores de larga trayectoria, se han publicado otras de autores noveles o de reciente incorporación al campo de la composición, que muestran buenas maneras y a quienes animamos a continuar en el empeño, aun cuando no vean sus obras recompensadas en este veredicto. A todos ellos les queremos mostrar nuestro agradecimiento.

El lector que lo desee podrá consultar al final de este veredicto los temas tratados (*), con sus correspondientes definiciones.

Varios problemas han sido descartados por diversos motivos:

1367, de Antonio Tarnawiecki y Kostas Prentos. El problema presenta una buena realización del tema Ahues*, pese a que la Opción de la dama no incluye el primer ensayo, en el que una segunda dama surge por promoción. Las jugadas iniciales de todas las fases defienden preventivamente el peón d5, creando la amenaza común a todas las fases, que cierra la línea defensiva a5-d5 a la Ta5. Las negras refutan los ensayos con sendas intercepciones en una misma casilla de dicha línea (b5), especulando con que las debilidades que crean esas jugadas no pueden ser aprovechadas por las blancas, por el consiguiente cierre de línea a la dama que defiende el peón d5. En el juego real, tras las jugadas refutadoras de los ensayos, son posibles los mates que aquellas impidieron. No obstante, el problema está anticipado por Herbert Ahues, *Arbeitsgemeinschaft Deutscher Schachverbände*, 1949, 2º-3º premio ex aequo [Blancas: Re7 Da1 Th4 Ad2 Cd4 Cb2 e4 c3; Negras: Re5 Tb5 Tb4 Ad7 Cf2 Ch2 c7 f7 b6 g3] (yacpdb ID: 131, WinChloe ID: 14228, Albrecht ID: 53567);

1370, de Alexandre Pankratiev. Este problema está parcialmente anticipado por el propio autor en *Troll*, 2022 [Blancas: Ra1 Dd7 Tb5 Tg4 Ag2 Cc6 Cg5 e5 d3; Negras: Rd5 De4 Th4 Ac7 Cc5 Ch1 b7 f7 d6 a5 f5 b4] (WinChloe ID: 871200);

1375, de Germán Bielefeldt. La DN dispone de cuatro jaques en el juego aparente, que son respondidos por jaques cruzados, al activarse la batería C+A; el caballo captura la DN o cierra la línea de jaque, permitiendo el mate del Ag6, cuya defensa han abandonado o perdido tras la captura las negras. La clave la realiza el RB, que desocupa la casilla f4, desde la que se amenaza mate con el Cg2. Dos de los jaques del juego aparente desaparecen, pero el RB se expone a nuevos jaques, hasta un total de seis: cinco a cargo de la dama y uno a cargo de la torre. Es posible una versión más económica sustituyendo el ABA7 por un PNd4. Lamentablemente, el problema está parcialmente anticipado por Halvar Hermanson, *The Problemist*, 1952 [Blancas: Rc5 Db7 Ta3 Af2 Cc6 Cd3; Negras: Re4 Da8 Ag1 Cg8 f5 f4 e2] (yacpdb ID: 545805, WinChloe ID: 429959);

1440, de Kabe Moen y Antonio Tarnawiecki, después de Jean Lévrier (seudónimo de Jean Haymann). El problema en el que se inspiran los autores —T.T. Francia - Rumanía, 1952-53, 1ª plaza [Blancas: Rb2 Da7 Tf8 Tb3 Ab8 Ac6 Cd5 Cc2 e6 f5 d4; Negras: Re4 Df1 Tc8 Te1 Ad1] (yacpdb ID: 14784, WinChloe ID: 3102)—, reproduce el tema Seneca*: 1.Cc3+? 1...Rd3!; 1.Cc7+? 1...Rf4!; 1.Cf6+? 1...Rxf5!; 1.Dg7! [2.De5#] 1...Dd3 2.Cc3#, 1...Df4 2.Cc7#, 1...Dxf5 2.Cf6#, (1...Te3 2.Txe3#). El problema que nos ocupa añade la Opción de la dama y el tema Urania, pero destruye el tema citado, al contener un dual en uno de los ensayos (1.Cf6+? 1...Rxf4!,Rf5!) e incumplir la condición de que las jugadas de autobstrucción las realice la misma pieza negra.

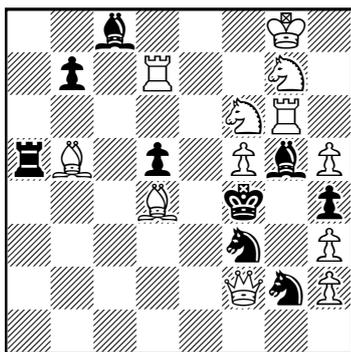
De los problemas restantes, he seleccionado los siguientes:

1º premio. Gérard Doukhan (1453v)

El autor presenta el tema Sushkov* cíclico completo, en un nuevo esquema (AB-BC-A-B-C), en el que las tres amenazas, dos a dos, de las dos primeras fases son amenazas únicas en las otras tres, realizando un ciclo de amenazas con evitación de triple amenaza, acompañado de un Pseudo-Le Grand cíclico* (AB-BC-CA). Al mismo tiempo, se realiza el tema Barnes* por partida doble, entre el primer, tercer y cuarto ensayos, y entre el segundo y cuarto ensayos y el juego real, así como el tema Caprice* doblado, entre las tres últimas fases, en las que las refutaciones capturan las piezas blancas Td7 y Ab5 para controlar respectivamente las líneas d7-e6 y b5-d5, mientras que son las blancas las que abren esas mismas líneas, en orden inverso, con sus jugadas iniciales 1.Ad3? y 1.Txd5!

Gérard Doukhan

1º premio (v)



(12+9)

#2

1.Dc2? [2.Ce6# A, Cxd5# B] 1...Cf~!

1.Te7? [2.Cxd5# B, Ae5# C] 1...Axf6 2.Tg4#, 1...Ae6+!

1.Ad3? [2.Ce6# A] 1...Ta6 2.Cxd5# B, 1...Axd7!

1.De2? [2.Cxd5# B] 1...Cxb2 2.Ae5# C, 1...Ce3 2.Dxe3#, 1...Axf6 2.Tg4#, 1...Txb5!

1.Txd5! [2.Ae5# C] 1...Ae6+ 2.Cxe6# A, 1...Axf6 2.Tg4#

2º premio. Miguel Uris (1368)

La opción del Ce4, que debe evacuar dicha casilla para crear la amenaza común a todas las fases, da lugar a un Zagoruiko* 3x2 entre el segundo y tercer ensayos y el juego real (aAbB-aCbD-aEbF), combinado con el tema Ellerman-Makihovi* (aAC-aA-aC), que se realiza entre los ensayos. Las refutaciones de los ensayos reaparecen como defensas en el juego real.

1.C4g5? [2.Te4#] 1...Axf3 a 2.Cxf3# A,Db2# C, 1...Cxc4!
 1.Cd2? [2.Te4#] 1...Axf3 a 2.Cxf3# A, 1...Cxc4 b 2.Cxc4# B, 1...b3!
 1.Cg3? [2.Te4#] 1...Axf3 a 2.Db2# C, 1...Cxc4 b 2.Tf5# D, 1...Cf6!
1.Cf2! [2.Te4#] 1...Axf3 a 2.Cxd3# E, 1...Cxc4 b 2.Cg4# F,
 1...b3 2.Ac3#, 1...Cf6 2.Dxf4#, 1...Cg3 2.Dxh8#

3er premio. Luis Gómez Palazón (1417)

Problema de estrategia compleja, que realiza el tema Bartolovic* entre el juego aparente y los ensayos (aAbB-aAbD-aCbB) y el Zagoruiko con amenazas* entre ensayos y juego real (XaA-YaC-ZaE).

*1...fxe4 a 2.T7g5# A, 1...Ad4 b 2.Dxd4# B
 1.Cd4? [2.Cc6# X]
 1...fxe4 a 2.T7g5# A, 1...Axd4 b 2.De7# D, 1...Rxe4!
 1.Txf7? [2.Axf6# Y]
 1...fxe4 a 2.T(4)g5# C, 1...Ad4 b 2.Dxd4# B, 1...Dh6!
1.Cg5! [2.Cxf7# Z] 1...fxe4 a 2.Dxe4# E, 1...Ad4 2.De7#,
 1...Dh5 2.gxf4#, 1...fxg5 2.Txf7#, 1...Ab3 2.Cf3#

4º premio. Marco Guida, Pavel Murashyov (1449)

Los autores realizan un Zagoruiko distribuido* (aA-bB-aCbD-aEbF), con claves ampliativas en dos de los ensayos y en la solución, que permiten la captura de la Tf5 por el rey negro, jugada que constituye una de las variantes temáticas. Los dos primeros ensayos atacan g4, mientras que el tercer ensayo y la solución corrigen la estrategia, amenazando sobre la línea b1-e4. Interesante juego de baterías en las dos últimas fases, donde cada una de ellas actúa de forma indirecta en una de las variantes temáticas y de forma directa en la otra. Inversión de defensa y refutación entre los dos primeros ensayos.

1.Dg7? [2.Dxg4#] 1...Rxf5 a 2.Dg6# A, 1...Af3 2.Tfxe5#, 1...Cxh5!
 1.Tf2? [2.Dxg4#] 1...Cf5 b 2.Dxf5# B, 1...Cxh5 2.Df5#, 1...Af3!
 1.Db7? [2.Db1#] 1...Rxf5 a 2.Txe5# C, 1...Cxf5 b 2.Td4# D, 1...Cb5!
 1.Da4! [2.Dc2#] 1...Rxf5 a 2.Cxe3# E, 1...Cxf5 b 2.Cd2# F

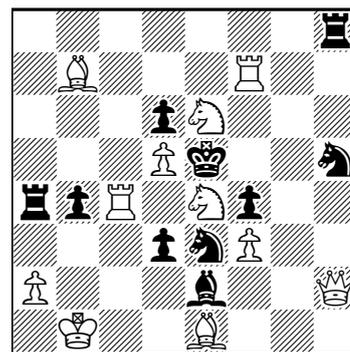
5º premio. Daniil Yakimovich (1456)

Problema complejo, con clave ampliativa, en el que todos los mates del juego real aparecen cambiados en otras fases del juego en al menos una ocasión (aAcC-bD-bFdG-aBbCcEdH). Presenta una Paradoja Dombrovskis* (Ba-aB), entre el juego real y el segundo ensayo; una Paradoja Vladimirov* (bF-Fb), entre el juego real y el cuarto ensayo; un Pseudo-Salazar* (EbF-FcE), entre esas mismas dos últimas fases, y el tema Harkov* (a!b!-ab), entre el primer ensayo y el juego real.

*1...Dxe4 a 2.Df6# A, 1...Ab4 c 2.Cg5# C
 1.Af6? [2.f8=C# B] 1...Dxf6 2.Dxf6# A, 1...Dxe4! a, 1...Cd7! b
 1.Dg8? [2.f8=C# B] 1...Dxf7 2.Dxf7#, 1...Dxe4! a
 1.Dd8? [2.Cxc5#] 1...Cd7 b 2.Dxd7# D, 1...Ab4! c

Miguel Uris

2º premio

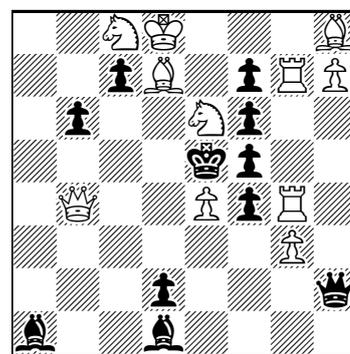


(11+10)

#2

Luis Gómez Palazón

3er premio



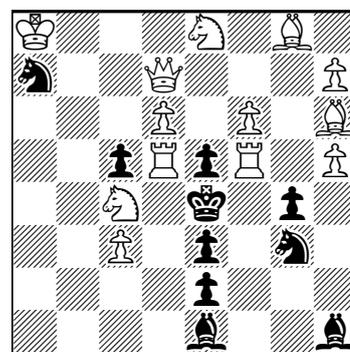
(11+11)

#2

Marco Guida

Pavel Murashyov

4º premio

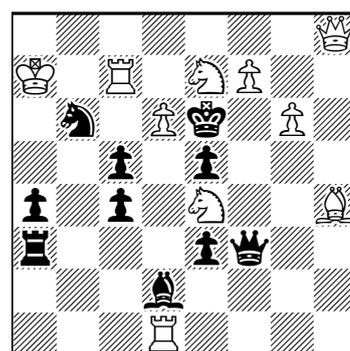


(13+10)

#2

Daniil Yakimovich

5º premio



(10+10)

#2

3ª mención de honor. Luis Gómez Palazón (1374)

El problema presenta un Dombro-Zagoruiko*, donde la Paradoja Dombrovskis* aparece por partida doble, entre el primer ensayo y el juego real (bB-Bb) y entre el juego real y el segundo ensayo (aD-Da), junto con el tema Le Grand*, entre el segundo ensayo y el juego real (DaB-BaD). Las piezas que son capturadas en las defensas temáticas (Cf4 y Pe3) dan mate a las mismas defensas, de forma alternativa, en el juego real, conformando el tema Zilahi* doblado.

1.d8=C? [2.Cf7#]

1...Dxe3 a 2.Dxe3# A, 1...Dxf4 b 2.Td5# B, 1...Ae8!

1.Dh2? [2.Cxg6# D]

1...Dxe3 a 2.Td5# B, 1...Dxf4 b 2.Dxf4# C, 1...Ab3!

1.Db2! [2.Td5# B]

1...Dxe3 a 2.Cxg6# D, 1...Dxf4 b 2.exf4# E,

1...Ac3 2.Db8#, 1...Dxd3 2.Cxd3#, 1...Dxd4 2.Dxd4#

4ª mención de honor. Miroslav Svítek (1343)

El autor plantea un récord de nueve defensas con sendos motivos defensivos en una única fase de juego, tal y como fue expuesto por Miguel Uris en su detallado artículo "*Motivos defensivos: tareas y récords*" —p. 1379, *Problemas* 42, abril de 2023—, al que remito al lector; respectivamente, 1) creación de fuga por desbloqueo de una casilla, 2) creación de fuga por interferencia de línea, 3) creación de fuga mediante captura, 4) guardia directa en la casilla de la amenaza, 5) interferencia de línea a la pieza amenazante, 6) guardia indirecta por desclavada de pieza negra, 7) clavada de la pieza amenazante, 8) jaque al rey blanco, 9) captura de la pieza amenazante. Incidentalmente, el problema reproduce el tema Balbo*, a las defensas quinta, séptima y novena.

1.Td3! [2.Txd5#] 1...b5 2.Dd4#, 1...Ab4 2.Dxb4#, 1...dxe4 2.Cxe4#, 1...Dg8 2.d7#, 1...d4 2.cxd4#, 1...Dxc7 2.dxc7#, 1...Txc3 2.Txc3#, 1...Dxd6+ 2.Axd6#, 1...Cxd3 2.Cxd3#

5ª mención de honor. Miguel Uris (1455)

Opción de la dama, que en una de las fases libera a la Tg3 de la defensa del Pg5, mientras que en la otra libera al Cc4 de la defensa del peón e5; en ambos casos, para permitir la activación de una de las dos baterías del planteo, con las consiguientes amenazas de mate. Las defensas de la TNf6 en una y otra fase cierran línea a la dama blanca sobre el peón que protegía, impidiendo la amenaza, pero al mismo tiempo le abren línea sobre el otro peón, permitiendo el mate que es amenazado en la otra fase, y viceversa.

Señala el autor que posiblemente este problema sea el primer Mai 2* con cinco amenazas y cinco mates. Considero que el intento es laudable y que del mismo ha resultado un buen problema, pero debo disentir en cuanto a la realización del tema, dado que entiendo que los cinco mates de ambos grupos vienen a conformar las mismas figuras, en las que el destino de las piezas delanteras de las baterías es indiferente, al no cumplir otra misión que abrir línea al jaque indirecto de la piezas traseras: las cinco amenazas del juego real se reducen a una simple jugada *ad libitum* del Cc4, y algo similar sucede en el caso de la torre de la otra batería (Tg3), que cuenta con cinco posibles casillas de destino sin función diferenciada.

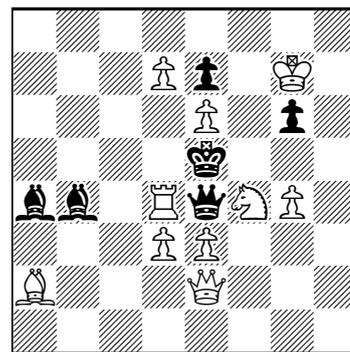
1.Dg7? [2.Tb3,Tc3,Td3,Te3,Ta3#] 1...Tg6 2.Cb2,Cd2,Ca3,Ce3,Ca5#, 1...Cg6!

1.De7! [2.Cb2,Cd2,Ca3,Ce3,Ca5#] 1...Te6 2.Tb3,Tc3,Td3,Te3,Ta3#,

1...Cf3 2.Tg4#, 1...Axb6 2.Cxb6#, 1...Axd6 2.Cxd6#, 1...bxc4 2.Txc4#

Luis Gómez Palazón

3ª mención de honor

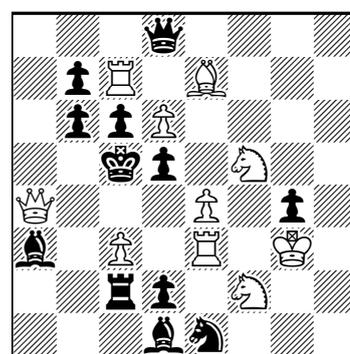


(10+6)

#2

Miroslav Svítek

4ª mención de honor



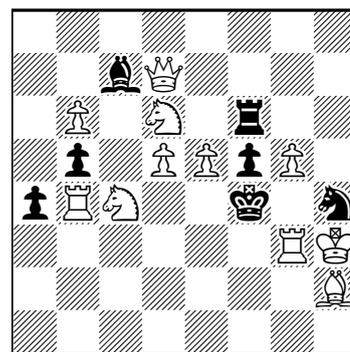
(10+12)

#2

Miguel Uris

in memoriam J.M. Kapros

5ª mención de honor

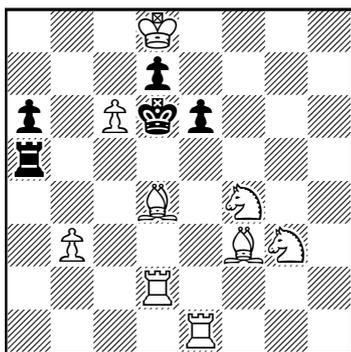


(11+7)

#2

Mykola Chernyavsky

6ª mención de honor

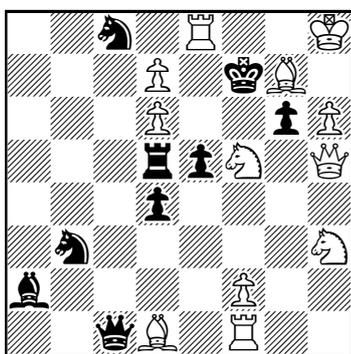


(9+5)

#2

Juan Ramón Piqué

1er recomendado

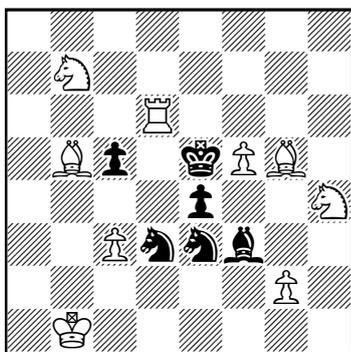


(12+9)

#2

José Antonio Coello

2º recomendado

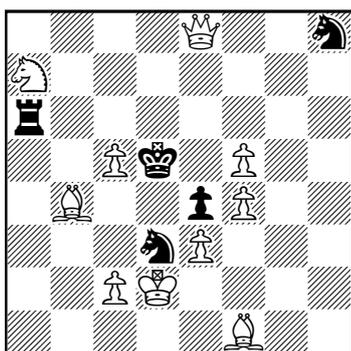


(9+6)

#2

Mykola Chernyavsky**Daniil Yakimovich**

3er recomendado



(10+5)

#2

6ª mención de honor. Mykola Chernyavsky (1457)

Interesante problema en el destaca la intensa actividad defensiva de la Ta5. Reproduce el tema Rudenko* en dos fases, entre el tercer ensayo y el juego real (BC-aBbC), y el tema Kharkiv 2*, entre el primer, segundo y cuarto ensayos y el juego real (bBa-b-aC-aBbC). Al mismo tiempo, los mates dualísticos de la primera fase (juego aparente), reaparecen como amenazas en las siguientes dos fases (primeros dos ensayos), mientras que los dos mates amenazados por el tercer ensayo reaparecen tras distintas defensas en el juego real.

*1...Tc5 a 2.Ae5# C, 1...dxc6 2.Ce4# A,Txe6# D

1.Tc1? [2.Ce4# A] 1...Te5 b 2.Ac5# B, 1...Tc5! a

1.cxd7? [2.Txe6# D] 1...e5 2.Cf5#, 1...Te5! b

1.b4? [2.Ac5# B,Ae5# C] 1...Td5! c

1.c7? [2.c8=C#] 1...Tc5 a 2.Ae5# C, 1...Td5! c

1.Tc2! [2.Ce4# A] 1...Tc5 a 2.Axc5# B, 1...Te5 b 2.Axe5# C

1er recomendado. Juan Ramón Piqué (1416)

El autor pretendía realizar la Combinación Zhuravlev*, pero entiendo que se ha quedado a medio camino y que el problema reproduce lo que podríamos considerar una Pseudo-Combinación Zhuravlev, dado que el juego temático se realiza sobre distinta defensa, en lugar de producirse sobre la misma. Es curioso e interesante el resultado, pese a que la complejidad de la idea conlleva la presencia de algunos lunares constructivos, como la Tf1, que evidencia la clave, o la batería A+C de las negras, totalmente fuera de juego en el juego real. El problema reproduce asimismo una Paradoja Dombrovskis* (Bb-bB).

1.Df3? X [2.Ce3# A,Dxd5# B]

1...Cd2 a 2.Cg5# Y, 1...Ce7 2.Txe7#, 1...Txd6 2.Cxd6#,

1...Dxh6+ 2.Cxh6#, 1...g5 2.Dh5#, 1...gxf5 2.Dxf5,Dh5#, 1...e4! b

1.Ce3! A [2.Df3# X,Cg5# Y] 1...e4 b 2.Dxd5# B, 1...Dxe3 2.fxe3#,

1...gxh5 2.Axh5#

2º recomendado. José Antonio Coello (1409)

En una posición ligera, el problema combina un Pseudo-Le Grand cíclico* entre las tres fases (AaB-BbC-CcA) con un Pseudo-Le Grand* entre el segundo ensayo y el juego real (BbC-CaB). En sus defensas, las piezas negras producen autobstrucciones al rey en sus casillas de destino, lo que libera a las blancas de la defensa de las mismas y posibilita los mates de forma cíclica.

1.Ad7? [2.Cg6# A] 1...Cf4 a 2.Af6# B, 1...Ah5!

1.g3? [2.Af6# B] 1...Cd5 b 2.Te6# C, 1...Cg4!

1.Ac6! [2.Te6# C] 1...Cxf5 c 2.Cg6# A, 1...Cf4 a 2.Af6# B

3er recomendado. Mykola Chernyavsky, Daniil Yakimovich (1372)

Los autores presentan una buena realización del tema Erokhin* (AaB-BaA) —lo que conlleva un primer cambio de mate—, acompañado de otro cambio de mate a la segunda defensa (bD-bE).

*1...Ta2 2.De6# C

1.Db5? [2.c4# A] 1...Cxf4 a 2.c6# B, 1...Cxc5 b 2.Dxc5# D, 1...Ta2!

1.c6! B [2.De6# C] 1...Cxf4 a 2.c4# A, 1...Cc5 b,Cxb4 2.De5# E,

1...Txc6 2.Dxc6#, 1...Rc4 2.Dxe4#

4º recomendado. Kabe Moen (1339)

En posición Meredith, el autor presenta un ingenioso problema con cuatro fases en las que las jugadas iniciales de bloqueo obligan a las negras a mover su única pieza móvil, el Ch6, produciéndose un juego de Corrección negra* en todos los casos. A las jugadas *ad libitum* sigue un mate distinto en cada fase —mates cambiados—, mientras que —en juego virtual— las jugadas correctoras son las refutaciones de los ensayos.

Entre el tercer ensayo y el juego real se produce el tema Salazar* a la jugada de error general del caballo.

- 1.e4? (bloqueo), 1...C~ 2.Re3#, 1...Cf5!
 1.Aa4? (bloqueo), 1...C~ 2.Ae8#, 1...Cf7!
 1.Re4? (bloqueo), 1...C~ 2.e3#, 1...Cg4!
1.e3! (bloqueo), 1...C~ 2.Re4#, 1...Cg4 2.h×g4#

5º recomendado. Alberto Armeni (1447)

El autor presenta en este problema de estilo clásico, en una posición de bloqueo, un auténtico *tour de force*, con un total de catorce mates distintos —es remarcable la ausencia de duales— y un cúmulo de temas y estrategias: Corrección negra*, jaques cruzados, capturas recíprocas, autodesclavada indirecta, desclavada directa, captura al paso y promoción.

- 1.e4!** (bloqueo), 1...C~ 2.A(x)b4#, 1...A~ 2.Dxf8#, 1...Txa7 2.Txb6#, 1...Txb8+ 2.axb8=D#, 1...Txf7 2.Te6#, 1...Txe8+ 2.fxe8=C#, 1...f3~ 2.Dh2#, 1...g4 2.Axf4#, 1...a5 2.Cb5#, 1...b5 2.c5#, 1...f5 2.e5#, 1...g6 2.Dxf6#, 1...dxc4 2.Cxc4#, 1...dxe4 2.Cxe4#

RELACIÓN DE TEMAS

AHUES: Los ensayos y la clave crean la misma amenaza; distintas piezas negras refutan los ensayos, accediendo a la misma casilla, en base al mismo motivo defensivo; en el juego real, tras las defensas que refutan los ensayos, se producen los mates que no pudieron darse en aquellos.

BALBO: Al menos tres defensas efectuadas por piezas de distinta naturaleza son seguidas por jugadas de piezas de la misma naturaleza.

BARNES: Las dos amenazas de un primer ensayo aparecen de forma alternativa en un segundo ensayo y en la clave: 1.? (2.A#,B#) 1.? (2.A#) 1.! (2.B#).

BARTOLOVIC: En una fase, tras dos defensas temáticas, hay dos mates temáticos. En otras dos fases, alternativamente, uno de los dos mates resulta cambiado, mientras el otro se mantiene, según el esquema 1...a/b 2.A#/B#, 1...a/b 2.A#/D#, 1...a/b 2.C#/B#.

CAPRICE: Un ensayo es refutado por una defensa que produce determinado efecto. La clave produce el mismo efecto, con una nueva amenaza. La amenaza del ensayo reaparece en una variante.

COMBINACIÓN ZHURAVLEV: El tema Zhuravlev* doblado, lo que equivale a la inversión de la clave y la primera amenaza junto con la inversión de la segunda amenaza y el mate que sigue a una misma defensa —tema Le Grand*— entre dos fases.

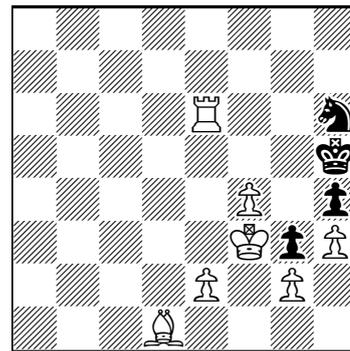
CORRECCIÓN NEGRA: El movimiento *ad libitum* de una pieza negra detiene la amenaza, pero ocasiona una debilidad que permite otro mate, por lo que la pieza negra debe precisar su destino para corregir ese error. No obstante, la jugada o jugadas correctoras permiten otros mates distintos.

DOMBRO-ZAGORUIKO: Zagoruiko* con inclusión de al menos una paradoja Dombrovskis*.

ELLEMAN-MAKHOVI: En el juego aparente (o en un ensayo) a una jugada negra siguen dos mates diferentes (dual), que en otras dos fases —en dos ensayos o en un ensayo y en el juego real—, a la misma defensa, se separan. *1...a 2.A,B#; 1.? 1...a 2.A#; 1.! 1...a 2.B#.

Kabe Moen

4º recomendado

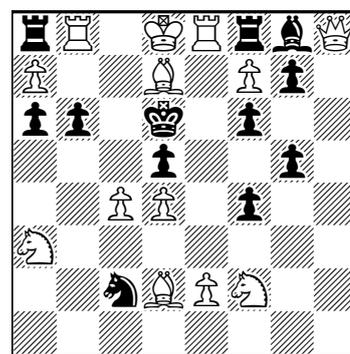


(7+4)

#2

Alberto Armeni

5º recomendado



(13+12)

#2

EROKHIN: La primera jugada y el mate que sigue a una determinada defensa en una fase reaparecen como mate a la misma defensa y como amenaza en otra fase. 1.A 1...a 2.B, 1. (2.B#) 1...a 2.A#.

HARKOV: Un ensayo presenta dos refutaciones o más, que reaparecen como defensas tras la clave.

KHARKIV 2: Dos jugadas negras son refutación en un ensayo y defensa en otras dos fases, con mates cambiados: 1.? [2.#] 1...b 2.C#, 1...a!; 1.? [2.#] 1...a 2.D#, 1...b!; 1.! [2.#] 1...a 2.A#, 1...b 2.B#.

LE GRAND: Inversión de amenazas y mates a la misma defensa: 1.? (2.A#) 1...a 2.B#; 1.! (2.B#) 1...a 2.A#.

MAI 2: En un ensayo las blancas crean una doble amenaza de mate y a una defensa siguen dos mates distintos (dual). En la solución, los mates duales del ensayo reaparecen como amenazas, mientras que las amenazas del ensayo se convierten en mates duales. 1.? (2.A#,B#) 1...a 2.C#,D#; 1.! (2.C#,D#) 1...b 2.A#,B#.

PARADOJA DOMBROVSKIS: Una defensa a la que sigue un mate dado en una fase reaparece como defensa (o refutación) del mismo mate amenazado en otra fase.

PARADOJA VLADIMIROV: Expresión del tema Vladimirov con variante única: la jugada inicial de una fase reaparece como mate en otra fase tras la defensa refutadora de aquella —u otra defensa a la que sigue un mate distinto a la jugada inicial de la segunda fase—.

PSEUDO-LE GRAND: Inversión de amenazas y mates a diferentes defensas: 1.? (2.A#) 1...a 2.B#, 1.! (2.B#) 1...b 2.A#.

PSEUDO-LE GRAND CÍCLICO: Tema Pseudo-Le Grand en forma cíclica: 1.? (2.A#) 1...a 2.B#, 1.? (2.B#) 1...b 2.C#, 1.! (2.C#) 1...c 2.A#.

PSEUDO-SALAZAR 1: Inversión de jugadas iniciales y mates, a distinta defensa, entre dos fases. 1.A? 1...a 2.B#, 1.B! 1...b 2.A#.

RUDENKO: Dos o más amenazas de una fase aparecen como mates en las variantes de fases posteriores.

SALAZAR: Inversión de jugadas iniciales y mates, a la misma jugada, entre dos fases. 1.A? 1...a 2.B#, 1.B! 1...b 2.A#.

SCHIFFMANN (DEFENSA): Una defensa de las negras autoclava el rey o realiza un movimiento Pelle, contando con que la ejecución de la amenaza la desclavara indirectamente. Las blancas aprovechan la clavada para dar otro mate.

SENECA: En cada uno de los ensayos una misma pieza blanca concede al rey negro una fuga por autointerferencia, que lo refuta. En el juego real, la amenaza es defendida por una pieza negra que en sus defensas autobstruye las casillas de fuga de los ensayos, permitiendo mates Somov B2*.

SOMOV B2: El control de una casilla del campo real negro por una pieza blanca es suprimido por la jugada de mate, que no es efectuada por dicha pieza. Esto es posible porque la jugada negra precedente ha bloqueado dicha casilla.

SUSHKOV: En al menos dos fases, las jugadas blancas iniciales tienen efectos positivos comunes que, aparentemente, permiten al menos dos amenazas. Sin embargo, simultáneamente, cada una de dichas jugadas iniciales conlleva un efecto negativo que impide todas las amenazas menos una.

URANIA: Un movimiento blanco aparece como jugada inicial, amenaza y mate en tres fases distintas.

ZAGORUIKO: Al menos tres fases con cambios de mates sobre al menos dos defensas. Zagoruiko 3x2: 1.? (~) 1...a 2.A#, 1...b 2.B#, 1...!; 1.? (~) 1...a 2.C#, 1...b 2.D#, 1...!; 1.! (~) 1...a 2.E#, 1...b 2.F#.

ZAGORUIKO CON AMENAZAS: El requerimiento mínimo es un problema con tres fases en el que cada fase tiene una amenaza distinta y un mate cambiado a una misma defensa.

ZAGORUIKO DISTRIBUIDO: Zagoruiko en el que uno de los pares de defensas temáticas se reparte en dos fases.

ZHURAVLEV: La dos amenazas de una fase reaparecen como clave y mate en otra.

ZILAH: La pieza que da mate en una fase es capturada en la otra.

H#3 Jubilee Problemas-10 (5th Era)

Christopher Jones

It was an honour, and a pleasure, to be invited to judge this tourney. There were a number of fine achievements amongst the problems, and I had to restrict the number to which I awarded Commendations, lest the award become unwieldy. But virtually all the problems in the tourney gave pleasure, and not appearing among the awarded problems does not say otherwise! One exception: I'm not the best at tracking anticipations, but 1395 immediately looked familiar, and I quickly realized that this is because it is a replication of a problem published in my column in *The Problemist* in September 2021 by Valery Kopyl and Vidadi Zamanov, with every piece (apart from the wK) moved down one rank.

Prize: 1362 Evgeny Gavryliv

1.Bb3 Sxe5 (Bxb3?) 2.Bxd5 Bb3 3.Kxe5 Rxd5#
1.Ba4 dxe6 (Bxa4?) 2.Bxd7 Ba4 3.Kxe6 Bxd7#

The set-up, featuring a phalanx of bPs protecting the bK, is familiar and it is not surprising that the W1 move will be a capture that lures the bK on to the e-file. What distinguishes this problem is that the two white pieces that play the captures on W1 have themselves to be captured on move B2 in the other solution, and that this consideration, determining the move order, creates a nice dual avoidance effect (1...Bxb3?; 1...Bxa4?). With the wSd7 and wPd5 having left the board we are left with model mates that show a nice mating/guarding reciprocity between wR and wB.

1st Honourable Mention: 1399 Jorge Lois

1.Rb7 Rb6 2.cxb6 Be3 3.Rf7 Bg5#
1.Qa7 Bb6 2.cxb6 Rb3 3.Qe7 Rf3#

Neatly matched lines of play, with pleasing diagonal-orthogonal correspondence, with bRb5/Qc5 retreating to the 7th rank pursued, Bristol fashion, by wR/wB, whereupon a sacrifice at b6 provides the necessary gate-opening for the bR/bQ to reach its blocking square on the 7th rank. This might be considered prize-worthy, but the slight detraction is that it is inherent in this nice conception that the move 2.cxb6 is repeated (albeit different pieces are being captured).

2nd Honourable Mention: 1392 Kenan Velikhanov

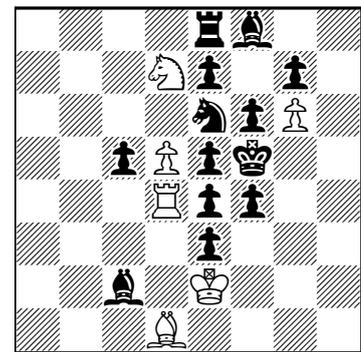
1.Qxc7+ Qxc7 2.Ke4 Qxg3 3.Rxc5+ Sxc5#
1.Rxa6 Qxa6 2.Kf4 Qe2 3.Qxe6+ Sxe6#

Two pleasing solutions, showing move-by-move strategic parallelism, in which each wS is in one solution captured on move B1 by a particular black officer (to activate the wQ) and in the other solution captures that very officer to inflict mate. As well as between the two wSs there is a convincing exchange of roles between bRa5 and bQ. Again, this could be considered for a prize – the question is whether, and to what extent, you count it as a detraction that the unit captured at g3 has had to be a knight (not a pawn).

3rd Honourable Mention: 1435 Gabriele Brunori, Antonio Garofalo and Valerio Agostini

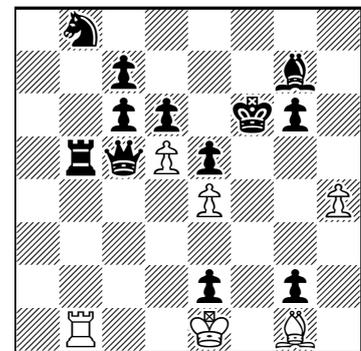
a) 1.Qxe6 d3 2.Qxg6+ Rxg6 3.cxd3 Ra6#
b) 1.Qxf5 d4 2.Qxg6+ Bxg6 3.cxd4 Bc2#

Prize Evgeny Gavryliv



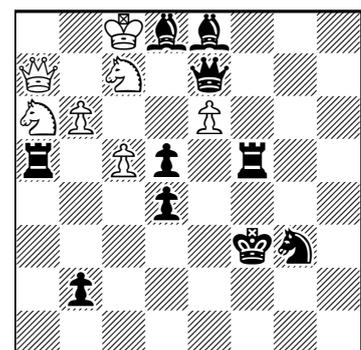
(6+13) 2.1.1... h#3

1st Honourable Mention Jorge Lois



(6+12) 2.1.1... h#3

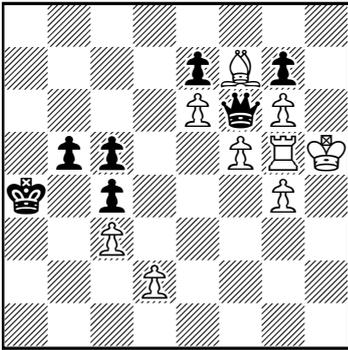
2nd Honourable Mention Kenan Velikhanov



(7+10) 2.1.1... h#3

3rd Honorable Mention

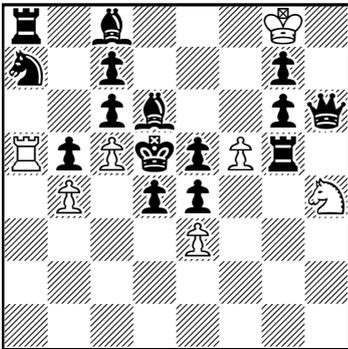
Gabriele Brunori
Antonio Garofalo
Valerio Agostini



(9+7) b) ♠b5→a3 h#3

4th Honourable Mention

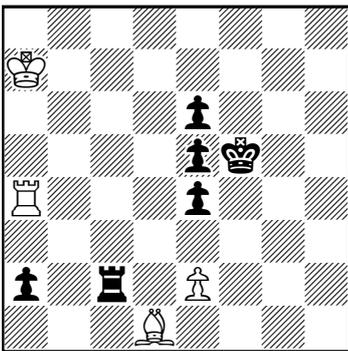
Evgeny Gavryliv



(7+15) 2.1.1... h#3

5th Honourable Mention

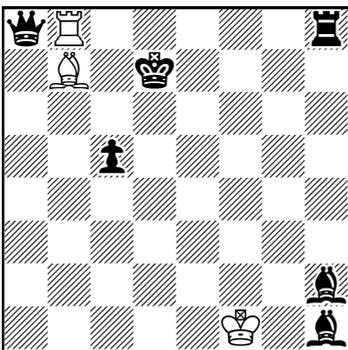
Rolf Wiehagen



(4+6) 3.1.1... h#3

1st Commendation

Evgeny Gavryliv



(3+6) 2.1.1... h#3

Very pleasing logic determines that in each solution the bQ captures (at e6/f5) in order to open a line for one of white's line pieces and then sacrifices itself at g6 in order to activate the other. It is also very pleasant that the d2P moves once to d3 and once to d4 – and also that the lines f7-b3 in (a) and g5-a5 in (b) are only opened at move B3 by the delayed acceptance of the sacrifice of the wP on W1. Yet again, one could consider this for a prize, but may feel that the dense arrangement of pieces around the bQ is arguably slightly inelegant and also arguably an immediate signpost to the solution. Considering that I've said something not dissimilar about the problem to which I've awarded a prize, one is aware of fine (and to some extent subjective) distinctions. I can only echo the sentiments of another judge of a recent H# tourney: that on a different day he might order the leading problems differently but that in the end the judge can't go on prevaricating and must make a decision!

4th Honourable Mention: 1401 Evgeny Gavryliv

1.dxe3 Rxb5 2.Sxb5 Sg2 3.Sd4 Sxe3#
 1.Bxc5 Sxg6 2.Rxg6 Rxb5 3.Rd6 Rxc5#

White will give mate at e3 and at c5. These squares are initially occupied by wPs, which accordingly must be captured at B1. At W1 it is necessary to make a sacrifice that will enable a black piece to occupy the square from which the B1 capture was made (a black piece that, unlike its predecessor on that square, cannot capture at e3/c5). The mechanism for this is extremely ingenious, but has the one inherent slight defect that although the wR goes twice (with different effects) to b5 the wS must vary, going once to g6 and once to g2.

5th Honourable Mention: 1479 Rolf Wiehagen

1.Rc8 Rxe4 2.Rf8 Rg4 3.Rf6 e4#
 1.Rxe2 Rxa2 2.Rg2 Bh5 3.Rg5 Rf2#
 1.Rc4 Bb3 2.e3 Bxc4 3.Ke4 Bxe6#

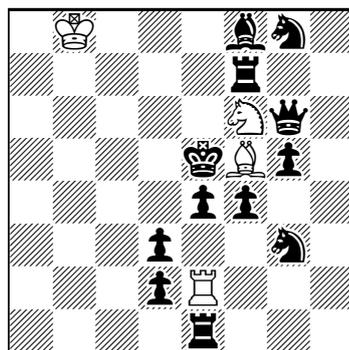
A different sort of problem from the forerunners – this time, three attractive model mates, achieved with pleasingly precise and attractive play and excellent economy.

1st Commendation: 1363 Evgeny Gavryliv

1.Bd6 Bxh1 2.Qe4 Rb7+ 3.Kc6 Bxe4#
 1.Bc7 Rxh8 2.Qe8 Bc6+ 3.Kd8 Rxe8#

A textbook example of diagonal and orthogonal Maslar solutions, coupled with white/black Bristol play. Visually impressive, with full-length W1 moves (albeit the Bh1 and Rh8 serve no other positive purpose than to be captured in one solution).

2nd Commendation
Vladislav Nefyodov



(4+12) 3.1.1... h#2.5

2nd Commendation: 1357 Vladislav Nefyodov

1...Bxe4 2.Sxf6 Bd5+ 3.Kf5 Be6#
 1...Rxe1 2.Bc5 Rxe4+ 3.Kd6 Re6#
 1...Sxe4 2.Sxf5 Sd6+ 3.Kf6 Se8#

An ambitious project – in each solution, one officer makes all the white moves. Great resourcefulness is

shown in achieving this in three attractive lines of play, but there are also inevitably some disparities between solutions – two mates at e6 but one at e8; two captures of white officers (2.Sxf6; 2.Sxf5) but one line in which all three officers are preserved. All three mates are nice models.

3rd Commendation: 1431 Ovidiu Craciun

- a) 1.Kd5 dxe7 2.Kd6 e8=Q 3.Kc7 Qxd7#
 b) 1.Sf5 Sxd7 2.Re5 Be3 3.Bf3 Sf6#
 c) 1.Rc3 Sg4 2.Sc4+ Kd1 3.Kd3 Sf2#

An appealing mix of anti-identical solutions enhanced by the striptease twinning. I think that in this project there were bound to be some ‘rough edges’ – for instance, the wP, a key player in (a), is thereafter inactive.

4th Commendation: 1397 Aleksey Ivunin and Aleksandr Pankratiev

- 1.Rc6 Rg3 2.Bd6 Rg4 3.e5 Bxd7#
 1.Qg1 Rd3 2.Be4 Rxd7 3.Qg6 Rd5#
 1.Kg6 Bxd7 2.Bg5 Rf4 3.Kh5 Be8#
 1.Ke5 Rxf1 2.d5 Rxe1+ 3.Kd6 Re6#

A familiar wR+wB matrix in which it is hard to find truly original ideas, but the four mates are very satisfyingly assembled.

5th Commendation: 1436 Rolf Wiehagen (after M. Cioflanca)

- 1.Re7+ fxe7 2.Bf6 e8=Q (e8=S?) 3.Bg5 Qe2#
 1.Bg7 fxg7 2.Re5 g8=S (g8=Q?) 3.Rg5 Sf6#

Not a ground-breaking problem, but a pleasing little offering.

Special Commendation: 1361 Zoltan Labai and Miroslav Svitek

- 1...g7 2.Sb5 g8=Q+ 3.Kd7 Bxb5#
 1...b7 2.Bd6 b8=Q 3.Ke7 Qxd6#
 1...gxh7 2.Sg6 h8=Q 3.Kf7 Bb3#
 1...Bb3+ 2.Kd7 Be7 3.Kc8 Be6#
 1...bxa7 2.Kd5 a8=Q+ 3.Kc4 Qe4#
 1...Be7 2.Kf5 Bh4 3.Kg4 Bd7#

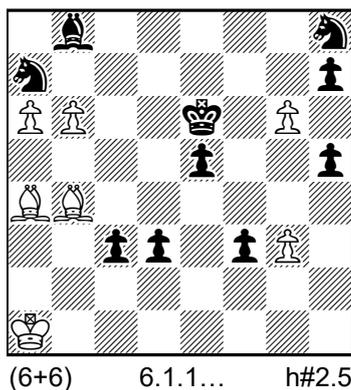
A pleasing miscellany of solutions, in which repetitions of ...Bb3 and ...Be7 don't detract unduly from one's enjoyment.

Special Commendation: 1480 Viktor Syzonenko

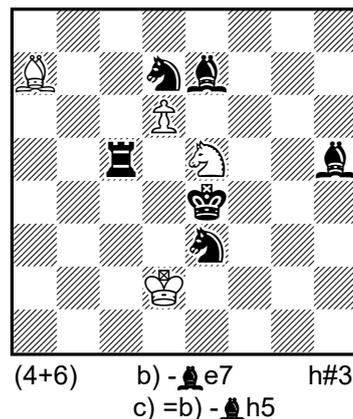
- 1.b1=B Ba1 2.Rc3 Sxc3 3.Kd4 Sd1#
 1.dxe4 Kf6 2.Kd4 Bg7 3.e3 Ke6#
 1.hxg5 Sf6 2.Kd4 Kxg5 3.Ke5 Se8#
 [-bRa8: +4th solution, 1.Qc8 Sf6
 2.Qxf5+ gxf5 3.Kd4 Sg4# (author)]

Possibly the most ambitious problem in the tourney, particularly in terms of the difficulty of getting it sound. The composer has done well to show three sound satisfying battery-creation lines of play. I agree that the possible 4th solution to which he alludes would be seriously marred by the recurrence of the move ...Sf6 – he must have been frustrated not to be able to achieve

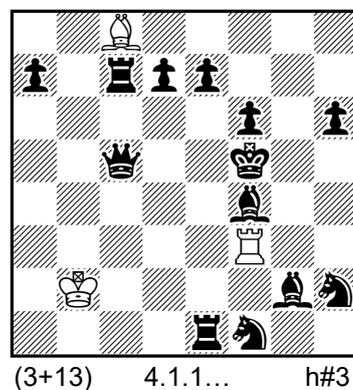
Special Commendation Zoltan Labai Miroslav Svitek



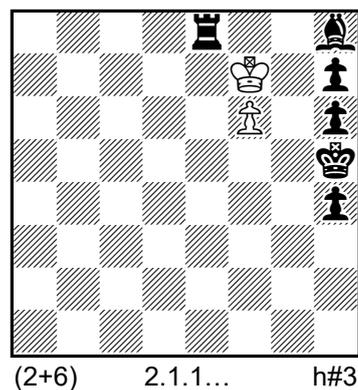
3rd Commendation Ovidiu Craciun



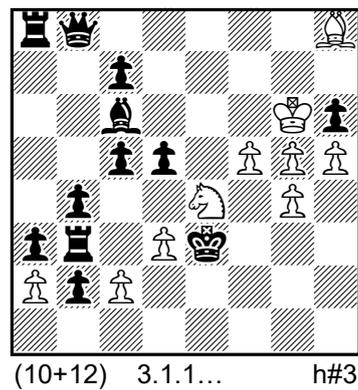
4th Commendation Aleksey Ivunin Alexander Pankratiev



5th Commendation Rolf Wiehagen (after M. Cioflanca)



Special Commendation Viktor Syzonenko



everything hoped for. Even had it been possible to have four satisfactory lines of play it might have been felt that the occurrence of the move Ke3-d4 (which is inherent in the conception) in every solution was regrettable.

My renewed thanks to Luis Miguel Martín for the invitation to undertake this enjoyable task, and for his assembling the materials for me in so helpful a way – and renewed apologies to composers that, as confessed above, my judgement differs from that of other judges, and perhaps even of myself on a different day, which may lead to a sense of under-valuing on the part of some of those who took part in this excellent tourney.

Bristol, November 2023

Obituario: Bedrich Formánek

Joaquim Crusats



Bedrich Formánek

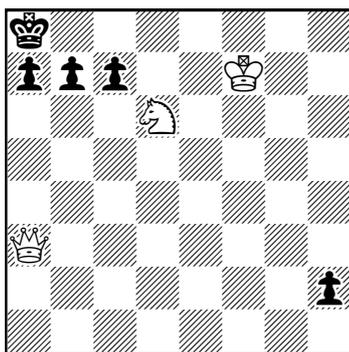
(1) Autor desconocido

(véase el texto)

6ª Mención Honorífica

Premio: Ordenador PC

Septium 1200 GHz



(3+5)

#2

(a) diagrama; (b) Ph2→a5

Bedrich Formánek falleció el 19 de noviembre de 2023, a la edad de 90 años. Durante mucho tiempo fue presidente de la Organización Eslovaca de Composición de Ajedrez (SOKŠ) y luego su presidente honorario, expresidente de la Comisión Permanente de Composición de Ajedrez (PCCC) y posteriormente presidente honorario de la Federación Mundial de Composición de Ajedrez (WFCC). Compositor de ajedrez, juez, conferenciante, organizador y autor de varios libros sobre composición de ajedrecística, ha sido un incansable promotor de esta disciplina. Es recordado por sus 7.475 columnas de composición de ajedrez en periódicos.

Bedrich Formánek fue durante muchos años un buen amigo del fundador de nuestra sociedad, A.F. Argüelles, y siempre estuvo dispuesto a ayudarme en mi etapa inicial como compositor, animándose y publicando mis problemas en su columna del periódico. Además, también contribuyó en nuestro boletín (véase: “Black and White Lives Matter”, enero de 2022, n.º 37, p. 1220).

Sin duda alguna, ha sido ampliamente conocido por su labor de divulgación de problemas de ajedrez en tono de broma, con un toque humorístico. Su famoso libro *Šachové žarty* (Chistes de Ajedrez), en versión bilingüe en eslovaco e inglés (Národné Osvetové Centrum, Bratislava, 2000), es altamente recomendable y proporciona muchas horas de diversión. A modo de ejemplo, incluyo en esta nota el problema 1 que aparece en la página 49 del libro, que recuerdo que fue uno de mis favoritos la primera vez que lo leí.

Bedrich sitúa el problema 1 en el marco de un torneo ficticio de problemas jocosos, donde él mismo actúa como juez. En el libro, encontramos el veredicto del concurso, con el problema 1 destacado entre las menciones honoríficas. La solución del problema es:

(a) Cb5 amenaza 2.Dxa7#, Df8# (separadas después de 1...b6, a6)

(b) Db2 amenaza 2.Dh8#, Dxb7# (separadas después de 1...b6, a6)

A continuación, traduzco de manera libre su comentario en el veredicto del concurso: *A primera vista, esta composición me pareció demasiado simple y ni siquiera un problema de broma. Pero luego descubrí que la parte b) ocultaba un punto sutil: ¿es legal esta posición? ¿De dónde proviene el Pa5? No podía ver cómo responder a esta pregunta, así que le pedí al director del torneo que remitiera el asunto al compositor. Y debo decir que la respuesta del compositor me fascinó por su claridad y exhaustividad: "claro, es obvio, ¡provino de h2!" Seguramente admitiréis que una composición así difícilmente podría ser excluida del torneo.*

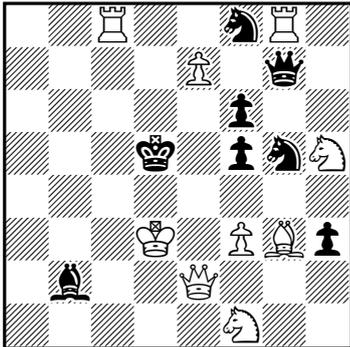
Con profundo pesar, la SEPA se une al dolor compartido por la comunidad internacional ante la pérdida de nuestro amigo compositor. Echaremos en falta su generosidad y amistad.

Concursos *Problemas* 2024

Redacción

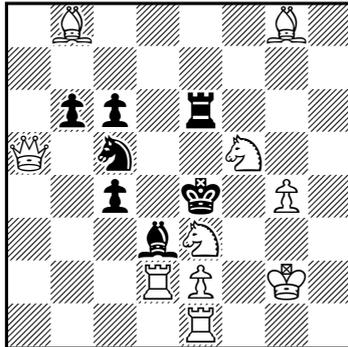
Memorial Julio Peris-120 (#2, monofásicos) (1481-1493); Memorial Francisco Salazar-100 (#2, multifásicos) (1494-1503); Jubileo Luis Miguel Martín-60, 2024 (ayudados, h#2,5-3) (1504-1507). El anuncio de los concursos puede consultarse en la página 1432, boletín nº 44, de octubre de 2023. El plazo de admisión de originales finalizará el 31 de agosto de 2024. [Se ruega enviar el código FEN de los problemas.]

(1481) Germán Bielefeldt
Virginio Cabrera
Chile / Cuba



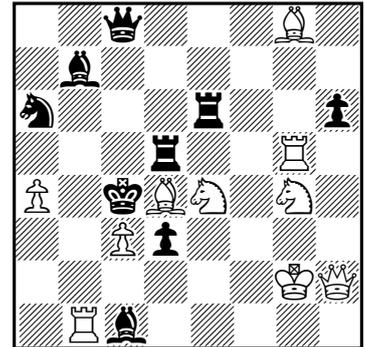
(9+8) #2

(1482) Germán Bielefeldt
Antonio Tarnawiecki
Chile / Perú



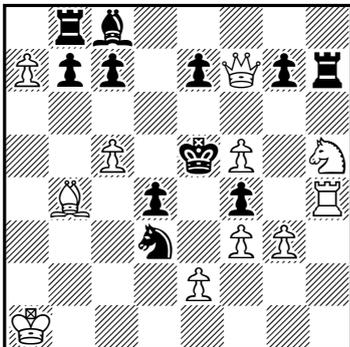
(10+7) #2

(1483) Anatoly Vasilenko
Ucrania



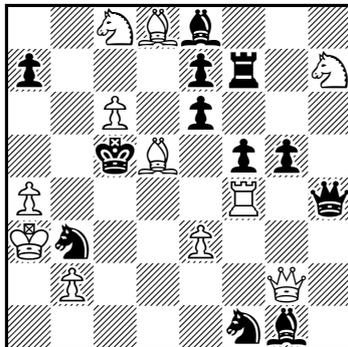
(10+9) #2

(1484) José Miguel Abad
Murcia



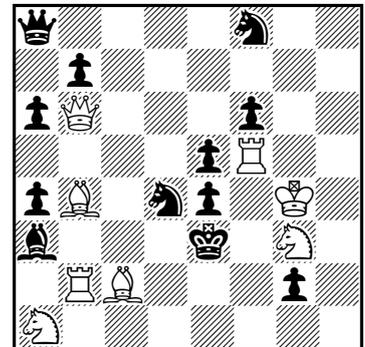
(11+11) #2

(1485) Josef Burda
Chequia



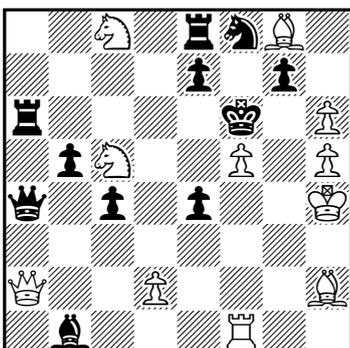
(11+12) #2

(1486) Josef Burda
Chequia



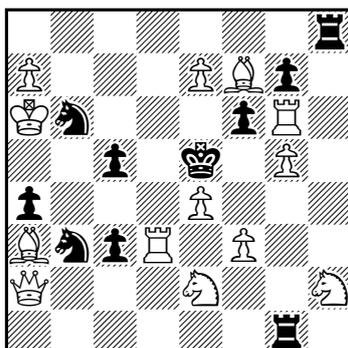
(8+12) #2

(1487) Stefan Felber
Alemania



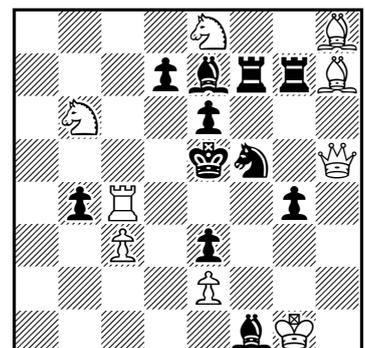
(11+11) #2

(1488) Virginio Cabrera
Cuba



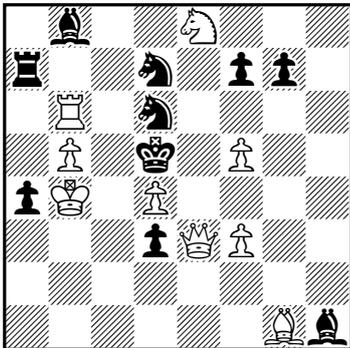
(13+10) #2

(1489) José Luis Velasco
Valladolid



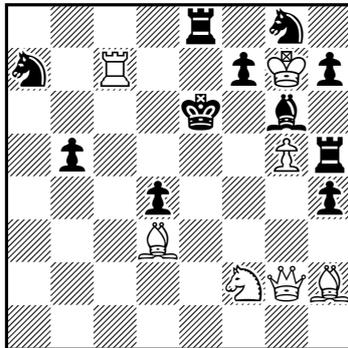
(9+11) #2

(1499) Josef Burda
Chequia



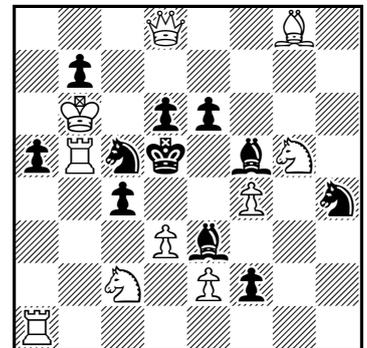
(9+10) #2

(1500) Josef Burda
Chequia



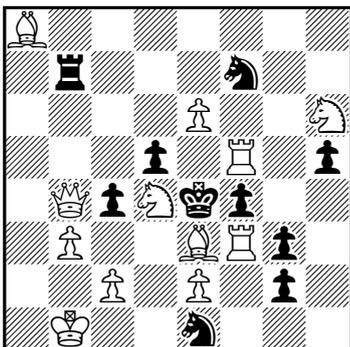
(7+11) #2

(1501) Miguel Uris
José Antonio Garzón
Valencia



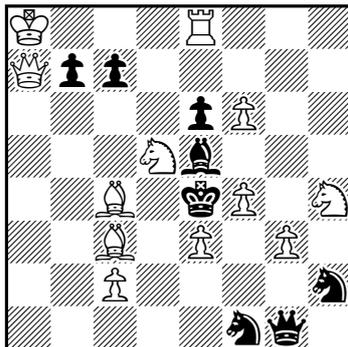
(10+11) #2

(1502) Zoltán Labai
Miroslav Svítek
Eslovaquia / Chequia



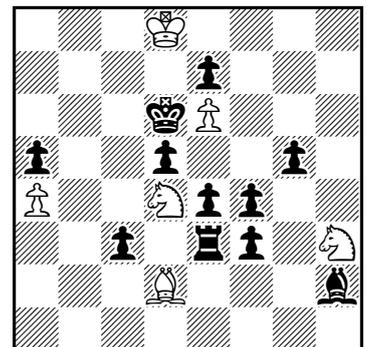
(12+10) #2

(1503) Miroslav Svítek
Chequia



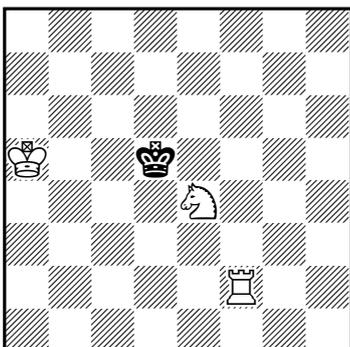
(12+8) #2

(1504) Alberto Armeni
Italia



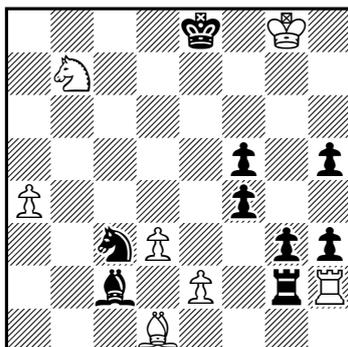
(6+11) 2.1.1... h#2.5

(1505) Alberto Armeni
Italia



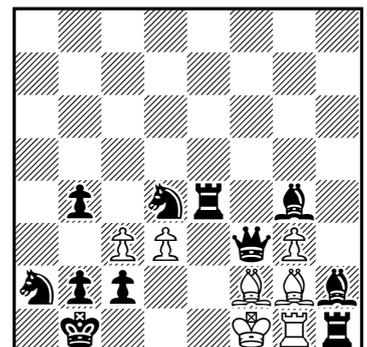
(3+1) 2.1.1... h#3

(1506) Evgeny Gavryliv
Ucrania



(7+9) 2.1.1... h#3

(1507) Evgeny Gavryliv
Ucrania



(7+11) b) ♖b1→a1 h#3

- (1481) Germán Bielefeldt, Virginio Cabrera: 1.Ab8! [2.Cf4#] 1...Cge6,Cfe6 2.Ce3#, 1...Cg6 2.Tgd8#, 1...Ac1,Ae5 2.Da2#.
- (1482) Germán Bielefeldt, Antonio Tarnawiecki: 1.Cd5! [2.Cc3#] 1...Ca4,Te5,Td6,exd5 2.exd3#, 1...Rxd5 2.e4#.
- (1483) Anatoly Vasilenko: 1.Rg1! [2.Da2#] 1...Cb4,Cc5 2.T(x)b4#, 1...Ab2,Ad2 2.C(x)d2#, 1...Ae3+ 2.Cxe3#, 1...Tb5 2.Cd6#, 1...Tb6 2.Ce5#, 1...d2 2.De2#.
- (1484) José Miguel Abad: 1.e4! [2.Dd5#] 1...Cxb4 2.gxf4#, 1...c6 2.axb8=D#, 1...e6 2.Dxc7#, 1...dxe3 e.p. 2.Ac3#, 1...fxe3 e.p. 2.Te4#, 1...Ae6 2.Dxe6#, 1...Txb5 2.Dxg7#.
- (1485) Josef Burda: 1.Cf8! [2.Cxe6#] 1...Cd4 2.b4#, 1...Ad7 2.Cxd7#, 1...Tf6 2.Axe7#, 1...Txf8 2.Axe7#, 1...Dh6 2.Tc4#, 1...exd5 2.Dc2#.
- (1486) Josef Burda: 1.Axe4! [2.Tf3,Te2,Ad2,Cc2#] 1...Axb4 2.Tf3,Te2#, 1...Dc8 2.Te2,Ad2#, 1...g1=C 2.Ad2,Cc2#, 1...Axb2 2.Cc2,Tf3#.
- (1487) Stefan Felber: 1.d4! [2.Ae5#] 1...Cg6+ 2.fxc6#, 1...Cd7 2.Cxd7#, 1...Te6 2.fxe6#, 1...e5 2.fxe6 e.p.#, 1...g5+ 2.fxc6 e.p.#, 1...cxd3 e.p. 2.Df7#, 1...exd3 e.p. 2.Ce4#.
- (1488) Virginio Cabrera: 1.Ac1! [2.Af4#] 1...Cxc1,Cd2 2.De6#, 1...Cd5 2.Txd5#, 1...Txc1,Tg4 2.C(x)g4#, 1...Th4 2.e8=D#, 1...fxg5 2.Te6#.
- (1489) José Luis Velasco: 1.Dxg4! [2.Te4#] 1...Cg3 2.Dd4#, 1...Cd4 2.cxd4#, 1...Cd6 2.Tc5#, 1...Ag2 2.Df4#, 1...d5 2.Cd7#.
- (1490) José Luis Velasco: 1.Ccxe6! [2.Cd4#] 1...Cxa6,Cxe6 2.Db6#, 1...Af6 2.Ae5#, 1...Tf6 2.Ad2#, 1...Dxa6 2.Dxc7#, 1...Dxe6 2.Dd7#.
- (1491) Zoltán Labai, Miroslav Svítek: 1.Ah2! [2.Dxe5#] 1...Ad7 2.c6#, 1...De6 2.Axe6#, 1...Cd7 2.bxc4#, 1...Txe3+ 2.Cxe3#, 1...Cf4+ 2.Cxf4#, 1...Ag3 2.e4#, 1...Dxd8 2.Ae6#, 1...Dxg7 2.Ae6#, 1...Cg3 2.Cf4#.
- (1492) Miroslav Svítek: 1.Te3! [2.Ce2#] 1...Cg3 2.fxc3#, 1...e4 2.Ad6#, 1...gxh4 2.Ah6#, 1...Dxe3 2.fxe3#.
- (1493) Antonio Tarnawiecki: 1.Tc1! [2.Tc6#] 1...Axc1 2.Dxd4#, 1...Ac3 2.Dxg3#, 1...Ad7 2.Ae7#, 1...Tc3 2.Dxd4#, 1...Tc7 2.Axc7#, 1...Td7 2.Cf5#.
- (1494) José Miguel Abad, Luis Gómez Palazón: 1.Db5? [2.Ce3,Ce7#] 1...e~ 2.Tf6#, 1...e3!; 1.Td6? [2.Ce7#] 1...Axd6 2.Ce3#, 1...e3 2.Dc2#, 1...exd5 2.Tf6#, 1...Ta7!; 1.d4! [2.Ce3#] 1...Axd4 2.Ce7#, 1...e3 2.Dc2#, 1...exd5 2.Tf6#, 1...exd3 e.p. 2.Te5#.
- (1495) Givi Mosiashvili: *1...Aa5 2.Cg5#, 1...Tb3 2.Cec5#; 1.Axf4? [2.De3#] 1...Aa5 2.Cf6#, 1...Tb3 2.Cdc5#, 1...Cg4!; 1.Cxf4! [2.Dd3#] 1...Aa5 2.Te7#, 1...Tb3 2.Axd5#, 1...Txa3 2.Txd4#.
- (1496) Anatoly Vasilenko: 1.Tf6? [2.Td6#] 1...Ce4 2.Axf7#, 1...Ce6!; 1.Tf4? [2.Cc3#] 1...Ce6 2.De4#, 1...Ce4 2.Axf7,Dxe4#, 1...d1=C!; 1.Tf5? [2.Txd7#] 1...Ce6 2.Dh1#, 1...Ce4 2.Axf7#, 1...d6 2.exd6#, 1...Cxc5!; 1.Dh1! [2.Td3#] 1...Ce6 2.Tf5#, 1...Re4 2.Te3#, 1...Cd4 2.Cc3#, 1...Cxf3 2.Dxf3#, 1...Ce4 2.Axf7#.
- (1497) Giuseppe Sardella, Antonio Garofalo: 1.Ae3? [2.Cxb3#] 1...Ac4 2.Cd7#, 1...Aa4 2.Cxd3#, 1...Ac6!; 1.Ag5? [2.Axe7#] 1...Cf5 2.Cxb3#, 1...Cc6!; 1.axb3! [2.b4#] 1...Cxb3 2.Cxb3#, 1...Cc6 2.Cd7#, 1...Ac6 2.Cxd3#.
- (1498) Alberto Armeni: 1.cxb5? [2.Cc4#] 1...C1b2,Cxe3 2.Ac3#, 1...C3b2 2.d4#, 1...Ae6!; 1.Cc1? [2.Cxd3#] 1...C1b2,C1f2,Cxe3 2.Ac3#, 1...C3~ 2.d4#, 1...bxc4 2.Cxc4#, 1...Af1!; 1.Cc5! [2.Cxd3#] 1...C1b2,C1f2,Cxe3 2.Ac3#, 1...C3~ 2.d4#, 1...Af1 2.Cd7#, 1...bxc4 2.Cxc4#, 1...bxc5 2.Axc7#.
- (1499) Josef Burda: 1...Cc4 2.De4#, 1...Cc5,Ce5 2.D(x)e5#; 1.Dc1! [2.Dc6#] 1...Cc4 2.Dxc4#, 1...Cc5,Ce5 2.D(x)c5#, 1...Tc7 2.Txd6#.
- (1500) Josef Burda: 1.Ac4+?, 1...Rf5 2.Dg4#, 1...bxc4!; 1.Af5+?, 1...Rxf5 2.Dg4#, 1...Axf5!; 1.Dh3+?, 1...Rd5 2.Dd7#, 1...Af5 2.Dxf5#, 1...f5!; 1.Dg4+?, 1...Rd5 2.Dd7#, 1...Af5 2.Dxf5#, 1...f5!; 1.Ce4! [2.Cc5#] 1...Axe4 2.Dxe4#, 1...Txb5 2.Cxg5#, 1...Rd5 2.Da2#, 1...Rf5 2.Dh3#.
- (1501) Miguel Uris, José Antonio Garzón: 1.Dd7? [2.Dxb7#] 1...Axf4 2.Txc5#, 1...cxd3!; 1.Df6? [2.Cxe3#] 1...Cg2 2.Dxf5#, 1...Axf4 2.Dd4#, 1...f1=C!; 1.Ta4! [2.dxc4#] 1...Axd3 2.Axe6#, 1...Axf4 2.Txc5#, 1...c4~ 2.Cxe3#.
- (1502) Zoltán Labai, Miroslav Svítek: *1...Txb4 2.Axd5#; 1.Ag1? [2.T3xf4#] 1...Cxf3 2.exf3#, 1...Cd3!; 1.Cb5? [2.Cc3#] 1...Txb5 2.Dxc4#, 1...d4 2.Axb7#, 1...Cxb6 2.Cd6#, 1...fxe3 2.T3f4#, 1...Cxf3!; 1.Dxc4! [2.Dxd5#] 1...Tb5 2.Cxb5#, 1...dxc4 2.Axb7#, 1...Cxf3 2.Dd3#, 1...Txb3+ 2.Cxb3#, 1...Td7 2.Cb5#, 1...Ce5 2.T5xf4#.

- (1503) Miroslav Svítek: *1...Axc3 2.Cxc3#, 1...Axf6 2.Cxf6#; 1.Txe6? [2.Txe5,Dd4#] 1...Cf3!; 1.Td8? [2.Ad3#] 1...Ad6 2.Dd4#, 1...Dxe3!; 1.Cxc7? [2.Ad3#] 1...Dxe3 2.Dxb7#, 1...Ad4 2.Dxd4#, 1...Axc7 2.Dd4#, 1...b6!; 1.Dxb7! [2.Ad3#] 1...Dxe3 2.Cxc7#, 1...c6 2.Dh7#, 1...exd5 2.Txe5#.
- (1504) Alberto Armeni: 1...Axc3 2.Txc3 Cxg5 3.Tc5 Cf7#, 1...Cxf4 2.Axf4 Ac1 3.Ae5 Aa3#.
- (1505) Alberto Armeni: 1.Rc4 Cd6+ 2.Rb3 Tb2+ 3.Ra3 Cc4#, 1.Re6 Rb6 2.Rd7 Cc5+ 3.Rc8 Tf8#.
- (1506) Evgeny Gavryliv: 1.Axa4 Txx2 2.Ad7 Aa4 3.Cxe2 Txe2#, 1.Txe2 Axc2 2.Te7 Te2 3.Cxa4 Axa4#.
- (1507) Evgeny Gavryliv: a) 1.Dxf2+ Rxf2+ 2.c1=C Af1 3.Cxd3+ Axd3#, b) 1.Dxg2+ Rxg2+ 2.b1=C Ae1 3.Cbxc3 Axc3#.

Ejercicio de reconstrucción nº 45

Luis Gómez

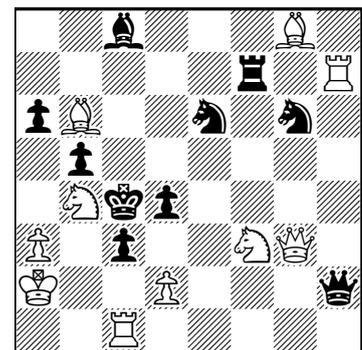
El problema propuesto no ha resultado ser difícil, pues todos los amigos reconstructores lo han resuelto con maestría. No ha habido diferencias en las propuestas recibidas y todos han coincidido con el problema que en su día realizó Arnoldo Ellerman.

Han participado en esta ocasión los amigos habituales: Miguel Uris (MU), Luis Zaragoza (LZ), Imanol Zurutuza (IZ), José Luis Velasco (JLV), José Antonio Coello (JACA), José Miguel Abad (JMA), Antonio Garofalo (AG), Manuel Sanz (MS), Valeriu Giurgean (VG) y Hans Nieuwhart. También quiero dar la bienvenida al amigo Germán Bielefeldt (GB), que participa por primera vez. Hemos echado en falta la presencia del amigo Mihaiu Cioflanca.

El “Rey del mate en dos”, realizó un estupendo problema (1), publicado en *The Good Companion*, prestigiosa revista donde el mate en dos tuvo un desarrollo exponencial, con la aparición de multitud de problemistas, al mismo tiempo que desarrollaban nuevos temas.

(1) Arnoldo Ellerman
The Good Companion
Chess Problem Club 1921-
XI – 1^{er} premio

En esta ocasión, el problema desarrolla un tema clásico de clavadas muy conocido: el tema Hess. En este, dos piezas negras semiclavadas deben mover alternativamente, de forma que desclaven pieza negra, permitiendo nuevos mates. Después de la clave, 1.Dg4!, se amenaza 2.Txc3#, al estar el peón de d4 clavado. Las piezas semiclavadas, Ce6 y Tf7, al desclavar d4 permiten 2.Dxc8# y 2.Tc7#. El juego secundario también resulta muy bello, lo que sin duda hace merecedor a este problema del galardón obtenido.



(10+10)

#2

Como indicaba en el anterior boletín, hay un pequeño defecto constructivo, y es que no se entiende la razón de la presencia del peón negro a6. Sin duda, Ellerman, al rematar su obra, no reparó en que su presencia es innecesaria, y así lo han visto todos los participantes de la reconstrucción. La única diferencia ha estado en la ubicación del alfil blanco de casillas negras: mientras unos han preferido situarlo en b6, otros lo han hecho en a7. Pienso que en b6 es más exacto, ya que la captura en el *set play* después de 1...Txa7 causa una fuga al rey negro vía c5 y aunque en esta ocasión carece de importancia en otras puede resultar una pista para el solucionista a la hora de resolver un problema.

A continuación, se facilitan los datos para la siguiente reconstrucción. Otro problema con un tema clásico del género de las clavadas. Posiblemente en la próxima ocasión haya mayores diferencias entre los reconstructores.

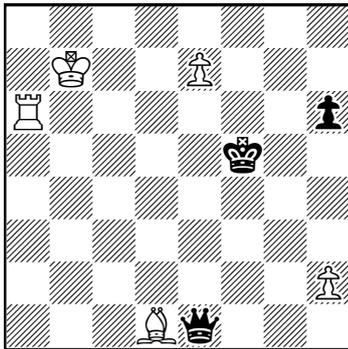
1.0-0-0! [2.De2#]

1...Cxf1 2.Txf1#, 1...Cf4 2.Dxf4#, 1...Ah6 2.Ce5#, 1...De3 2.Ce1#, 1...g2 2.Df2#, 1...e3 2.Dxd5#

Las soluciones deberán enviarse a la dirección gomezpalazon@gmail.com, antes del 29 de febrero de 2024.

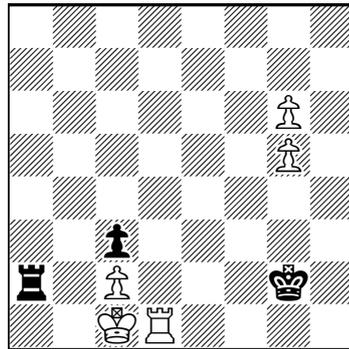
If you want to receive (stop receiving) each new issue of *Problemas* by email, free of charge, send an empty email message to “sepa.problemas@gmail.com” mentioning the word “subscription” (“unsubscription”) in the subject and you will be included in (excluded from) the distribution list.

(1) Martin Minski
Steffen Slumstrup Nielsen
 Gravyura, 2018
 Premio especial



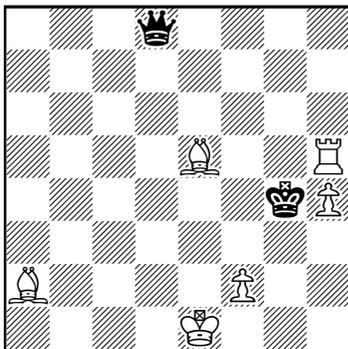
(5+3) +

(2) Árpád Ruzs
 Torneo de Moscú, 2018
 1er premio



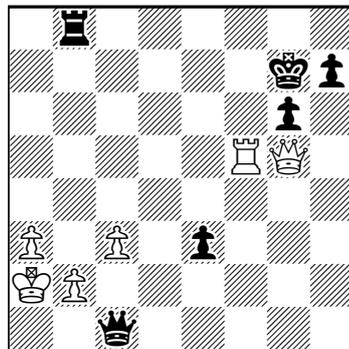
(5+3) +

(3) Yuri V. Bazlov
 Mem. I. Akobia-80, 2016-17
 2º premio



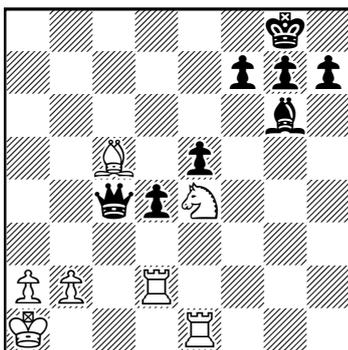
(6+2) +

(4) Giambattista Lolli
 Osservazioni teorico-pratiche sopra il giuoco degli scacchi, 1763



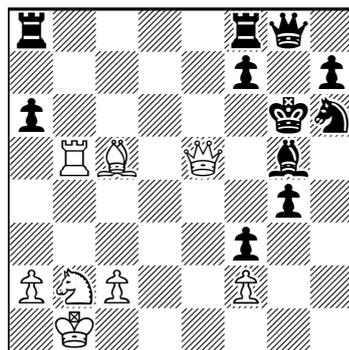
(6+6) +

(5) Giambattista Lolli
 Osservazioni teorico-pratiche sopra il giuoco degli scacchi, 1763



(7+8) +

(6) Bernhard Horwitz
 Torneo de Londres, 1862
 Premio



(8+11) +

Selección de finales
 Pedro Cañizares

(1) Martin Minski, Steffen Slumstrup Nielsen, Gravyura, 2018, Premio especial: 1.Ac2+ Rg5! [1...Rg4 2.Ta4+ Rh5 3.Te4] 2.h4+! Rg4! [2...Rh5 3.Ag6+] 3.Ta4+ Rh5! 4.Ae4! [4.Te4? Db4+ 5.Rc6 (5.Txb4) 5...Dc4+ 6.Rd6 Dd4+ 7.Re6 Dc4+ 8.Rf6 Df7+! 9.Rxf7] 4...Db1+! [4...Db4+ 5.Txb4] 5.Rc7! [5.Axb1?; 5.Ra8? Db5!] 5...Db5 6.Ac6 [6.Af3+? Rg6 7.Ta6+! (7.Ac6 De5+ 8.Rd7 Rf7! 9.Te4 (9.Tf4+ Dxf4 10.e8D+ Rg7) 9...Df5+ 10.Rc7 Dxe4! 11.Axe4 Rxe7) 7...Rg7! (7...Rf7? 8.e8D+! Dxe8 9.Ah5+) 8.Te6 Rf7! 9.e8D+ Dxe8 10.Ah5+ Rxe6] 6...De5+ 7.Rd7 [7.Rd8? Dd6+!] 7...Df5+ 8.Rd8 +-. Una elección entre dos interferencias Grimshaw 4.Ae4/Te4 se resuelve a favor de la primera debido a que se evitó el ahogado.

(2) Árpád Ruzs, Torneo de Moscú, 2018, 1er premio: 1.Rb1 Tb2+ 2.Ra1 Txc2 3.g7 Td2 4.Th1! [4.g8D? Txd1+ 5.Ra2 c2; 4.Txd2+? cxd2 5.g8D d1D+; 4.Tf1? Td8 (4...Rxf1? 5.g8D Td1+ 6.Ra2 c2 7.Dc4+) 5.Tf8 Td1+ 6.Ra2 c2 7.g8D c1D] 4...Td8 [4...Rxxh1 5.g8D Td1+ 6.Ra2 c2 7.Dh7+] 5.Th8! Td1+ 6.Ra2 c2 7.g8D c1D [7...Ta1+ 8.Rb3! c1D 9.Dd5+] 8.Da8+! Rg3 9.Db8+ Rg4 10.Db4+ Df4 11.Th4+! +-. La elección correcta de la casilla para el sacrificio de torre está motivada por la necesidad de mantener abierta la línea g8-a8. Una maniobra muy precisa.

(3) Yuri V. Bazlov, Memorial I. Akobia-80, 2016-17, 2º premio: 1.Af7! [1.Tg5+? Rxxh4 2.Af4 (2.f4 Da5+) 2...Dd4] 1...Da5+ 2.Rf1 Db5+! 3.Rg1 [3.Rg2? Db7+] 3...Db1+ 4.Rh2 De4! 5.Tg5+! [5.Ag3? Dg2+ 6.Rxxg2]

5...Rxxh4 6.Ag6 Df4+! [6...Df3 7.Th5+ (7.Tf5? Dh3+ 8.Rg1 Dg4+! 9.Ag3+ Rh3 10.Th5+ Dxxh5 11.Axxh5; 7.Tg2 Df4+ 8.Axxf4) 7...Rg4 8.Tf5! Dg3+! 9.Rh1! (9.fxxg3?) 9...Dh3+ 10.Rg1! (10.Ah2? Df1+)] 7.Rg2 [7.Axxf4?] 7...Dxxg5+ 8.Ag3+ Rg4 9.f3# +-. El cuadro de mate es bellissimo.

(4) Giambattista Lolli, Osservazioni teorico-pratiche sopra il giuoco degli scacchi, 1763: 1.De7+ Rh6 2.Dh4+ Rg7 3.Dd4+ Rh6 4.Df4+ Rg7 5.De5+ Rh6 6.Th5+ gxxh5 7.Df6#. Una maniobra geométrica muy precisa.

(5) Giambattista Lolli, Osservazioni teorico-pratiche sopra il giuoco degli scacchi, 1763: 1.Txd4 exd4 2.Cf6+ gxxf6 3.Te8+ Rg7 4.Af8+ Rg8 5.Ah6#. Instructiva combinación de mate. Muy útil para los jugadores prácticos.

(6) **Bernhard Horwitz**, Torneo de Londres, 1862, Premio: 1.Dxg5+ Rxg5 2.Ae7+ Rf4 3.Ad6+ Re4 4.Te5+ Rd4 5.c3+ Rxc3 6.Te4 Tab8 7.Ae5+ Rd2 8.Af4+ Rc3 9.Tc4#. Bonita maniobra de encaminamiento del rey negro hasta el lugar de ejecución.

Versiones e inéditos

Miguel Uris

El problema del diagrama 1 tiene como única solución 1.h6! (bloqueo). En el desarrollo de sus variantes se puede observar que en las defensas 1...Af7 y 1...Ag7 se produce un mate dual; el mismo en ambos casos: 2.Ce7# y 2.d8=D#. Pero eso no es lo más grave. Si analizamos la disposición de los peones, es fácil llegar a la conclusión de que la posición es ilegal y, por tanto, el problema está demolido. La situación de los peones blancos indica que han realizado tres capturas, y, como hay 14 unidades negras sobre el tablero, esto es, a todas luces, imposible. Tampoco parece viable que las negras hayan podido realizar las dos capturas que se infieren de la disposición de sus peones.

La posición del problema se puede legalizar efectuando los siguientes cambios: se envían a la caja los peones d3, f4, g3, g2 y h5; también se prescinde del ABg1, y, por último, se traslada el PBd2 a e3. Con todo ello, la posición arroja un 12+11, absolutamente legal. La clave queda modificada; ahora es 1.Tc2! (bloqueo). Cosa que no está mal, pues la clave la realiza una unidad que va a estar implicada en la solución; no como antes, que el PBh5 no pintaba nada y solo estaba para eso, para ejecutar la clave.

No obstante, el dual persiste. Y eso priva a la obra de poder sacar limpiamente una bonita y meritoria temática. La posición da para doblar los temas Feldmann I y Grimshaw, además de mejorar aún más la economía. Todo pasa por eliminar el dual, que, obviamente, revienta el Feldmann I, y también eliminar el material innecesario para la obtención de la temática pretendida, y que solo aporta juego secundario (2).

1.De6! bloqueo

1...Ag~ 2.D(x)e4# (A)

1...Af5! 2.Ce5# (X)

1...Ah~ 2.C(x)f4# (B)

1...Ag5! 2.Ce5# (X)

1...Axe3! 2.Dxe3#

1...T~ 2.Ce5# (X)

1...Tf5! 2.De4# (A)

1...Tg5! 2.Cf4# (B)

1...Txd5! 2.Dxd5#

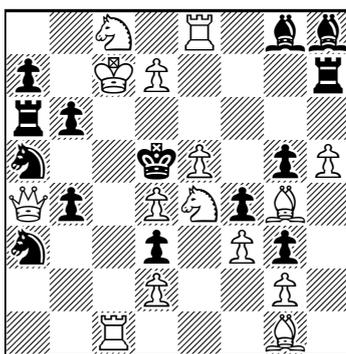
1...a4 2.Cxb4#

1...b3 2.Tc3#

El problema del diagrama 3 pretende desarrollar un tema de corrección negra a cargo de la dama, con 1.Axg7! como clave, amenazando 2.Df6#. Pero la obra presenta una solución no deseada tras 1.Dg4+ Re5,Df5 2.D(x)f5#. En la sección de *Borriones de escribano* de *Problemas* 44 se puede ver el arreglo de este problema.

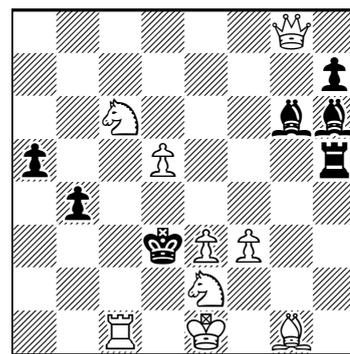
José Luis Velasco nos remite una interesante versión en la que traslada al juego aparente la corrección negra de la dama y le da otro carácter al juego real (4). El problema queda con un juego defensivo de diferentes efectos negativos.

(1) **Aubrey Goodenough**
The British Chess Magazine,
1982



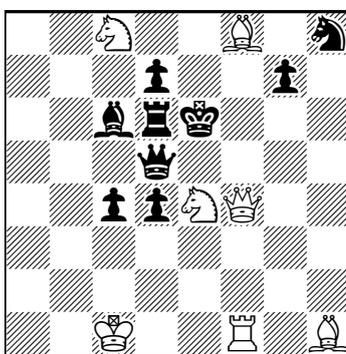
(15+14) #2

(2) **Miguel Uris**
Versión



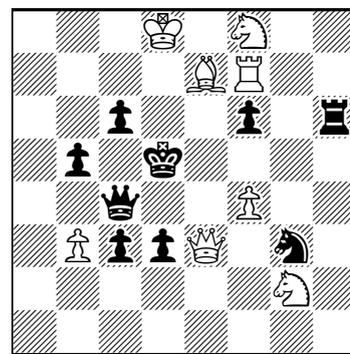
(9+7) #2

(3) **Jan A.W. Swane**
Problemas, 1951



(7+9) #2

(4) **José Luis Velasco**
Versión



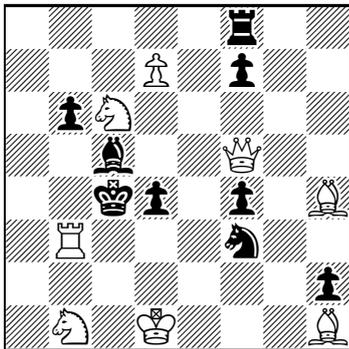
(8+9) #2

*1...f5 2.De5#, 1...D~ 2.Dxd3#, 1...Dd4! 2.De6#, 1...De4! 2.Dc5#, 1...Dxf4! 2.Cxf4#
 1.Txf6! [2.De5#] 1...Dd4, De4, Dxf4, Dxb3, Ce4, Th5 2.De6, Dc5, Cxf4, Dxd3, Tf5, Td6#

El problema 5 pretende crear una posición de bloqueo total tras 1.Ae7!, en la que cabe destacar el juego de corrección negra a cargo del ANc5. Pero en el desarrollo de las diferentes variantes hay varias que presentan mates duales: 1...C~ 2.Dd5/d3/c2, Cd2, Ad5#; 1...Ce1 2.Dd5, Cd2, Ad5#; 1...Ce5 2.Dc2, Cd2#. Por otra parte, y lo que es aún peor, el problema cuenta con otra solución, la no deseada 1.Cd2!+ Cxd2 2.Dd5/d3/c2, Ad5#.

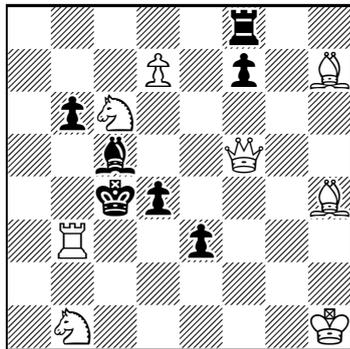
El problema puede repararse versionándolo ligeramente. Para ello, se procederá a eliminar el CN, que nada aporta, salvo duales. Su función la sustituiremos con un peón negro, desplazando el PNf4 a e3. El ABh1 lo desplazamos a h7, el RB a h1, y enviamos a la caja el PNh2 (6). 1.Ae7! (bloqueo), 1...A~ 2.Db5#, 1...Ab4! 2.Txb4#, 1...T~ 2.Dxf7#, 1...f6 2.De6#, 1...b5 2.Ca5#, 1...d3 2.Dxd3#, 1...e2 2.Cd2#, 1...Rxb3 2.Dc2#.

(5) Ernest Bertrand
ABC des Echecs, 1895



(8+9) #2

(6) Miguel Uris
 Versión corregida



(8+7) #2

En el problema 7, la clave 1.Ce6! suma dos fugas más a la ya existente en el planteo, creando una posición de bloqueo. Pero la posición presenta una segunda solución tras 1.Tf2!?, con la triple amenaza de 2.De7, Cf6, Cc3#. El problema se arregla, fácilmente agregando un Pbf2, aunque, desde luego, no es un apaño muy brillante ni elegante.

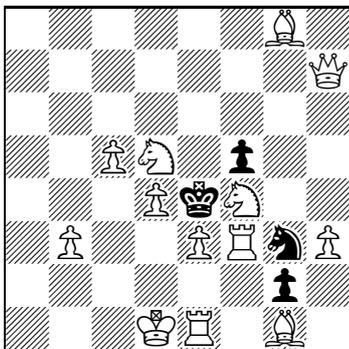
Existe otra alternativa más interesante para la reparación de esta obra. Por ejemplo, ver de completar la fuga en estrella del rey negro —en el original la casilla f5 se encuentra obstruida—.

Esto se puede conseguir como se muestra en la versión del diagrama 8. Además de arreglar el problema, se mejora la economía y se completa la fuga en estrella, todo ello manteniendo la misma clave biampliativa. 1.Ce6! (bloqueo) 1...Rf3 2.Cg5#, 1...Rd3 2.Dd4#, 1...Rxd5 2.Da8#, 1...Rxf5 2.Db1#.

El diagrama 9 presenta unos gemelos Forsberg. Pero en b) aparecen dos soluciones extras, tras 1.Ce3. El problema puede repararse del siguiente modo [Blancas: Rh8 Ac4 Ce5 h5 (4); Negras: Rh6 Dh2 Ta3 Aa1 Aa2 Ce2 d3 d5 (8)]. Pero no es exacto el arreglo. La temática del problema precisa de tres desclavadas indirectas diferentes sobre la pieza de e5. En este caso son solo dos; 1.d4 está repetido.

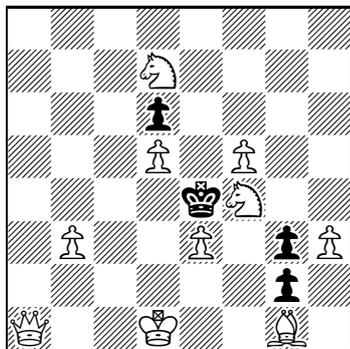
La versión del diagrama 10 expone una reparación correcta de la temática, en la que se puede comprobar el trial evitado.

(7) J.B. L'Oste
The Adelaide Observer, 1882



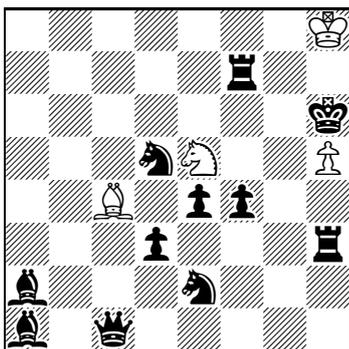
(13+4) #2

(8) Miguel Uris
 Versión



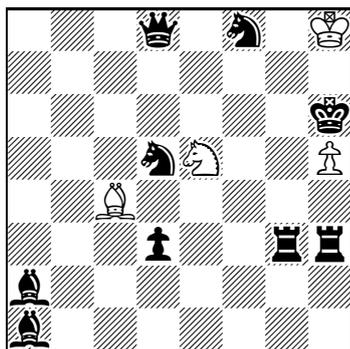
(10+4) #2

(9) László Zoltán
Magyar Sakkszövetség, 1992 - 1er puesto



(4+11) b) +♙e5 h#2
 c) +♜e5

(10) Miguel Uris
 Versión corregida



(4+9) b) +♙e5 h#2
 c) +♜e5

- a) 1.d2 Ae2 2.Tc3 Cf7#
- b) 1.Cf6 Af7 2.Te3 Axf4#
- c) 1.Cc3 Af7 2.Txh5 Txh5#

Borrones de escribano (32)

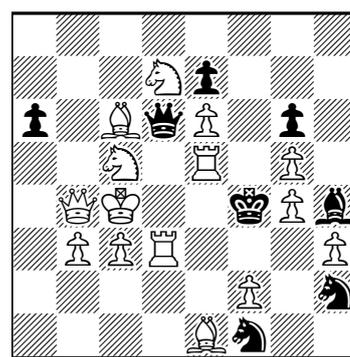
José Antonio Coello Alonso

De nuevo se han recibido muchas y muy variadas propuestas de arreglo en esta remesa de demolidos, que dan muestras del ingenio de los fieles participantes de esta sección. Estos han sido, como de costumbre, Germán Bielefeldt (GB), Ricardo Franceschini (RF), Luis Gómez (LG), Hans Nieuwhart (HN), Manuel Sanz (MS), José Luis Velasco (JV), Miguel Uris (MU), Luis Zaragoza (LZ) e Imanol Zurutuza (IZ), a quienes agradezco su colaboración. Y desde Rumania nos escribe un nuevo participante, Valeriu Giurgean (VG), a quien damos la bienvenida a esta sección. Y paso ya a comentar las incidencias de cada ejercicio.

(207b) Según informa RF, se presentan dos mates cambiados entre el juego aparente y el real, tras las jugadas 1...Dxc5+ y Dd5+, con mates a cargo del RB en el planteo y de la TB en el juego real, estrategia que puede ser cuestionable que estuviera en la mente de su desconocido compositor, pero cabe la posibilidad de que así sea. Por este motivo me he visto obligado a descartar la versión remitida por el amigo holandés NH, quien mediante el recurso de desplazar toda la posición una columna a la izquierda consigue legalizar la posición manteniendo todo el juego defensivo, pero a costa de prescindir de la batería real blanca del planteo y, por tanto, la pérdida de esos cambios de mates. Su arreglo es muy ingenioso y económico, y habría sido seleccionado de haber cumplido ese requisito, aunque podría haber mejorado su economía con la eliminación del PBa3. La versión seleccionada, de MS —así como la del resto de participantes—, sí mantiene la batería blanca y los cambios de mates, y, con un curioso desplazamiento del AN, todo el juego defensivo del original. La versión de RF también conserva todas las defensas y los cambios de mates de la batería real, pero se ve obligado a utilizar una TN ociosa, con la consiguiente pérdida económica, aunque su trabajo resulta muy ingenioso. LG, MU y LZ han coincidido con mi restauración, que se ha limitado a eliminar el Ah6 y los peones a5, g5 y g7, y para aligerar la posición blanca se ha cambiado el PBb3 por un PNa4 (13+8). La misma intención han tendido GB e IZ, que han coincidido entre sí, pero ambos mantienen el PBg5. Naturalmente, estas versiones quedan relegadas, al perderse la defensa del eliminado alfil negro. Y, por último, JV envía un arreglo en el que hace unos cambios que reconoce no son los más adecuados, ya que modifica la clave, a sabiendas de que no es esa la opción más atinada, al dejar al RN con una fuga en el planteo, que la clave elimina.

(208b) He seleccionado esta corrección, ya que, aparte de eliminar la doble solución del original, reproduce el tema Pseudo-Le Grand con la misma fidelidad que se producía en mi versión, pero mejora su economía al eliminar el alfil negro a cambio de un peón y mantiene la defensa que en mi arreglo se perdía. Para no doblar el ensayo 1.Aa1? y Ab2?, que repiten el mismo juego, ha desplazado toda la posición una columna a la izquierda. En mi versión se utiliza el mismo recurso para conseguir el tema, pero sin ganancia económica. Los cambios son Rc1→h3, Af6→h8, Ph3→h4 y Pd4→c6 —este último desplazamiento no tiene otro objeto que dejar limpio de duales el juego de los ensayos—. Con un curioso recurso, GB elimina las torres de c5 y d5, dejando la defensa de la torre a un PNd5, que captura el alfil que hace la clave, pero no realiza el tema. Tampoco se refleja el tema en el arreglo de HN, quien utiliza un recurso interesante pero antieconómico. Y, para economía, tenemos la versión de JV, que en un alarde de habilidad e ingenio ha conseguido, con 17 piezas —nueve de ellas peones—, montar una posición en la que cualquier parecido con el original es pura coincidencia, pero conserva las seis defensas, con cinco mates iguales a los del original. Pienso que su versión debería publicarla como original

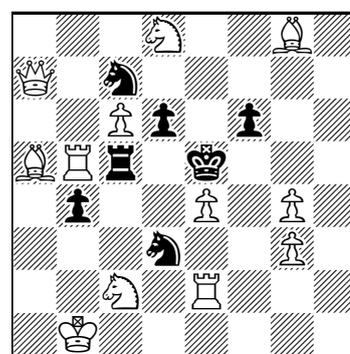
(207b) corrección
Manuel Sanz



(15+8)

#2

(208b) corrección
Luis Gómez

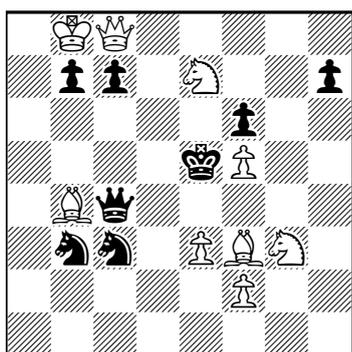


(12+7)

#2

“inspirado en...”, por su belleza y precisión. Como suele ser habitual, el amigo RF, investigando en sus fuentes de consulta, ha descubierto que este problema fue corregido por Udo Degener de una forma muy simple y económica, con solo eliminar el Af6 y añadir un PBh4, por lo que se abstiene de hacer otra versión para arreglar lo que ya está arreglado. Con esta misma versión ha coincidido el arreglo de MS, y habrían coincidido los de IZ y LZ, quienes han desplazado el Af6 a h8, y si además hubiesen prescindido del Pd4 habrían realizado el Pseudo-Le Grand, como se ha producido en la versión remitida por MU, a quien se le ha escapado, sorprendentemente, la posibilidad de ahorrar el Ad8, como vemos en el diagrama de LG. Pienso que el arreglo seleccionado mejora el del Sr. Degener, por el añadido temático.

(209b) corrección
Ricardo Franceschini
Hans Nieuwhart
Luis Zaragoza

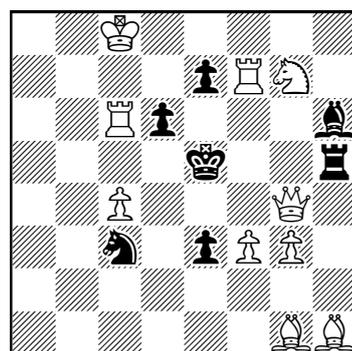


(9+8)

#2

para buscar las refutaciones a las otras soluciones. Entre los recursos utilizados, me he decantado por seleccionar la versión del diagrama, en la que han coincidido RF, HN y LZ, que ahorran el Pe2 y desplazan el Pb5 a b7, confiando al Cc3 la misión de refutar los ensayos. La presencia del Pe2 y el hecho de situar el Pb5 para evitar el jaque al blanco, cuando lo podía haber ubicado en b6 o b7, hace sospechar que el autor pretendió hacer el problema con tres soluciones, pues de lo contrario habría prescindido del Pe2. Por otro lado, el amigo MU sugiere la posibilidad de que se trate de un error tipográfico, al descubrir que con solo desplazar el Pe2 a d2 queda el problema perfectamente restaurado, refutando un ensayo con la promoción del Pd2. Muy interesante también su propuesta. Las versiones de LG, MS e IZ también consiguen los temas, pero con peor economía. Me ha sorprendido que LG y MS se hayan metido en aventuras, habiendo hecho los dos cambios del diagrama (b5→b7 y -Pe2), con la consiguiente pérdida económica. La de IZ utiliza una TNb1 para refutar con ella los ensayos en d1 y f1. En cambio las versiones de GB y JV han pretendido buscar la mejor economía posible, pero han perdido la realización de los temas, por lo que no son válidas. En mi restauración también perdí economía, al utilizar un alfil negro en h7 para refutar 1.Ad5? con 1...Ag8!, y el Ph7 lo pasé en g7, para refutar 1.Ae4? con 1...g5!, pero no parece que sea 1.Ac6 la solución más adecuada, a la vista de la coincidencia general que propone 1.Ad5! Y, como decía, la única coincidencia conmigo ha sido la de VG, que utiliza una TNh6 sin el Ph7 para refutar la

(210b) corrección
Luis Gómez



(10+7)

#2

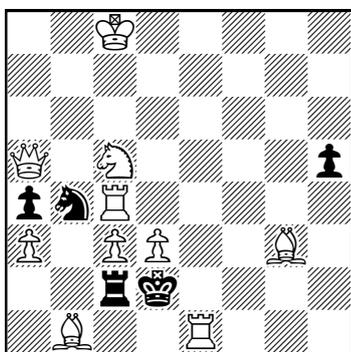
(209b) Según explica detalladamente el amigo RF una vez consultadas sus fuentes, cabe la posibilidad de que el autor pretendiese construir los temas Pseudo-Le Grand cíclico y normal, planteando su realización en tres soluciones diferentes, pero se desconoce si esa circunstancia está explicitada en su publicación original, a la que no tiene acceso. Si es ese el planteamiento, no es preciso hacer corrección alguna. En la base de datos WinChloe, se presenta este problema con una solución y dos demoliciones, con las que se reproducen los temas indicados. En mi labor de restauración he buscado la forma de encontrar una refutación a cada una de las demoliciones, para dejar el enunciado en su forma convencional, pero no indiqué a los lectores la clave que di por buena, que entendí podría ser el desplazamiento más largo del alfil temático (1.Ac6), pero, curiosamente, todos los participantes, excepto VG, se han inclinado por 1.Ad5!, por lo que habrá que dar por buena esta solución, y se las han ingeniado

para buscar las refutaciones a las otras soluciones. Entre los recursos utilizados, me he decantado por seleccionar la versión del diagrama, en la que han coincidido RF, HN y LZ, que ahorran el Pe2 y desplazan el Pb5 a b7, confiando al Cc3 la misión de refutar los ensayos. La presencia del Pe2 y el hecho de situar el Pb5 para evitar el jaque al blanco, cuando lo podía haber ubicado en b6 o b7, hace sospechar que el autor pretendió hacer el problema con tres soluciones, pues de lo contrario habría prescindido del Pe2. Por otro lado, el amigo MU sugiere la posibilidad de que se trate de un error tipográfico, al descubrir que con solo desplazar el Pe2 a d2 queda el problema perfectamente restaurado, refutando un ensayo con la promoción del Pd2. Muy interesante también su propuesta. Las versiones de LG, MS e IZ también consiguen los temas, pero con peor economía. Me ha sorprendido que LG y MS se hayan metido en aventuras, habiendo hecho los dos cambios del diagrama (b5→b7 y -Pe2), con la consiguiente pérdida económica. La de IZ utiliza una TNb1 para refutar con ella los ensayos en d1 y f1. En cambio las versiones de GB y JV han pretendido buscar la mejor economía posible, pero han perdido la realización de los temas, por lo que no son válidas. En mi restauración también perdí economía, al utilizar un alfil negro en h7 para refutar 1.Ad5? con 1...Ag8!, y el Ph7 lo pasé en g7, para refutar 1.Ae4? con 1...g5!, pero no parece que sea 1.Ac6 la solución más adecuada, a la vista de la coincidencia general que propone 1.Ad5! Y, como decía, la única coincidencia conmigo ha sido la de VG, que utiliza una TNh6 sin el Ph7 para refutar la solución 1.Ad5? Bueno fue mi vaticinio, pensando que habría coincidencias con mi arreglo, y si no es por el recién llegado, me quedo en solitario.

(210b) La mayoría de los participantes hemos recurrido a la adición de un CBh2 para contrarrestar la defensa 1...Cxf3, que hace insoluble este problema, ya que la pérdida económica se compensa con el ahorro de peones y la ganancia de una defensa más. Pero he seleccionado este trabajo por el interesante recurso de evitar la insolubilidad cambiando la ubicación del caballo que la provoca a costa de la defensa añadida que no se gana. Consigue mantener con muy buena economía la realización del tema Feldmann 1 entre las jugadas de error general y correctoras de la torre y alfil negros, que in-

juego defensivo que justifica su coste económico, aunque no se acomoda totalmente al esquema del autor, pese a respetar sus tres únicas defensas. La clave es la misma, así como la amenaza, pero esta no aprovecha la clavada del AN, porque no existe en su planteo. No es ese el espíritu de esta sección, pero hago una excepción en este caso, ya que JV ha conseguido una posición con siete defensas de muy variados efectos, que le confieren la calidad que al original se le negaba. La misma intención ha tenido MS, pero con peor economía. Habría quedado mejor su arreglo con una TNd2 en lugar de la dama. Informa RF que habría bastado para arreglar esta obra con eliminar la Db4, la Tb5 y el Pc5, pero ha metido más la tijera, consiguiendo una posición muy económica (7+6), que mantiene el pobre juego defensivo, sin añadido alguno. Es curioso que la versión de LZ coincida con los recortes citados, pero mantiene la clave de captura del Cf4. Exactamente la versión de IZ coincide con los mismos recortes, pero con buena idea ha cambiado el Cf4 por peón, y añadido otro en b2, para eliminar las demoliciones presentes si se cambia por peón el Cf4. El arreglo de MU aporta, como el mío, dos defensas más, pero lo mejora en su economía (9+9) sobre (9+11), dando

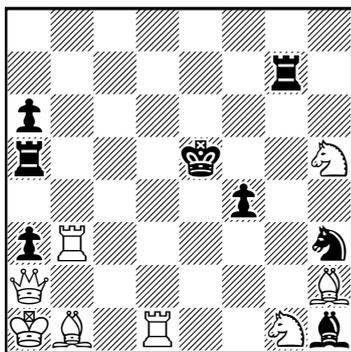
(213a) Ladislav Salai Sr.
Pionyrskie noviny, 1963



(10+5)

#2

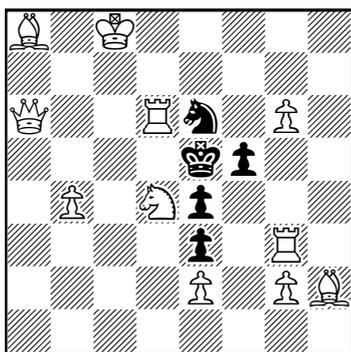
(214a) Harry Rombach
The Gazette Times, 1916



(8+8)

#2

(215a) Thomas Speakman
The Daily Telegraph,
Sydney, 1899



(11+5)

#2

con torre y alfil las dos defensas añadidas que en mi versión se dan con la dama. Muy parecida a esta es la versión de NH, quien, con mejor economía (9+7), también agrega dos defensas de torre, pero con dual defensivo, al ser contestadas con el mismo mate. Y, por último, cito los arreglos de GB y LG, que también ganan con buenas economías una defensa más, con distintos y originales recursos. Otro problema que ha ofrecido un amplio abanico de posibilidades para su restauración, y al menos se ha conseguido conferirle una calidad que en su original no se veía por ninguna parte.

Paso a continuación a presentar los *borrones* de la nueva serie, confiando en que los amigos restauradores no tumben todos mis arreglos, como ha ocurrido en la anterior.

(213a) Resulta un tanto extraño que un compositor de esta categoría haya rematado este problema con la sorprendente clave 1.Th4!, cuyo aspecto positivo es su alejamiento del rey rival, pero impide el movimiento del peón negro, lo que en una posición de bloqueo resulta bastante negativo por su evidencia. Tiene además una solución no deseada, 1.Ce4+!?, que incomprensiblemente le pasó desapercibida pese a su agresividad. Los lectores sabrán corregir con eficacia estos defectos y conservar el bello tema Feldmann-I que se reproduce con fidelidad entre las defensas de corrección de error general y las defensas correctoras de las dos piezas negras.

(214a) También este problema tiene la clave un tanto retorcida, con su lado positivo, al ser de sacrificio, y negativo, al privar al RN de una casilla de fuga en el planteo, aunque tenga previsto el mate. Con una más adecuada ubicación de las piezas, se puede eliminar la solución no deseada, 1.De2+!?, así como el dual defensivo de las jugadas de la Ta5, que, aunque no sea un grave defecto, afean un tanto la solución.

(215a) Los problemas de bloqueo siempre resultan muy laboriosos de restaurar, por los condicionantes que representa mantener el bloqueo y la posible pérdida económica que requiere si se precisa la adición de alguna pieza negra. En este caso, sin mucho quebranto en su economía, se ha podido recuperar el problema eliminando su doble solución, 1.Td7!?, (bloqueo), y quienes coincidan con el recurso que yo he utilizado se llevarán la agradable sorpresa de ver realizado un conocido tema cuya presentación tardó mucho tiempo en darse a conocer, ya que al creador del tema le faltaban más de 20 años para nacer. Por lo tanto, una vez restaurado, constituirá un claro antecedente temático, perfectamente realizado. Habrá, sin duda,

coincidencias con mi arreglo.

(216a) El año en que se publicó este problema, muchos compositores no debían tener muy claro el concepto de la economía, ni de la eliminación de duales que ensucian la solución. Este problema es un buen ejemplo de ello, y una tijera bien utilizada puede eliminar la doble solución, 1.Aa3!?, así como los duales presentes en las defensas del Cd6. En mi arreglo se respeta íntegra la misma solución del original, limpia de duales, pero no he podido prevenir el mate que no se produce en el planteo tras la fuga del rey por c6. Espero que algún avisado restaurador pueda también eliminar ese defecto.

(217a) Otro problema que también tiene sus carencias de origen, como son las fugas del RN sin mates preparados en el planteo, su clave desampliativa en la que el CB huye de su captura, el feo trial en una defensa y, sobre todo, la doble solución que resulta ser la amenaza de la solución real. Eliminar todos esos defectos parece misión imposible, y mi trabajo se ha limitado a evitar esa demolición, dejando la misma clave y amenaza —1.Cd5! (2.Txa4#)— previstas por el autor, y convertir en dual el trial que se produce en la defensa 1...Ce4, con la pobre ganancia económica de ahorrar un peón. Confío que recibiré trabajos más lisonjeros que el mío.

(218a) Finalizo la presentación de la serie con este problema en el que los amigos restauradores deberán encontrar la forma de hacer soluble su posición, además de legalizarla, ya que la imposibilidad de llegar a ella salta a la vista por su evidencia. La batería real del planteo protagoniza todos los mates a cargo del rey, tras la fina clave 1.Txb5!, que expone al RB a jaques del CN. No ofrecerá excesiva dificultad su doble arreglo, en el que habrá buena variedad de criterios, por las posibilidades que ofrece.

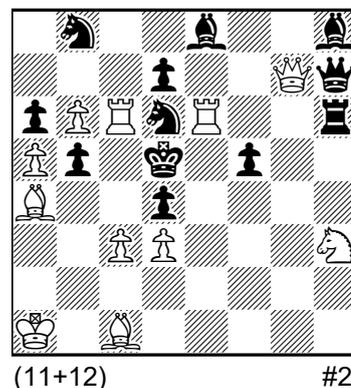
Las posiciones deberán enviarse a <jantoniocoello@gmail.com>, antes del 29 de febrero de 2024.

Un problema de retroahogo

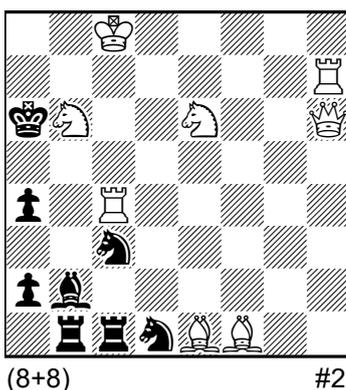
Joaquim Crusats

Como viene siendo tradición desde que comencé a componer problemas de ajedrez, cada 31 de diciembre intento incluir un diagrama especial en mi felicitación de Año Nuevo. Suele ser siempre un problema original, a medio camino entre la broma y la seriedad, con la intención de plantear un pequeño acertijo o una astucia ajedrecística. En el diagrama 1, el perspicaz lector notará de inmediato que la casilla a5 está hábilmente oculta por la tipografía. No obstante, esto no debería representar inconveniente alguno, ya que el contenido (o la falta de él) de dicha casilla se puede deducir perfectamente mediante retroanálisis. Este problema se propone, pues, como ejercicio de introducción al análisis retrógrado. La solución se encuentra en la página 1485.

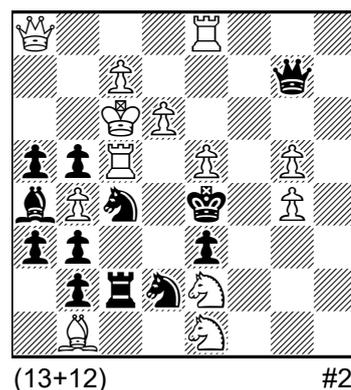
(216a) P. Huttlinger
The British Chess Magazine,
1890



(217-a) Sven Ekstrom
Schackvarlden, 1940

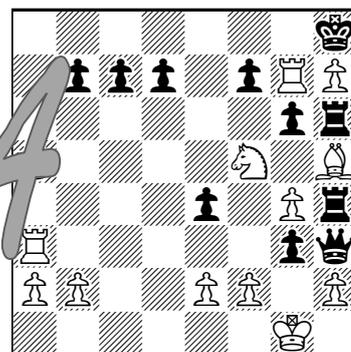


(218a) Joaquim Aulina
Problemas, 1959



Feliz
2024
año
nuevo

(1) Joaquim Crusats
Original



Las Blancas dan mate en
una jugada

Pas de deux (Part 1)^[1] Hauke Reddmann - Hamburg

Loshinski was a well-known titan of construction. There are enough memorable compositions by him to choose from, but this article will deal only (in a wider sense) with the “magnet theme” which bears his name. Oh the irony: **1** has been reprinted countless times, but the author of this article (a titan of googling) needed half an hour to dig it up, even having access to all the usual database suspects...

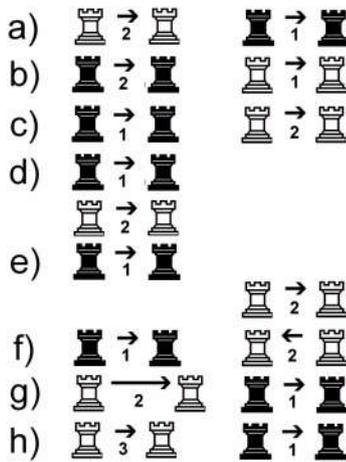
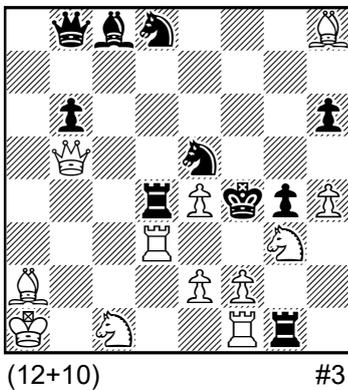


Fig. 1. Magnet theme and tentative generalizations. The number counts half-move order.

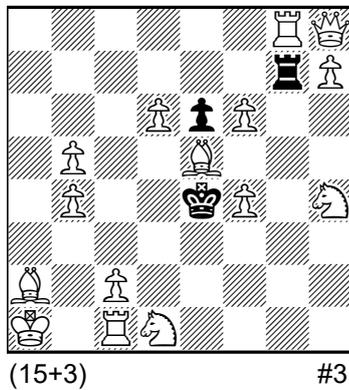
Since the author is an expert only for #2, and his examples (mostly composed on MatPlusForum) thus are such, this article will exclusively showcase orthodox #2. (The magnet theme is naturally more suited for a more-mover, but only one other utterly awesome threemover **2** shall wet your mouth, showing what is possible.) Alike figures shall play, excluding, say, Q/R duels. Tricks like twins (e.g., zero positions) shall be avoided (for instance the Casa problem **3** cited in the above article, see below). At least two variants shall be shown (unless even that is too difficult).

Note that **1** has two triplets of variants. The first comprises the strict magnet theme, while in the second also White mimics Black “somehow”. As you see, the magnet theme is an instance of the most general “Black or White copy each other”, and the second triplet also falls under this. Since this general theme might result in a giant article (even this one has to be split into two parts), but in contrast the strict magnet theme doesn’t leave enough artistic freedom (an article by Wieland Bruch dedicated to Loshinski’s 100th birthday, *idee&form 117*, 2013, contained only five twomovers with direct following on the same line in same distance), this article will deal with slight generalizations of the magnet theme, see Fig. 1. (The rook might be another piece!)

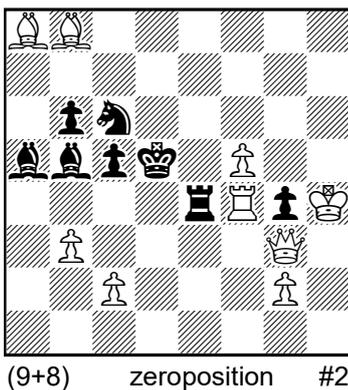
(1) Lew Loshinski
Schachmaty w SSSR, 1947
1st Prize



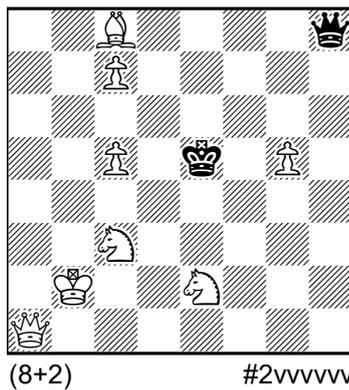
(2) Milan Velimirovic
Backo Petrovo Selo JT, 1977, sp Prize



(3) Alex Casa
Die Schwalbe, 2004



(4) György Bakcsi
C.Seneca MT 1980, 1st Prize



- a) bR→d4 b) bR→c4
c) bR→b4, bPb3 d) bR→a4

- In no particular order, we see:
a) Strict magnet theme: White follows Black immediately on the same line in same distance (as in **1, 2, 3**)
b) same, only Black follows White (c-h can be shown in this mode too)
c) same, only Doctor Who commands “Reverse polarity!” – repulsive magnet
d) White follows Black sideways on a parallel (also in **1**)
e) generalizing all of a),c),d): the move

vectors of White and Black are identical

f) further generalization: the move vectors are mirror or rotation (90°,180°) images of each other

g) White just follows Black in any distance. Dubious idea – not well recognizable as theme

h) White follows Black, but later on. Dubious idea – not well recognizable

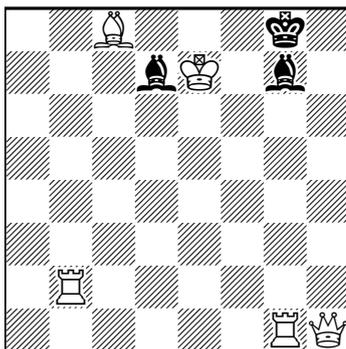
For conciseness, the theme shown in f) will be shortened to W0,W1,W2,W3 if White mimics Black and the move vectors are identical (0), inverted (1), rotated by 90° (2) or mirrored (3), and analogously B0,B1,B2,B3 if Black mimics White.

The cited article showed the strict magnet theme a) only once as a 2# (a rook example by Minski and Bruch, see below) and a few examples of b) too (a first realization by Dombrowskis, a bishop example by Bruch and a spectacular rendering by Shedej, see below too). In the Albrecht collection, you may find 20 twomovers tagged “magnet”. The interested reader may also peruse another epic thread on the MatPlusForum.^[2]

Now let’s jump *in medias res*! Many problems shown here are only sketches by the author, with many flaws, in the hope that the reader will join in with better renderings, preferably in the given thread! Maybe first some NOT-how-to shall be given:

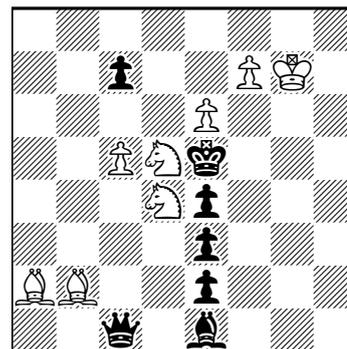
3 is crafty and funny, but “cheating” – it shows four magnet variants a la b) by not even moving the Black rook except by twinning. 4 shows a precise queen duel, but the move vectors don’t match, so this doesn’t fall even under g). In 5 the bishops actually follow each other “magnetically”, but just only as in g) - the distance is still wrong! And 6 is thematically OK as an instance of W1...but when composing yourself, avoid interfering parasitic defenses (like Qxb2 or Bc3 here) like the plague, lest the reader

(5) H. Reddmann
MatPlusForum, 2013, demo



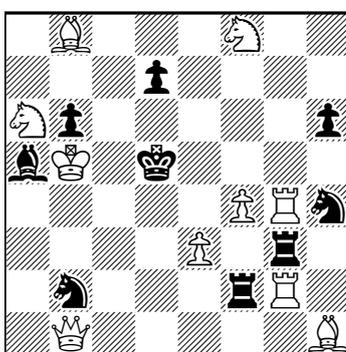
(5+3) #2

(6) H. Reddmann
MatPlusForum, 2013, demo



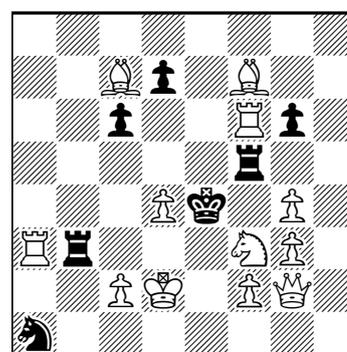
(8+7) #2

(7) Jose Paluzie y Lucena
Good Companion Folder V,
1916, 3rd H.M.



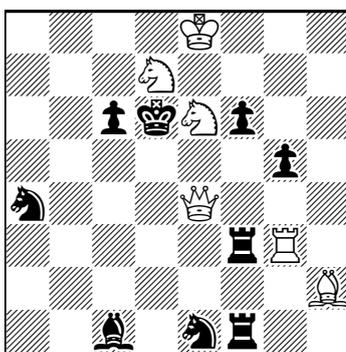
(10+9) #2

(8) Dmitrij Bannij
Wetschernij Charkov TT,
1983, 1st Prize



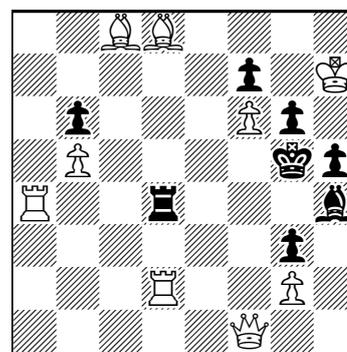
(12+7) #2

(9) M. Minski, W. Bruch
idee&form, 2013 (v H.R.)



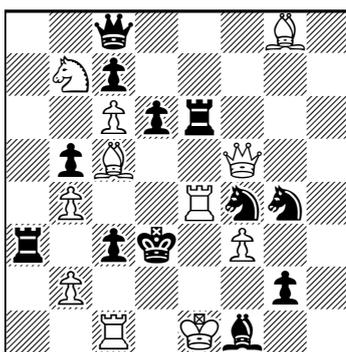
(6+9) #2

(10) H. Reddmann
Problem-Forum, 2013



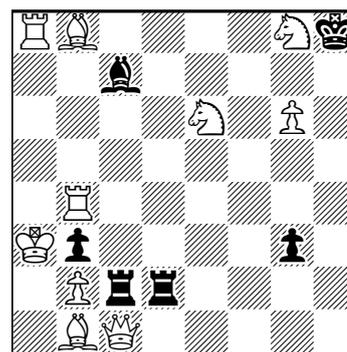
(9+8) #2

(11) H. Reddmann
Original



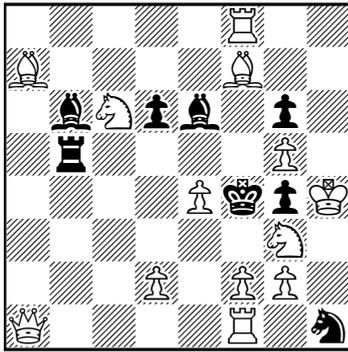
(11+12) #2

(12) H. Reddmann
Original



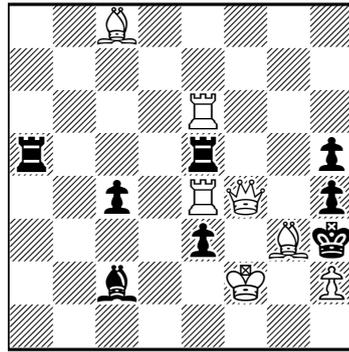
(10+6) #2

(13) Boris W. Borowik
Schach-Echo, 1982



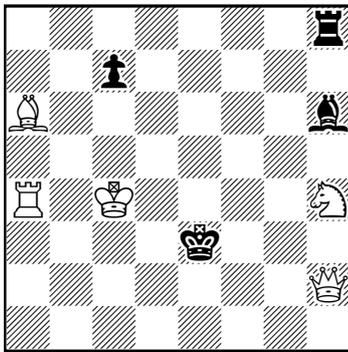
(13+8) #2

(14) H. Reddmann
Original



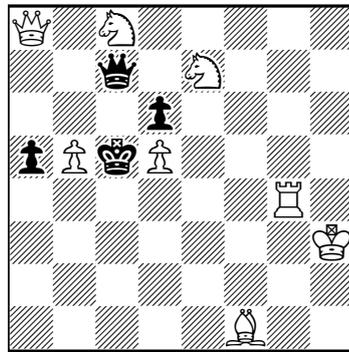
(7+8) #2

(15) H. Reddmann
Augsburger Allgemeine,
2015, version



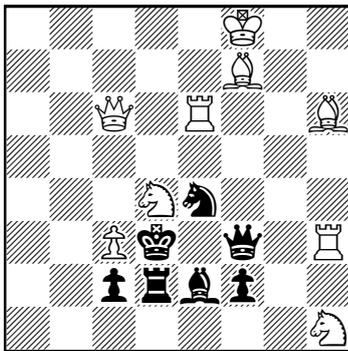
(5+4) #2

(16) H. Reddmann
DieSchwalbe, 2013



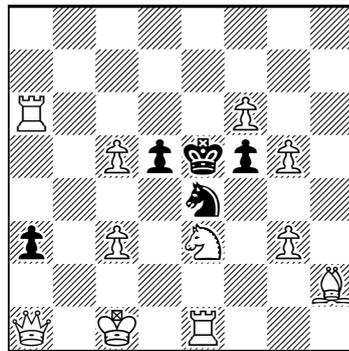
(8+4) #2

(17) H. Reddmann
Problem-Forum, 2013



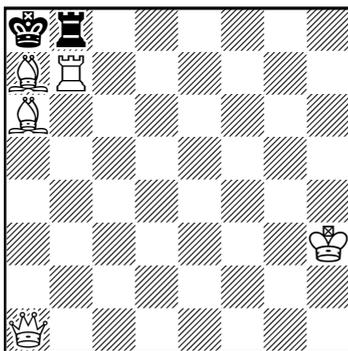
(9+7) #2

(18) H. Reddmann
Lüneb. Landeszeitung, 2015



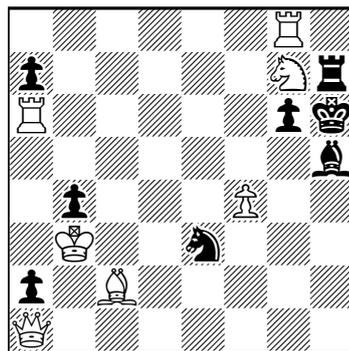
(11+5) #2

(19) György Schiffert
Uj Nemzedek, 1928



(5+2) #2

(20) Herbert Ahues
British Chess Magazine,
1956, 5th Prize



(7+8) #2

might not recognize the theme!

W0 - Strict magnet

Let's start our thematic overview with White direct following Black on the same line (R, B – no one ever tried Q for good reasons – see annex), and later generalize to all pieces to see how the theme can be done, mechanics-wise.

Showing the strict magnet theme on two *different* lines is less demanding and can easily be justified, in 7 by double-checks and in 8 by self-pins. Two direct followings on the same line already need tricky Umnow mechanisms as in 9 (printed is a version by HR, just for fun and giving an additional flight) and three are probably impossible. Keeping some Corona distance as in 10 makes things easier. Also for good reasons, the author has never seen a repulsive magnet – probably only one variant is possible as in 11. Bishops are even harder to handle, as 12 shows (a not that much improved version of a similar MatPlusForum problem), so let's again be content with two different lines, 13. The end of this list is the silly 14 (my inner *schweinhund* already called it goose-stepping rooks, until I recognized this is a classic German/English *false friend*...).

W0 - Identical vectors

We continue with W0, but now just move vectors are identical. The poor pawns still can't contribute. A king's tango 15 isn't an impressive sight (even this improved version with no touching of any pieces, sent as demo to the *Schach* "Corona Theme" tournament). Better let two queens dance in 16 (see the annex for more Q-Q duels, but four variants remained elusive – can you do it? It seems just around the corner!). And knights are strategically more lively anyway: see 17 and 18 (the latter being a bit schematic – more in the annex again). Parallel movement of R or B is far easier to handle: cf. the record 19 for R and 20 for B (it would be possible

to have three different motivations for the mimicking, see annex still).

This concludes Part 1, in Part 2 we deal with W1-3 and B0-3.

Solutions (Part 1)

Only thematic variants are listed, which even excludes the threat:

- | | |
|---|---|
| (1) 1.Qb1! Rd5/Rd6/Rd7 2.Rd4/Rd5/Rd6;
also 1...Ra4/Rb4/Rc4 2.Ra3/Rb3/Rc3 | (11) 1.Bb6! Re5 2.Re3 |
| (2) 1.f7! Rg6/g5/g4/g3/g2/g1 2.Rg7/g6/g5/g4/g3/g2 | (12) 1.Se7! Bd6/f4 2.Bc7/e5 |
| (3) 1.Re4/Rd4+/Rc4/Rb4! | (13) 1.Qb1! Bxf2/Bc4 2.Be3/Bd5 |
| (4) 1.Qa4! (1.Qa8,a6,a2,h1,f1,d1,b1? Qh1,h6,g8,xh1,
f8,d8,h7!) | (14) 1.Rxe3! Re4 2.Re5 |
| (5) 1.Rb8! Bh3/Bg4 2.Bf5/Be6 | (15) 1.Qg1+! Kf4/Ke2 2.Kd5/Kc3 |
| (6) 1.f8Q! Qc3/c4/xc5 2.Qf6/f5/f4 | (16) 1.Qa6! Qxc8/Qd7/Qxe7
2.Qa7/Qb6/Qc6 |
| (7) 1.Rg7! Rc2/Rg6 2.Rd2/Rg5 | (17) 1.Rd6! Sc5/Sg5/Sg3 2.Sb5/Sf5/Sxf3 |
| (8) 1.Be5! Rbxf3/Rfx3 2.Re3/Rf4 | (18) 1.Ra7! Sxc3/Sxc5/Sxg5/Sxg3 2.Sc2/
Sc4/Sg4/Sg2 |
| (9) 1.Sd8! Re3/c3 2.Rf3/d3 | (19) 1.Qh1! Rcdefgh8 2.Rcdefgh7 |
| (10) 1.Qc1! Rd7/Rxd8 2.Rd5/Rd6 | (20) 1.Bxg6! Bd1/e2/f3/g4
2.Bc2/d3/e4/f5 |

References

- [1] Dedicated to the memory of Lew Loshinski (17.1.1913-19.2.1976) on his 111th birthday.
[2] <https://tuit.cat/cC7yp>

Solución al problema de la página 1481. A primera vista, podría parecer que la jugada de las Blancas que permite realizar el mate es 1.Ta8#. Sin embargo, esta no puede ser la solución del problema, puesto que por retroanálisis se deduce que la casilla a5 está ocupada por una dama blanca. Por lo tanto, la solución correcta del problema tiene que ser: 1.Da8#. El mate se da en la misma casilla que en el intento, pero por parte de una discreta dama blanca oculta debajo de la tipografía.

A modo de introducción al análisis retrógrado, veamos en detalle cómo deducimos la presencia de la dama blanca en a5. Lo primero que debemos observar es que la posición con la casilla vacía, con un recuento de piezas (12+11), sería ilegal. Siempre resulta de ayuda empezar con los balances de capturas de cada bando. Hay 11 piezas negras en el diagrama, y podemos ver claramente cuáles fueron las capturas por parte de las Blancas: el alfil negro de c8 en su casilla de origen, más cuatro capturas por parte del peón blanco de la columna d que alcanzó la columna h. El balance de las Negras, pues, está cerrado. Veamos ahora las piezas blancas que faltan y dónde fueron capturadas: tenemos 12 piezas blancas en el diagrama (suponiendo que la casilla a5 estuviese vacía) y podemos contar fácilmente tres capturas por parte de las Negras; por un lado hxg3 y, por otro, el peón negro originalmente en a7 tuvo que realizar dos capturas, al menos, para poder promover en la primera fila y ser capturado por el peón blanco en su camino hasta la columna h. Queda pues el balance de las Blancas abierto, ya que hay una pieza que no entra en el recuento de capturas evidentes.

Ahora tenemos que darnos cuenta de cuál es el tema del problema: evitar el retroahogo de las piezas negras. Aquí el lector debe pensar de manera retrógrada, es decir, “jugar hacia atrás” desde la posición del diagrama. Para jugar hacia atrás, los peones retroceden, las piezas descapturan, las piezas no pueden dar jaque, sino que los bandos se ponen ellos mismos en jaque, etc. Y aquí es cuando nos damos cuenta de que las Negras, a lo sumo, tienen tres jugadas para retroceder con su peón de la columna e. Además, este peón no puede descapturar la pieza blanca que nos falta, puesto que luego debería descapturar otra para volver a la columna e, y no disponemos de esta posibilidad. Las Blancas no pueden aliviar la presión de retroahogo negro descapturando ninguna pieza, puesto que el peón en h7 está todavía atrapado. Por lo tanto, necesitamos la dama blanca en a5 para poder retroapantallar al rey blanco y desenredar la posición, por ejemplo con: -1...e5-e4 -2.Rh1-g1 e6-e5 -3.Da5-e1 e7.e6 -4.Dg1-e1 Df1-h3! Y a partir de aquí se puede jugar hacia atrás de forma fácil hasta la posición original. Este acertijo ha sido inspirado por el problema de la página 1481.

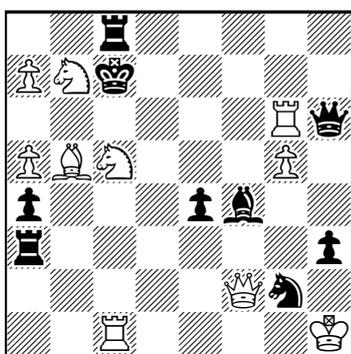
El tema Peris: formulación y desarrollo histórico

Imanol Zurutuza

“En el campo vastísimo de los problemas en dos jugadas va resultando cada día más difícil producir obras originales, debido principalmente al enorme número de problemas que se han compuesto”, escribió Julio Peris en la revista *El Ajedrez Español* —nº 9, mayo de 1935—, en un artículo titulado “¿Un tema nuevo?”, donde presentaba por primera vez la idea del tema que lleva su nombre: “Una batería blanca amenaza mate por apertura compensadora. Las negras se defienden de la amenaza por intercepción blanca que impide intercepción blanca. Pero entonces hacen posible otro mate por la misma batería”. Y continúa: “Esta última condición es la que caracteriza a la idea: a la defensa negra debe seguir un mate distinto por la misma batería que ejecuta la amenaza”. En otras palabras, tal y como se indica en la *Encyclopedia of Chess Problems*, de Milan Velimirović y Kari Valtonen

(1) Julio Peris

Tijdschrift van den Nederlandschen Schaakbond, 1934

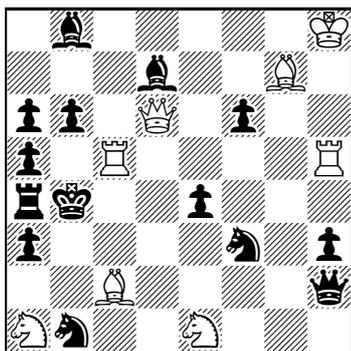


(10+9)

#2

(2) Julio Peris

L'Italia Scacchistica, 1934

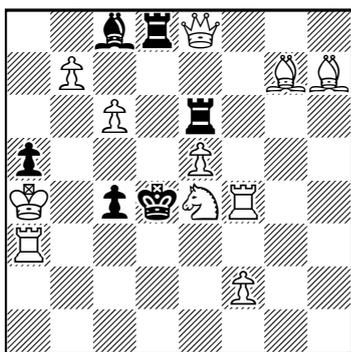


(8+14)

#2

(3) Julio Peris

Il Problema, 1934



(11+6)

#2

(2012), se trata de una forma especial del tema Levman*, en el que los mates temáticos los da la misma batería que crea la amenaza.

[*LEVMAN: El control de una casilla del campo real negro por una pieza blanca es suprimido por la amenaza, que es efectuada por otra pieza. Esto es posible porque una tercera pieza blanca va a controlar dicha casilla tras la amenaza. Las negras se defienden eliminando ese tercer control.]

Según indica Julio Peris, el problema 1 es el primer ejemplo que compuso. Como puede observarse, tras la clave, 1.a6!, que libera al CBc5 de la defensa del CBb7, la batería blanca amenaza 2.Ce6#, mate por apertura compensadora: cierra la línea g6-b6 a la TBg6, pero abre la línea f2-b6 a la dama. De modo que las negras evitan la amenaza interceptando esta última e impidiendo al CBc5 interceptar la línea a la TBg6, puesto que el rey negro escaparía por la casilla b6, pero siguen mates a cargo de la misma batería T+C blanca: 1...Te3 2.Cd3# y 1...e3 2.Cb3#, donde las defensas interceptan la acción del ANf4 sobre la TBc1 y hacen posibles los mates por cierre de línea a la torre negra a cargo del caballo blanco de la batería. Hay otras dos defensas por intercepción de pieza negra en la misma casilla e3, pero no son temáticas, dado que los mates que siguen no son ejecutados por la batería: 1...Ce3 2.Dxf4# y 1...Ae3 2.Df7#.

En el segundo ejemplo propuesto por Julio Peris (2), la batería blanca D+T actúa en diagonal. La clave, 1.Ad3!, amenaza 2.Tc4#, que va a cerrar la línea d3-b5 al alfil blanco que realiza la jugada inicial, pero compensa dicho cierre con la apertura de la línea h5-b5 a la TBh5. Las dos variantes temáticas son 1...Ce5 2.Tc7# —la intercepción de la línea h2-d6 de la dama negra por el caballo permite a las blancas interceptar la línea b8-d6 con la torre de la batería, con el consiguiente mate a cargo de la dama—, y 1...f5 2.Tb5# —la apertura de la línea g7-c3 al ABg7 por el peón permite a las blancas el abandono de guardia de la TBc5 sobre la casilla c3 y habilita el jaque doble a cargo de la batería—. Otras variantes no temáticas son: 1...Cg5 2.Dd4#, 1...De5 2.Cec2#, 1...exd3 2.Cxd3#, 1...Af5 2.Dxb6# y 1...bxc5 2.Dxc5#.

El problema 3 presenta la peculiaridad de que “la amenaza no es por jaque doble, como en los ejemplos anteriores”. Tras la clave, 1.Rb5!, que amenaza 2.Cc3#, hay una defensa temática, 1...Tg6, que cierra la línea blanca h7-d3 e impide el mate amenazado, dado que cerraría la línea a3-d3 a la TBa3, pero hace posible el mate 2.Cf6#, puesto que las blancas pueden cerrar la línea g7-e5 por la apertura previa de

la línea e8-e5 por las negras. Otras variantes no temáticas son: 1...Td5+ 2.Cc5#, 1...Txe5+ 2.Dxe5# y 1...Tf6 2.Cxf6#.

Finaliza Julio Peris su artículo indicando que el tema es susceptible de combinarse con otros temas, y, como muestra, presenta un inédito (4), en el que “el nuevo tema se presenta combinado con otros dos: el jaque cruzado y el Goethart*”.

[*GOETHART: En el planteo o tras la clave, las negras tienen una pieza clavada. Las defensas temáticas interceptan la acción de esa pieza, lo que aprovechan las blancas para dar mate desclavándola de forma indirecta.]

Efectivamente, del análisis de la posición, al que invitamos al lector, se desprende que en la variante temática, 1.Ad1! [2.Cc2#] 1...Ae4+ 2.Cd3#, se combinan los tres temas. Otras defensas secundarias son: 1...Tb3+ 2.Dxb3# y 1...axb4 2.Axb4#.

Ese primer artículo de presentación del tema finaliza con las siguientes palabras de su autor: “Termino estas breves notas invitando a todos los problemistas a que trabajen sobre la idea que propongo, explorando las posibilidades que encierra, que yo creo muchas.”

No obstante, Julio Peris volvió sobre el tema diez años después, en la *Circular de la SEPA* —nº 43, octubre de 1945—, en un artículo titulado “Un tema de gran interés”, donde decía: “Como se trata de una idea poco explorada y que a mi juicio encierra muchas posibilidades, voy a insistir de nuevo sobre ella con la esperanza de que los compositores españoles la tomarán en consideración y compondrán, basándose en ella, muy bellos problemas.”

Tras presentar nuevamente el problema 1, incluye un segundo ejemplo, más reciente (5), “una demostración de que el tema que estamos estudiando puede dar lugar a problemas que por su excelente calidad se lleven los máximos galardones en cualquier concurso”.

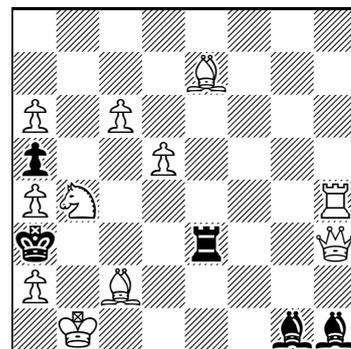
La clave de toma y daca, 1.g4!, amenaza 2.Td4#, “un mate de la batería blanca en que la torre intercepta la acción del Ac3 sobre la casilla e5, pero al mismo tiempo abre la acción de la dama blanca sobre la misma casilla. Las defensas de las negras consistirán, pues, en interceptar esta acción de la dama sobre e5, y las tres variantes temáticas serán: 1...Cdc5 2.Td7#, 1...Cec5 2.Td6# y 1...Tc5 2.Txc5#, es decir, tres mates de la misma batería. Los dos primeros se precisan por apertura de línea negra e interceptación a la Tc4, y el tercero presenta dual evitado por clavada de la dama blanca.” Juego secundario: 1...Txc6 2.Dd3# y 1...Rf3 2.Td3#.

Seguidamente, presenta Julio Peris otro problema (6), en esta ocasión ajeno, con el que insiste en la posibilidad de combinar el tema con otros; en este caso, con el Grimshaw. “La clave, 1.Tb3!, amenaza 2.Ch6#, por la batería blanca que intercepta la acción de la Th8 sobre h5 y abre la acción de la dama blanca sobre la misma casilla. La variante temática es 1...Ae5 2.Ce7#; esto es, otro mate por la misma batería, aprovechando la interceptación del alfil negro a su torre. Las variantes que con esta completan el doble Grimshaw son: 1...T8e5 2.Dg8#, 1...Ae3 2.Dd1# y 1...Te3 2.Cf2#.” No necesita más añadidos el comentario. Como juego secundario tenemos otras dos variantes defensivas: 1...T4e5 2.Df3# y 1...Ac3 2.Cf2#.

[*GRIMSHAW: Interceptación mutua entre piezas de distinta marcha en su casilla de cruce, sin intervención de pieza blanca.]

Tras comentar nuevamente el problema 4, ya incluido en su anterior artículo, pasa a presentar dos nuevos inéditos.

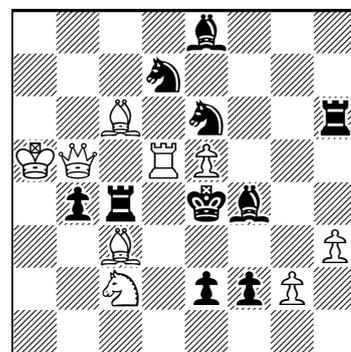
(4) Julio Peris
El Ajedrez Español, 1935



(11+5)

#2

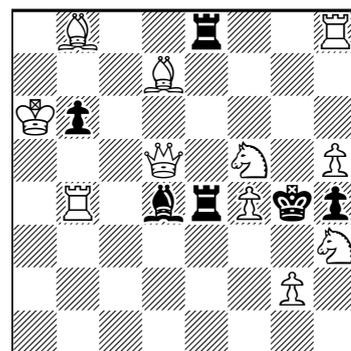
(5) Julio Peris
Informacion, 1944-45
1º premio



(9+10)

#2

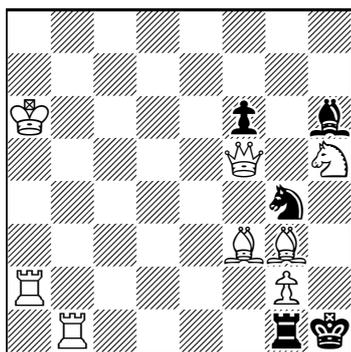
(6) Frederick Gamage
48º T.T. British Chess
Federation, 1945
5º recomendado



(11+6)

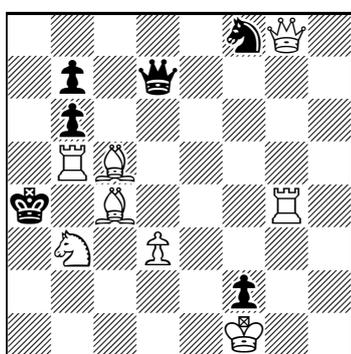
#2

(7) Julio Peris
SEPA, 1945



(8+5) #2

(8) Julio Peris
corrección Imanol Zurutuza
SEPA, 1945 (v)

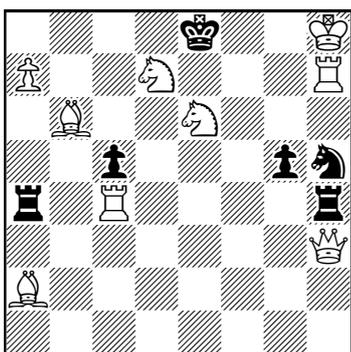


(8+6) #2

actuaron de jueces ambos compositores, quienes indican en el veredicto que el concurso “ha constituido un señalado éxito”, aunque más adelante manifiestan tener la impresión de que los compositores no han sacado todo el partido de la idea propuesta, y confiesan que no era tarea fácil la unión de ambos temas en un mismo problema.

El primer y segundo premios fueron otorgados ex aequo a sendos problemas de Francisco Novejarque y Juan García Llamas (9), que “presentan el tema Argüelles por partida doble y dos variantes del tema Peris”. Curiosamente, ambos problemas presentan una sorprendente coincidencia, que fue tema de estudio para nuestro colaborador argentino Ricardo A. Franceschini, quien le dedicó un interesante artículo, “Un notable caso de coincidencia”, en las páginas de este mismo boletín —*Problemas* n° 2, abril de 2013, pág. 32-33—, en el que llega a la conclusión de que “García Llamas resolvió los detalles finales de la posición con superior calidad”.

(9) Juan García Llamas
T.T. Agrupación Artística
Aragonesa, 1949-50
1er.-2º premio ex aequo



(9+6) #2

En el problema 7, según indica el autor, “se emplea por primera vez una batería de peón”. La clave, 1.Af4!, amenaza 2.g3#, disparando la batería A+P. Dicho movimiento intercepta la acción del Af4 sobre la casilla h2, pero abre la línea a2-h2 a la TBa2. La única defensa temática, 1...Cf2, evita la amenaza al interceptar esa línea, pero permite otro mate a cargo de la misma batería, 2.g4#, dado que el abandono por el caballo negro de su casilla original hace posible el doble avance del peón. Juego secundario: 1...Ch2 2.Cg3#, 1...Ce3,Ce5 2.Dh3#, 1...Txb1 2.Dxb1#, 1...Tc1 2.Txc1#, 1...Td1 2.Txd1#, 1...Te1 2.Txe1#, 1...Tf1 2.Txf1#. El tema Peris se combina con el juego de Corrección Negra del caballo.

Lamentablemente, el siguiente y último ejemplo que presenta Julio Peris, también inédito, es insoluble [Blancas: Rf1 Dg8 Tb5 Tg4 Ac5 Ac4 Cb3 d3; Negras: Ra4 Dd7 Ae8 b7 b6 g6 f2]. Sin embargo, es fácilmente subsanable, como puede observarse en el diagrama 8, y mantiene todo su interés. La clave, 1.Txb6!, amenaza mate a cargo de la batería blanca T+A, con la jugada 2.Ab5#, contando con que la dama blanca pasará a defender el CBb3 tras el abandono de guardia del alfil. La solución contiene tres defensas temáticas, todas ellas a cargo de la dama negra, que cierra la línea g8-b3, y siguen sendos mates por desplazamiento del alfil de la batería a lo largo de esa misma línea: 1...Dd5 2.Axd5#, 1...De6 2.Axe6#, 1...Df7 2.Axf7#. Juego secundario: 1...Ce6 2.Da8#, 1...Dxd3+ 2.Axd3#.

No finalizaron ahí los intentos de Julio Peris por popularizar el tema. El siguiente gran hito fue la convocatoria de un torneo temático, el año 1949, a través de la Agrupación Artística Aragonesa, en el que se requería la reunión de los temas Argüelles y Peris, y en el que

[*ARGÜELLES: Intercepciones activa y pasiva entre dos piezas blancas —Argüelles blanco—, entre dos piezas negras —Argüelles negro— o entre una pieza blanca y otra negra —Argüelles mixto—.]

La clave, 1.Te4!, crea la batería T+C, y amenaza 2.Cg7#, cerrando la línea de la TBh7 sobre d7 y f7, pero compensando ese perjuicio por la apertura de las líneas a2-f7, al alfil, y h3-d7, a la dama. Si las negras cierran esas líneas con sus peones, surgen las variantes del tema Peris: 1...c4 2.Cf4# y 1...g4 2.Cd4#, que junto con las defensas de las torres negras en las mismas casillas, 1...Tc4 2.a8=D# y 1...Tg4 2.Dxh5#, conforman el Argüelles negro “por partida doble” —intercepciones activas y pasivas de los peones a las torres—. 1...Txa2 2.Cf4#, 1...Taxe4 2.a8=D#, 1...Txb3 2.Cd4#, 1...Thxe4 2.Dxh5#.

Veamos otro ejemplo del mismo torneo (10). La bella clave ampliativa, 1.Dd2!, que concede una fuga al rey negro por la casilla c7, tiene por objeto habilitar la apertura compensadora sobre la casilla a5, dado que la amenaza de mate por jaque doble a cargo de la batería T+C blanca, 2.Cd5#, va a cerrar la línea h5-a5 a la torre blanca de la quinta fila. En la única defensa del tema Peris, 1...c3, las negras cierran la línea d2-a5 a la dama blanca, pero posibilitan 2.Ca6#, otro mate distinto por la misma batería que había creado la amenaza, por la intercepción activa del peón negro a su dama, que junto con la intercepción pasiva de la defensa 1...Dc3 2.Dxd8#, completa el tema Argüelles. Juego secundario: 1...Db2 2.Dxd8#, 1...Rc7 2.Ca6#.

Resumiendo, podemos decir que Julio Peris hizo tres importantes intentos por popularizar el tema por él formulado: el artículo publicado en 1935 en *El Ajedrez Español*, el publicado en 1945 en la *Circular de la SEPA* y el torneo temático (Argüelles-Peris) de la Agrupación Artística Aragonesa de Zaragoza, de 1949-50.

Antecedentes temáticos

No obstante, una vez revisado ese periodo de quince años en el que tienen lugar los tres intentos mencionados, cabe preguntarse si existen precedentes del tema. Como se podrá deducir del análisis de los siguientes problemas, el tema ya había sido realizado antes de que Julio Peris lo formulara, si bien no abundan los ejemplos. Veamos algunos de los más destacados:

El problema 11 recuerda en algunos aspectos el número 2 de Julio Peris, arriba expuesto. Tras la clave, 1.Ac3!, la batería blanca A+T amenaza 2.Tb4#, cerrando la línea c3-a5 al alfil, pero abriendo simultáneamente la línea h5-a5 a la dama blanca. Las piezas negras semiclavadas tras la clave cierran esta última línea en sus defensas, pero hacen posibles distintos mates a cargo de la misma batería, aprovechando las autoclavadas que provocan dichas defensas, tres a cargo de la dama —1...Dd5 2.Txd5#, 1...Dc5 2.Txc5#, 1...De5 2.Txe5#—, y dos a cargo del alfil —1...Af5 2.Txf5#, 1...Axb5 2.Txb5#—. Juego secundario: 1...Ad7 2.Dd1#, 1...Dxc3 2.Cxc3#. Un magnífico ejemplo del tema, publicado tres años antes de su formulación teórica, que contiene, además, los temas Martín* y Ajec*.

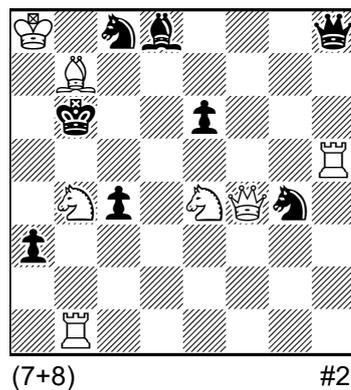
[*MARTÍN: Correcciones negras a cargo de dos piezas semiclavadas.
*AJEC: Semiclavada negra en la que una de las piezas es la dama y al menos una de las piezas semiclavadas está a tres o más casillas del rey negro.]

Otro buen ejemplo del tema Peris *avant la lettre* es el problema 12, que presenta dos defensas temáticas. En este caso, existen ciertas similitudes con el problema 4.

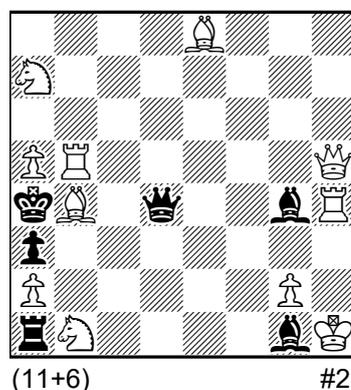
La clave, 1.Ad1!, amenaza 2.Cf3#, que hará perder el control de h5 al alfil que juega la clave, perjuicio que las blancas pretenden compensar por la apertura de la línea a5-h5 a la torre. La defensa temática cierra esta última línea, pero permite otro mate por la misma batería A+C: 1...Ad5 2.Ce4#, donde el tema Peris se combina con el Goethart, como en el problema 4: las blancas pueden desclavar indirectamente la torre negra, al haber quedado interceptada la línea d4-d8. Otras defensas, que no reproducen el tema Peris, son: 1...Axe6+ 2.Cxe6#, 1...Cd5 2.Dxe1#, 1...Axa5 2.g3#, 1...Tf4+ 2.Txf4# y 1...Db5 2.Txd4#.

Curiosamente, el siguiente ejemplo (13) pertenece al mismo torneo, y presenta la misma combinación de los temas Peris y Goethart,

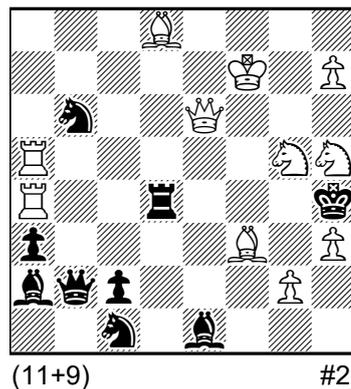
(10) Eric M. Hassberg
T.T. Agrupación Artística
Aragonesa, 1949-50
4ª mención de honor



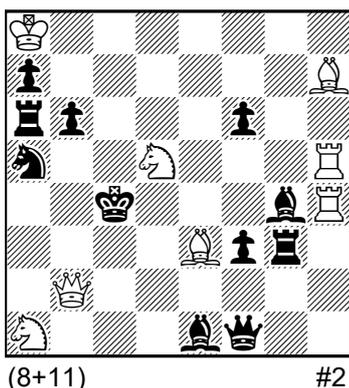
(11) Adriano Chicco
Shakhmaty v SSSR, 1932



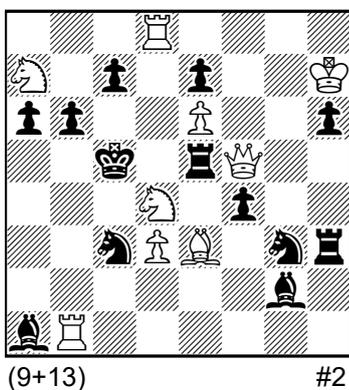
(12) Marian Wrobel
Dinamarca – Polonia, 1933
1ª plaza



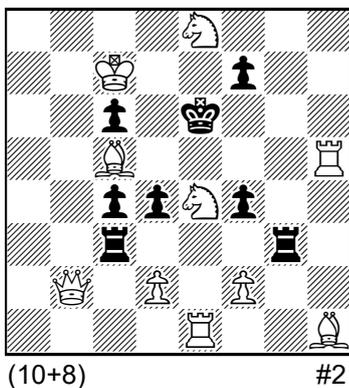
(13) L. Tuhán Baranowski
Dinamarca – Polonia, 1933



(14) Heinrich Reebehn
Elk Wat Wils, 1933



(15) Imre Toth
Il Problema, 1934



también en una única variante temática.

La clave ampliativa, 1.Ag8!, que concede una fuga al rey negro por la casilla d3, crea la batería A+C, que amenaza 2.Cb4#, cerrando la línea b2-b5 a la dama blanca, perjuicio que se prevé compensar por la apertura de la línea h5-b5 a la TBh5, al tiempo que se recupera el control de la casilla de fuga concedida por la clave. Las negras evitan la amenaza interceptando esta última línea con 1...f5, pero a dicha defensa sigue otro mate distinto por la misma batería, 2.Cf4#, dado que el caballo puede controlar ahora la casilla d3 desde el otro flanco, desclavando el alfil negro g4, al haber cerrado el peón la línea defensiva g4-e6. Otras defensas son: 1...Dd3 2.Cxb6#, 1...b5 2.Dd4#, 1...Cb3 2.Dxb3# y 1...Rd3 2.Dc2#.

Otro interesante problema, del mismo año, en el que podemos identificar dos variantes del tema Peris, es el que figura en el diagrama 14. La clave, 1.Dxf4!, crea la amenaza 2.Cb3# a cargo de la batería blanca A+C, con apertura compensadora de la línea f4-b4, para contrarrestar el cierre de la línea b1-b4 a la TBb1. En la primera defensa, las negras evitan la amenaza interceptando la línea de la dama con 1...Cge4, pero cierran la línea e5-e3 a la TNe5, lo que permite el mate 2.Cf3#, que se precisa por la necesidad de cerrar la recién abierta línea h3-e3 a la TNh3. Con la segunda defensa, 1...Ae4+, tiene lugar la misma intercepción de la línea de la dama y el mismo cierre de línea a la torre negra, y el mate se precisa por la necesidad de cubrir el jaque, con 2.Cf5#. Otras variantes no temáticas son 1...Cce4 2.Dxe5#, 1...Te4 2.Dxc7#.

Un caso especial es el problema 15, del mismo año del que datan los tres primeros ejemplos de Julio Peris y quince años anterior al torneo temático de la Agrupación Artística Aragonesa, que combina los temas Argüelles y Peris y presenta muchas similitudes con los problemas de Juan García Llamas (9) y de Novejarque, ganadores del primer premio ex aequo de dicho torneo.

La clave, 1.Dc2!, amenaza 2.Cg5#, cerrando la línea h5-d5 a la TBh5 —abandono de guardia de las casillas d5 y f5—, con apertura compensadora de la línea c2-f5 a la dama y de la línea h1-d5 al alfil.

Tenemos cuatro variantes del tema Peris —1...d3 2.Cxg3#, 1...f3 2.Cxc3#, 1...Txc2 2.Cxg3# y 1...Tg2 2.Cxc3#— junto con el tema Argüelles que se realiza entre la primera defensa ya citada, 1...d3 2.Cxg3# —intercepción activa del peón a la torre— y la defensa 1...Tcd3 2.Dxc4# —intercepción pasiva del peón a la torre—. No

obstante, el tema Argüelles no está doblado en esta ocasión, dado que en la defensa 1...Tgf3 2.Cg7# no se realiza el juego temático que junto con la defensa 1...f3 2.Cxc3# —intercepción activa del peón a la torre—, completaría el tema “por partida doble”. En efecto, obsérvese que, si bien el peón f4 intercepta de forma pasiva a la TNf3 en esa defensa, las blancas no aprovechan tal circunstancia para dar mate; se trata únicamente de un abandono de guardia, puesto que la torre no podría parar el mate del caballo aunque la línea f3-f6 estuviera abierta. Otras variantes no temáticas son: 1...Tce3 2.Dxc4#, 1...Tcf3 2.Dxc4#, 1...Tgd3 2.Cg7#, 1...Tge3 2.Cg7#.

Los ejemplos expuestos y alguno más que hemos podido localizar muestran que la estrategia del tema que estamos tratando ya había sido realizada con anterioridad a su formulación teórica por Julio Peris, como ocurre en numerosas ocasiones. No obstante, es innegable que los esfuerzos realizados por el compositor valenciano por divulgarla le hacen merecedor de que el tema haya quedado asociado a su nombre.

Evolución posterior

No abundan los problemas que reproducen el tema Peris, posiblemente debido a que presenta unos requerimientos bastante restrictivos, que limitan las posibilidades de innovación. Sin embargo, se han compuesto buenos ejemplos en las décadas posteriores a su teorización, generalmente en combinación con otros temas, clásicos o modernos.

El problema **16**, que muestra la realización del tema Peris a cargo de una batería real, fue comentado por José Antonio Coello en su artículo “La batería blanca” —*Problemas* n° 8, octubre de 2014, pág. 169—. La clave, 1.Aa3!, prevé el control de la casilla e7 por parte de dicho alfil para compensar el cierre de la línea b7-e7 a la torre por la amenaza, 2.Rc7. La defensa 1...b4 cierra la línea del alfil que ha jugado la clave, con lo que detiene la amenaza, pero abre la línea a5-f5 a la otra torre blanca, lo que hace posible un mate distinto por la misma batería real, 2.Rd7#, interceptando la acción del ABc7 sobre la casilla f5.

Hay dos variantes defensivas más a cargo de la batería real, que no reproducen el tema Peris —1...Tc5 2.Rxc5#, 1...Td5 2.Rxd5#—, y una última defensa no temática, 1...Te5 2.dxe5#.

Esa misma combinación del tema Peris con la batería real la realizó años más tarde Yves Cheylan (**17**). En esta ocasión, hay dos variantes temáticas. La clave, 1.Dd6!, monta la batería y amenaza 2.Re7#, por apertura compensadora de la línea c3-g7 al alfil. Las negras defienden la amenaza cerrando dicha línea, pero siguen otros mates a cargo de la batería real: 1...d4 2.Rf7# —la apertura de la línea b5-h5 a la torre permite interceptar la línea e8-h5 al alfil—, 1...Ce5 2.Rxe5#. Otras variantes son 1...Cf5 2.Rxf5#, 1...Cc5,Cf4 2.D(x)f4#, 1...Txh7 2.Txh7#, 1...Txf8+ 2.Dxf8#, 1...Tg8 2.hxg8=C#.

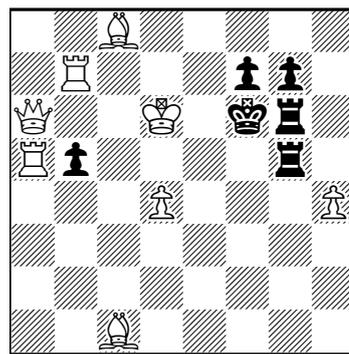
En el problema **18**, que presenta dos cambios de mate entre el juego aparente —*1...Dd6 2.Te5#, 1...Dxd4+ 2.Dxd4#— y el juego real, pueden identificarse dos variantes del tema Peris. La amenaza, 1.Dxd7!, prepara la apertura compensadora de la línea d7-d4, para amenazar 2.Te5#, a cargo de la batería A+T. Las negras interceptan esa línea en sus defensas temáticas, a las que siguen mates distintos de la misma batería: 1...Dd6 2.Txd6#, 1...Ad6 2.Tb5#. Otras variantes son: 1...Dxd4+ 2.Txd4#, 1...Axx5 2.Df5#, 1...Axd7 2.gxf3#, 1...Td6 2.Dxg4#.

En la posición del diagrama **19**, el rey negro tiene una fuga por la casilla e3 —juego aparente: *1...Re3 2.Cg4#—. En el juego real, tras la clave, 1.Ah7!, se amenaza ese mismo mate, 2.Cg4#, recuperando el control de dicha casilla y, simultáneamente, cerrando la línea g3-g5 a la TBg3; cierre que pretende compensar con la apertura de la línea c5-g5 a la otra torre. Las negras se defienden cerrando esta última línea, pero permiten otros mates a cargo de la misma batería A+C: 1...Ad5 —abre la línea g3-e3 a la torre— 2.Cd3#, 1...Cd5 —abre la línea a3-e3 a la dama— 2.Cexf3#. Otras variantes son: 1...Cb5 2.f8=D#, 1...Axc6+ 2.Cxc6#, 1...Ce4 2.Ceg6#.

En los dos últimos problemas que presentamos a continuación, el tema Peris aparece combinado con temas modernos.

(16) Albert Servais

L'Echiquier de Paris, 1953

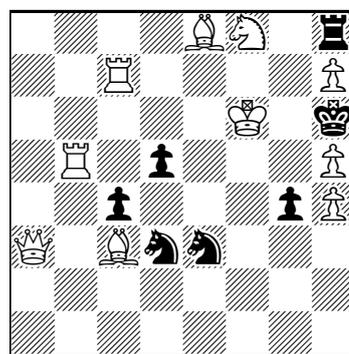


(8+6)

#2

(17) Yves Cheylan

Mat, 1975



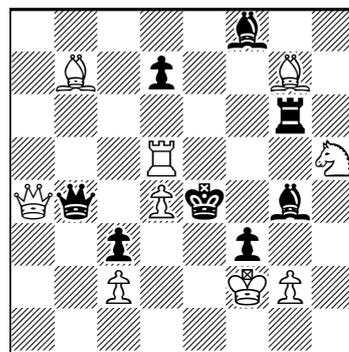
(10+7)

#2

(18) Pierre Monreal

Jean-Pierre Boyer

The Problemist, 1967



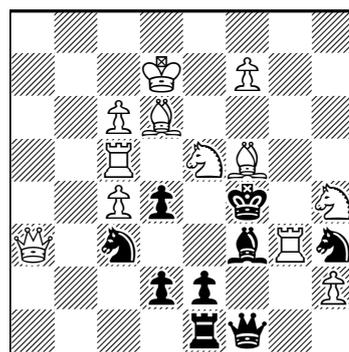
(9+8)

#2

(19) Wieland Bruch

30° T.T. Boletim da UBP,

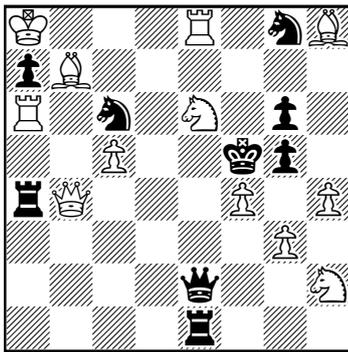
1993 - 4ª mención de honor



(12+9)

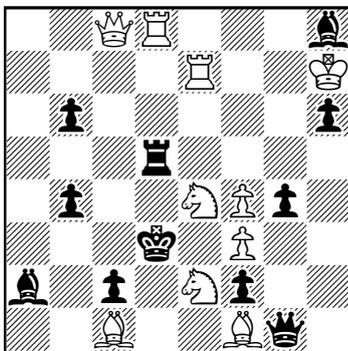
#2

(20) Rainer Paslack
Probleemblad, 1994
 5º premio



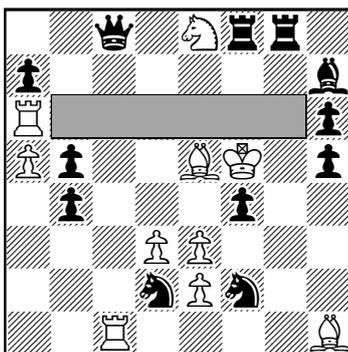
(12+9) #2

(21) Vasil Dyachuk
Springaren, 1998-99
 3er premio



(10+11) #2

(1) Alex Frolkin
feenschach, 2013



(10+12) Add pieces to the "fog of war" territory. Last 4 single moves?

El problema 20 reproduce el tema Le Grand entre el ensayo y el juego real:

1.fxg5? [2.Cg7# **A**] 1...Cce7 a 2.Cd4# **B**, 1...Cge7!
 1.Ac8! [2.Cd4# **B**] 1...Cce7 a 2.Cg7# **A**,
 1...Ce5 2.Cg7#, 1...Cge7 2.Tf8#, 1...Dxe6,De5 2.g4#

Simultáneamente, en las dos primeras defensas del juego real, vemos el tema Peris combinado con el Anti-Levman*.

[ANTI-LEVMAN: El control de una casilla del campo real negro por una pieza blanca es suprimido por la jugada de mate, que es efectuada por otra pieza. Esto es posible porque la jugada negra precedente ha permitido a una tercera pieza blanca controlar dicha casilla.]

Finalmente, el problema 21 presenta el tema Salazar*, entre el segundo ensayo y el juego real, combinado con el tema Peris y el tema Goethart* —visto más arriba—, que se dan en la primera variante del juego real.

[*SALAZAR: Inversión de jugadas iniciales y mates, a la misma jugada, entre dos fases. 1.A? 1...a 2.B#, 1.B! 1...b 2.A#..]

1.Cf6? [2.Te3#] 1...Td7!
 1.Cd6? **A** [2.Te3#] 1...Ae5 a 2.Df5# **B**, 1...Te5!
 1.Df5! **B** [2.Cd2#] 1...Ae5 a 2.Cd6# **A**,
 1...Ad4 2.Cxg1#, 1...Rc4 2.Dxd5#

Finalizamos aquí este recorrido por la historia del tema Peris, con la esperanza de que pueda servir de inspiración para alguno de nuestros compositores.

«Fog of war» in retroanalysis Joaquim Crusats

Andriy Frolkin in a captivating and most interesting article entitled "Retro Anarchy" published in the September-October 2013 issue of *feenschach* (Heft 203), among many other novel concepts recounted how his son, who had suggested a few retro ideas at a very young age and then seemed to have entirely lost interest in retroanalysis, said that he had in fact been thinking for some time about using in chess composition the concept of "fog of war" which is often found in computer games. Frolkin explained that in the realm of retroanalysis, the "fog of war" concept could be analogous to the stipulation "add pieces on the specified squares." The distinction lies in the requirement that the "fog of war" territory be indiscrete, meaning each square in the territory should be orthogonally adjacent to at least one other square within the "foggy" area. Furthermore, some of the squares in this territory could be left unoccupied. An illustrative example, problem 1 composed by his son, was presented in the same article (No. 5, p. 299).

Our readers will undoubtedly recognize how this concept inspired my creation for this year's seasonal card, as shown on page 1481, albeit in a playful and disguised manner. Regardless, it is obvious that this remarkable concept deserves further exploration, as it has the potential to unlock new possibilities in retroanalysis, allowing the expression of ideas that might otherwise be challenging to convey on the chessboard.

The solution of problem 1 is: Add bBb6, bKc6, wPd6, wSe6, wQf6, wRg6; and then retract -1.c5xd6++ d7-d5 -2.Rg2-g6+ Rg6-g8+.

Concursos ajenos

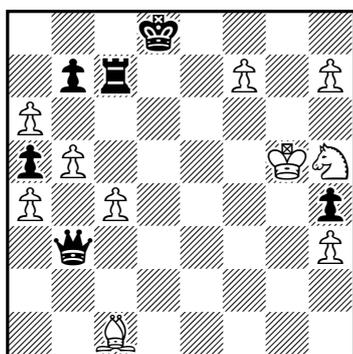
Redacción

Anunciados

10th Composing Tourney of FRME, 2024: La *Fédération Royale Marocaine des Echecs* organiza el 10^o torneo de composición, en siete secciones: (#2), actúa como juez: Aleksandr Derevchuk, director: Mustapha Bakani (bakanim@gmail.com); (#3), juez: Valery Kirillov, director: Vidadi Zamanov (vidadi.zamanov@gmail.com); (#n), actúa como juez: Elmar Abdullayev, director: Vidadi Zamanov (vidadi.zamanov@gmail.com); (s#), actúa como juez: Jirí Jelinek, director: Vidadi Zamanov (vidadi.zamanov@gmail.com); (h#2), actúa como juez: Franz Pachl, director: Jamaz M. Elbaz (jamalelbaz4@gmail.com); (h#2,5-3), actúa como juez: Christopher Jones, director: Jamaz M. Elbaz (jamalelbaz4@gmail.com); (h#3,5-n), actúa como juez: Mike Prcic, director: Jamaz M. Elbaz (jamalelbaz4@gmail.com). El tema es libre, en todas las secciones. Fecha límite: 30 de septiembre de 2024. Veredicto en 2024.

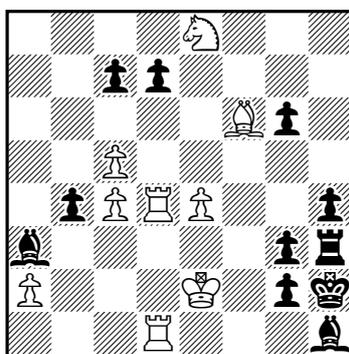
Juzgados

(1) M. Sanz – L.M. González
Minski-Nielsen JT 100, 2022
1^{er} premio



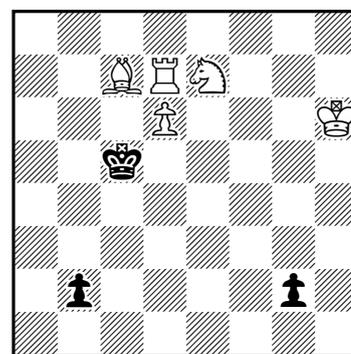
(10+6) BTM +

(2) Jan Timman
JT Mario G. García-75, 2023
1^{er}-4^o premio



(9+11) +

(3) Luis M. González
JT Mario G. García-75, 2023
Premio especial



(5+3) +

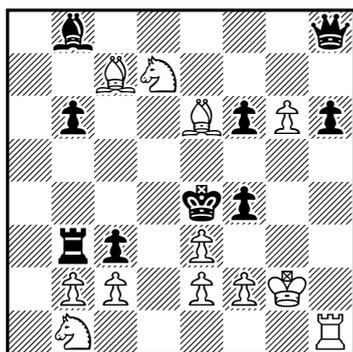
Minski-Nielsen 100 JT, 2022: (1) 1^{er} premio, Manuel Sanz, Luis Miguel González: **1...Tc5 2.Rg6!** [2.Rh6? Th5! 3.Rh5 Df3 4.Rg5 Dg3 5.Rh6 Dd6=, jaque perpetuo] **2...Dc2! 3.Rg7 Dg2 4.Rf6! Df2 5.Af4 Dd4 6.Rg6 Re7! 7.f8=D!** [7.axb7? De4 8.Rg7 Dd4 9.Rh6 Th5! 10.Rh5 Df4 11.h8=D Df5=, jaque perpetuo] **7...Rf8 8.h8=D! Dh8 9.Ad6 Re8 10.Cf6 Rd8 11.a7!** [11.Ac5? bxa6! 12.bxa6 Rc7=] **11...Tc8 12.c5** [12.b6, dual menor] **12...Ta8 13.b6 Rc8! 14.Ae7!** —maniobra del alfil para perder un tiempo— **14...Tb8!** [14...Ta7 15.bxa7 Rc7 16.Ad6 Rc6 17.Ab8+] **15.Af8!** [15.axb8=D? Rb8 16.Af8 Rc8 17.Rf7 Rb8!]=] **15...Ta8 16.Ad6! Rd8!** [16...Dd8 17.Rg7!+, dominación] **17.c6!** —ahora, con el RN en d8, la ruptura del peón es efectiva— **17...bxc6 18.b7 Dg7!** —un inesperado sacrificio de dama— **19.Rg7 Ta7 20.Ae7!** —esta interferencia del alfil, que también apunta a la casilla h4, salva el día— **20...Rc7 21.Ce8! Rb7 22.Ah4 c5 23.Cf6! Rc6 24.Rg6! c4 25.Ce4!** [25.Ag5? c3! 26.h4 c2 27.h5 Kc5 28.h6 Kb4 29.h7 Rh7=] **25...Rd7 26.Bf6 Rd3 27.h4 Kd5 28.Cc3 Re6 29.Ce2!** —el peón h es imparable— [29.Cb5? Tg3 30.Ag5 Rd5! 31.h5 c3 32.Ca3 Tg2 33.h6 c2 34.Cc2 Tc2 35.h7 Tc8=].

Jubileo Mario G. García-75 estudios, 2023: (2) 1^{er}-4^o premio, Jan Timman: **1.c6!** [1.Tg1? Rxc1 2.Td1+ Rh2 3.Ad4 g1=D 4.Axc1+ Rg2 5.Cf6/Cc7 Th2=] **1...dxc6** [1...d6 2.Tg1! Rxc1 3.Td1+ Rh2 4.Ad4+-; 1...g1=D 2.Txc1 Rxc1 3.Td1+ Rg2 4.cxd7+-] **2.Tg1! Rxc1 3.Td1+ Rh2 4.Tg1! Rxc1 5.Ad4+ Rh2 6.Ag1+ Rxc1 7.Cf6 b3 8.axb3!** [8.Cg4? Ad6 9.axb3 c5! (9...Th2? 10.e5 g5 11.b4+-) 10.e5 g5!]=] **8...Ad6 9.b4! Axb4 10.Cg4 Ad6 11.c5 Axc5** [11...g5 12.Re1! (12.cxd6? cxd6 13.e5 d5 14.e6 d4 15.e7 d3+ 16.Re1 d2+ 17.Rxd2 Rf1 18.e8=D g1=C!)=] **12...Axc5** (12...Af4 13.e5 Ad2+ 14.Re2+-) **13.Ce5 g4 14.Cxc4 Ad4 15.e5 c5 16.e6 c4 17.e7 c3 18.e8=D+-] 12.Ce5 Ad4 13.Cf3#.** **(3)** Premio especial, Luis Miguel González: **1.Ab6+!** [1.Ab8? b1=D! 2.Aa7+ Rc4 3.Tc7+ Rd3 4.d7 Dh1+ 5.Rg7 g1=D+ 6.Axc1 Dxc1+ 7.Rf7 Dd4 8.Cg6 Dd6! 9.Ce5+ Re4! 10.Tc6 Dd5+ 11.Re7 Rxe5 12.d8=D Dxc6=] **1...Rxb6 2.Cc8+ Rc6 3.Tc7+ Rb5** [3...Rd5 4.d7+-] **4.Tg7!** [4.Tb7+? Rc4!

(4...Rc5? 5.Tc7+ Rb5 6.Tg7 Rc5 7.Tg5+ Rc6 8.Ca7+, ver solución) 5.d7 g1=D 6.Cd6+ Rc5! 7.d8=D Dh1+! 8.Rg5 b1=D 9.Dc7+ Rd5 10.Dc4+ Rxd6 11.Dc7+ Rd5 12.Dd7+ Re5 13.De7+ Rd5 14.Dd8+ Rc5=; 4.d7? g1=D 5.d8=D Dh2+! 6.Rg7 De5+ 7.Rg8 De6+ 8.Rf8 Dh6+=] **4...Rc5!** **5.Tg5+!** **Rc6!** **6.Ca7+!** [6.d7? b1=D 7.d8=D Dh1+! 8.Rg6 g1=D=] **6...Rb7** [6...Rd7 7.Tg7+ Re6 8.Te7+ Rxd6 9.Te1+-] **7.Tg7+ Ra6** **8.Cc8!** **Rb5!** [8...b1=D 9.Ta7+ Rb5 10.Tb7+ Rc6 11.Txb1+-] **9.Rh5!** **Rc5!** [9...Rc4 10.Cb6+! Rb5 11.Cd5 Rc4 12.Tg4+! Rxd5 13.d7 b1=D 14.d8=D+--] **10.Tg5+!** **Rc6!** **11.Ca7+!** **Rb7** **12.Tg7+ Ra6** **13.Cc8!** **Rb5!** **14.Rh4!** **Rc5!** **15.Tg5+!** [15.Tc7+? Rb4! 16.Tg7 Rc3! 17.Tg3+ Rb4! 18.d7 b1=D 19.d8=D Dh1+ 20.Rg4 g1=D=] **15...Rc6!** **16.Ca7+!** **Rb7** **17.Tg7+ Ra6** **18.Cc8!** **Rb5!** **19.Rh3!** **b1=D** **20.Tb7+-.**

(4) Miguel Uris

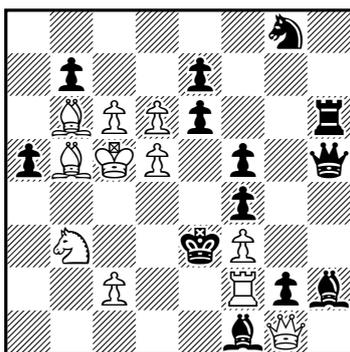
JT Mario G. García-75, 2023
4º/5º premio



(12+9) #2

(5) Luis Gómez Palazón

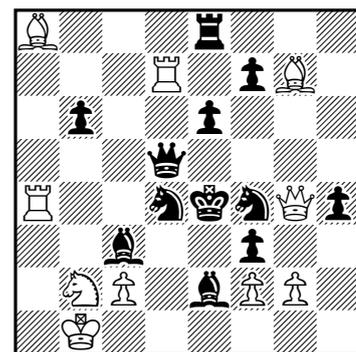
JT Mario G. García-75, 2023
Mención de honor



(11+13) #2

(6) M. Uris - J.A. Garzón

JT Mario G. García-75, 2023
Mención de honor

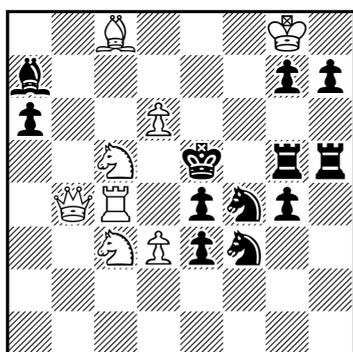


(10+12) #2

Jubileo Mario G. García-75 #2, 2023: **(4)** 4º-5º premio, Miguel Uris: 1.bxc3? [2.Cd2# (D)] 1...fxe3 (a) 2.f3# (A), 2.Th4# (C), 1...f3+ 2.exf3#, 1...Txb1!; 1.Axb6? [2.f3# (A)] 1...f3+ 2.exf3#, 1...Txb6 2.Cxc3#, 1...fxe3! (a); 1.Th5? [2.Ad5# (B)] 1...fxe3 (a) 2.Th4# (C), 1...f3+ 2.exf3#, 1...Dg8 2.Cxf6#, 1...Tb5 2.Cxc3#, 1...f5! (b); 1.Td1! [2.Td4# (E)] 1...fxe3 (a) 2.f3# (A), 1...f5 (b) 2.Ad5# (B), 1...f3+ 2.exf3#, 1...Tb4 2.Cxc3#. Dombrovskis, Mäkihovi, Kharkov 2, cambio de amenazas. **(5)** Mención de honor, Luis Gómez Palazón: 1.Cxa5? [2.Rb4#] 1...bxc6 2.Rxc6#, 1...exd5 2.Rxd5#, 1...Dxf3 2.Te2#, 1...Ae2!; 1.dxe7? [2.Rd6# (A)] 1...exd5 2.Rxd5# (B), 1...bxc6 2.Rxc6# (C), 1...Dxf3 2.Te2#, 1...e5!; 1.dxe6? [2.Rd5# (B)] 1...bxc6 2.Rxc6# (C), 1...Dxf3 2.Te2#, 1...Ac4 2.Rxc4#, 1...Cf6!; 1.cxb7? [2.Rc6# (C)] 1...Axb5 2.Rxb5# (D), 1...exd5 2.Rxd5# (B), 1...Dxf3 2.Te2#, 1...De8!; 1.Ac4! [2.Rb5# (D)] 1...exd5 2.Rxd5# (B), 1...bxc6 2.Rxc6# (C), 1...Dxf3 2.Te2#, 1...Axc4 2.Rxc4#. Ciclo Pseudo-Le Grand, batería real, cruz del rey blanco. **(6)** Mención de honor, Miguel Uris, José A. Garzón: 1.Ah6? [2. Dxf4#] 1...e5 2.Axd5# (Alfil mate - Dama clava), 1...Re5 2.Dxf4#, 1...Ad2!; 1.Txf7? [2.Txf4, Dxf4#] 1...e5 (a) 2.Df5# (A) (dama mate - torre clava), 1...Dc6 2.Axc6#, 1...Db7 2.Axb7#, 1...Ad2 2.Txd4#, 1...Dxa8!; 1.Cd3! [2.Dxf4#] 1...Ad2 2.Txd4# (torre mate - alfil clava), 1...e5 (a) 2.Axd5# (B), 1...Axd3 2.gxf3#. Ciclo de intercambio de funciones (mate/clavada).

**(7) Vecheslav Krasichenok
Viktor Volchek**

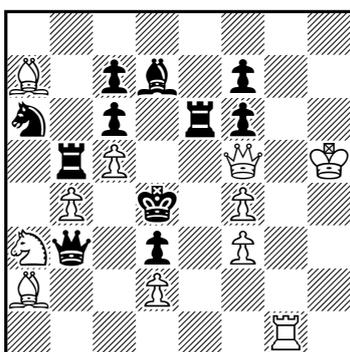
5º TT FRME, 2023
1º premio



(8+12) #3

**(8) José Antonio Garzón
Miguel Uris**

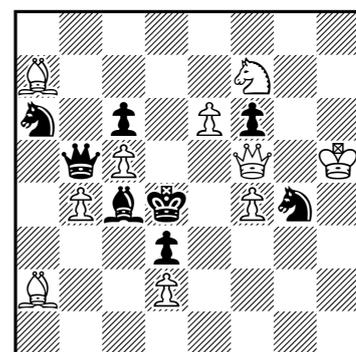
5º TT FRME, 2023
2º recomendado



(11+11) #3

**(9) José Antonio Garzón
Miguel Uris**

5º TT FRME, 2023
6º recomendado

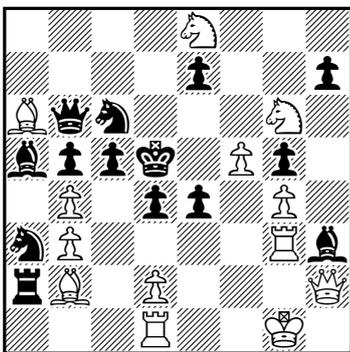


(10+8) #3

5º TT FRME #3, 2023: (7) 1º premio, Vecheslav Krasichenok, Viktor Volchek: 1.Db7! [2.Dxe4+ Rf6(a)/Rxd6(b) 3.Cd7/Cb7#] 1...Tg6 2.Dxe4+ Rf6 (a) 3.De7# (mate de la amenaza con movimiento de corrección), 1...Axc5 2.Txe4+ Rf6(a)/Rxd6(b) 3.Df7/Dd7#, 1...Rf6 (a) 2De7+ Rg6 3.Dxg7#, 1...Rxd6 (b) 2.C5xe4+ Re5 3.Dc7#, 1...Cd2 2.d4+ Rf6(a)/Rxd6(b) 3.Df7/Dd7#, 1...Ce6 2Dd5+ Rf6(a)/Rf4 3.Dxe6/Ce2#, 1...Tf5 2.De7+ Ce6 3.Txe4#. (8) 2º recomendado, José A. Garzón, Miguel Uris: 1.Te1! [2.Te4+ Txe4 3.Dxe4#] 1...Txc5 2.Axc5+ Cxc5 3.Dxc5# (A), 1...Dd5 2.Cxb5+ cxb5 3.Dxd5# (B), 1...Txe1,Te2,Te3 2.Dxf6+ Te5+/Rd5 3.Dxe5(C)/Axb3(X)#, 1...Te5 2.Te4+ Rd5/Txe4 3.Axb3(X')/Dxe4#. Tres mates temáticos en horizontal, con cuatro diferentes motivos, cambio de cuadro de mate, clave de sacrificio. (9) 6º recomendado, José A. Garzón, Miguel Uris: *1...Ch2 Cg5 [2.De4#] Ad5(x)/fxg5(a) 3.Dxf6(X)/De5(C)#; 1.Cd6! [2.De4#] 1...Dxc5 2.Axc5 Cxc5 3.Dxc5# (A), 1...Ad5 (x) 2.Cxb5+ cxb5 3.Dxd5# (B), 1...Cf2 2.Dxf6+ (X) Rd5 (b) 3.De5# (C). Tres mates temáticos en horizontal, mate transferido, cambio de rol en movimiento.

(10) Miguel Uris

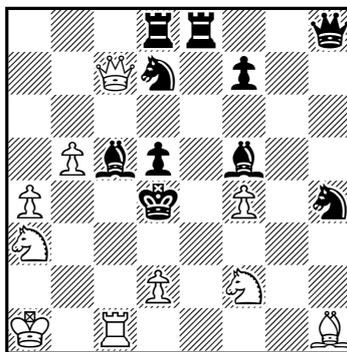
JT Mario G. García-75, 2023
1º premio



(13+14) #3

(11) Gordian - Marandyuk

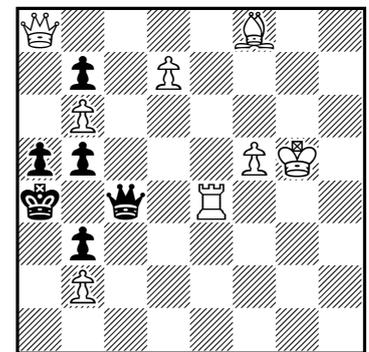
JT Mario G. García-75, 2023
2º premio



(10+10) #3

(12) José Antonio Garzón

JT Mario G. García-75, 2023
Premio especial

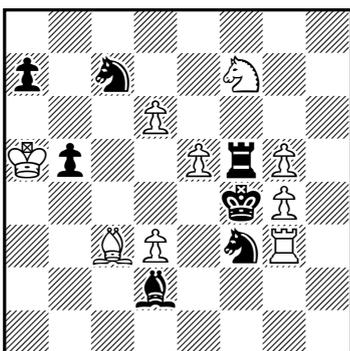


(8+6) #3

Jubileo Mario G. García-75 #3, 2023: (10) 1º premio, Miguel Uris: 1.Tc3! [2.Cc7+ (A) Dxc7 3.Txc5#, 2.De5+ (B) Cxe5 3.Cxe7#, 2.Dd6+ (C) exd6 3.Cf6#] 1...hxg6 (a) 2.Cc7+ (A) Dxc7 3.Txc5# (A'), 1...e5 2.Dxe5+ (B) Cxe5 3.Ce7# (B'), 1...Da7 2.Dd6+ (C) exd6 3.Cf6#, 1...Cc4 2.bxc4+ (D) bxc4 3.Axc4#, 1...e3 2.Dh1+ (E) Ag2 3.Dxg2#, 1...dxc3 2.dxc3+ (F) Cd4 3.Cxe7# (B'), 1...d3 (b) 2.Cc7+ (A) Dxc7/Rd4 3.Txc5(A')/Tc4(A'')#. Fleck, Ojanen, mate transferido, continuación transferida. (11) 2º premio, Yuri Gordian, Mijhail Marandyuk: 1.b6? [2.Cb5#] 1...Ac2!; 1.Da5? [2.Dc3#] 1...Te3!; 1.Ae4! [2.Tc4+ dxc4 3.Cc2#] 1...Txe4 2.b6 Axa3 3.Dc3#, 1...Axe4 2.Da5 Ab4 3.Dxb4#, 1...dxe4 2.Dc6 Ae6/Ce5 3.Dxe4/Dxc5#. Defensas en la misma casilla. (12) Premio especial, José Antonio Garzón: *1...Dd4 (a) 2.Txd4+ b4 3.Txb4#; 1.Dxb7? [2.Txc4+ bxc4 3.Dc6#] 1...b4!; 1.Ab4! [2.Dxa5#] 1...Dc1+ (b) 2.Ad2+ b4/Dc4 3.Txb4/Dxa5#, 1...Dg8+ 2.Dxg8 axb4 3.Da8#, 1...Dxb4 2.Df8 D~ 3.Da3#, 1...Rxb4 2.Df8+ Ra4 3.Da3#. Clave ampliativa de sacrificio, Anderssen, exposición a jaque (x2), batería enmascarada, switchback negro (x2, rey y dama), switchback blanco (dama), Kozhakin.

(13) Francesco Simoni

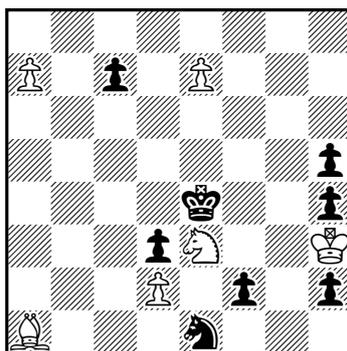
Sinfonie Scacchistiche, 2021
1º premio



(9+7) b) d3→h2 h#2

(14) Miguel Uris

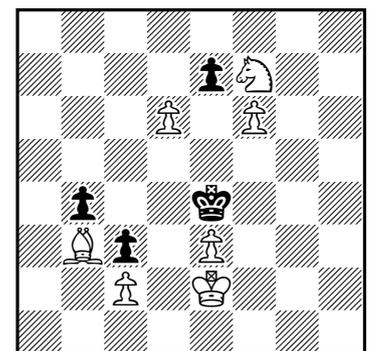
Sinfonie Scacchistiche, 2021
Recomendado



(6+8) 2.1.1.1 h#2

(15) Miguel Uris

Sinfonie Scacchistiche, 2021
Recomendado

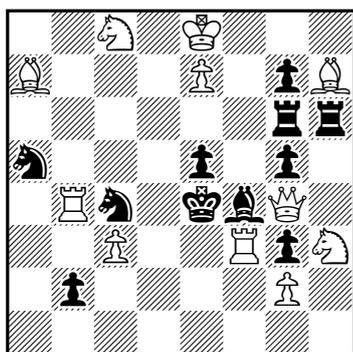


(7+4) 4.1.1.1 h#2

Sinfonie Scacchistiche 2021, h#2: (13) 1^{er} premio, Francesco Simoni: a) 1.Cxe5 (Txe5?) Cxe5 2.Txg5 Tf3# (1.Txe5? Cxe5 2.Cxg5 Tf3??); b) 1.Txg5 (Cxg5?) Cxg5 2.Cxe5 Ad2# (1.Cxg5? Cxg5 2.Txe5 Ad2??). Chumakov en forma recíproca, intercambio de funciones, inversión de movimientos negros. **(14)** Recomendado, Miguel Uris: 1.h1=A a8=T 2.Af3 Ta4#; 1.f1=T e8=A 2.Tf4 Ac6#. Promociones recíprocas, tema JT Onkoud-50, intercambio de funciones (x2), *selfblock* (x2). **(15)** Recomendado, Miguel Uris: 1.exf6 Aa4 2.f5 Ac6#; 1.exd6 Ac4 2.d5 Ad3#; 1.e6 d7 2.e5 Cd6#; 1.e5 Ae6 2.b3 Cg5#. Pickaninny, *selfblock* (x4).

(16) Gérard Doukhan

Polish Chess Federation, 2022

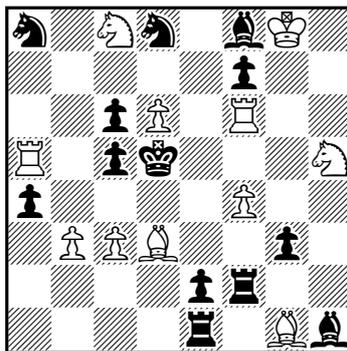
1^{er} premio ex aequo

(11+11)

#2

(17) Miguel Uris

Polish Chess Federation, 2022

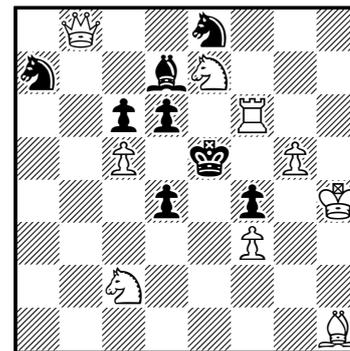
2^a mención de honor

(11+13)

#2

(18) Miguel Uris

Polish Chess Federation, 2022

3^a mención de honor

(9+8)

#2

Polish Chess Federation #2, 2022: (16) 1^{er} premio ex aequo, Gérard Doukhan: 1.Dd7? [2.Dd3# (D) {no 2.Te3? (A), no 2.Cxg5? (B), no 2.Cd6? (C)}] 1...Ae3 2.Txe3# (A), 1...b1=D!; 1.Ag8? [2.Te3# (A) {no 2.Cxg5? (B), no 2.Cd6? (C)}] 1...Tb6 2.Cxg5# (B), 1...Te6!; 1.Tb5? [2.Cxg5# (B) {no 2.Te3? (A), no 2.Cd6? (C)}] 1...Cd6+ 2.Cxd6# (C) {2.Te3? (A)}, 1...Ce3 2.Txe3# (A) {2.Sd6? (C)}, 1...Th5/xh3 2.Axg6#, 1...Txh7!; 1.De6! [2.Cd6# (C) {no 2.Te3? (A), no 2.Cxg5? (B)}] 1...Ae3 2.Txe3# (A), 1...Cb7 2.Txc4#. Triple anti-Sushkov, ciclo pseudo Le Grand. **(17)** 2^a mención de honor, Miguel Uris: *1...Af~ 2.C(x)e7#, 1...Axd6! 2.Txd6#; 1.Cxg3? [2.Ac4# (A)] 1...Txf4 2.Txc5# (B), 1...Cb6 2.Cxb6#, 1...axb3!; 1.b4? [2.Txc5# (B)] 1...Ce6 2. Tf5# (C), 1...Axd6 2. Txd6#, 1...Cb7!; 1.Cg7! [2.Tf5# (C)] 1...Ae4 2.Ac4# (A), 1...Axd6 2.Txd6#, 1...Axc7 2.Ce7#, 1...Txf4 2.Txc5#. Ciclo pseudo Le Grand, corrección negra, *selfblock*. **(18)** 3^a mención de honor, Miguel Uris: 1. Db4? [2.Dxd4# (X), 2.De1# (Y)] 1...Af5 2.Dxd4# (X), 1...Cb5 2.De1# (Y), 1...Cxf6! (a); 1.Db1? [2.De1# (Y)] 1...Cxf6! (a) Af5! (c); 1.Cb4? [2.Cd3# (A), 2.Cg6# (B)] 1...Cxf6 2.Dxd6#, 1...Af5! (c) d3! (d); 1.Ce1? [2.Cd3# (A)] 1...Cxf6 2.Dxd6#, 1...d3 2.Db2#, 1...Af5! (c); 1Db3? [2Cg6# (B)] 1...Af5 (c) 2.Txf5# (D), 1...Cxf6! (a); 1.Ca3? [2.Cc4# (C)] 1...Cxf6 2.Dxd6#, 1...d3 2.Db2#, 1...Ae6! (b); 1.Ce3! [2.Cg6# (B), 2.Cc4# (C)] 1...Cxf6 (a) 2.Dxd6#, 1...Ae6 (b) 2.Cg6# (B), 1...Af5 (c) 2.Cc4# (C), 1...d3 (d) 2.Db2#, 1...fxe3 2.f4#, 1...dxe3 2. Db2#. Barnes, Kharkov I doble, Kharkov 2, separación de amenazas, mates cambiados.

Los lectores interesados en enviar originales a concurso disponen de toda la información actualizada acerca de los distintos torneos en curso, incluidos los nuestros, en la página web de la WFCC en: <https://www.wfcc.ch/competitions/composing/calendar/>.

Sociedad Española de Problemistas de Ajedrez (SEPA)

Junta Directiva. Presidente: José Antonio Coello Alonso; vicepresidente: Luis Miguel Martín; secretario: Imanol Zurutuza; tesorero: Joaquim Crusats; vocales: José Miguel Plantón y Miguel Uris.

web: <http://sepa64.blogspot.com.es>; dirección electrónica: sepa.problemas@gmail.com

Revista Problemas, Boletín de la Sociedad Española de Problemistas de Ajedrez (SEPA): Editor: José Antonio Coello Alonso; ayudante de edición y corrector de estilo: Imanol Zurutuza; compaginador: Joaquim Crusats; colaboradores: Pedro Cañizares, Luis Miguel Martín, José Miguel Plantón, Joaquín Pérez de Arriaga, Miguel Uris, José A. Garzón y Luis Gómez.

© Sociedad Española de Problemistas de Ajedrez (SEPA), España 2013. Ejemplar de distribución gratuita.