



PROBLEMAS

Boletín de la Sociedad Española de Problemistas de Ajedrez (SEPA)

Fundada en 1935 por A.F.Argüelles
Inscrita en el Registro Nacional de Asociaciones: Grupo 1º, Sección 1ª, Nº 600304

Quinta época - Nº 42

Abril de 2023

Sumario:

Jordi Breu-95 jubilee award, Problemas 2022 - helpmates in two (V.Medintsev)	1369
A new helpmate theme (S.I.Tkachenko, L.Lyubashevsky, A Frolkin).....	1372
Two original problems (Redacción).....	1372
Concursos Problemas 2023 (Redacción).....	1373
Motivos defensivos: tareas y récords (M.Uris).....	1379
Selección de finales (P.Cañizares).....	1382
Ejercicio de reconstrucción nº 42 (L.Gómez).....	1383
One knight vs ten rooks in helpmates (V.Liskovets).....	1384
Arreglos y versiones (M.Uris).....	1386
Borrones de escribano (29) (J.A.Coello).....	1388
Concursos ajenos (Redacción).....	1393
The elastic belt (A.Buchanan).....	1399

Al cierre de la redacción de este boletín, y coincidiendo con la publicación del veredicto de su jubileo, hemos tenido conocimiento del fallecimiento de nuestro socio de honor y gran colaborador Jordi Breu, el pasado 23 de marzo de 2023. Remitimos a nuestros lectores al artículo que le dedicaremos en el próximo número, al tiempo que expresamos nuestras condolencias a su familia. (Redacción)

Jordi Breu-95 jubilee award, Problemas 2022 - helpmates in two Vitaly Medintsev

35 h#2s were published in the *Problemas* under 'Jordi Breu 95' jubilee informal tourney.

In my estimation, the overall quality of entries is not high. As expected, originality is the weakest point.

In the main, my selection includes thematically rich problems showing an intensive and well-matched play of both sides. And, of course, my personal taste influenced the ranking.

Entries demonstrating well-known ideas without any interesting innovations as well as those containing defects such as idle or superfluous white officers, trivial symmetry in the play, heterogeneous or pointless play, rude captures or unjustified (accidental) repetitions of moves were not considered as contenders to distinctions.

Some remarks on several competing problems which were not included in the award.

1183 by Nikola Stolev: radical twin, bRf8 is superfluous;

1185 by Antonio Garofalo: in my opinion, not better than P0541918, P0527913; **1187** by Alberto Armeni: anticipated – P0542668, see also yacpdb/475328; **1188** by Alberto Armeni: too simple, can be compared to P1367821;

1263 by Miguel Uris: unfortunately, strongly anticipated by P0520166_and P0555160_having thematic pieces of the same types and triple self-block of the same square by different black pieces. Also, W1 guards the same square;

1265 by Kabe Moen: the idea is not new, see for example: P0577439, P0536535_and more ambitious work P1392142;

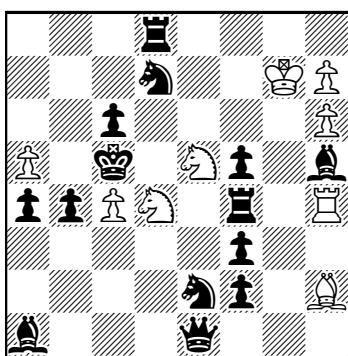
1270 by Krzysztof Drazkowski: wB is superfluous in the 4th solution;

1274 by Jozef Lozek and Miroslav Svitek: in my opinion, not better than P1004619;

1275 by Vladislav Bunka: nice, but the idea was presented even in four phases – P0536672. See also: P1099308, P0536161;

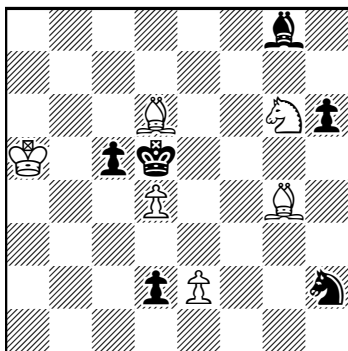
1336 by Valeriu Giurgean: given the number of units, the wP double-step is perhaps a novelty, but still the problem is inferior to well-known miniature with ideal mates – P1180024. See also: P1074338, P0584004. I think it would be educative to study the way how to involve wP double-step feature into a similar but more sophisticated idea – P0518644.

Prize
Jorge Kapros



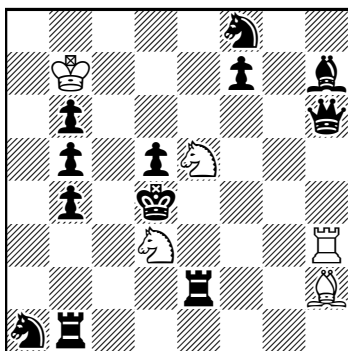
(9+14) 2.1.1.1 h#2

1st Honorable Mention
Kaj Engstrom
Christer Jonsson



(6+6) 2.1.1.1 h#2
b) ♖d5→g5

2nd Honorable Mention
Anatoly Stepochnik



(5+12) 4.1.1.1 h#2

I propose the following ranking:

Prize. Jorge Kapros (1271)

- 1.Cc3 Cxf5 2.Txf5 Cd3# (1...Cexf3? 2.Txf3 Ce6+ 3.DxCe6!),
- 1.Cf6 Cexf3 2.Txf3 Ce6# (1...Cxf5? 2.Txf5 Cd3+ 3.TxCd3!).

A not obvious negative effect that occurred on the introductory move causes which white knight should be sacrificed in W1. A well-constructed mechanism containing an intensive help-play involving anticipatory indirect unpinning, active Zilahi, multiple line-openings and alternate mates by white knights.

The most close I found is P1078692 with static pin (flaw) and without changed roles of white knights. So I consider 1271 as a clear improvement. Congratulation to the winner.

1st Honorable Mention. Kaj Engstrom, Christer Jonsson (1326)

- a) 1.Rxd6 Rb6 2.Ad5 dxc5#,
1.Rxd4 Af3 2.Re3 Axc5#,
- b) 1.Cxg4 Ae7+ 2.Rh5 Cf4#,
1.Rxg6 Ae5 2.Rh7 Af5#.

A pleasant Meredith showing passive Zilahi in each pair of solutions (among less meaningful effects) in a light position without technical units. The play, however, is pretty trivial and the twin is rather radical, on my view.

2nd Honorable Mention. Anatoly Stepochnik (1267)

- 1.Te4 Cc5 2.bxc5 Td3#,
- 1.Ae4 Cc4 2.bxc4 Ae5#,
- 1.Txe5 Ag1+ 2.Rc4 Cxe5#,
- 1.Axd3 Th4+ 2.Rc5 Cxd3#.

We have here 2x2 HOTF with perfectly matched play in the both pairs. The content is too mechanical, on my glance.

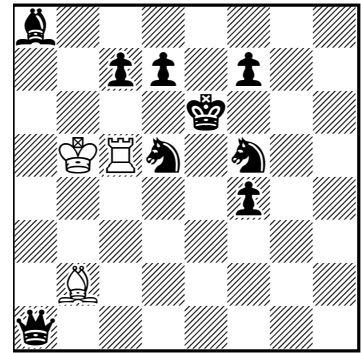
I hope this is a new combination of pairs of solutions that have been seen before separately: the 1st pair is close to P0528444, P1002499 while the 2nd pair was shown many times as a part of another HOTF, for example P1080702.

3rd Honorable Mention. Zoltan Labai (1269)

- 1.Cf6 Rb4 2.Cd6 Te5#,
- 1.Cde7 Txf5 2.Ad5 Tf6#,
- 1.d6 Tc3 2.Re5 Te3#,
- 1.Rd6 Aa3 2.De5 Tc6#.

This can be described as 2x2 HOTF-type problem: in one pair we see white battery creations with subsequent battery mates while in the other pair - the mates by wR supported by wB against the background of double self-blocks. The capture of bSf5 detracts.

**3rd Honorable Mention
Zoltan Labai**



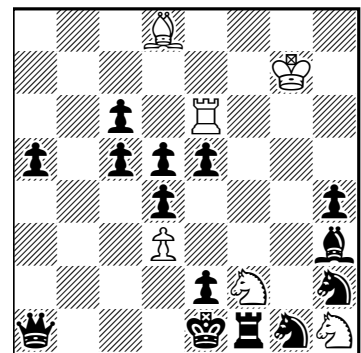
(3+9) 4.1.1.1 h#2

1st Commendation. Menachem Witztum (1328)

- a) 1.Da4 Txc6 2.Dxc6 Axa5#,
- b) 1.Cgf3 Axh4 2.Cxh4 Txe5#.

Two-step hideaways involving active sacrifices of white pieces with their role exchange in solutions (active Zilahi) is, highly likely, a fresh idea in the h#2 field but, in my view, more intensive black play would be preferable. See for example P0583843.

**1st Commendation
Menachem Witztum**



(6+14) b) ♖e2→d2 h#2

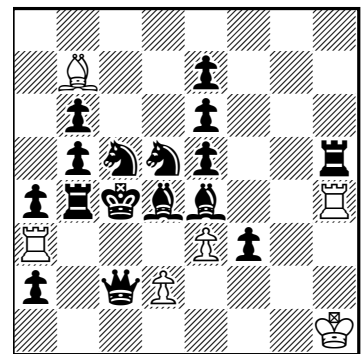
2nd Commendation. Menachem Witztum (1329)

- a) 1.Dc3 Axd5+ 2.Axd5 Txc3#,
- b) 1.Db2 Cxc5 2.Axc5 d3#.

Probably, an improvement of older author's work - yacpdb/423788.

Function permutation between wRa3/wPd2 added. The construction is very heavy.

**2nd Commendation
Menachem Witztum**



(6+16) b) ♗b7 h#2

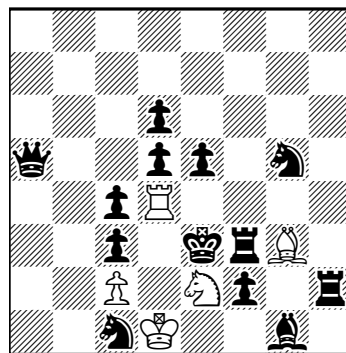
3rd Commendation. Alexander Pankratiev (1331)

- 1.exd4 Ae5 2.Ce4 Axd4#,
- 1.Cxe2 Td2 2.d4 Txe2#,
- 1.Txg3 Cxg3 2.Cf3 Cf5#.

Three-fold cyclic Zilahi with unblocking sacrifice in B1 and self-block in B2. Not fully harmonious in terms of tactical effects.

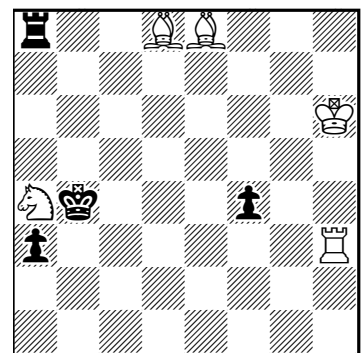
It was a surprise to find this matrix was successfully extended to implement a four-fold cyclic Zilahi with more chaotic black play, see P1006587.

**3rd Commendation
Alexander Pankratiev**



(5+13) 3.1.1.1 h#2

**Special Commendation
Antonio Garofalo**



(5+4) b) ♖a8 h#2
c) ♜a8

Special Commendation. Antonio Garofalo (1186)

- a) 1.Tc8 Th1 2.Tc4 Tb1#,
- b) 1.Ad5 Ah4 2.Ac4 Ae1#,
- c) 1.Cb6 Cc5 2.Cc4 Ca6#.

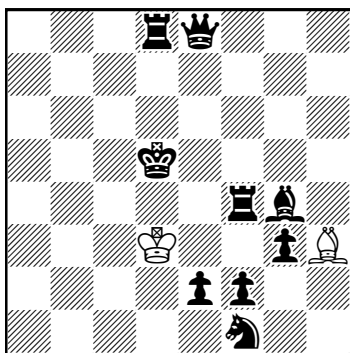
I decided to give this entry a special distinction for the best economy due to clever usage of Forsberg twins. Compare to P0509052.

March 4th, 2023

A new helpmate theme

Serhiy I. Tkachenko - Slavutych, Ukraine
 Leonid Lyubashevsky - Rishon Le Zion, Israel
 Andriy Frolkin - Kyiv, Ukraine

(1) S. I. Tkachenko,
 L. Lyubashevsky, A. Frolkin
 Original

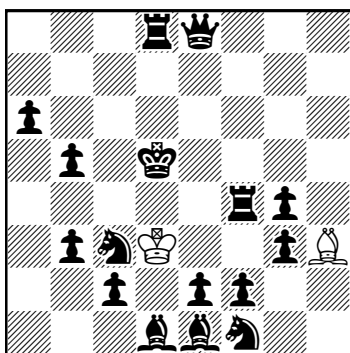


(2+9) h#5.5

The Schnoebelen theme (capture of a promoted piece that never made a move), which emerged in the SPG section and later became highly popular there, has been successfully elaborated in recent years in the helpmate and selfmate genres. In particular, the authors of this mini-article published several h# with double theme presentation.

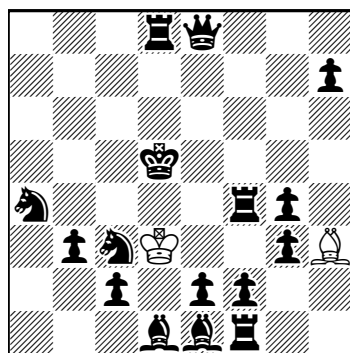
Here, a complicated theme is proposed: before the promotion, the thematic square is occupied (in the diagram position or in the course of the solution) by a piece of the same color which is later captured.

(2) S. I. Tkachenko,
 L. Lyubashevsky, A. Frolkin
 Original



(2+16) h#6?

(3) S. I. Tkachenko,
 L. Lyubashevsky, A. Frolkin
 Original



(2+16) h#6

In 1, the theme is presented once.

Solution (1): 1...Bxf1 (capture on a Schnoebelen square) 2.e1=R Bh3 (switchback) 3.f1=B+ Kd2 4.Ke4+ Kxe1 (first Schnoebelen piece captured) 5.Kf3+ Kxf1 (second Schnoebelen piece captured) 6.Qe3 Bg2#.

We tried to achieve a double rendition. At first it seemed that we did succeed (2).

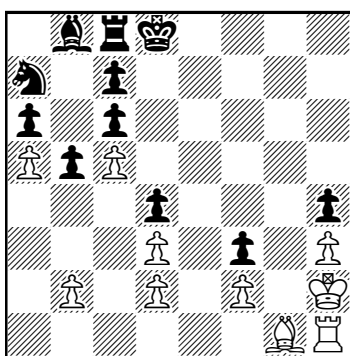
Solution (2): 1.Bd2 Bxf1 2.e1=R Bh3 3.f1=B+ Kxd2 4.Ke4+ Kxe1 5.Kf3+

Kxf1 6.Qe3 Bg2#. However, White has no previous move!

Eventually, we arrived at a legal position (3), but it has an extra-set piece (3 bRs). The solution is the same as in 2. In the diagram, the square of promotion to a black rook is occupied by a black bishop; and the square of promotion to a black bishop, by a black rook. Sort of "reciprocal change." The last move was Ke3-d3.

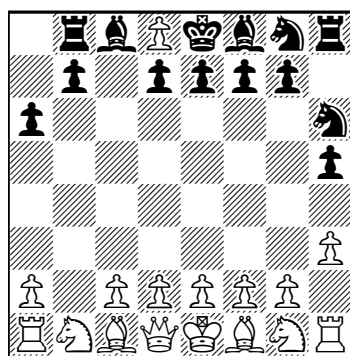
We hope that colleagues may try to achieve a double rendition of the new theme without obtrusive force.

(1) Joaquim Crusats
 Per Olin
 Original



(10+11) Chess 960
 White to move
 a) add minimum and
 b) maximum number of pieces
 for a Dead Position

(2) Andrew Buchanan
 Original



(16+14) PG 7.0
 How many solutions?
 Dummy pawn on d8

Two original problems Redacción

We offer two original problems (1,2) to our readers for solving.

Problem 1 requires to reach a Dead Position (i.e. a position in which neither player can legally checkmate the opponent's king)^[1]. The dual-free solutions are a) 3 units and b) 5 units.

To solve Problem 2, the article on page 1399 may be of help.

You can send your solutions by email to: sepa.problemas@gmail.com.

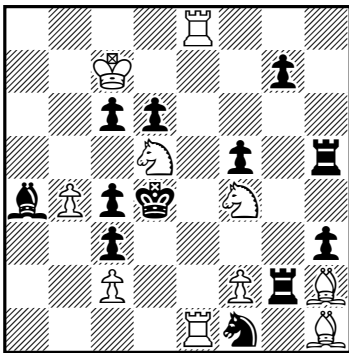
[1] Wikipedia <https://bit.ly/3G4diqg>

Concursos Problemas 2023

Redacción

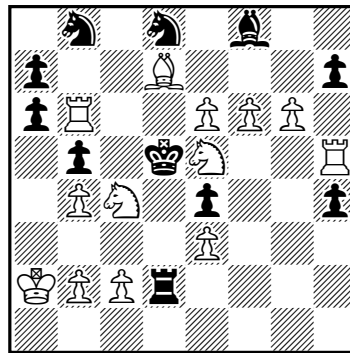
Jubileo José Antonio Garzón-60, #2 (1364-1375); Jubileo José Antonio Garzón-60, #3 (1376-1391); Jubileo Problemas-10 (5ª época), (h#3) (1392-1402). El anuncio de los concursos puede consultarse en la página 1306, boletín nº 40, de octubre de 2022. El plazo de admisión de originales finalizará el 31 de agosto de 2023. [Se ruega enviar el código FEN de los problemas.]

(1364) Alvaro Pereira
Portugal



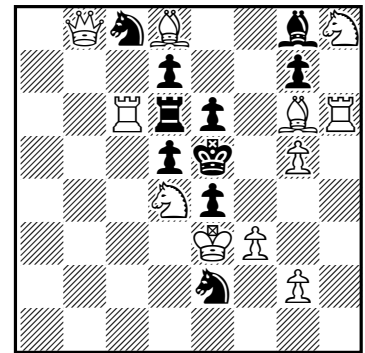
(10+12) #2

(1365) Alberto Armeni
Italia



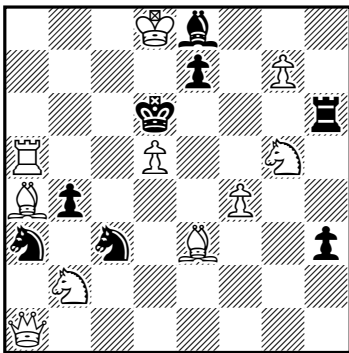
(13+11) #2

(1366) Germán Bielefeldt
René Torres
Chile



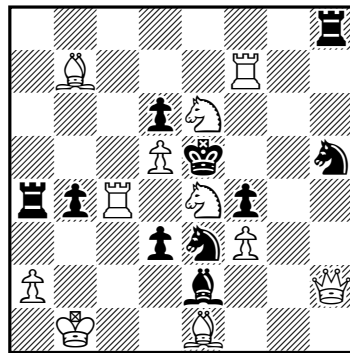
(11+10) #2

(1367) Antonio Tarnawiecki
Kostas Prentos
Perú / Estados Unidos



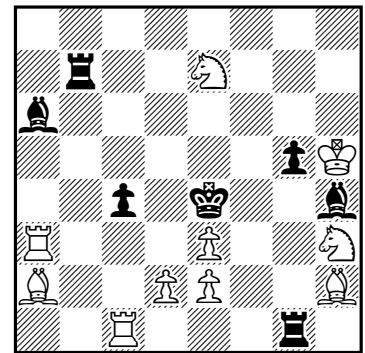
(10+8) #2

(1368) Miguel Uris
Valencia



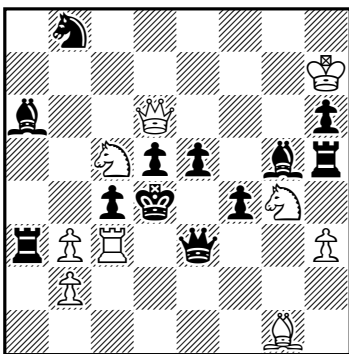
(11+10) #2

(1369) Steven B. Dowd
Antonio Tarnawiecki
Estados Unidos / Perú



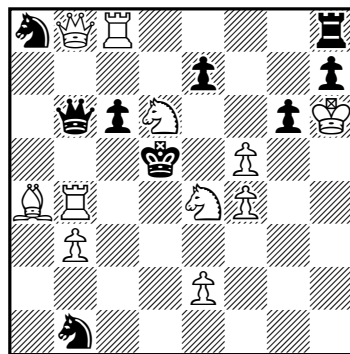
(10+7) #2

(1370) Alexandre Pankratiev
Rusia



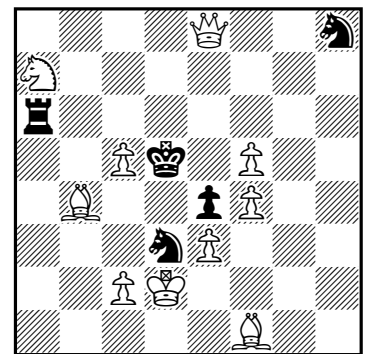
(9+12) #2

(1371) Alexandre Pankratiev
Rusia



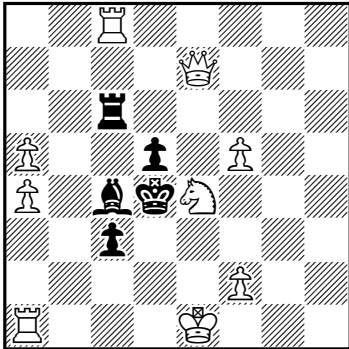
(11+9) #2

(1372) Mykola Chernyavsky
Daniil Yakimovich
Ucrania



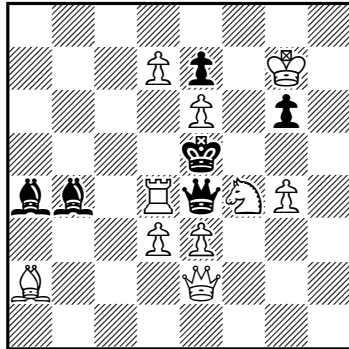
(10+5) #2

(1373) José Miguel Abad
Murcia



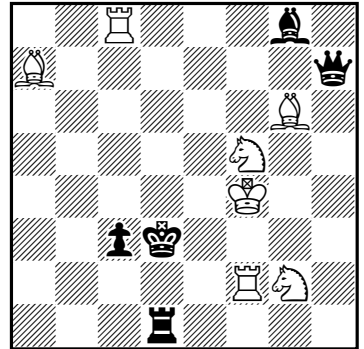
(9+5) #2

(1374) Luis Gómez
Villanueva del Río Segura



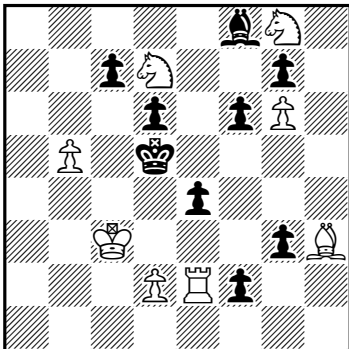
(10+6) #2

(1375) Germán Bielefeldt
Chile



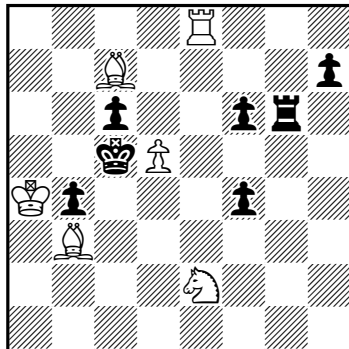
(7+5) #2

(1376) Alberto Armeni
Italia



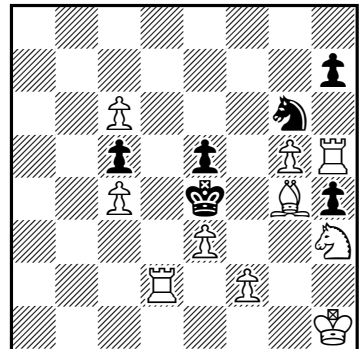
(8+9) #3

(1377) Alberto Armeni
Italia



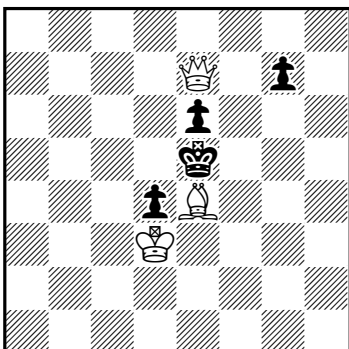
(6+7) #3

(1378) Rauf Aliovsadzade
Leonid Makaronez
Estados Unidos / Israel



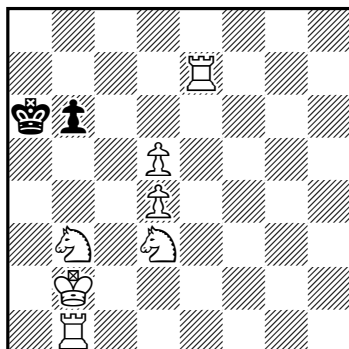
(10+6) #3

(1379) Salvador Blasco
Valencia



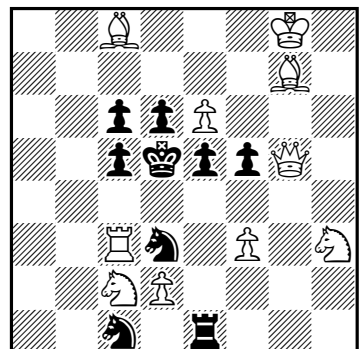
(3+4) #3

(1380) Rauf Aliovsadzade
Estados Unidos



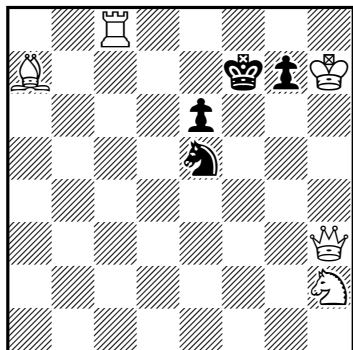
(7+2) #3

(1381) Álvaro Pereira
Portugal



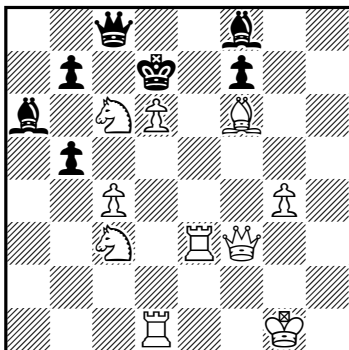
(10+9) #3

(1382) Vicente Fernández
Xátiva



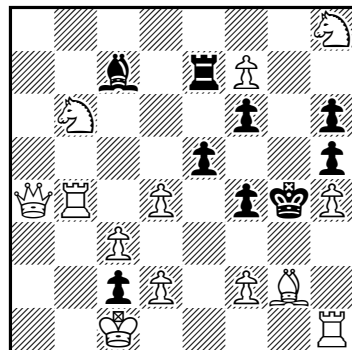
(5+4) #3

(1383) Vicente Fernández
Xátiva



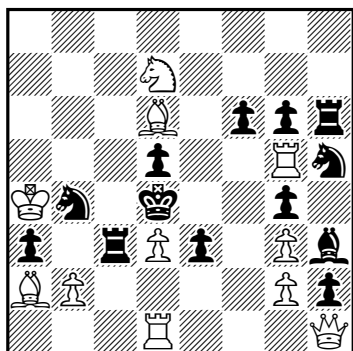
(10+7) #3

(1384) Alberto Maltz
Argentina



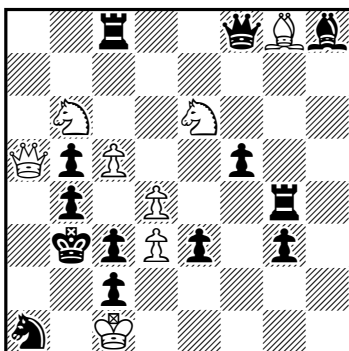
(13+9) #3

(1385) Aleksandr Pankratiev
Yuri Gorbatenko
Rusia



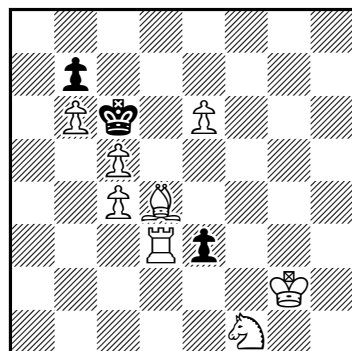
(11+13) #3

(1386) Aleksandr Pankratiev
Yuri Gorbatenko
Rusia



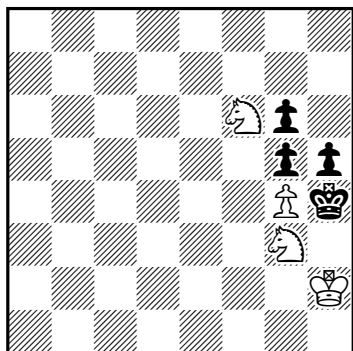
(8+13) #3

(1387) Germán Bielefeldt
Chile



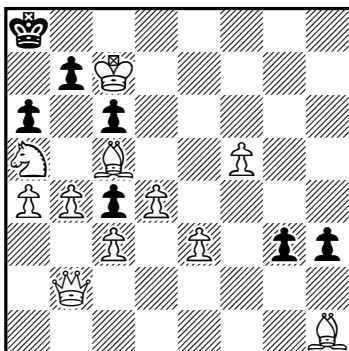
(8+3) #3

(1388) Germán Bielefeldt
Chile



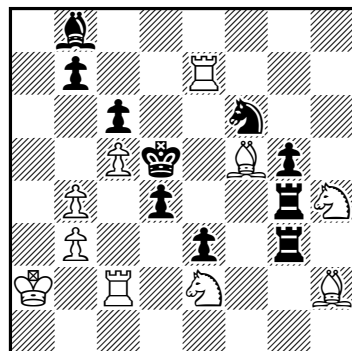
(4+4) #3

(1389) Germán Bielefeldt
Chile



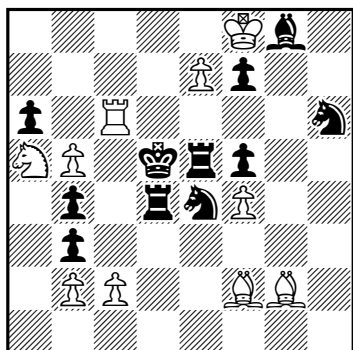
(11+7) #3

(1390) Miguel Uris
Valencia



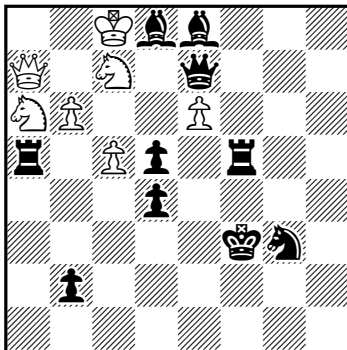
(10+10) #3

(1391) Gérard Doukhan
Francia



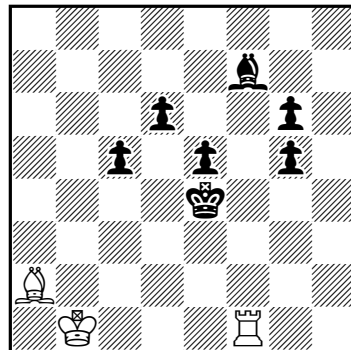
(10+11) #3

(1392) Kenan Velikhanov
Azerbaiyán



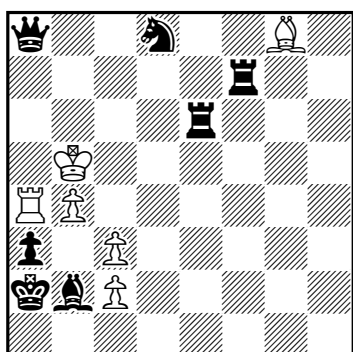
(7+10) 2.1.1... h#3

(1393) Krzysztof Drażkowski
Polonia



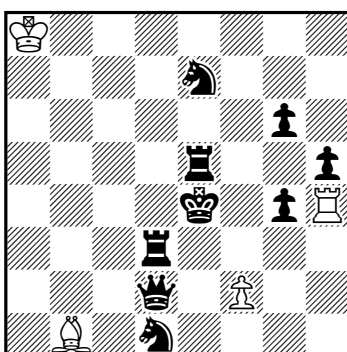
(3+7) 2.1.1... h#3*

(1394) Krzysztof Drażkowski
Polonia



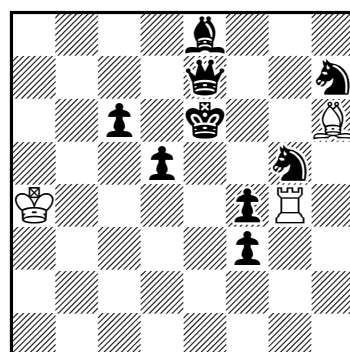
(6+7) 2.1.1... h#3

(1395) Alexander Pankratiev
Yury Gorbatenko
Rusia



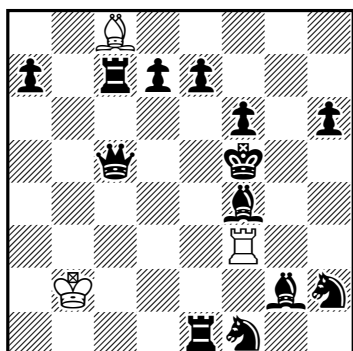
(4+9) 2.1.1... h#3

(1396) Alexey Ivunin
Alexander Pankratiev
Rusia



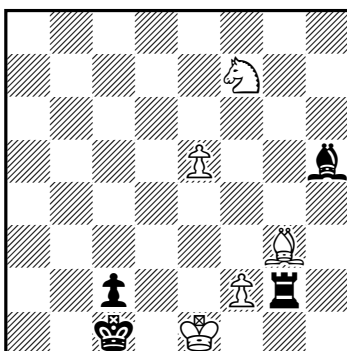
(3+9) 2.1.1... h#3

(1397) Alexey Ivunin
Alexander Pankratiev
Rusia



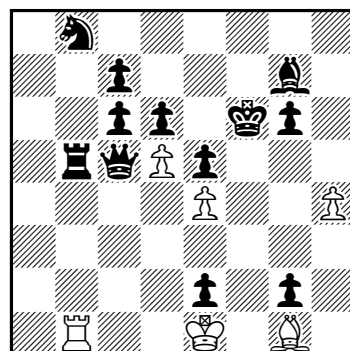
(3+13) 4.1.1... h#3

(1398) Alberto Armeni
Italia

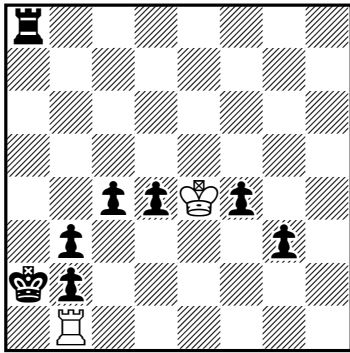


(5+4) 2.1.1... h#3

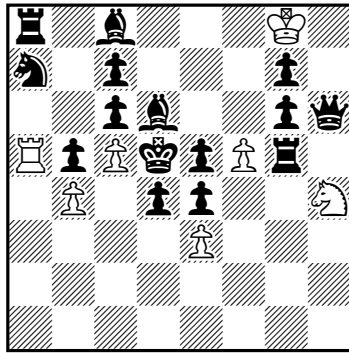
(1399) Jorge Lois
Argentina



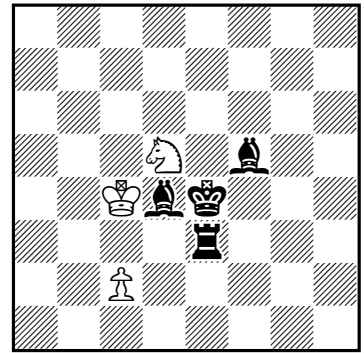
(6+12) 2.1.1... h#3

(1400) Mykhailo Galma
Ucrania

(2+8) 2.1.1... h#3

(1401) Evgeny Gavryliv
Ucrania

(7+15) 2.1.1... h#3

(1402) Niels Danstrup
Dinamarca

(3+4) b) ♖d5→e5 h#3

(1364) Alvaro Pereira: *1...cxd5 2.Ce6,Ce2#; 1.Cb6? [2.Ce6,Ce2#] 1...Axc2!; 1.Ce7? [2.Ce6#] 1...Tg6 2.Ce2#, 1...Axc2 2.Cxc6#, 1...Th6 2.Cxf5#, 1...Ce3!; 1.Ce3! [2.Ce2#] 1...Txf2 2.Ce6#, 1...Cxe3 2.fxe3#, 1...Cg3 2.Td1#, 1...Axc2 2.Cxc2#.

(1365) Alberto Armeni: 1.Rb3! [2.Cf3,Cc6,Cg4,Cd3,Cf7#] 1...hxc6 2.Cxc6#, 1...A~ 2.T(x)d6#, 1...Cxe6 2.Axe6#, 1...bxc4+ 2.Cxc4#, 1...Cxd7 2.Cxd7#, 1...Cf7 2.Cxf7#, 1...Tf2 2.Cf3#, 1...Td3+ 2.Cxd3#, 1...Cc6 2.Cxc6#, 1...Tg2 2.Cg4#.

(1366) Germán Bielefeldt, René Torres: 1.T~? (bloqueo), 1...Cf4!; 1.Ah7? [2.Cg6#] 1...Cf4!; 1.Ae7? (bloqueo), 1...Cf4!; 1.g4? (bloqueo), 1...Cf4!; 1.g3! (bloqueo), 1...gxh6 2.Af6#, 1...A~ 2.Cf7#, 1...Ce~ 2.f4#, 1...Cf4 2.gxf4#, 1...exf3 2.Cxf3#, 1...dxc6 2.Cxc6#, 1...Cc~ 2.Dxd6#.

(1367) Antonio Tarnawiecki, Kostas Prentos: 1.Ac6? [2.Ac5#] 1...Cxd5!; 1.g8=D? [2.Ac5#] 1...Te6 2.Dxe6#, 1...e6 2.Df8#, 1...Af7 2.Cxf7#, 1...Ccb5 2.Ce4#, 1...Cc~ 2.C(x)e4#, 1...Ab5!; 1.Dh1? [2.Ac5#] 1...Ab5 2.Cf7#, 1...Cc~ 2.C(x)e4#, 1...Cxa4 2.Ce4#, 1...Cab5 2.Cc4#, 1...Ccb5!; 1.Da2? [2.Ac5#] 1...Ab5 2.Cf7#, 1...Cc~ 2.C(x)e4#, 1...b3 2.Dxa3#, 1...Cc4 2.Cxc4#, 1...Cab5!; 1.Dd1! [2.Ac5#] 1...Ab5 2.Cf7#, 1...Ccb5 (1...Cc~) 2.Ce4#, 1...Cab5 2.Cc4#.

(1368) Miguel Uris: 1.C4g5? [2.Te4#] 1...Axf3 2.Cxf3, Db2#, 1...b3 2.Ac3#, 1...Cxc4!; 1.Cd2? [2.Te4#] 1...Axf3 2.Cxf3#, 1...Cxc4 2.Cxc4#, 1...b3!; 1.Cg3? [2.Te4#] 1...Axf3 2.Db2#, 1...Cxc4 2.Tf5#, 1...Cf6!; 1.Cf2! [2.Te4#] 1...Axf3 2.Cxd3#, 1...Cxc4 2.Cg4#, 1...b3 2.Ac3#, 1...Cf6 2.Dxf4#, 1...Cg3 2.Dxh8#.

(1369) Steven B. Dowd, Antonio Tarnawiecki: 1.Ta5! [2.Te5#] 1...Ag3 2.Cxg5#, 1...Tg3 2.Cf2#, 1...Txe7 2.Ab1#, 1...Tb5 2.Txc4#, 1...Ab5 2.Ab1#.

(1370) Alexandre Pankratiev: *1...Df2 2.Axf2#, 1...e4 2.Ce6#, 1...cxb3 2.Dxe5#, 1...Ac8 2.Txc4#, 1...Ab7 2.Txc4#; 1.Tc2? [2.Td2#] 1...cxb3 2.Dxe5#, 1...c3 2.bxc3#, 1...Txb3!; 1.Ch2? [2.Cf3#] 1...e4 2.Ce6#, 1...Txb3!; 1.Cxe5? [2.Cf3#] 1...Txb3!; 1.Cf2! [2.Ce6#] 1...Dxc3 2.Cfd3#, 1...Dd3+ 2.Cfxd3#, 1...Dxh3 2.Cxh3#, 1...De4+ 2.Cfxe4#, 1...Dxf2 2.Axf2#, 1...Ac8 2.Txc4#.

(1371) Alexandre Pankratiev: *1...exd6 2.Dxd6#, 1...D~ 2.Axc6#; 1.Cd~? [2.De5#] 1...Dxb8 2.Axc6#, 1...Dd4 2.Axc6#, 1...Cc7!,Dc7!; 1.Cb5? [2.De5#] 1...Dxb8 2.Td4#, 1...Dd4 2.Txd4#, 1...Dc7 2.Td4#, 1...Cc7!; 1.Ce8? [2.De5#] 1...Dxb8 2.Axc6#, 1...Dd4 2.Axc6#, 1...Cc7 2.Td8#, 1...Dc7!; 1.Cc4! [2.De5#] 1...Cc7 2.Cxb6#, 1...Dc7 2.Ce3#, 1...Dxb8 2.Ce3#, 1...Dd4 2.Axc6#.

(1372) Mykola Chernyavsky, Daniil Yakimovich: *1...Ta2 2.De6#, 1.Db5? [2.c4#] 1...Cxf4 (Ce~) 2.c6#, 1...Cxc5 2.Dxc5#, 1...Ta2!; 1.c6! [2.De6#] 1...Cxf4 2.c4#, 1...Cc5,Cxb4 2.De5#, 1...Txc6 2.Dxc6#, 1...Rc4 2.Dxe4#.

(1373) José Miguel Abad: 1.Cd6! [2.De3#] 1...Rc5 2.Cb5#, 1...Rd3 2.0-0-0#.

(1374) Luis Gómez: *1...Ad6 2.Txe4#; 1.d8=C? [2.Cf7#] 1...Dxe3 2.Dxe3#, 1...Dxf4 2.Td5#, 1...Ae8!; 1.Dh2? [2.Cxg6#] 1...Dxe3 2.Td5#, 1...Dxf4 2.Dxf4#, 1...Ab3!; 1.Db2! [2.Td5#] 1...Dxe3 2.Cxg6#, 1...Dxf4 2.exf4#, 1...Dxd4 2.Dxd4#, 1...Dxd3 2.Cxd3#, 1...Ac3 2.Db8#.

(1375) Germán Bielefeldt: 1.Re5! [2.Cf4#] 1...Dc7+ 2.Cd6#, 1...De7+ 2.Cxe7#, 1...Dg7,Dh8+ 2.C(x)g7#, 1...Dh2+ 2.Cg3#, 1...Dh4 2.Cfxh4#, 1...Dh6 2.Cxh6#, 1...Te1+,Td2 2.C(x)e1#.

(1376) Alberto Armeni: 1.d3! [2.dxe4#] 1...f5 2.dxe4+ Re6/fxe4 3.Axf5/Td2#, 1...e3 2.Txe3 [3.Ag2#, 3.Ae6#] 2...f5/ f1=D 3.Ag2/Ae6#.

(1377) Alberto Armeni: 1.Ta8? [2.Ta5#] 1...cxd5!; 1.Te6? [2.Txc6#] 1...cxd5. 2.Ab6#, 1...f5!; 1.Te4! [2.Tc4+ Rxd5 3.Cxf4#] 1...cxd5 2.Te6 ~ 3.Ab6#, 1...Tg4 2.Te6 [3.Txc6#] 2...cxd5 3.Ab6# (2.Cd4?

[3.Ce6#] 2...cxd5!).

(1378) Rauf Aliovsadzade, Leonid Makaronez: 1.c7? [2.c8=C ~ 3.Cd6#] 1...Ce7!; 1.Txh7? (bloqueo) 1...Ch8!; 1.Ac8? (bloqueo) 1...h6 2. gxxh6 [3.Cg5#] Rf3 3.Cg5#, 1...Rf3 2.Af5 ~ 3.Cg1#, 1...C~ 2.Txh4+ Rf3 3.Cg1#, 1...Cf4!; 1.Th6! (bloqueo) 1...C~ 2.Tf6 ~ 3.Af3#, 1...Ce7! 2.g6 ~ 3.Cg5#, 1...Cf4! 2.exf4 exf4 3.Te6#.

(1379) Salvador Blasco: 1.Ag6! (bloqueo) 1...Rd5 2.Dc7 [3.Ae4#] 2...e5 3.Af7#, 1...Rf4 2.Dh4+ Rf3/ Re5 3.Ae4/ Dxd4#.

(1380) Rauf Aliovsadzade: 1.Cbc5+? 1...Ra5 2.Ta7+ Rb5 3.Rc3#, 1...Rb5 2.Rc3+ Ra5 3.Ta7#, 1...bxc5!; 1.Rc3! (bloqueo) 1...Rb5 2.Cbc5+! Ra5 3.Ta7#, 1...b5 2.Cdc5+! Rb6 3.Tb7#.

(1381) Álvaro Pereira: *1...Ce2 2.Ce3+ Rd4 3.Tc4#; 1.De3! [2.Txd3+ Cxd3/Rc4 3.Dxd3/Aa6#] 1...c4 2.Cf4+ Cxf4/exf4 3.Cb4/Dd4#, 1...e4 2.Cb4+ cxb4/Cxb4 3.Dd4/Cf4#, 1...Cd~ 2.Dd4+ exd4/cxd4 3.Cf4/Cb4#, 1...Txe3 2.Cxe3+ Rd4 3.Tc4#, 1...Ce2/b3 2.Dxd3+ Cd4 3.Dc4#.

(1382) Vicente Fernández: 1.Ac5? [2.Tf8#] 1...Rf6!; 1.Te8! [2.Dxe6#] 1...Rf6 2.Txe6+ Rf7/Rg5 3.Df5/Ae3#, 1...Rxe8 2.Dxe6+ Rd8/Rf8 3.Ab6/Ac5#, 1...Cg4 2.Dh5+ Rf6/g6 3.Cxg4/Dxg6#.

(1383) Vicente Fernández: 1.cxb5! [2.Df5#] 1...De8 2.Cb8+ Dxb8/Rc8 3.Df5/Txe8#, 1...Axb5 2.Df5+ Rxc6 3.Dxb5#.

(1384) Alberto Maltz: 1.Da8? 1...exd4!; 1.Dc6? 1...e4!; 1.Dxc2? 1...e4!; 1.Db5! [2.Dd3, 2.De2+] 1...e4 2.Df5+ Rxf5 3.Ah3#, 1...exd4 2.Dxh5+ Rxh5 3.Af3#, 1...f3 2.dxe5+ Rf5 3.Ah3#, 1...Rf5 2.Ah3+ Re4 3.Qe2#.

(1385) Aleksandr Pankratiev, Yuri Gorbatenko: *1...Txd3 2.Ac5+ Re4 3.gxxh3#, *1...Cxd3 2.Txd5+ Re4 3.gxxh3#; 1.Df1! [2.Dxf6+ Cxf6 3.Ae5#] 1...Cxd3 2.Ac5+ Txc5/Re4 3.Dxd3/Axd5#, 1...Txd3 2.Txd5+ Cxd5/Re4 3.Dxd3/Cc5#.

(1386) Aleksandr Pankratiev, Yuri Gorbatenko: *1...Dg7/Dd8 2.c6 ~ 3.Cc5#, *1...Df6/De8 2.c6 [3.Cc5#] 2...Dxe6 3.Axe6#; 1.c6? [2.Cc5#] 1...Txxg8!; 1.Cd5! [2.Dxb4+ Ra2 3.Cxc3#] 1...Txd4 2.Cf6 ~ 3.Cxd4#, 1...Axd4 2.Cdf4 ~ 3.Cxd4#, 1...Dxc5 2.Cdc7 ~ 3.Cxc5#, 1...Txc5 2.Ce7 ~ 3.Cxc5#.

(1387) Germán Bielefeldt: 1.Rh1! (bloqueo) 1...e2 2.Ag1 e~ 3.Td6#

(1388) Germán Bielefeldt: 1.Rg2! (bloqueo) 1...hxxg4 2.Cfh5 gxxh5 3.Cf5#

(1389) Germán Bielefeldt: 1.Dh2! (bloqueo) 1...g2 2.Rc8 ~ 3.Db8#, 1...gxxh2 2.Ab6 c5 3.Axb7#, 1...b6 2.Axc6+ Ra7 3.Axb6#

(1390) Miguel Uris: *1...Aa7 2.Ae6+ Re4 3.Ac4#; 1.Ad3? [2.Ac4#] 1...b5 2.Ac4+ bxc4 3.bxc4#, 1...Ae5!; 1.Cg6? [2.Te5+ Axe5 3.Ce7#] 1...Cg8 2.Td7+ Ad6 3.Txd6#, 1...Te4!; 1.Tc4! [2.Txd4+ Txd4 3.Cc3#] 1...Ae5 2.Cc3+ dxc3 3.Ae6#, 1...Tg2 2.Ae6+ Re4 3.Txd4#.

(1391) Gérard Doukhan: 1.Cb7! [2.cxb3 [3.Td6#] Te6 3.Tc5#] 1...Txe7 2.Rxe7 [3.Tc5#] Tc4 3.Td6#, 1...axb5 2.Td6+ Rc4 3.Txd4#, 1...f6 2.Tc5+ Re6 3.e8=D#, 1...Td3 2.cxd3 [3.Td6#] Te6 3.Tc5#, 1...bxc2 2.b3 [3.Td6#] Te6 3.Tc5#.

(1392) Kenan Velikhanov: 1.Dxc7+ Dxc7 2.Re4 Dxxg3 3.Txc5+ Cxc5#, 1.Txa6 Dxa6 2.Rf4 De2 3.Dxe6+ Cxe6#.

(1393) Krzysztof Drażkowski: 1...Th1 2.Rf5 Th7 3.Rf6 Txf7#, 1.Ae8 Ag8 2.Ac6 Tf7 3.Rd5 Tf4#, 1.Ae6 Tf8 2.Ag4 Af7 3.Rf5 Ad5#.

(1394) Krzysztof Drażkowski: 1.Da6+ Txa6 2.Ta7 Txe6 3.Cb7 Te1#, 1.Da7 Txa7 2.Ta6 Txf7 3.Cc6 Tf1#.

(1395) Alexander Pankratiev, Yury Gorbatenko: 1.Df4 Aa2 2.g3 fxxg3 3.Ce3 Txf4#, 1.Dc2 Th3 2.Te3 fxe3 3.Cd5 Axc2#.

(1396) Alexey Ivunin, Alexander Pankratiev: 1.Rf5 Af8 2.De6 Ad6 3.Ag6 Txf4#, 1.Rd6 Rb4 2.Ce6 Tg6 3.Ad7 Axf4#.

(1397) Alexey Ivunin, Alexander Pankratiev: 1.Tc6 Tg3 2.Ad6 Tg4 3.e5 Axd7#, 1.Dg1 Td3 2.Ae4 Txd7 3.Dg6 Td5#, 1.Rg6 Axd7 2.Ag5 Tf4 3.Rh5 Ae8#, 1.Re5 Txf1 2.d5 Txe1+ 3.Rd6 Te6#.

(1398) Alberto Armeni: 1.Axf7 Ah4 2.Aa2 Ae7 3.Ab1 Aa3#, 1.Txxg3 e6 2.Tb3 Ce5 3.Tb1 Cd3#.

(1399) Jorge Lois: 1.Tb7 Tb6 2.cxb6 Ae3 3.Tf7 Ag5#, 1.Da7 Ab6 2.cxb6 Tb3 3.De7 Tf3#.

(1400) Mykhailo Galma: 1.Th8 Te1 2.Th1 Txc4 3.Tb1 Ta4#, 1.g2 Th1 2.g1=T Th8 3.Tb1 Txa8#.

(1401) Evgeny Gavryliv: 1.dxe3 Txb5 2.Cxb5 Cg2 3.Cd4 Cxe3#, 1.Axc5 Cxxg6 2.Txxg6 Txb5 3.Td6 Txc5#.

(1402) Niels Danstrup: a) 1.Ae5 Rb4 2.Rd4 Cf6 3.Ad3 c3#, b) 1.Ae6+ Rb5 2.Rd5 Cf7 3.Te4 c4#.

Motivos defensivos: tareas y récords

Miguel Uris

Desde que la escuela eslovaca propuso trabajar con los motivos defensivos como línea argumental en los problemas, se ha ideado una gran diversidad de temáticas —temas relacionados con el cambio de dichos motivos entre diferentes fases, creando todo tipo de dibujos, que, en muchos casos, emulan a los de las temáticas referentes a los cambios de mate—. De esta forma, tendríamos que el tema Mlynka emularía al tema Lacny, el tema Brabec-Sovík al ciclo Rice, el tema Labai al tema Zagoruiko, el anti-Labai al tema Rukhlis o el tema Svítek a un cambio radical.

Pero con las temáticas sobre motivos defensivos también pueden realizarse otro tipo de tareas que no implican, necesariamente, el cambio de los mismos de una fase a otra. Por ejemplo, existe la posibilidad de los problemas de una sola fase en los que cada defensa tenga un motivo defensivo diferente; que no se repita ninguno. Resulta interesante comprobar cuál es la cantidad máxima de motivos defensivos diferentes a los que se puede llegar.

En el problema 1, la clave es 1.Te3!, que amenaza 2.Txe5#. Las negras se opondrán a ello con las siguientes defensas, cada una con un motivo defensivo diferente: 1...c5 (creación de fuga por desbloqueo de casilla) 2.Da8#, 1...exf4 (creación de fuga mediante captura) 2.Cxf4#, 1...Cg6 (guardia directa sobre la casilla de la amenaza) 2.Dxf7#, 1...e4 (interferencia de línea a la pieza de la amenaza) 2.Txd6#, 1...Td3 (clavada de la pieza de la amenaza) 2.Txd3#, 1...De6+ (jaque al rey blanco) 2.Dxe6#, 1...Cxe3 (captura de la pieza de la amenaza) 2.Cxe3#.

Un total de siete defensas con siete motivos defensivos diferentes.

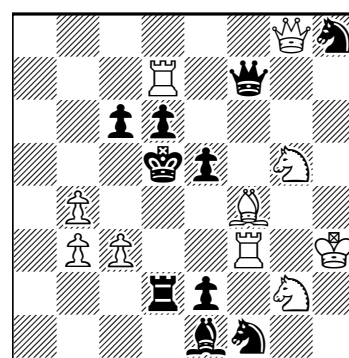
En el diagrama 2, se mejora el asunto. La solución es la misma, 1.Te3!, amenazando 2.Txe5#. El juego defensivo es el siguiente: 1...c5 (creación de fuga por desbloqueo de casilla) 2.a8=D#, 1...exf4 (creación de fuga mediante captura) 2.Af3#, 1...Cc4 (guardia directa en la casilla de la amenaza) 2.Axc4#, 1...e4 (interferencia de línea a la pieza de la amenaza) 2.Txd6#, 1...Txd8 (guardia indirecta por desclavada de pieza negra) 2.Dxf7#, 1...Td3 (clavada de la pieza de la amenaza) 2.Txd3#, 1...De6+ (jaque al rey blanco) 2.Dxe6#, 1...Axe3 (captura de la pieza de la amenaza) 2.Cxe3#.

Ocho defensas y ocho motivos defensivos diferentes.

Por último, el diagrama 3. En esta ocasión, la posición se encuentra desplazada una columna hacia la izquierda, por lo que la clave es 1.Td3, con la amenaza 2.Txd5#, y presentando el siguiente juego defensivo: 1...b5 (creación de fuga por desbloqueo de casilla) 2.Dd4#, 1...Ab4 (creación de fuga por interferencia de línea) 2.Dxb4#, 1...dxe4 (creación de fuga mediante captura) 2.Cxe4#, 1...Dg8 (guardia directa en la casilla de la amenaza) 2.d7#, 1...d4 (interferencia de línea a la pieza de la amenaza) 2.cxd4#, 1...Dxc7 (guardia indirecta por desclavada de pieza negra) 2.dxc7#, 1...Txc3 (clavada de la pieza de la amenaza) 2.Txc3#, 1...Dxd6+ (jaque al rey blanco) 2.Axd6#, 1...Cxd3 (captura de la pieza de la amenaza) 2.Cxd3#.

Nueve defensas y nueve motivos defensivos diferentes, estableciendo un récord. Muy posiblemente, esta sea la cifra máxima que se pueda conseguir. Los motivos restantes que quedan (destrucción de la red de mate por movimiento de rey y los motivos especiales) no parece que puedan implementarse.

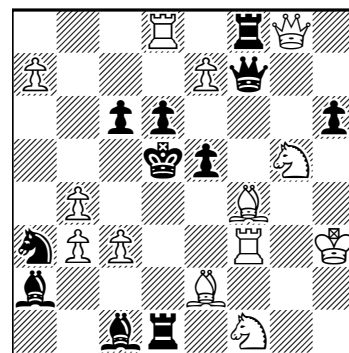
(1) Miguel Uris
Miroslav Svítek
Original



(10+10)

#2

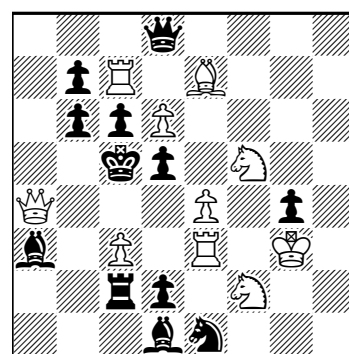
(2) Miguel Uris
Miroslav Svítek
Original



(13+11)

#2

(3) Miroslav Svítek
Problemas (41/1343), 2023



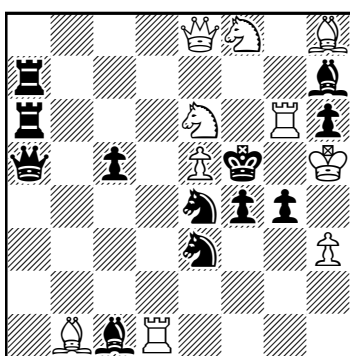
(10+12)

#2

Los ejemplos anteriores son de una sola fase. Pero, también es posible alcanzar un elevado número de motivos defensivos diferentes si se distribuyen en más fases, como muestra el problema 4. En el mismo, tenemos los dos ensayos y el juego real siguientes: 1.Rxh6? [2.Tg5#] 1...Txe6 (clavada de la pieza de la amenaza) 2.Dxe6#, 1...Cc2 (guardia indirecta por desclavada de pieza negra) 2.hxg4#, 1...Tg7 (guardia indirecta por rayos x) 2.Cxg7#, 1...Axc6 (captura de la pieza de la amenaza) 2.Dxg6#, 1...Dd8!; 1.Tf1? [2.Txf4#] 1...Txe6 (creación de fuga mediante captura) 2.Dxe6#, 1...Cc2 (guardia indirecta por apertura de línea) 2.hxg4#, 1...Tg7 (creación de fuga por cierre de línea) 2.Cxg7#, 1...Axc6+ (jaque al rey blanco) 2.Dxg6#, 1...f3!; 1.Td4! [2.Axe4#] 1...Cc2 (interferencia a la pieza de la amenaza) 2.hxg4#, 1...cxd4 2.Cxd4#, 1...Tg7 2.Cxg7#, 1...Axc6+ 2.Dxg6#.

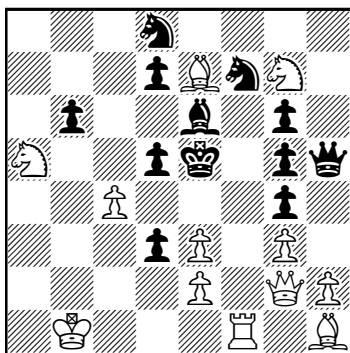
Los motivos defensivos se cambian, de un ensayo al otro, sobre las cuatro defensas temáticas, y en el juego real aparece un nuevo motivo defensivo en la defensa 1...Cc2. En total, distribuidos en las tres fases, hay nueve motivos defensivos diferentes.

(4) Miroslav Svítek
Non-cyclic change of defence motivation, Karol Mlynska, 2019



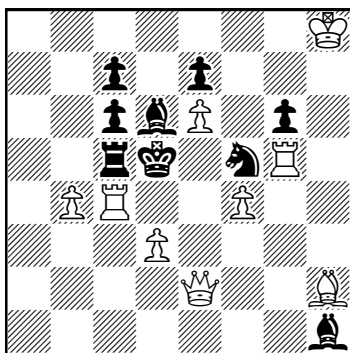
(10+12) #2

(5) Miguel Uris
Miroslav Svítek
Original



(12+12) #2

(6) Miguel Uris
Original



(9+9) #2

Otra idea interesante, es ver cuántas veces se puede cambiar el motivo defensivo a una misma defensa. A ese respecto, en el diagrama 5, mostramos hasta dónde pudimos llegar entre Miroslav Svítek y yo. Un total de seis cambios, que, por lo que nos consta, debe de ser el máximo hasta el momento.

- *1...Af5 2.Dxd5#
- 1.Tf5?+ 1...Axf5 (F) 2.Dxd5#, 1...gxf5!
- 1.Df2? [2.Df6#] 1...Af5! (A)
- 1.Ce8? [2.Af6#] 1...Af5 (B) 2.Dxd5#, 1...Dh8!
- 1.c5? [2.Af6#] 1...Af5 (C) 2.Dxd5#, 1...bxc5!
- 1.exd3? [2.d4#] 1...Af5 (D) 2.Dxd5#, 1...d4 2.De4#, 1...Cc6!
- 1.cxd5! [2.De4#, 2.Cc4#] 1...Af5 (E) 2.Cc4#, 1...b6~ 2.Qe4#, 1...Axd5 2.Dxd5, 1...Cd6 2.Af6#

- A – interferencia a la pieza de la amenaza
- B – creación de fuga por desbloqueo de casilla
- C – creación de fuga por cierre de línea
- D – clavada de la pieza de la amenaza
- E – guardia directa sobre la casilla de la amenaza
- F – captura de la pieza que jaquea

Otra variante sobre varios motivos defensivos en una misma defensa se puede elaborar en una sola fase. Es decir, que una misma defensa aglutine varios motivos defensivos a la vez. Esto se verá mas claro con un ejemplo. En el problema del diagrama 6, la clave, 1.Ag1!, genera la amenaza 2.Td4#. Además de las defensas 1...Txc4 2.dxc4# y 1...Ae4 2.Dxe4#, tenemos la defensa 1...Ae5+ 2.Dxe5#.

Veamos qué argumentos defensivos tiene 1...Ae5+ ante la amenaza 2.Td4#. En primer lugar, el más obvio es porque se está dando 'jaque al rey blanco'. En segundo lugar, desde e5 el alfil realiza una 'guardia directa sobre la casilla de la amenaza'. En tercer lugar, el alfil en e5 se interpone en la línea custodia de la dama blanca sobre la casilla e6, dando lugar a una 'creación de fuga por cierre de línea'. Y, por último, el alfil en e5 provoca una 'guardia indirecta por desclavada de pieza', desclavada del caballo. Un total de cuatro motivos defensivos diferentes se aúnan en la misma defensa. De las otras dos defensas, solo 1...Txc4 aporta un motivo nuevo, 'captura de la pieza de la amenaza'. 1...Ae4 repite el motivo de 'creación de

fuga por cierre de línea', ya incluido en 1...Ae5+.

El diagrama 7 muestra un esquema con características similares al anterior. Tras 1.De2 se amenaza 2.De4#. Una de las defensas de la dama negra es 1...De5+, que se responde con 2.Dxe5#. Analizando esta defensa en profundidad, comprobamos que contiene un total de cinco motivos defensivos diferentes a la vez: jaque al rey blanco, guardia directa sobre casilla de la amenaza, guardia indirecta por desclavada de pieza, creación de fuga por cierre de línea, creación de fuga por desbloqueo de casilla.

Pero aún se puede subir un peldaño más. La solución del problema 8 es 1.Cc7!, con la amenaza de 2.Dd5#. Y la defensa que conjunta varios motivos defensivos a la vez es 1...Dd4+, que se responde con 2.Dxd4#. Dicha defensa reúne seis diferentes motivos defensivos al mismo tiempo.

Veamos: jaque al rey blanco, creación de fuga por desbloqueo de casilla, guardia directa sobre la casilla de la amenaza, creación de fuga por interferencia de línea, guardia indirecta por desclavada de pieza, interferencia a la pieza de la amenaza.

Por último, y en consonancia con el tema de defensas con más de un motivo defensivo a la vez, veamos otra forma en la que se puede alcanzar un elevado número de diferentes motivos defensivos con solo una fase. En el problema 9, cinco de sus defensas tienen un doble motivo defensivo, no repitiéndose ninguno de ellos. Un total de diez motivos defensivos.

*1...Cc~ 2.Ce3#

*1...Axd5 2.d3#

1.De3! [2.Dc3#]

1...Dxd2 (AB) 2.Cb2#

1...Cxe3 (CD) 2.Cxe3#

1...bxa4 (EF) 2.Da6#

1...Ad3 (GH) 2.Dxd3#

1...Tc6+ (IJ) 2.Dxc6#

1...Db2 2.Cxb2#

1...Cc~ 2.D(x)d4#

A – clavada de la pieza de la amenaza

B – guardia directa sobre la casilla de la amenaza

C – captura de la pieza de la amenaza

D – guardia indirecta por apertura de línea

E – creación de fuga por desbloqueo de casilla

F – creación de fuga mediante captura de pieza

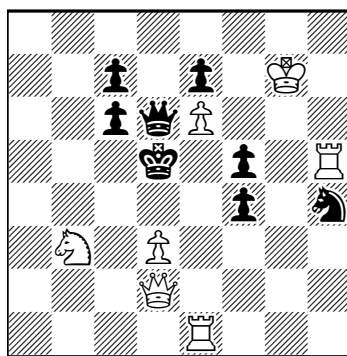
G – guardia indirecta por desclavada de pieza

H – interferencia a la pieza de la amenaza

I – creación de fuga por cierre de línea

J – jaque al rey blanco

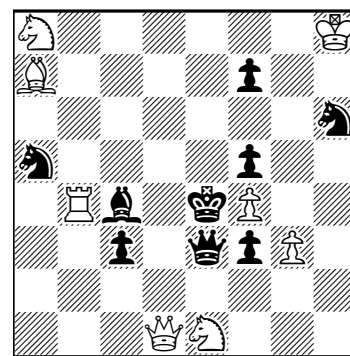
(7) Miguel Uris
Original



(7+8)

#2

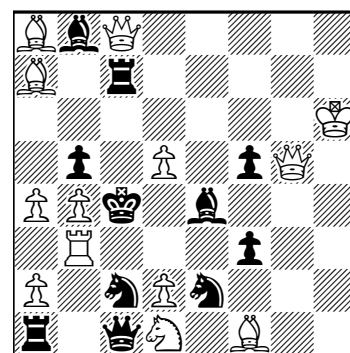
(8) Miroslav Svítek
Original



(8+9)

#2

(9) Miroslav Svítek
ASIGC (D14), 2020
Prototipo



(13+11)

#2

Envío de material original para su publicación en *Problemas*

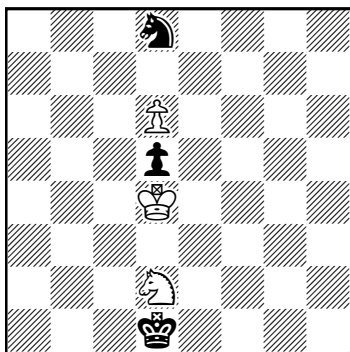
La Sociedad Española de Problemistas de Ajedrez (SEPA) agradece el envío de cualquier material original relacionado con los problemas de ajedrez para su publicación en su boletín *Problemas*. La SEPA se compromete a una rápida evaluación y publicación de todo el material recibido, una vez aprobado por el editor, quien se reserva el derecho de consultar con los especialistas que considere oportuno. Los problemas originales incluidos en los artículos enviados podrán participar en los torneos informales del boletín, siempre que se ajusten a sus correspondientes bases.

Todos los originales publicados en el boletín *Problemas*, independientemente de su participación o no en los torneos actuales o en cualquier otro torneo formal que se pueda organizar en el futuro, serán enviados para su inclusión en la colección de WinChloe.

Pueden contactar con la Sociedad Española de Problemistas de Ajedrez (SEPA) en la siguiente dirección electrónica: sepa.problemas@gmail.com.

(1) Árpád Ruzs

Mem. A. Malyshko-105, 2017
2º premio

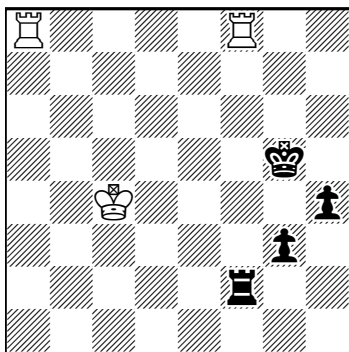


(3+3)

+

(2) Pavel Arestov

Torneo de Moscú, 2017
Premio especial

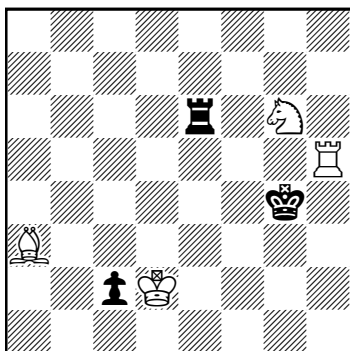


(3+4)

+

**(3) Martin Minski
Amatzia Avni**

Mem. N. Kondratyuk-70, 2018
2º-3º premio

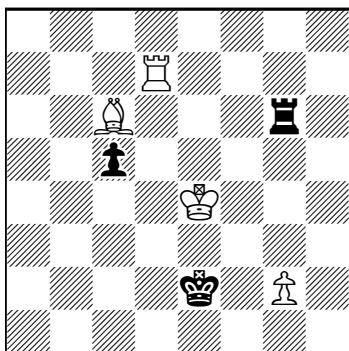


(4+3)

+

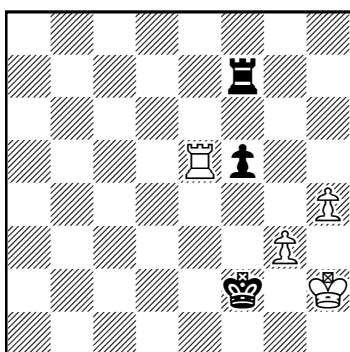
**(4) Siegfried Hornecker
Martin Minski**

Mem. N. Rezvov-95, 2017
4º premio



(4+3)

+

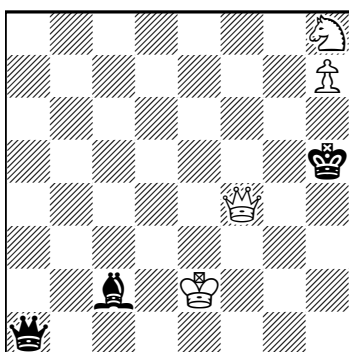
(5) Marcel van Herck
Probleemblad, 2017

(4+3)

+

**(6) Yochanan Afek
Martin Minski**

Mem. H. Aloni, 2017
Mención especial



(4+3)

+

Selección de finales

Pedro Cañizares

(1) Árpád Ruzs, Mem. A. Malyshko-105, 2017, 2º premio:
1.Cf3! [1.Cb3? Ce6+! (1...Cc6+? 2.Rxd5 Cb8 3.Cc5 Rc2 4.Ca6! Cd7 5.Re6 Cb6 6.Cc7 Rb3 7.Ca8! Ca4 8.Rd5!) 2.Re5! (2.Rxd5 Cf8 3.Cd4 Rd2 4.Ce6 Cd7 5.Rc6 Ce5+ 6.Rd5 Cd7) 2...Cf8 3.Cc5 d4 (3...Rc2 4.Rf6 d4) 4.Rf6 Rc2 5.Rf7 d3 6.Cxd3 Cd7 7.Re8 Cf6+! (7...Cb6? 8.Cc5 Rc3 9.Ca4+! Cxa4 10.d7) 8.Re7 Cd5+ 9.Re6 Cb6 10.Cb4+ Rb3 11.Cd5 Ca4! 12.d7 Ce5+ 13.Re7 Cxd7] 1...Cc6+! [1...Re2 2.Ce5 Ce6+ 3.Rxd5 Cf8 4.Cg6! Cd7 5.Rc6] 2.Rc5! [2.Rxd5? Cb8 3.Cd4 Rd2 4.Cc6 Cd7 5.Re6 Cc5+ 6.Rd5 Cd7] 2...Cb8 3.Ce5 d4! 4.Rb6! Re2 5.Rb7! d3 6.Cxd3 Cd7 7.Rc8! Cb6+! 8.Rc7 Cd5+ 9.Rc6 Cf6 10.Cf4+ Rf3 11.Ch5! [11.Cd5? Cg4! 12.d7 Ce5+ 13.Rc7 Cxd7] 11...Cg4 12.Rd5! +-. Un difícilísimo estudio, de una precisión extrema.

(2) Pavel Arestov, Torneo de Moscú, 2017, Premio especial: 1.Tg8+! [1.Txf2? gxf2 2.Tf8 h3! 3.Txf2 Rg4 4.Rd3 Rg3 5.Re2 h2] 1...Rf4 2.Rd3! Rf3 3.Ta4! h3 4.Tag4! g2 [4...Tg2 5.Th4 h2 6.Tf8#] 5.T4g6! [5.T4g7? Rf4! 6.Tf8+ Re5 7.Txf2 h2] 5...Td2+ [5...Rf4 <main> 6.Tf8+ Re5 7.Txf2 h2 8.Tgf6! h1D 9.T2f5#] 6.Rxd2 h2 7.Rd3! Rf4 8.Rd4! Rf5 9.Tg5+! Rf6 10.T8g6+ Rf7 11.Tg7+! Re8 [11...Rf6 <main> 12.Re4 h1D 13.T5g6#] 12.Tg8+ Rf7 [12...Rd7 <main> 13.Rd5! h1D 14.T5g7#] 13.Re5! h1D 14.T5g7#. Un buen uso de las torres para crear amenazas de mate y derrotar a los peligrosos peones pasados.

(3) Martin Minski, Amatzia Avni, Mem. N. Kondratyuk-70, 2018, 2º-3º premio: 1.Th4+ [1.Cf8? Ta6; 1.Th6? Rg5] 1...Rg5 2.Cf8! [2.Cf4? c1D+! (2...Te4? 3.Cg2 Txx4 4.Ae7+ Rg4 5.Cxx4) 3.Axc1 (3.Rxc1 Tc6+! 4.Rd1 Rxh4) 3...Td6+! 4.Re2 Rxh4] 2...c1D+! 3.Axc1 [3.Rxc1? Tc6+! 4.Rd2 Rxh4] 3...Td6+ [3...Te8 4.Th8] 4.Td4! Txd4+ 5.Rc3+ Tf4 6.Ce6+ Rg4! 7.Cxf4 [7.Axf4? Rf5] +-. Bonita maniobra para forzar un final victorioso, pero arduo de ganar.

(4) Siegfried Hornecker, Martin Minski, Mem. N. Rezvov-95, 2017, 4º premio: 1.Ab5+ c4! [1...Rf2 2.Td2+ Rg1 3.Rf4! Txx2 4.Td1+ Rf2 (4...Rh2 5.Ac6 Tg6 6.Th1#) 5.Tf1#] 2.Axc4+ Re1! 3.Af1! [3.Te7? Rf2! 4.Af1! Rxf1 5.g4 Txx4+ 6.Rf3 Ta4; 3.Rf3? Tg3+! 4.Rxx3] 3...Rxf1 4.g4!

Txg4+ 5.Rf3! Ta4 6.Td1#. El negro intenta defenderse con maniobras de ahogado, respondidas con la contra-combinación 3.Af1!! y 4.g4!!

(5) Marcel van Herck, *Probleemblad*, 2017: 1.h5 f4 [1...Rf3 2.Rh3 f4 3.g4] 2.g4 Rf3 [2...f3 3.h6] 3.Rh3 [3.g5? Rg4 4.g6 Tg7 5.Rg2 f3+ 6.Rf2 Tg8] 3...Td7! 4.Te1 [4.g5? Td1; 4.h6? Td1 5.Rh4 Th1+ 6.Rg5 Txh6; 4.Rh4? Td1 5.Rg5 Tg1] 4...Td3 [4...Rf2 5.Tb1!] 5.Tb1! [5.Ta1? Rf2+ (5...Re2+? 6.Rh4 f3 7.h6 f2 8.h7 Td8 9.g5 Td1 10.h8D f1D 11.De5+) 6.Rh4 f3 7.g5 (7.h6 Rg2 8.h7 (8.Rg5 f2 9.Rg6 Ta3) 8...f2 9.Rg5 Td5+ 10.Rf6 Td6+ 11.Rf7 Td7+ 12.Rg6 Td6+ 13.Rh5 Td3 14.Rg6 Td6+ 15.Rg5 Td5+ 16.Rf4 Td8 17.g5 Ta8!) 7...Td4+! 8.Rh3 Td5 9.Rg4 Td4+ 10.Rf5 Re2 11.g6 (11.h6 f2 12.h7 Td1 13.Ta2+ Td2 14.Txd2+ Rxd2 15.h8D f1D+) 11...f2 12.g7 Td1 13.Ta2+ Td2 14.g8D f1D+ 15.Re5 De1! (15...Txa2? 16.Dxa2+ Re3 17.Db3+ Rd2 18.Db2+ Re3 19.Dd4+) 16.Txd2+ Rxd2+; 5.Rh4? Rg2! 6.Rg5 (6.g5 f3 7.g6 f2 8.Tc1 Tg3 9.Tc2 Rg1 10.Tc1+ Rg2 11.Tb1 Rh2) 6...f3 7.h6 f2 8.Tc1 f1D 9.Txf1 Rxf1 10.h7 Th3 11.Rg6 Rf2 12.Rg7 Rg3 13.g5 Rg4 14.g6 Rg5] 5...Rf2+ 6.Rh4 [6.Rh2? Tg3!] 6...f3 7.g5! [7.h6? Rg2 8.g5 f2 9.Tb2 Th3+! 10.Rg4 Th1! 11.Rf5 Rg1 12.Txf2 Rxf2 13.g6 Th5+!] 7...Td4+ [7...Rg2 8.g6 (8.Tb2+? f2) 8...f2 9.g7 Th3+ 10.Rg5] 8.Rh3 Td5 [8...Re2 9.g6 f2 10.g7 Td1 11.Tb2+ Td2 12.Txd2+ Rxd2 13.g8D f1D+ 14.Dg2+ Dxd2+ 15.Rxd2] 9.Rg4 Td4+ 10.Rf5 Re2 11.h6! [11.g6? f2 12.g7 Td1] 11...f2 12.h7 Td1 [12...Tb4 13.Ta1 Ta4 14.h8D] 13.Tb2+ Td2 14.h8D f1D+ 15.Re6 Txb2 [<eg>][15...Df4 16.Dh5+ Re3 17.Dh3+ Rf2 18.Dh2+] 16.Dxb2+ Re3 17.Dc3+ Re4 18.De5+ +-. Un estudio tremendamente práctico.

(6) Yochanan Afek, Martin Minski, Mem. H. Aloni, 2017, Mención especial: 1.Dh2+! [1.Df3+? Rh6! 2.Dh3+ Rg7; 1.Cf7? Da6+! 2.Rd2 Dd3+ 3.Re1 (3.Rc1 Dd1+ 4.Rb2 Db1+) 3...Dc3+ 4.Rf2 Dc5+ 5.Rg2 Ae4+! 6.Dxe4 Df2+ 7.Rxf2] 1...Rg4 [1...Rg5 2.Cf7+] 2.Dg2+ Rh4 [2...Rh5 3.Dh3+] 3.Cg6+! Axd6 4.h8D+! Ah5+! [4...Dxh8 5.Dh2+ Rg5 6.Dxh8] 5.Dg4+! [5.Rf2? De1+! (5...Dxh8? 6.Dg3#) 6.Rxe1] 5...Rxd4 6.Dxa1 +-. Bonito juego de jaques cruzados.

Ejercicio de reconstrucción nº 42

Luis Gómez

En esta ocasión el ejercicio propuesto no ha representado ninguna dificultad para los amigos reconstructores y ha habido unidad de criterio tanto en la forma como en el fondo. Han participado en este número: Mihaiu Cioflanca, Imanol Zurutuza, Luis Zaragoza, Miguel Uris, Jordi Breu, José Antonio Coello, Antonio Garofalo y Manuel Sanz.

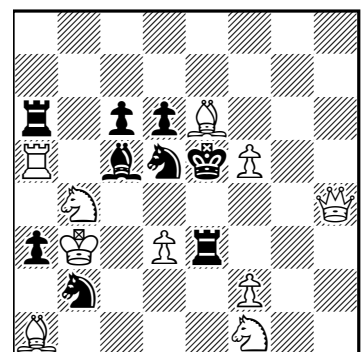
La única diferencia ha estado en la ubicación inicial de la pieza que ejecuta la clave. MC, AG y MS sitúan el caballo en b1, mientras que el resto, al igual que el autor, lo sitúan en f1. Diferencia mínima, según el gusto de cada autor. Un buen problema (1), con un tema clásico, el tema Hess, cuyo contenido es el siguiente: “la clave amenaza mate aprovechando la clavada de una pieza negra; por otro lado, dos piezas semiclavadas negras desclavan la pieza negra, lo que aprovecha el blanco para dar mate por la clavada de su compañera”. Este problema parece que no recibió ningún galardón, tal vez pudiera ser por la situación de la pieza que realiza la clave, que se encuentra un tanto alejada del campo del rey negro y facilita su resolución.

A continuación, se presentan los datos para la próxima reconstrucción. Un problema de cosecha propia, que está anticipado, pero que creo resultará fácil y agradable de reconstruir en lugar de dormir en el olvido de un cajón.

1.Tf3! [2.Da2#]1...Ad2 2.Dg8#, 1...Ae~ 2.T(x)d3#, 1...Axf3 2.Dxf3#, 1...Axf5 2.Txf5#, 1...Cd6 2.Txd6#, 1...b4 2.Ac4#

Las soluciones deberán enviarse a la dirección gomezpalazon@gmail.com, antes del 31 de mayo de 2023.

(1) Karl A.K Larsen
Magyar Sakkvilág, 1937



(10+9)

#2

One knight vs ten rooks in helpmates

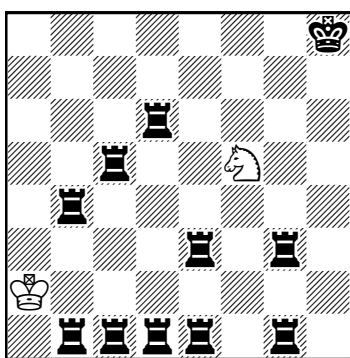
Valery Liskovets - Minsk

Spectacular grotesque position **1** (painted and accompanied with a briefest Christmas story) attracted my attention in the New Year issue of *Problemas*. A witty problem with a simple solution featuring regular movements of rooks and wK together with 6 checks and 5 captures. A fine key, which is a delayed active sacrifice.

Solution (1): 1.Re7! Sh4 2.Ra3+ Kxa3 3.Ra1+ Kxb4 4.Rcb1+ Kxc5 5.Rdc1+ Kxd6 6.Red1+ Kxe7 7.Rg7+ Kf8 8.Rh7 Sg6#.

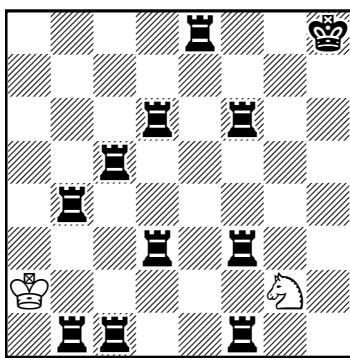
I don't know any predecessors. The PDB server does contain several problems with 10 black rooks but no orthodox helpmates.

(1) Joaquim Crusats *Problemas*, 2023



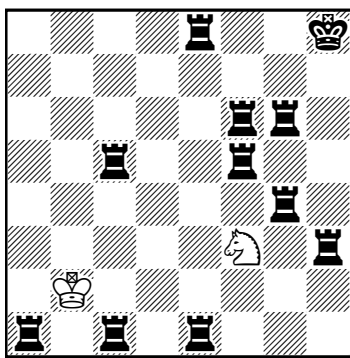
(2+11) h#8

(2) Joaquim Crusats Version by Valery Liskovets



(2+11) h#8

(3) Valery Liskovets After Joaquim Crusats



(2+11) h#7.5

Let us restrict our attention to this striking legal material (1 wS vs 10 bRs) and to the helpmate scenario in which a) bK is mated on h8, b) wK stands near a1 and “climbers” up along the a3–f8 diagonal, and c) there are no restrictions on the places and play of the rooks and the knight. Naturally, problem **1** does not exhaust this setting (prolonging Joaquim’s jokey metaphor, we may call it ‘*the Santa & Rudolph task*’). I’ve managed (“hunting” freely, computer-assisted) to find several dozen sound variations. Most are quite mediocre problems, but a few ones bring certain worth enrichments.

Problem **2** is my first implementation. In comparison with **1**, less harmonic are both the play and position. However, we got a subtler solution with 4 active sacrifices and a more active knight. 7 rooks stand in the most obstructive zone b3–b8–g8–g3, where each of them sets up double obstacles, horizontal and vertical, for wK moving diagonally. White is forced to capture all of them. Now, let me mention that almost all black moves are hideaways in the modern terminology (the same is valid for **1** and the rest problems).

Solution (2): 1.R3f4! Sxf4 2.Ra3+ Kxa3 3.Ra1+ Kxb4 4.Rcb1+ Kxc5 5.Rff8 Kxd6 6.Re7 Kxe7 7.Rh1 Kxf8 8.Rh7 Sg6#.

Most samples constructed by me embody the indicated rook distribution on the board: 3(bottom, below wK) + 7(top, including h3–h8). I’ve failed to compose something interesting else for h#8 and haven’t succeeded at all for more than 8 moves. Shorter stipulations are more productive.

Problem **3** is my best version. It possesses the most saturated and subtle solution. Here we have rather a strong White–Black interplay. In particular, the choices for wS: when to move and where (3...Sh4?). Knight’s shield (interference) lets wK to cross 3 lines: ranks 3 and 5 and the file e. Now, the exact choices of the rooks for occupying f8, d6, e7 and h7 (in this order, on moves 3, 5, 6 and 8); in particular, the latter – unexpectedly by Rf5, rather than by Rh3. A certain collision around g6 (delayed B–W Umov). Initially almost open diagonal for wK’s route. 4 active sacrifices (one delayed).

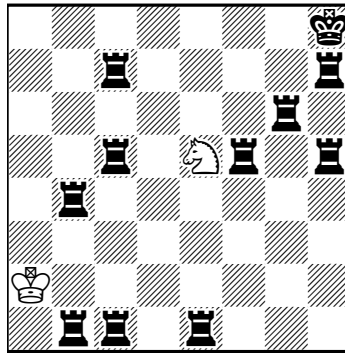
Solution (3): 1...Kb3 2.Rb4+ Kxb4 3.Rff8 Se5! 4.Rcb1+ Kxc5 5.Rd6 Kxd6 6.Re7 Kxe7 7.Rfh5 Kxf8 8.Rh7 Sg6#.

Decreasing the duration further we get more variations, contributing but weaker (**4-6**).

In 4 we see a hidden key, several so-called AntiZiel Elements (cf., e.g., the Glossary in *Helpmate Analyzer*, a remarkable program created and supported by Viktoras Paliulionis) and, most importantly, a SWITCH-BACK of Rh7. Self-pin/-unpin. Active sacrifices, etc, as above.

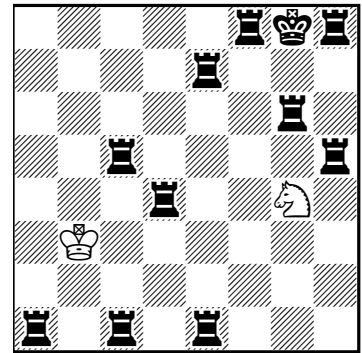
Solution (4): 1.Rce7! Ka3 2.Ra1+ Kxb4 3.Rcb1+ Kxc5 4.Rd6 Kxd6 5.R7h6+! Kxe7 6.Rf8 Kxf8 7.Rh7 Sg6#.

(4) Valery Liskovets
After Joaquim Crusats



(2+11) h#7

(5) Valery Liskovets
After Joaquim Crusats



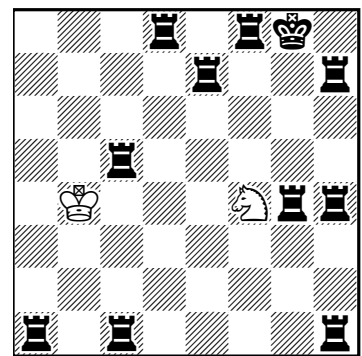
(2+11) h#6.5

Problem 5 features bK standing not in the corner and another maneuver of the pivotal rook, Rh8: a HESITATION around h7. Besides, we see new starting places of wS and wK.

Solution (5): 1...Se5 2.Rb4+ Kxb4 3.Rcb1+ Kxc5 4.Rd6 Kxd6 5.R8h6+! Kxe7 6.Kh8 Kxf8 7.Rh7 Sg6#.

Finally, problem 6 represents the shortest implementation. 5 moves suffice! Of course, no redundant pieces are allowed. We require, moreover, that each rook should participate in the solution even stronger than in the role of a passive sacrifice. That is, the removal of any rook must destroy the solution or its uniqueness. The problem exhibits again a HESITATION but this time of bK, his crooked path. All White's moves (including the mating one) are captures. Three rooks, Ra1, Rh1 and Rh4, serve as cookstoppers (quite positive roles in the S & R task context). No other rook may be removed, as well. In a sense, however, this record is only formal: we could drop the 3 rooks at the bottom and decrease the stipulation by half a move.

(6) Valery Liskovets
After Joaquim Crusats



(2+11) h#5

Solution (6): 1.Rcb1+ Kxc5 2.Rd6 Kxd6 3.Kg7! Kxe7 4.Kh8+ Kxf8 5.Rg6 Sxg6#.

Returning to the general setting I suppose that there exist sound helpmates with the same (irreducible) material based upon different matrices (e.g., ended by epaulette mates).

If you want to receive (stop receiving) each new issue of *Problemas* by email, free of charge, send an empty email message to "sepa.problemas@gmail.com" mentioning the word "subscription" ("unsubscription") in the subject and you will be included in (excluded from) the distribution list.

SEPA 2023 Tourneys

#2 and #3 Jubilee José Antonio Garzón 60

Section a): #2 directmate problems with free theme. The director of the tourney is Luis Gómez and the judge is Imanol Zurutuza. Originals should be sent before August 31, 2023, to the email address gomezpalazon@gmail.com and will be published in the bulletin *Problemas*. No more than two entries per author and per issue (including joint works). Please include the problem FEN in all submissions.

Section b): #3 directmate problems with free theme. The director of the tourney is Miguel Uris and the judge is José A. Garzón. Originals should be sent before August 31, 2023, to the email address migueluris62@hotmail.com and will be published in the bulletin *Problemas*. No more than two entries per author and per issue (including joint works). Please include the problem FEN in all submissions.

h#3 Jubilee *Problemas* 10 (5th era)

Chess problem composition tourney of orthodox helpmates in three moves of free theme. Originals must be sent before August 31, 2023. The director of the tourney is Luis Miguel Martín and the judge is Christopher Jones. Originals should be sent to the email address sepa.problemas@gmail.com and will be published in the bulletin *Problemas*. No more than three entries per author (including joint works). Please include the problem FEN in all submissions.

Arreglos y versiones

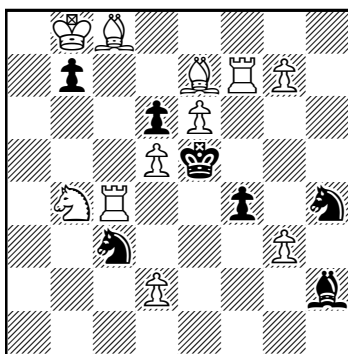
Miguel Uris

El problema del diagrama 1 pretende desarrollar el tema Dombrovskis, con la siguiente estructura: 1.Tfxf4? [2.Af6# (A), 2.d4# (B)] 1...Cf5! (a); 1.Tcxf4? [2.Af6# (A), 2.d4# (B)] 1...Ce4! (b); 1.g8=D! [2.Dh8#, 2.Dg7#] 1...Cf5 (a) 2.Af6# (A), 1...Ce4 (b) 2.d4# (B), 1...Cxd5 2.Cd3#. Por una parte, en el juego real se presenta una clave que crea una doble amenaza que no está justificada, lo cual afea la presentación. Pero, además, el problema tiene una segunda solución: 1.g4!?, amenazando 2.Af6#.

La demolición se puede eliminar con facilidad, basta con añadir un PNg4. Pero aún se mantendría la poco elegante doble amenaza. Para dejarlo en una única amenaza puede utilizarse el rey blanco; situándolo en h8 solo se amenazaría 2.Dg7#. Pero con el RB en h8 el CNh4 dispondría de un jaque en g6. Tocaría añadir también otro PN en g6, para suprimir dicho jaque. No obstante, todo esto genera un nuevo contratiempo.

Al no disponer el RN de una fuga remota, en g6, se hace posible una nueva solución: 1.Af6+ Rf5 2.Txf4#. Por lo que aún habría que implementar un mecanismo para evitar esa solución. Como el RN va a mover, se echa mano del recurso de la apertura de línea. El diagrama 2 muestra la obra corregida y mejorada en su economía.

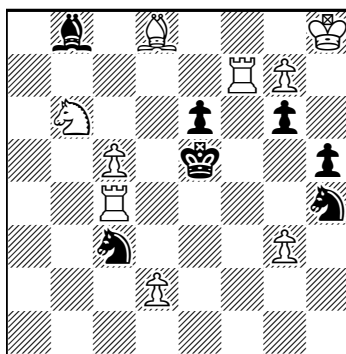
(1) Stanislaw Gebura
Hlas l'udu, 1982



(11+7)

#2

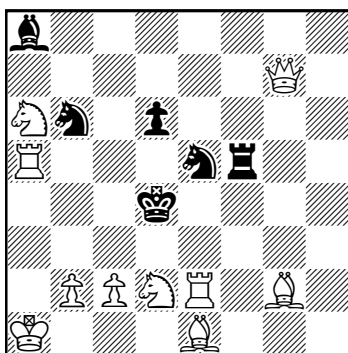
(2) J.A. Coello – M. Uris
Versión corregida



(9+7)

#2

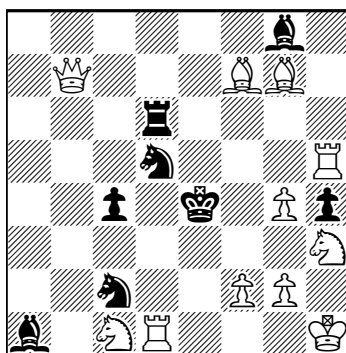
(3) László Lindner
Club d'Echecs Miskolc, 1951
2º premio



(10+6)

#2

(4) Miguel Uris
Versión corregida



(11+8)

#2

Una interesante corrección negra, con cuatro movimientos de corrección, se plantea en el problema 3. Su juego es el siguiente:

1.Da7! [2.Dxb6#]
1...Ce~ 2.Ta4#
1...Cc6 2.Te4#
1...Cec4 2.Cb3#
1...Cd3 2.c3#
1...Cf3 2.Af2#

Pero el problema presenta una segunda solución que arruina el trabajo, 1.Dc7!?, con la triple amenaza 2.Dc3#, 2.Dxb6# y 2.Cb3#.

Está claro que no se puede poner un tapón en d7, ya que ello también impediría que se pueda hacer la clave deseada, 1.Da7. Tampoco es viable defender c7, por ejemplo con un ANd8, pues ello provocaría que, tras la clave, no se generase la amenaza 2.Dxb6#. Y tampoco se puede ir contra el mate de la única defensa, 1...Cc6 2.Te4# es también una de las variantes del juego real pretendido.

Por lo que no queda otra que versionar ligeramente el problema, para que pueda ser reparado. Ello se consigue dando un giro, de 90° hacia la izquierda, a toda la posición. De esa forma, el PNd6 del original estará haciendo una guardia sobre la casilla equivalente a c7 del original. Tras ello, habrá que realizar algunos ajustes en la posición, para corregir los inconvenientes derivados, tras el giro, del cambio en la dirección de los peones. El diagrama 4 muestra el resultado de todo ello.

El #3 que se muestra en el diagrama 5 no es un problema demolido. Sin embargo, presenta serios defectos y deficiencias en su construcción.

Tenemos que, en el planteo, el rey negro dispone de dos fugas, c4 y c5, sin mate previsto. La clave, 1.Cd2!, tampoco es buena, ya que es restrictiva, quita una de las citadas fugas. También existe un jaque en el planteo, 1...Ce3+, para el que no hay un mate preparado. Por otro lado, tras la clave se genera una fea e injustificada triple amenaza, 2.De4+, 2.Cb3+ y 2.Cf3+. A consecuencia de esta triple amenaza, los desarrollos de las variantes salen sucios y con múltiples duales, debido a las defensas parciales. Aunque, por supuesto, puede prescindirse de esas defensas parciales, se pueden obviar.

Resulta muy complicado paliar todos los defectos. Pero sí se pueden eliminar los más graves. En la versión que se expone en el diagrama 6, los dos jaques del planteo tienen un mate previsto, la clave ha dejado de ser restrictiva, ha desaparecido la amenaza múltiple y el juego defensivo ha ganado notoriamente en su diversidad.

*1...Ce3+ 2.Dxe3+ Rxe3 3.Ab6#

*1...Cc3+ 2.Axc3+

2...Rxc3 3.Dh8#

2...Rc5 3.Db5#

1.bxa4! [2.Cb3+ Rxc4 3.Db5#]

1...Cb4 2.Ab6+ Rc3 3.Dh8#

1...Ac6 2.De4+ Rc5 3.Cb3#

1...Ce3+ 2.Dxe3+ Rxe3 3.Ab6#

1...Cc3+ 2.Axc3+

2...Rxc3 3.Dh8#

2...Rc5 3.Db5#

1...Ce7 2.Ab6+

2...Re5 3.Dxe7#

2...Rc3 3.Dh8#

1...Cc7

2.Ab6+ Rc3 3.Dh8#

2.De3+ Rxe3 3.Ab6#

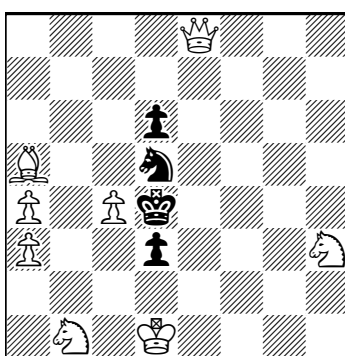
En el problema 7 se pretende como solución 1.Td5!, amenazando 2.Td4#. También cuenta con el ensayo temático 1.Tf5?, para 2.Df4#, que es refutado por 1...Ch3!, y con el ensayo no temático 1.Th4?, con la amenaza 2.Af5#, que se refuta con 1...Axe7!

Pero el autor pasó por alto la existencia de una segunda solución, 1.Cd5!?, con la doble amenaza 2.Cc3# y 2.Db4#. Por otra parte, en el juego real una de sus variantes contiene un dual, 1...Txe6 2.Af5# y 2.Df4#.

La solución no deseada se elimina con sencillez trasladando el PNh6 a g7, de forma que defiende la TNf6 y con ello se evita 2.Cxf6# ante 1...Aa5. De esa forma, 1.Cd5 pasa ahora a ser un ensayo en la misma casilla que la clave —podríamos calificarlo como ensayo semitemático—, que es refutado ahora con 1...Aa5! Sin embargo, el dual del juego real se mantiene, y resulta muy complicado de eliminar. La única forma de conseguirlo es suprimir la defensa que lo provoca, 1...Txe6. Podarla del árbol.

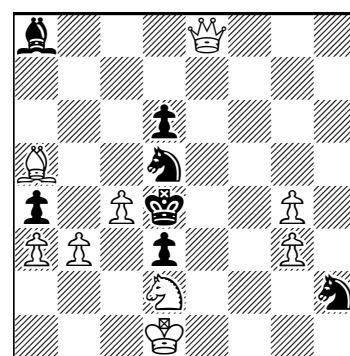
En la versión corregida del diagrama 8 se han solucionado todos los inconvenientes. Se ha mejorado la economía, pues se ha prescindido de la dama negra, presente en el original. Se gana también el ensayo 1.Dxf2?, con lo que a la defensa 1...Ce2 se le cambia el mate en cuatro ocasiones.

(5) Milu Milescu
The Chess World, 1933



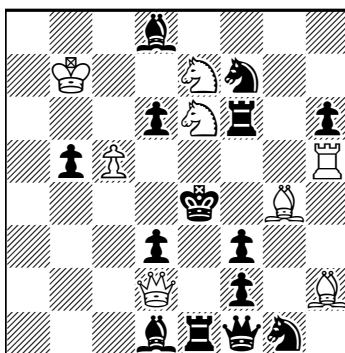
(8+4) #3

(6) S.B. Dowd – M. Uris
Versión



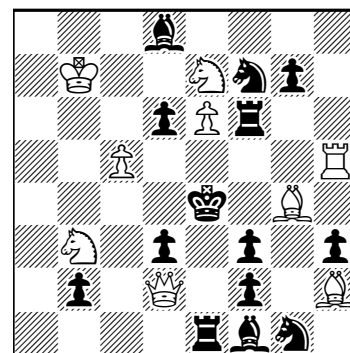
(9+7) #3

(7) David Hjelle
Stella Polaris, 1969



(8+14) #2

(8) J.A. Coello – M. Uris
Versión corregida



(9+14) #2

Borrones de escribano (29)

José Antonio Coello Alonso

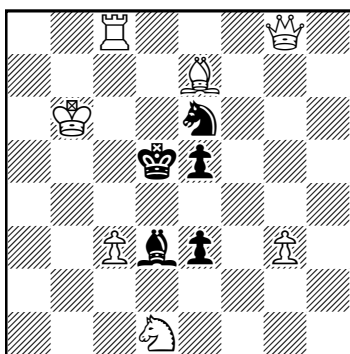
Agradezco a los habituales seguidores de esta sección su participación en la remesa anterior con el envío de una sola propuesta, atendiendo mi solicitud ante el cúmulo de diagramas a examinar, lo que dificultaba en exceso mi labor para comentar sus trabajos. Aún así, considerando la enorme cantidad de recursos a utilizar en cada ejercicio y la desbordada imaginación de los participantes a la hora de rematar y pulir sus trabajos, es fácil imaginar que mi labor como redactor de la sección no es nada sencilla de realizar, pero la hago con mucha satisfacción, sabedor de la buena acogida que tiene entre los amigos seguidores, que en ningún caso han cuestionado mis decisiones a la hora de seleccionar las que considero mejores versiones.

Han tomado parte en esta remesa German Biedefeldt (GB), Jordi Breu (JB), Ricardo Franceschini (RF), Luis Gómez (LG), Hans Nieuwhart (NH), Manuel Sanz (MS), Miguel Uris (MU), Luis Zaragoza (LZ) e Imanol Zurutuza (IZ). A los nueve agradezco su fidelidad a esta sección.

Y paso ya a comentar el resultado de la anterior remesa, que como ya es una norma establecida, ha dado mucho juego en sus posibilidades de arreglos.

(189b) Una excelente reforma la de nuestro veterano amigo, en la que mantiene la posición Meredith, con buena ganancia económica, eliminando la dama negra a cambio de un peón que realiza su defensa con los mismos efectos, y agrega el atractivo ensayo 1.Dg4?, refutado por 1...Cf4!, que enriquece la obra. No solo ha sido él quien ahorra la dama, pues también MS lo consigue, pero con peor economía, al incorporar una TN, y cambia el juego defensivo, al mantener la amenaza 2.Td4, en lugar de Ce3, en la que hemos coincidido todos. Esa pérdida económica la compensa con un rico juego virtual. También GB hace una versión con efectos parecidos, al eliminar la DN a cambio de una TN, y con la amenaza Td4, manteniendo la posición Meredith, casi aristocrática, con un solo peón blanco y muy buena economía (6+4). Buen trabajo el del amigo chileno. Las versiones de RF, IZ y MU coinciden en el cómputo de piezas (6+6), y solo difieren en que IZ y MU mantienen el Ce6, mientras que RF lo convierte en peón, ganando el ensayo 1.Cf2?, refutado por 1...Ce5!, ya que los tres añaden un CNf3, como hice yo en mi arreglo, en el que mantuve el Ce6, que ahora veo podía haber sido peón. Difieren ambas de mi arreglo en que yo cambié el ABf4 por dos peones en f4 y e5, perdiendo el Meredith. También HN y LG coinciden en cambiar el Ce6 por un PN, pero con posiciones menos económicas, no carentes de originalidad e ingenio, y que también agregan las defensas adicionales de las que hablaba en la presentación de la obra. Y, finalmente, la versión de LZ es de destacar, pues, a costa de perder algo de economía, elimina el dual defensivo que está presente en las defensas añadidas, ya que sigue el mismo mate en las dos. En general, muy buenos todos los trabajos, con ligeros matices diferenciales. Lamentablemente, no se ha podido descubrir el nombre del autor de esta obra. A ver si hay más suerte en el que presentaré en la nueva remesa.

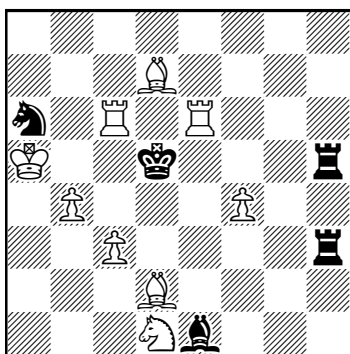
(189b) corrección
Jordi Breu



(7+5)

#2

(190b) corrección
Jordi Breu, Luis Gómez



(9+5)

#2

(190b) Selecciono esta versión como la más económica y que más se aproxima a la posible intención del autor, aunque no estoy totalmente convencido de ello. A juzgar por las diferentes versiones recibidas, parece que ha habido cierta confusión en interpretar correctamente la auténtica intención de autor, que no me ha quedado muy clara después de examinar los diferentes criterios que se desprenden de las posiciones recibidas. Yo interpreté que el autor lo que pretendía era controlar la casilla d4 con el ensayo 1.e3? y con el juego real 1.Ae3!, para amenazar en ambos casos 2.c4#, pero fracasaba en el ensayo por la defensa 1...Cc5! y en el juego real por quedar clavado el Pc3. Para evitar esa clavada y mantener la defensa

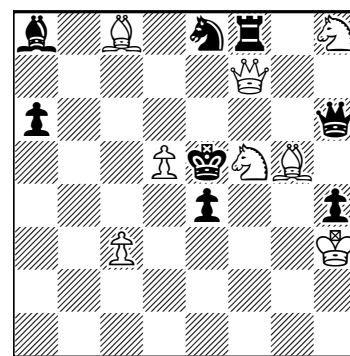
del jaque al blanco, desplacé el RB a a1, que resulta insuficiente por la defensa 1...Ad3!, por lo que con desplazar el Ah7 a h1 quedaba debidamente corregido el problema, con su ensayo y su juego real completo. Ví que el Ch4 podía ser un peón, como han visto varios de los participantes, pero preferí mantenerlo por las intercepciones negras del juego aparente, aunque los mates no guarden relación con el juego real. Pero, a la vista de las versiones recibidas, no estoy muy seguro de que esa sea en realidad la idea del autor. Las versiones que más se acercan a la mía han sido las de MS, quien en lugar de desplazar el Ah7 a h1 añade un PNd3, y la de IZ, quien emplaza el RB en b2. RF interpreta con su versión que tal vez la intención sea plantear dos cambios de mate entre el juego aparente y el juego real, a partir de una versión que ha encontrado de E. Permyakov (yacpdb ID 2017), a la que ha realizado varios cambios, dotándola de otra defensa en el juego aparente, con dos mates cambiados. Su economía se resiente y el juego real se ve alterado, por lo que creo conveniente dejar el trabajo a su disposición, por si quiere publicarlo como compuesto ‘después de...’. Interesante resulta el cambio de ubicación del RB en b7 para ahorrar el Ad7 y el Ah7, tapando el jaque del planteo con un ABd4, en la versión enviada por LZ, así como la remitida por GB, que cambia el Ad7 a b5 y elimina el Ah7 y el Pe2, pero pierde la defensa 1...Cc5 y permite un trial defensivo. Pero la versión más económica se la debemos al ingenio de MU, quien monta una posición algo liberal, rizando el rizo, buscando la máxima economía posible, pero a costa de cambiar tres de las cuatro defensas, aunque mantiene las mismas jugadas de mates. Y, por último, HN envía una posición enriquecida con una defensa más, pero a costa de mucha pérdida económica, al utilizar la dama blanca, que no justifica la ganancia de esa defensa.

(191b) Seleccione esta versión, ya que es la única que además de evitar el grave dual de la dama negra con el recurso de permitir un jaque al blanco, elimina los duales defensivos que se producen en las defensas de la dama y alfil negros, respetando íntegramente la idea del autor. De nuevo, MU pone de manifiesto su celo por el purismo y sus cuidadosos acabados. En mi versión también he evitado el dual de la dama, con un recurso más tosco, y su dual defensivo, impidiendo sus jugadas, pero no he tenido el cuidado de evitar el dual defensivo del alfil, con el sencillo recurso de desplazarlo a a8. Los cambios hechos en mi versión han sido Ra1→c3, como la mayoría de los participantes, dando misión al RB, Pc3→b6, Pe7→d7, Pa5→h4 y +PBd6, que tiene la misma economía que la de MU, pero peor aprovechada. La versión más parecida a la mía es la de JB,

quien utiliza el mismo sistema, con la diferencia de evitar el jaque al blanco con un PNe3, y la fuga del RN con un PNe7, en vez del mi PBB6. Cuestión de gustos, con el mismo resultado. Las demás versiones, con mayor o menor ingenio, también tienen su mérito, aunque en algunos casos sus acabados deberían haber sido más vigilados. Las versiones de LG, GB y HN pierden la defensa del RN, ya que su fuga no evita la amenaza. MS pierde las defensas del alfil, al dejarlo clavado en e4, lo que provoca un quebranto económico, al precisar el uso de una TB y otro AN. En compensación evita el dual de la dama con el recurso del jaque al blanco al dejar el rey en b2. Muy ingeniosa resulta la versión de RF, quien cambia la dama por una TN, con la pérdida de sus defensas, que compensa con la ganancia de otra defensa nueva a cargo de un PN, con muy buena economía. Y por último citar las versiones de LZ e IZ, muy interesantes ambas, que recurren a lo que entendemos como *movimiento sísmico*, ya que bajan la posición una línea, disponiendo de la octava libre para reubicar las piezas necesarias. Destaca la economía de la de LZ (7+9), que cambia la DN por una T, aunque su juego defensivo difiere bastante del original, y la estética de la de IZ, más respetuosa con la idea del autor y con buena economía (6+9). En esta ocasión no ha habido ninguna coincidencia entre los participantes y todos han realizado trabajos muy complicados a juzgar por sus comentarios.

(192b) El diagrama propuesto para ser corregido en la serie anterior lo he visto recogido en la base de datos de WinChloe, con el ID 13490, y, al parecer, se trata de un error de quien facilitó esa información, que omitió el necesario PNg2, que evita la demolición. Según me confirman RF, MU e IZ, en otras bases se recoge la misma posición con el PNg2 —yacpdb ID: 169872; Albrecht-Sammlung ID: 36344, y en la colección de Fritz Schonert—, por lo que parece claro que ese peón figuraba en

(191b) corrección
Miguel Uris



(8+8)

#2

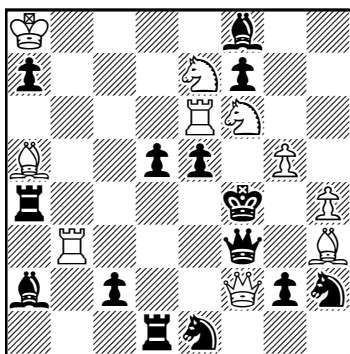
la posición original y, por ello, tiene bien merecido el premio recibido. Naturalmente, yo ignoraba esa información, ya que, de haberlo conocido, no habría propuesto su restauración. Cuando abordé su arreglo fue eso lo primero que se me ocurrió, pero al ser tan elemental y poco ingenioso el recurso, intenté otra posibilidad, y encontré la siguiente versión —[Blancas: Ra8 Df2 Te6 Tb3 Aa5 Ah3 Ce7 Cf6 g5 h4; Negras: Rf4 Df3 Td1 Th1 Af8 Aa2 Ch2 Ce1 f7 d5 e5 c2]—, que no solo evita

(192a) posición original

János Kiss

Dunaújvarosi Hirlap, 1960

1^{er} premio

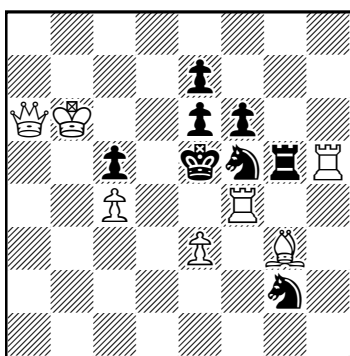


(10+14)

#2

(193b) corrección

Luis Gómez



(7+8)

#2

la adición de un peón, sino que lo ahorra, con el desplazamiento de la Ta4 a h1. Llegué a esa conclusión al ver que esa torre está ociosa y solo se justifica por la defensa secundaria que hace en el ensayo 1.Ac7? El hecho de que en la defensa temática del juego real sea interceptada no justifica su presencia, ya que la defensa común a todas las fases 1...d4 recibe mate por abandono de guardia de la casilla e4 en el juego real. Por ese motivo encontré que en h1 resulta más útil, al evitar la demolición y, de paso, se puede prescindir del Pa7, innecesario sin la Ta4. Pensaba que los participantes intentarían arreglar el problema de forma más ingeniosa que añadiendo ese peón, deduciendo que no se me ocurriría hacer una propuesta con un recurso tan elemental. No ha sido así, y si publico esta versión, es solo para conocimiento de los que han intentado encontrar otro sistema y han desistido de ello, pues todos han coincidido en enviar la misma versión, convencidos de que se trata de un error en el diagrama. Naturalmente, esta versión no se enviará a WinChloe, al estar el original debidamente compuesto, pues sería una intrusión por mi parte en una obra correcta.

(193b) Seleccione esta versión como la más elegante, pese a tener que recurrir a la adición del CNg2, ya que con ese recurso consigue no solo eliminar el multidual que se produce en la defensa 1...Cd4, sino, además, añadir una nueva defensa. Aprovecha muy bien el cambio de ubicación del rey y la dama blanca, para mantener previsto el mate tras la fuga del rey negro en el planteo. Podría competir con esta versión la de JB, quien consigue el mismo objetivo de eliminar el multidual dando un giro de 180° a la posición, pero con cierto coste económico (9+9). La remitida por RF cambia el PNe6 por un alfil, que también agrega una defensa, pero mantiene el multidual, como todas las demás versiones recibidas, incluida la

mía, que tampoco conseguí eliminar. Varios han sido los concursantes que han utilizado material adicional, con diferentes objetivos de enriquecer de alguna forma el original, lo que demuestra el ingenio y habilidad de los restauradores, pero no es el objetivo que inspira a esta sección, que es corregir los defectos que arruinan el problema. Así MS incorpora un CB y, con algún reajuste, realiza un Salazar entre dos ensayos adicionales. Muy ingenioso, pero ajeno al tema del autor. La versión de GB consigue, emplazando la DB en a2, realizar el Makihovi, con los ensayos 1.Da7 y Da5, pero a costa de dejar la fuga del rey negro sin mate previsto en el planteo. Lo mismo ocurre con el trabajo de HN, quien, en contrapartida a ese defecto, convierte el multidual en un simple dual, ubicando el RB en f2. La adición de una TN y dos peones de la versión de IZ la hace antieconómica y es consciente de que no es ese un arreglo adecuado. Y, por último, MU, persiguiendo según su estilo la máxima economía, envía un Meredith (5+7), prescindiendo de la TNg5 y de la TBh5, con lo que pierde la defensa de la torre, tal vez con el objetivo de eliminar el dual defensivo, ya que el mate es el mismo que sigue a las defensas de error general del caballo. Un trabajo muy elegante y económico, pero que se aparta un poco del espíritu de esta sección.

(194b) Antes de pasar a comentar las incidencias habidas con este borrón, es preciso informar acerca del mecanismo de tema Feldmann 2, desconocido para algunos aficionados, y para ello me valgo del comentario de Miguel Uris, que ha analizado la forma en que el autor lo ha tratado, y el lector verá mejor las diferencias que lo separan de la que ha resultado tras mi intento de arreglo. Transcribo literalmente la definición que hace de ese tema: “Dicho tema requiere que en una corrección

negra, tanto los mates asignados al movimiento de error general como al movimiento de corrección se cambien de una fase a otra.” Y cita la solución completa del autor, realizada entre las fases de juego aparente y el juego real, observando que son dos las defensas temáticas correctoras.

*1...C~ (a) o Ce6 (b) o Ce2 (c); 2.Dd5 (A) o Dxh7 (B) o Txd2 (C)#
1.Dxg5! 1...C~ (a) o Ce6 (b) o Ce2 (c); 2.Td5 (D) o Df5 (E) o Ae4 (F)

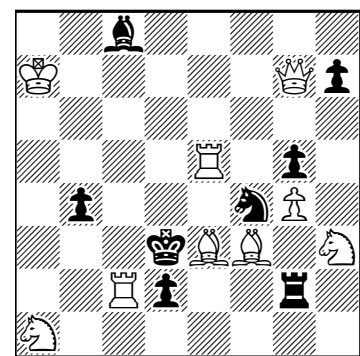
Eliminar la demolición manteniendo esta solución completa, parece misión imposible, y todos sus intentos han fracasado, por lo que opta por no tomar parte en este ejercicio, al igual que han hecho RF, LG y LZ, y si estos cuatro expertos restauradores no lo han conseguido, habrá que admitir que respetar la idea del autor sin esa demolición no es posible.

Cuando yo abordé la restauración de este problema no consideré el posible juego aparente y centré mi atención en eliminar la doble solución que lo arruina, para lo que desplacé la Dg8 a g7, privándola del control de d5, y funcionó el recurso, pero provocaba otra doble solución, 1.Da7, que eliminé situando en esa casilla al ocioso rey blanco, para que tenga una misión. Con ello se eliminó la demolición, manteniendo todo el juego defensivo del original, pero se perdieron los temas Feldmann-2 y Makihovi, por lo que el arreglo no era válido. El siguiente paso que di fue eliminar el Pc4, y los dos temas volvieron a aparecer como por arte de magia. Comprobé su desarrollo viendo el juego de corrección del CN, con dos defensas correctoras, 1...Ce2 y Ce6, seguidas de dos mates, que resultan cambiados en las mismas defensas de los ensayos 1.Te4? y 1.Dg8?, por lo que el tema se realiza repartido en tres fases. También se rescata el Makihovi, pero con diferente defensa temática, que en el original es 1...Cd5 y en mi arreglo se produce tras 1...Ce6, en los ensayos de la dama en f7 y en g8. Revisando su economía tras los cambios, también mandé a la caja el Pb2, inútil antes y después del arreglo. El problema queda corregido, pero su solución no respeta exactamente la idea del autor, ya que los temas se reproducen de forma diferente, tal como informé en su presentación, invitando al lector a encontrar un sistema que se acomodase más a la idea pretendida por el autor y de paso ver si podía coincidir también con la forma que la casualidad puso en mi procedimiento de arreglo, que salió sin pretenderlo. Solamente IZ ha coincidido conmigo, y JB, quien mantiene los dos peones blancos y, por tanto, no recupera los temas. También GB se ha aproximado, con solo desplazar la Dg8 a g7 y Pb2 a b6. Curiosa forma de evitar la demolición sobrevenida, pero sin rescatar los temas, al no eliminar el Pc4. Con menos movida lo arregla HN, quien desplaza la Dg8 a h5. En su arreglo, MS hace un extraño traslado de peones, y curiosamente consigue el Feldmann-2, pero a medias, ya que solo se realiza con la defensa 1...Ce6, y tampoco recupera el Makihovi. Otro ejercicio más que ha permitido vivir una experiencia muy curiosa por el resultado obtenido, aunque la versión resultante no es una corrección válida, pese a mantener los temas originales, al no producirse estos en la forma que el autor los concibió.

Presento a continuación los ejercicios a corregir en esta remesa:

(195a) Tampoco esta composición tiene autor conocido, y aprovecho el planteamiento de su reforma para solicitar dicha información a quien pudiera disponer de ella. El de la serie anterior no ha sido localizado, pese a las indagaciones realizadas. A ver si con este hay más suerte y podemos conocer su nombre, al tiempo que restauramos el defecto que lo deja demolido, con dos soluciones no deseadas. En mi arreglo he evitado, con un pequeño coste económico, las dos demoliciones, pero el trial tras 1...exd4 solo lo he podido dejar en dual. En una alternativa más económica, he evitado el trial y además el dual defensivo, pero a costa de perder una defensa. En este caso, prefiero sacrificar la variedad en beneficio de la corrección y la economía. Confío en que la sagacidad de los restauradores consiga evitar los defectos y mantener todo el juego defensivo.

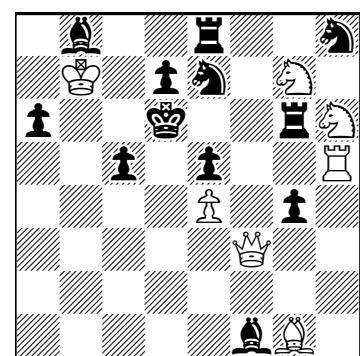
(194b) versión
José Antonio Coello



(9+8)

#2

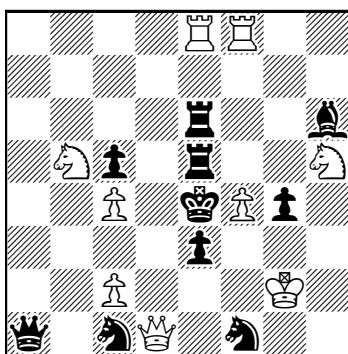
(195a) N.N.
L'Italia Scacchistica, 1918



(7+12)

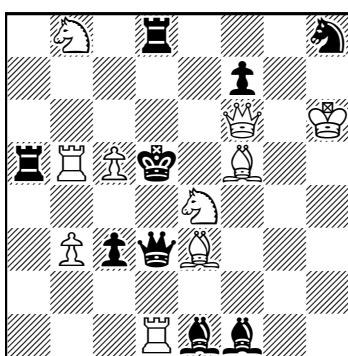
#2

(196a) Erwin Gross
Die Schwalbe, 1966



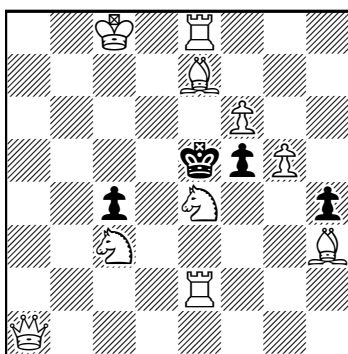
(9+10) #2

(197a) Evgeny Bogdanov
Mat, 1976



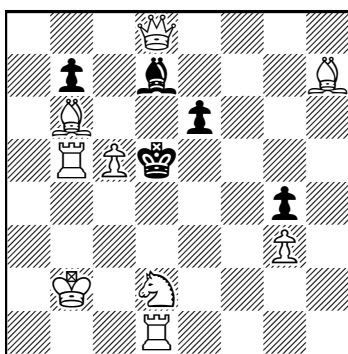
(10+9) #2

(198a) C. Franzoni
L'Italia Scacchistica, 1941



(10+4) #2

(199a) James Sexton
New Zealand Mail, 1890



(9+5) #2

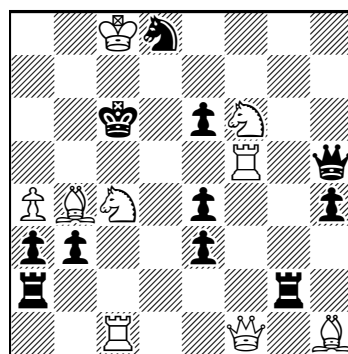
(196a) La intención del autor es montar una estrategia de semi-clavadas negras en la que tras la clave, 1.Dxg4!, se amenaza 2.Df3#, invitando a las torres negras a defenderse clavando la dama blanca, pero la defensa 1...Tg5! es eficaz, por lo que queda demolido por insoluble. En WinChloe se recoge un arreglo que tampoco funciona, al tener doble solución, y propongo la investigación a partir del diagrama, que es la versión original publicada en la revista. No entraña mucha dificultad, y es posible que haya coincidencias entre los concursantes. En mi versión mantengo el mismo número de piezas, pero con ganancia económica.

(197a) Con poco coste económico he podido eliminar las cuatro soluciones no deseadas que parece extraño no fueran tenidas en cuenta por su fecundo y laureado autor a la hora de revisar el acabado de este problema. En mi arreglo he conseguido dejar dos de sus soluciones como pruebas no temáticas, aunque refutadas por la misma defensa. Tampoco exigirá mucho esfuerzo a los amigos restauradores, aunque nunca es sencillo eliminar cuatro soluciones y requiere su dosis de ingenio.

(198a) En este caso son siete las demoliciones que *adornan* este problema, y puede asustar intentar su eliminación, sobre todo considerando la agresividad de la batería blanca que las provoca. Sin embargo, no resultará tan complicado su arreglo, pues en mi intento he encontrado varias posibilidades, optando por la versión más económica y que mantiene intactas las cinco defensas del original. Estoy convencido de que más de uno coincidirá con mi arreglo.

(199a) Otro problema multidemolido, con cinco soluciones no deseadas, pero en este caso su arreglo ha resultado bastante dificultoso. La batería blanca posibilita jaques muy complicados de eliminar, sobre todo teniendo en cuenta que al tratarse de un problema de bloqueo, se limitan mucho las posibilidades de maniobra. Está claro que su autor no puso mucho celo en su revisión, pues alguna demolición sí podía haber descubierto. También he podido mantener las cuatro defensas que contiene el original. El coste económico no ha sido tan grande como en principio preveía y tal vez pueda ser mejorado. He quedado muy satisfecho con este rescate, que se me resistía, y a punto estuve de tirar la toalla, pensando en la imposibilidad de su arreglo.

(200a) Julio Peris
Ajedrez Español, 1948



(9+11) #2

(200a) Finalizo esta remesa con un problema de nuestro genial compatriota, quien, pese a su gran producción, no tiene mucho material para alimentar esta sección. Son dos las demoliciones que contiene este problema, y no es muy complicado eliminarlas, sin quebrantar su economía. Yo he hecho dos versiones, manteniendo en ambas las mismas defensas y mates, y con pequeña ganancia económica. No resultará muy difícil su arreglo a los amigos restauradores, que disfrutarán con el intento.

Concursos ajenos

Redacción

Anunciados

9º Torneo de Composición de FRME, 2023: La Real Federación de Ajedrez de Marruecos organiza un torneo de composición distribuido en ocho secciones. 1) #2, juez: Bogusz Piliczewski; director: Mustapha Bakani, e-mail: bakanim@gmail.com. 2) #3, juez: Marcin Banaszek; 3) #n, juez: Elmar Abdullayev; 4) estudios (+/=), juez: Luis Miguel González; 5) s#, juez: Sergey Borodavkin. Director de las secciones 2, 3, 4 y 5: Vidadi Zamanov, e-mail: vidadi.zamanov@gmail.com. 6) h#2, juez: Valery Gurov; 7) h#2'5-3, juez: Víctor Sizonenko; 8) h#3-5, juez: Kjell Widlert. Director de las secciones 6, 7 y 8: Jamal Elbaz, e-mail: jamalelbaz@gmail.com. El tema en todas las secciones es libre. Fecha límite para la aceptación de originales: 30 de septiembre de 2023.

5º TT FRME #2, 2023: Intercambio de funciones entre dos piezas blancas, (A) y (B), después de una misma defensa (a), o dos defensas diferentes (a/b) en su forma pseudo. En un ensayo la pieza (A) clava una pieza negra y la pieza (B) da mate; en el juego real la pieza (B) clava pieza negra y la pieza (A) da el mate. Juez: Luis Gómez Palazón. Director: Mustapha Bakani, bakanim@gmail.com. Fecha límite: 30 de agosto de 2023.

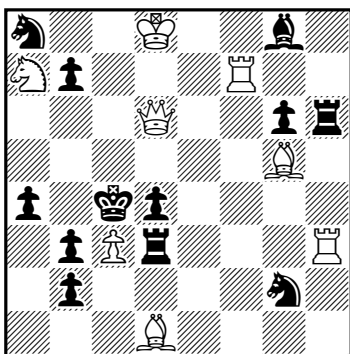
Problemist of Ukraine, 2023: La revista *Problemist of Ukraine* anuncia un torneo informal de problemas ortodoxos de mate en dos movimientos (#2), con tema libre. Juez: Jarosław Brzozowicz. Director: Mykola Chernyavsky, e-mail: mt41251@gmail.com. Fecha límite para recepción de los originales: 31 de octubre de 2023.

Memorial Unto Heinonen: La Sociedad de Problemas de Ajedrez de Finlandia anuncia un torneo para problemas de *series-movers*, con tema libre, en dos secciones: A) problemas sin elementos de fantasía; B) problemas con condiciones de fantasía y/o piezas de fantasía. Las estipulaciones permitidas para ambas secciones son: mates o ahogados directos, mates o ahogados ayudados, mates o ahogados inversos. Juez: Hans Gruber. Director: Neal Turner, e-mail: nealturnerfinland@hotmail.com. Fecha límite: 30 de abril de 2023.

Jubileo Mario G. García-75, 2023: La Unión Argentina de Problemistas de Ajedrez anuncia un torneo en diversas secciones. Estudios: A) Tema libre en dos secciones: A1) Ganan y A2) Tablas; B) Miniaturas: B1) Ganan y B2) Tablas. Problemas: #2, #3, #n (#4-6 y #7-n). Juez para todas las secciones: Mario G. García. No más de tres trabajos por autor en cada una de las secciones. Enviar los problemas al director del torneo, Sebastián Palomo, a la dirección de e-mail: torneo@problemistasajedrez.com.ar. Fecha límite: 30 de junio de 2023.

Juzgados

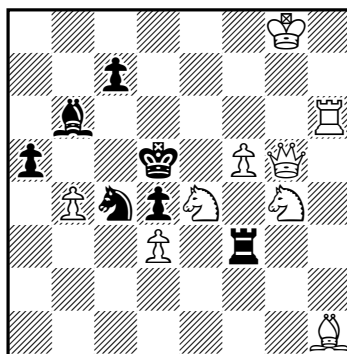
(1) Pavel Murashyov
SuperProblem, 2022
Premio



(8+12)

#2

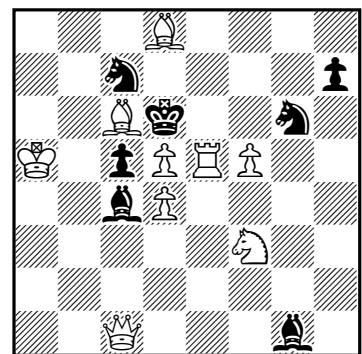
(2) M. Uris, S. Doroshchenko
SuperProblem, 2022
3ª mención de honor



(9+7)

#2

(3) Miguel Uris
SuperProblem, 2022
Recomendado



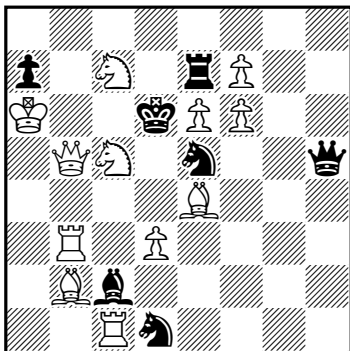
(9+7)

#2

SuperProblem #2, 2022: (1) Premio, Pavel Murashyov: 1.Td7? [2.Db4# (A)] 1...Rxc3 (a) 2.Dxd4# (B), (1...Txc3 (b) 2.Dxd4#, 1...dxc3! (c); 1.Ae2? [2.Dxd4# (B)] 1...Rxc3 (a) 2.Dc5# (C), 1...dxc3

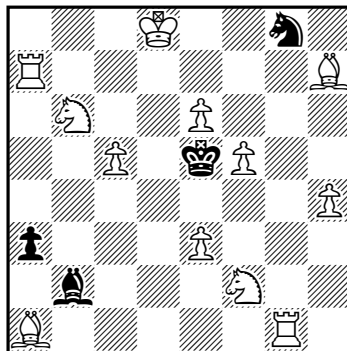
(c) 2.Axd3#, 1...Th4!; 1.Ae7? [2.Dc5# (C)] 1...Rxc3 (a) 2.Db4# (A), 1...dxc3 (c) 2.Dxd3#, 1...Txb3 2.Dxd4# (B), 1...b6 2.Dc6# (D), 1...Th5!; 1.Af3? [2.Db4# (A)] 1...Rxc3 (a) 2.Dc5# (C), 1...Txc3 (b) 2.Ad5#, 1...dxc3! (c); 1.Txb7! [2.Dc6# (D)] 1...Rxc3 (a) 2.Db4# (A), 1...dxc3 (c) 2.Tb4#, 1...Txb3 2.Dxd4#, 1...Ad5 2.Db4#. Ucrania, Le Grand, Zagoruiko. **(2)** 3ª mención de honor, Miguel Uris, Serguei Doroshchenko: *1...C~ (a) 2.Dd8# (A), 1...Cd6! (x) 1...Ce5! (y); 1.Te6? [2.Cef6# (X), 2.Cgf6# (Y)] 1...Txf5 (m) 2.Cc5# (M), 1...Cd6! (x); 1. Dg7? [2.Df7#] 1...Txf5 (m) 2.Cc3# (N), 1...Ce5 (y) 2.Dxe5# (Z), 1...Cd6! (x); 1.Dc1! [2.Dxc4#] 1...C~ (a) 2.Dc6# (B), 1...Cd6! (x) 2.Cef6# (X), 1...Ce5! (y) 2.Cgf6# (Y), 1...Txd3 (n) 2.Cc3# (N). Rudenko, Dombrovskis, mates cambiados. **(3)** Recomendado, Miguel Uris: *1...Cf8 (a) 2.Ae7# (E); 1.Dh6? [2.Ae7# (E)] 1...Cc~ 2.T(x)e6# (B), 1...Axd5! (x); 1.Df4? A [2.Te6# (B)] 1...Cxf4 2.Ae7# (E), 1...cxd4! (y); 1.Da3? (C) [2.Dxc5# (D)] 1...Axd4!; 1.Te7! [2.Td7#] 1...Cf8 a 2.Df4# (A), 1...Cxd5 2.Te6# (B), 1...cxd4 (y) 2.Da3# (C), 1...Axd5 (x) 2.Dxc5# (D), 1...Ce5 2.dxe5#, 1...Cxe7 2.Df4#. Tver, pseudo Le Grand, mate cambiado.

(4) Marjan Kovačević
StrateGems, 2022
 1^{er} premio



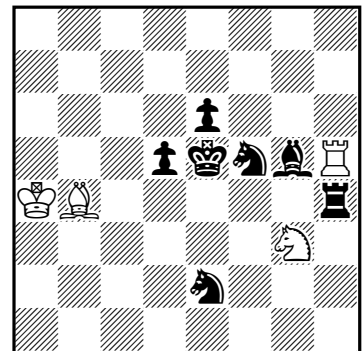
(12+7) #2

(5) Miguel Uris
StrateGems, 2022
 Recomendado



(12+4) #2

(6) Miguel Uris
ChessStar, 2022
 1ª mención de honor

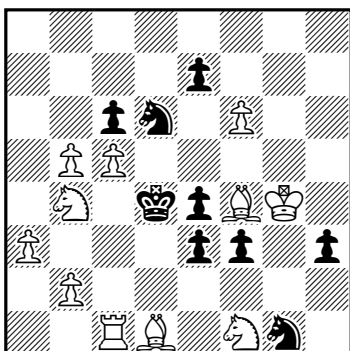


(4+7) 2.1.1.1 h#2

StrateGems #2, 2022: **(4)** 1^{er} premio, Marjan Kovačević: *1...Rxc7 2.Db8# (A), 1...Axd3 (a) 2.Cb7# (B); 1.Db4? (C) [2.Cb5# (D)] 1...Axd3+ (a) 2.Cxd3#, 1...Txc7 2.Dd4#, 1...Cc3!; 1.Ca4? [2.Dc5#] 1...Axd3 (a) 2.Aa3#, 1...Txc7 2.Dd5#, 1...Txe6!; 1.Db8! (A) [2.Cb7# (B)] 1...Rxc5 2.Db4# (C), 1...Axd3+ (a) 2.Cb5# (D), 1...Txc7 2.f8=D#, 1...Txe6 2.C7xe6#, (1.f8=D? [2.Dxe7#] Df7!). Dombro-Zagoruiko, reversal II. **(5)** Recomendado, Miguel Uris: *1...Rf6 (a) 2.Cd7# (A), 2.Cg4# (B); 1.Ta4? [2.Cg4# (B)] 1...Rf6 (a) 2.Cd7# (A), 1...Cf6 (x) 2.Cd3# (X), 1...Ch6!; 1.Td1! [2.Cd7# (A)] 1...Rf6 (a) 2.Cg4# (B), 1...Cf6 (x) 2.Cc4# (Y), 1...Ad4 2.Axd4#. Le Grand, Mäkihovi, dual evitado, mates cambiados.

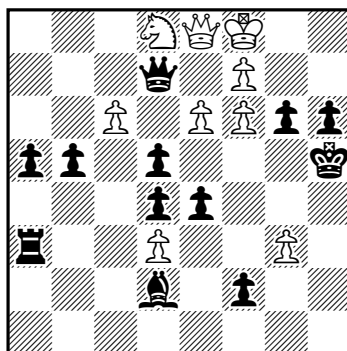
ChessStar h#, 2022: **(6)** 1ª mención de honor, Miguel Uris: 1.Ced4 Aa5 2.Af6 Ac7#; 1.Cf4 Af8 2.Cd6 Ag7#. Intercambio de funciones, analogía completa, semiclavada, desclavadas indirectas, autoclavadas indirectas, autobstrucción, Meredith.

(7) Miguel Uris
ChessStar, 2022
 1^{er} premio



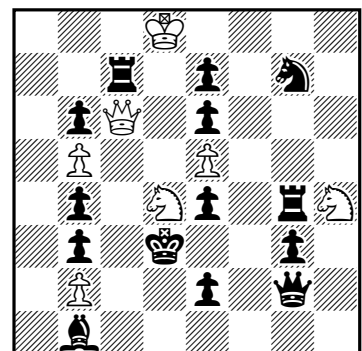
(11+9) #3

(8) Mario Parrinello
 Jub. A. Garofalo-80, 2022
 1^{er}-2^o premio e.a.



(9+12) b) RNe3 c) RNa4 h#2

(9) Pedrag Zuvic
 Jub. A. Garofalo-80, 2022
 1^{er}-2^o premio e.a.



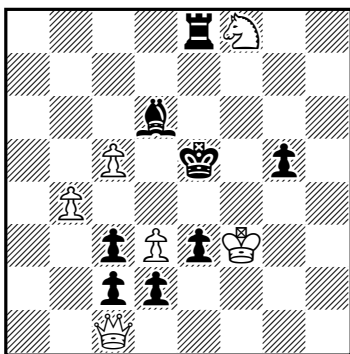
(10+13) b) TNc-d2 c) CBh-a1 h#2

ChessStar #3, 2022: (7) 1^{er} premio, Miguel Urís: *1...e6 (a) 2.Cxc6+ (A) 2...Rd5 (x) 3.Cxe3# (Z), 2...Rd3 (y) 3.Tc3# (Y); *1...Cd~ (b) 2.Cxc6+ (A) 2...Rd5 (x) 3.Ab3# (X), 2...Rd3 (y) 3.Tc3# (Y), 1...Cc4! (z) 1...Cxb5!; 1.Ab3! (X) [2.Tc3 (Y) [3.Cc2#/Cxc6#] 2...Cc4 (z) 3.Txc4#] 1...Ce2 (c) 2.Cxc6+ (A) Rd3 (y) 3.Td1# (B), 1...cxb5 2.Td1+ (B) Rxc5 3.Axe3# (C), 1...exf6 2.Axe3+ (C) Re5 3.Cxc6# (A), 1...e2 (d) 2.Cxc6+ (A) Rd3 (y) 3.Tc3# (Y). Ciclo 2^o-3^o movimientos, fuga en Y, inversión de clave y amenaza, mates cambiados, corrección negra, mates del juego aparente transformados en clave y amenaza del juego real, continuación transferida (x4).

Jubileo Antonio Garofalo-80: (8) 1^{er}-2^o premio e.a., Mario Parrinello: a) 1.Dxf7+ Cxf7 2.g5 Ce5#, b) 1.Dxe6 Cxe6 2.exd3 Cg5#, c) 1.Dxc6 Cxc6 2.b4 Cxd4#. **(9)** 1^{er}-2^o premio e.a., Pedrag Zuvic: a) 1.e3 Dc4+ 2.Re4 Cc6#, b) 1.Re3 Dxb6 2.Ad3 Cxe6# c) 1.Rd2 Dd7 2.Tc1 Cdc2#. Grimshaw, Ambush (x2), selfblock (x2), desalojo de casilla, Umnov, mate Epaulette, analogía ortogonal-diagonal.

(10) Miguel Urís

Jub. A. Garofalo-80, 2022
1^a mención de honor

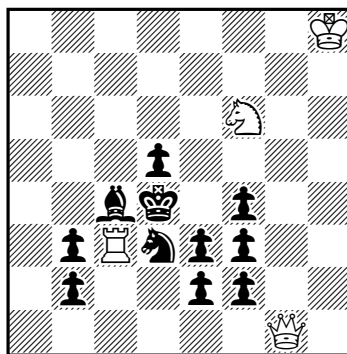


(6+8)

h#2

(11) Miguel Urís

Jub. A. Garofalo-80, 2022
Recomendado

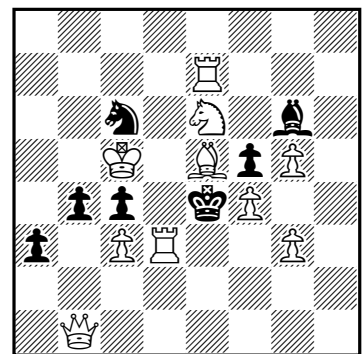


(4+11)

h#2

(12) Vasil Dyachuk

Jub. Z. Labai-80, 2022
1^{er}-2^o premio e.a.



(10+7)

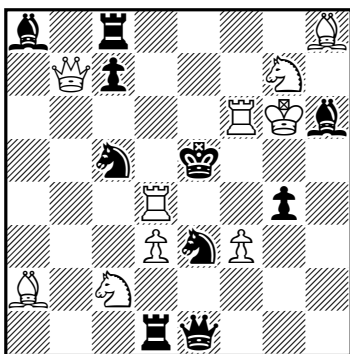
#2

(10) 1^a mención de honor, Miguel Urís: 1.Rd5 Dh1 2.Ae5 Rxe3#, 1.Rf5 Df1 2.Te5 Rg3#. **(11)** Recomendado, Miguel Urís: 1.Cc5 Da1 2.b1=A Txb3#, 1.Ce5 Txe3 2.f1=A Txf3#. Ambush, hideaway (x2), selfblock (x2), subpromoción.

JT Zoltán Labai-80: (12) 1^{er}-2^o premio e.a., Vasil Dyachuk: 1.Ted7? [2.De1# (A), 2.Dh1# (B)] 1...cxd3 (a) 2.Dxd3 (E), 1...Cd4 (b) 2.T7d4# (F), 1.Ah5!; 1.Cd4? (C) [2.Tf3#] 1...cxd3 (a) 2.De1# (A), 1...Cd4 (b) 2.Axd4 (D), 1...bxc3 2.Txc3#, 1...a2!; 1.Ad4! (D) [2.Te3#] 1...cxd3 (a) 2.Dh1# (B), 1...Cxd4 (b) 2.Cxd4# (C). Zagoruiko, Salazar, Rudenko, Dombrovskis.

(13) Peter Gvozdják

Jub. Z. Labai-80, 2022
1^{er}-2^o premio e.a.

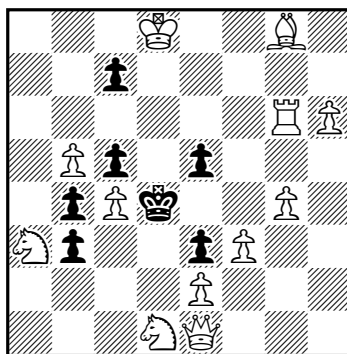


(10+10)

#2

(14) Miguel Urís

Jub. Z. Labai-80, 2022
1^a mención de honor

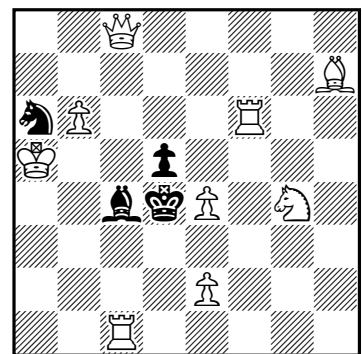


(12+7)

#2

(15) Luis Gómez Palazón

Jub. Z. Labai-80, 2022
Recomendado



(9+4)

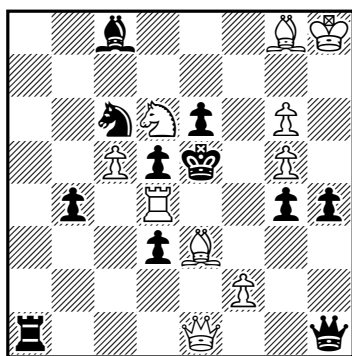
#2

(13) 1^{er}-2^o premio e.a., Peter Gvozdják: *1...Cb3 (a) 2.Te4# (A), 2.Te6# (C); *1...Cc4 (b) 2.Td5# (B), 2.Tf5# (D); 1.Db2? [2.Te4# (A), 2.Td5# (B)] 1...Cb3 (a) 2.Te6# (C), 1...Cc4 (b) 2.Tf5# (D), 1...Dc3!; 1.Ce8! [2.Te6# (C), 2.Tf5# (D)] 1...Cb3 (a) 2.Te4# (A), 1...Cc4 (b) 2.Td5# (B), 1...Ag7 2.f4#, 1...Cd5 2.Txd5#. Odessa, Ellerman-Mäkihovi. **(14)** 1^a mención de honor, Miguel Urís: *1...b2 (a) 2.Cc2#, 1...c6 (b) 2.Td6#, 1...bxa3 (c) 2.Dc3#, 1...e4! (d); 1.Te6? 1...c6 (b) 2.Td6#, 1...bxa3 (c) 2.Dc3#, 1...e4 (d) 2.Txe4# (A), 1...b2! (a); 1.Tg5? 1...bxa3 (c) 2.Dc3#, 1...e4 (d)

2.Td5# (B), 1...b2 (a) 2.Cc2#, 1...c6! (b); 1.Dh4? 1...e4 (d) 2.Df6# (C), 1...b2 (a) 2.Cc2#, 1...c6 (b) 2.Td6#, 1...bxa3! (c); 1.h7! 1...b2 (a) 2.Cc2#, 1...c6 (b) 2.Td6#, 1...bxa3 (c) 2.Dc3#, 1...e4 (d) 2.h8=D# (D). Zarur 3, Kharkov 2, ciclo de defensas y refutaciones, mates cambiados. **(15)** Recomendado, Luis Gómez Palazón: *1...dxe4 (a) 2.Dxc4# (A), 1...Axe2 (b) 2.Dc3# (B); 1.Dh8? [2.Tc6#] 1...dxe4 (a) 2.Tf5# (C), 1...Axe2 (b) 2.Tf3# (D), 1...Rc5!; 1.Df5! [2.Df2#] 1...dxe4 (a) 2.De5# (E), 1...Axe2 (b) 2.Dxd5# (F), 1...Rc5 2.Dxd5#. Zagoruiko, clave ampliativa.

(16) L. Lubashevsky,

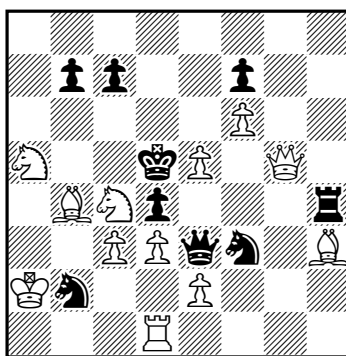
L. Makaronez, V. Volchek
Sinfonie Scaccchistiche, 2022
 1^{er} premio



(10+11) #3

(17) Miguel Urís

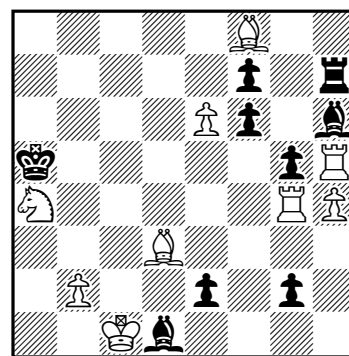
Sinfonie Scaccchistiche, 2022
 2^o premio



(12+9) #3

(18) José Antonio Garzón

Sinfonie Scaccchistiche, 2022
 1^a mención de honor

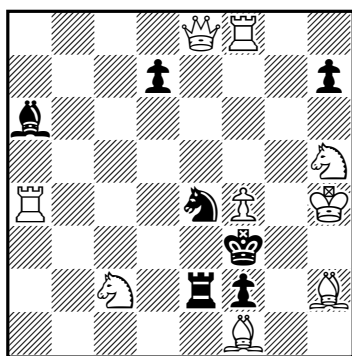


(9+9) #3

Sinfonie Scaccchistiche #3-n, 2022: **(16)** 1^{er} premio, L. Lubashevsky, L. Makaronez, V. Volchek: 1.g7! [2.Cf7+ (A) -2.Af4? (B), 2.f4? (C)- Rf5 3.Ah7#] 1...Cxd4 2.Af4+ (B) -2.f4? (C), 2.Cf7? (A)- Rxf4 3.De3#, 1...Ta7 2.f4+ (C) -2.Cf7? (A), 2.Af4? (B)- gxf3 e.p. 3.Ag1#, 1... Df3 2.Dxa1 ~ 3.Te4# (2...Cxd4 ~ 3.Dxd4#), 1...Ce7/Cd8 2.Af4+ Rxd4 3.Dxb4#. Antiduales, sacrificio activo. **(17)** 2^o premio, Miguel Urís: *1...dxc3 2.Cxe3+ Rd4 3.Cb3#, 1...Cd2 2.Cxe3+ dxe3 3.e6#, 1...Cxc4 2.dxc4+ Re4 3.Df5# (D), 1...Cxd3 (x) 2.Cb6?+ (X), 1...Cxe5 (y) 2.Ag2+? (Y); 1.Df5! (D) [2.Dd7# (A)] 1...Dxd3 2.e4+ Txe4 (a) 3.Dd7# (A), 2...dxe3 e.p. 3.Cxe3#; 1...Cxd3 (x) 2.Cb6!+ (X) cxb6 3.c4#; 1...Dxe5 2.e4+ Txe4 (a) 3.dxe4# (B), 2...dxe3 e.p. 3.Cxe3#; 1...Cxe5 (y) 2.Ag2!+ (Y) Te4 (a) 3.Dxe5# (C). Defensas en la misma casilla (x2), Adabashev (2+2), mates cambiados. **(18)** 1^a mención de honor, José Antonio Garzón: 1.Ad6? [2.Ac7# (A)] 1...g1=D (a) 2.Ac7+ Db6 3.Axb6# (B), 1...fxe6! (b); 1.Ae7? [2.Ad8#] 1...fxe6 (b) 2.Ad8+ Tc7 3.Axc7# (A), 1...Th8!; 1.Ac5! [2.Ab6# (B)] 1...gxh4+ 2.Ae3+ Ag5 3.Ad2#, 2...f5 3.Txf5#; 1...g1=D (a) 2.Axg1 [3.Ab6#] Axa4 3.b4# (C). Soliloquio de alfil, mates Pacioli, opciones del alfil, Somov B2, baterías blanca y negra, mate cambiado, jaques cruzados, batería enmascarada.

(19) Rainer Paslack

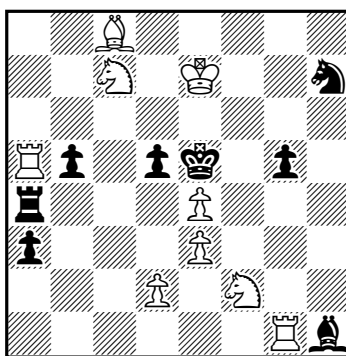
Gaudium, 2022
 1^{er} premio



(9+7) #2

(20) Miguel Urís

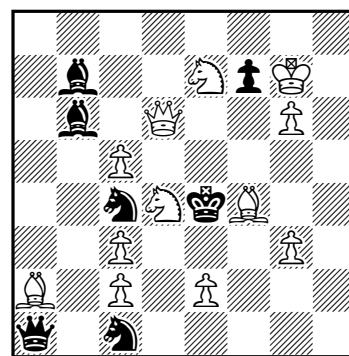
Gaudium, 2022
 1^a mención de honor



(9+8) #2

(21) Luis Gómez Palazón

Gaudium, 2022
 2^o recomendado

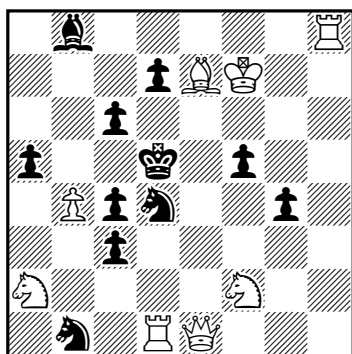


(12+7) #2

Gaudium #2, 2022: **(19)** 1^{er} premio, Rainer Paslack: 1.Rh3? [2.Ag2#] 1...Cg5+ 2.fxg5#, 1...Td2/xc2 2.Dxe4#, 1...Te3 2.Cd4#, 1...Te1!; 1.Cf6? [2.Dh5#] 1...Cxf6 2.Cd4#, 1...Txc2 2.Dxe4#, 1...Cg3!; 1.Cg3? [2.Dh5#] 1...Cxc3 2.Cd4#, 1...Txc2 2.Dxe4#, 1...Cf6!; 1.Cg7! [2.Dh5#] 1...Cf6/g3 2.Cd4#, 1...Txc2 2.Dxe4#. Arnhem. **(20)** 1^a mención de honor, Miguel Urís: *1...dxe4 (e) 2.Cg4# (A), 2.Txb5# (C), 1...b4 2.d4# (D), 2.Txd5# (E); 1.Txb5? (C) [2.Txd5# (E)] 1...Axe4 2.Cg4# (A),

1...Ta5 2.d4# (D), 1...Cf6 2.Txg5#, 1..Td4! (c); 1.Af5? [2.Cg4# (A), 2.Cd3# (B)] 1...Td4 (c) 2.Cg4# (A), 1...Cf3 (d) 2.Cd3# (B), 1...dxe4 (e) 2.Txb5# (C), 1...Axe4! (a), 1...Txe4! (b); 1.Ta6! [2.Te6#] 1...Axe4 (a) 2.Cg4# (A), 1...Txe4 (b) 2.Cd3# (B), 1...dxe4 2.Cg4# (A), 1...Cf8 2.Txg5#, 1..Txa6 2.d4#. Zuk, Mäkihovi, Rudenko, paradoja Dombrovskis, separación de amenazas, mates transferidos. **(21)** 2º recomendado, Luis Gómez Palazón: 1.Df6? [2.Df5 # (A)] 1...Cd6 (a) 2.De5# (B), 1...Ce3 2.De5#, 1...Ac8 2.Dc6#, 1...fxg6 2.Dxg6#, 1...Dxc3!; 1.Cb5? [2.Dd4# (C)] 1...Cxd6 (a) 2.Cxd6# (D), 1...Ad5 (b) 2.Dxd5# (E), 1...Cc1~ 2.Dd3#, 1...Dxc3+ 2.Cxc3#, 1...Axc5!; 1.c6! [2.Dd5# (E)] 1...Cxd6 (a) 2.Ad5# (F), 1...Axd4+ (c) 2.Dxd4# (C), 1...Ce3 2.De5#, 1...Axc6 2.Dxc6#. Pseudo Le Grand, Zagoruiko threats.

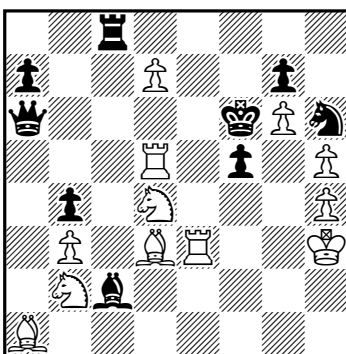
(22) M. Uris, M. Svítek
ChessStar, 2022
1ª-3ª mención de honor



(8+11)

#2

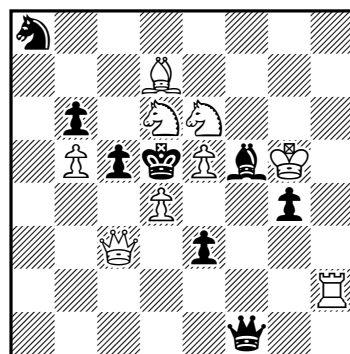
(23) Luis Gómez Palazón
ChessStar, 2022
1ª-3ª mención de honor



(12+9)

#2

(24) Luis Gómez Palazón
ChessStar, 2022
1ª-3ª mención de honor

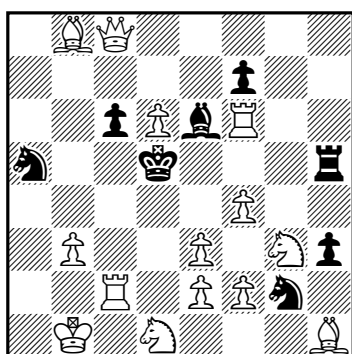


(9+8)

#2

ChessStar #2, 2022: (22) 1ª-3ª mención de honor, Miguel Uris, Miroslav Svitek: *1...axb4 (x) 2.Cxb4#, 1...d6 2.De6# (X); 1.Rf6? [2.Dh1# (Y)] 1...f4 2.De4# (Z), 1...Ae5+ (a) 2.Dxe5# (W), 1...g3!; 1.Ac5? [2.Txd4#] 1...Ae5 (aA) 2.Dh1#, 1...Cd2 (bB) 2.Cxc3#, 1...axb4! (x); 1.Td8? [2.De6# (X)] 1...Ae5 (aB) 2.Dh1#, 1...Cd2 (bC) 2.Cxc3#, 1...Ad6!; 1.Th5! [2.De4# (Z)] 1...Ae5 (aC) 2.Dh1# (Y), 1...Cd2 (bA) 2.Cxc3#. Motivos defensivos: (A) guardia directa en la casilla de la amenaza, (B) interferencia a la línea de la pieza de la amenaza, (C) guardia indirecta mediante desclavada. DM-32-23 Brabec-Sovík, pseudo Le Grand, mate cambiado, selfblock. **(23)** 1ª-3ª mención de honor, Luis Gómez Palazón: 1.Ca4? (D) [2.Cc6# (A)] 1...Dxd3 (a) 2.Td6# (B), 1...Dc4 (b) 2.Te6#, 1...Db6!; 1.Cc6! (A) [2.Td6# (B), 2.Ca4# (D)] 1...Dxd3 (a) 2.Cxd3# (C), 1...Dc4 (b) 2.Cxc4#, 1...Cf7 2.Txf5#, 1...Te8 2.dxe8=C#, 1...Txc6 2.d8=D#, 1...Dxc6 2.Cc4#. Volgogrado, antidual, mates cambiados. **(24)** 1ª-3ª mención de honor, Luis Gómez Palazón: 1.Te2? [2.Dc4# (A)] 1...cxd4 2.Dxd4# (B), 1...D~ 2.C(x)f4#, 1...Cb6 2.Cc7#, 1...Ad3!; 1.dxc5? [2.Dd4# (B)] 1...Axe6 2.Ac6# (C), 1...D~ 2.C(x)f4#, 1... bxc5 2.Dxc5#, 1...Dc4!; 1.Th6? [2.Ac6# (C)] 1...Dxb5 2.Cf4# (D), 1...cxd4 2.Dxd4#, 1...Ag6!; 1.Tf2! [2.Cf4# (D)] 1...Dxf2 2.Dc4# (A), 1...cxd4 2.Dxd4# (B), 1...Axe6 2.Ac6# (C). Ciclo pseudo Le Grand.

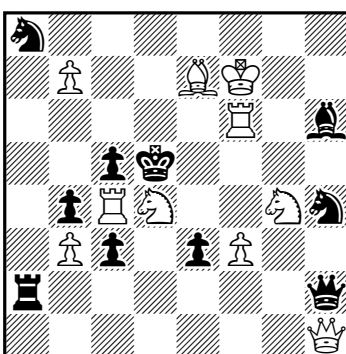
(25) Gérard Doukhan
Variantim, 2021
1º premio



(14+8)

#2

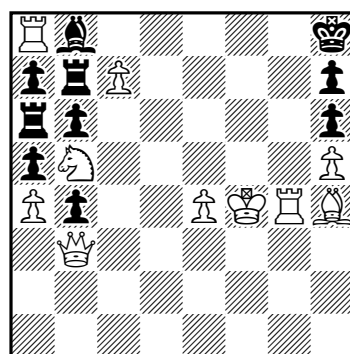
(26) Miguel Uris
Variantim, 2021
Mención de honor especial



(10+10)

#2

(27) José Antonio Garzón
Sinfonie Scacchistiche, 2022
3º recomendado

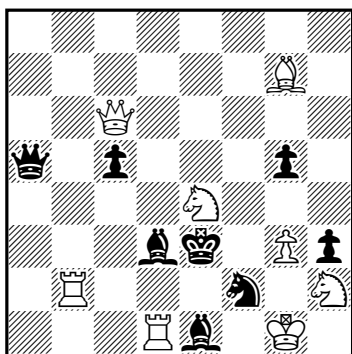


(10+10)

s#5

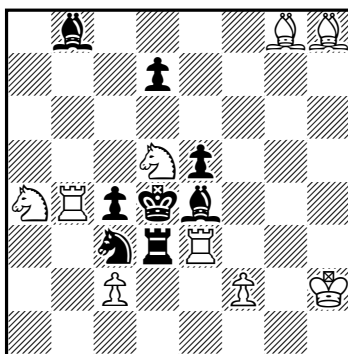
Variantim, IRT 2021, #2: (25) 1^{er} premio, Gérard Doukhan: 1.Aa7? [2.Td2# (A), 2.Tc5? (B), 2.Cc3? (C)] 1...Af5 (a) 2.Cc3# (C) 2.Tc5?, 1...Cxb3 2.Dxc6#, 1...Rxd6 2.Dd8#, 1...Cc4! (b); 1.b4? [2.Tc5# (B), 2.Td2? (A), 2.Cc3? (C)] 1...Cc4 (b) 2.Cc3# (C) 2.Td2?, 1...Cb7 2.Dxc6#, 1... Af5! (a); 1.Ce4! [2.Cdc3# (C), 2.Tc5? (B), 2.Td2? (A)] 1...Cxe3 2.Td2# (A) 2.Tc5? (B), 1...Cxf4 2.Tc5# (B) 2.Td2? (A), 1...Rxe4 2.Cdc3# (C), 1...Cxb3 2.Dxc6#. Shuskov, Neva, pseudo Le Grand doble, Arnhem, dual evitado, mate transferido. **(26)** Mención de honor especial, Miguel Uris: *1...cxd4 2.Tc5# (D); 1.Cc6? [2.Txc5# (D)] 1...Cxf3 2.Dxf3#, 1...Dd6 2.Txd6#, 1...Ta5! (a); 1.Cb5? [2.Txc5# (D)] 1...Cxf3 2.Dxf3#, 1...Dd6 2.Txd6#, 1...Dc7! (b); 1.Cc2? (A) [2.Txc5# (D)] 1...Dc7 (b) 2.Dd1# (C), 1...Dxc2 (c) 2.Td6# (X), 1...Txc2 (d) 2.bxa8=D# (Y), 1...Cxf3 2.Dxf3#, 1...Dd6 2.Txd6#, 1...Ta5! (a); 1.Ce2? B [2.Txc5# (D)] 1...Ta5 (a) 2.Dd1# (C), 1...Dxe2 (e) 2.Td6# (X), 1...Txe2 f 2.bxa8=D# (Y), 1...Cxf3 2.Dxf3#, 1...Dd6 2.Txd6#, 1...Dc7! (b); 1.Dd1! (C) [2.Txc5# (D)] 1...Ta5 (a) 2.Ce2# (B), 1...Dc7 (b) 2.Cc2# (A), 1...Dd2 (g) 2.Td6# (X), 1...Td2 (h) 2.bxa8=D# (Y), 1...Cxf3 2.Dxf3#, 1...Dd6 2.Txd6#. Salazar doble, Banny, Kharkov 2 doble, Arnhem, mates cambiados, mates transferidos.

Sinfonie Scacchistiche 2022, s#n: (27) 3^{er} recomendado, José Antonio Garzón: 1.Ae7! 1...Txc7 2.Db2+ Tc3+ 3.Ad6 b3 4.Ca3 b5 5.Ae5+ Tf6#. Fusión de movimiento Pacioli y mate de una pieza clavada. Forma *duetto* con el problema 3844, *Variantim* 86.

(28) Marjan Kovačević11th WCCT, 20221^{er} puesto

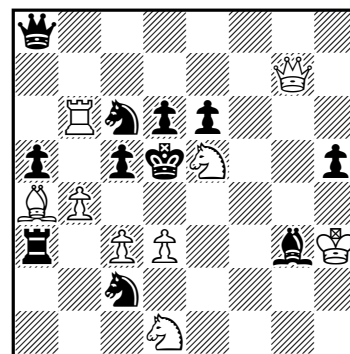
(8+8)

#2

(29) Luis Gómez Palazón11th WCCT, 202218^o-20^o puesto e.a.

(9+8)

#2

(30) I. Zurutuza - M. Uris11th WCCT, 202228^o-35^o puesto e.a.

(9+11)

#2

11th World Chess Composition Tournament (WCCT), #2: (28) 1^{er} puesto (9,6 puntos), Marjan Kovačević: 1.C×g5? [2.Df3#] 1...Ce4 (a) 2.Cg4# (A), 1...Ae4 (b) 2.Cf1# (B), 1...Da8 2.D×c5#, 1...Ae2! (c); 1.Cd6? [2.Df3#] 1...Ce4 (a) 2.Cf5# (C), 1...Ae4 (b) 2.Cc4# (D), 1...Da8 2.D×c5#, 1...Ae2 (c) 2.Cf5# (C), 1...g4! (d); 1.C×c5? [2.Df3#] 1...Ce4 (a) 2.T×d3# (E), 1...Ae4 (b) 2.Ad4# (F), 1...g4 2.Dh6#, 1...Ae2 (c) 2.Ad4# (F), 1...Da8! (e); 1.Cc3! [2.Df3#] 1...Ce4 (a) 2.Cd5# (G), 1...Ae4 (b) 2.Te2# (H), 1...Da8 (e) 2.D×c5#, 1...g4 (d) 2.Dh6#, 1...Ae2 (c) 2.T×e2# (H). Zagoruiko 4×2, Kharkov 2. **(29)** 18^o-20^o puesto (6,4 puntos), Luis Gómez Palazón: 1.Cf6? [2.T×c4#] 1...Cd5 (a) 2.T×e4# (A), 1...Ad5 (b) 2.T×d3# (B), 1...d5! (c); 1.Ce7? [2.T×c4#] 1...Ad5 (b) 2.Cf5# (C), 1...d5 (c) 2.Cc6# (X), 1...Cd5! (a); 1.Cf4? [2.T×c4#] 1...d5 (c) 2.Ce6# (Y), 1...Cd5 (a) 2.Ce2# (D), 1...Ad5! (b); 1.Cc7! [2.T×c4#] 1...Cd5 (a) 2.Cb5# (E), 1...Ad5 (b) 2.A×e5# (F), 1...d5 (c) 2.Ce6#. Zagoruiko distribuido, ciclo defensas y refutaciones, obstrucción anticipada, defensas en la misma casilla, triple Kharkov 2. **(30)** 28^o-35^o puesto (6 puntos), Imanol Zurutuza, Miguel Uris: *1...C6d4 2.c4# (X); 1.Dh7? [2.De4#] 1...dxe5 2.Dd7#, 1...cxb4 2.Tb5#, 1...Rxe5! (d); 1.Dg6? [2.De4#] 1...Rxe5 2.Dg5#, 1...cxb4 2.Tb5#, 1...dxe5! (e); 1.Cf3? [2.c4#] 1...e5 (b) 2.Df7#, 1...Ce5! (a); 1.Cf7? [2.c4#] 1...Ce5 (a) 2.Txd6# (A), 1...Ae5 (c) 2.Dg2#, 1...e5! (b); 1.Cg6? [2.c4#] 1...Ce5 (a) 2.Ce7# (B), 1...e5 (b) 2.Df7#, 1...Ae5! (c); 1.Cd7! [2.c4# (X)] 1...Ce5 (a) 2.Cf6# (C), 1...e5 (b) 2.Cf7#, 1...Ae5 (c) 2.Dg2#, 1...c4 2.Tb5#, 1...Txc3 2.Cxc3#, 1...Ce3 2.Cxe3#, 1...Da6 2.Axc6#. Kharkov 2, Ahues, defensas en la misma casilla, opciones del caballo, defensas Umnov, Somov B2, mates cambiados, cinco refutaciones en la misma casilla temática ejecutadas por cinco piezas diferentes.

The elastic belt

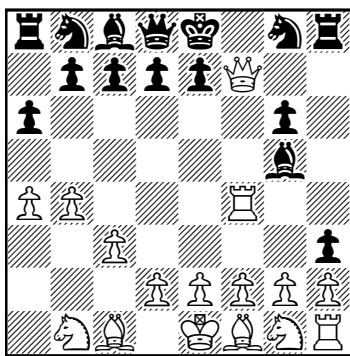
Andrew Buchanan - Singapore

Have a look at Problem 1. One solution is 1.a4 a6 2.Ra3 g6 3.b4 h5 4.Rf3 h4 5.c3 h3 6.Qb3 Bh6 7.Rf4 Bg5 8.Qxf7#. But how to count the many permutations that Jacobi confirms (C+)?

(1) Andrew Buchanan

Original

Dedicated to E. Eilazyan and A. Frolkin^[1]



(16+15) PG 7.5
How many solutions?

The final move can only be 8.Qb3xPf7#. The previous 7 White moves include a main sequence of 5 moves: a4 → Ra3 → Rf3 → c3 → Qb3. There are two bonus White moves: b4 must precede Qb3; while Rf4 must follow Rf3. There are 5 slots in the main sequence where Qb3 can fit, and 3 slots for Rf4. This makes a total of 15 solutions, but we must spot that if the two bonus moves fall in the same slot, either might appear first, so that gives another 2 solutions, for a total of 17.

The 7 Black moves are independent from the White ones. The separate move a6 simply multiplies the number of solutions by 7. The other 6 Black moves divide into two chains of 3: g6 → Bh6 → Bg5 and h5 → h4 → h3. Normally, these could combine in 6!/(3!*3!) = 20 ways, but if the bishop is on h6, it blocks the h-pawn from making its first move. This eliminates 3 possibilities from 20, to reach 17 again, but by a different arithmetical route from the White moves.

17 * 17 * 3 = 2023 solutions overall.

This kind of mathematical chess problem is called a PATH ENUMERATION. These are usually proof games or helpmates. For a tutorial, see ref^[2].

It has been hard to discover workable sub-sequences to stitch together to reach the target number. But no longer: the ELASTIC BELT is a new mechanism that can *easily generate any specific number of solutions up to a few hundred*.

It's a generalization of the White play above, which gave 5*3 + 2 = 17 solutions. Suppose our target is **x** solutions. Pick any positive integer, **a**, such that:

$$a \leq \sqrt{x}$$

We derive **b**, **r** & **n**: **b** = floor(x/a); **r** = x - ab; **n** = a + b - r

Note that **b** & **r** are the quotient and remainder of dividing **x** by **a**.

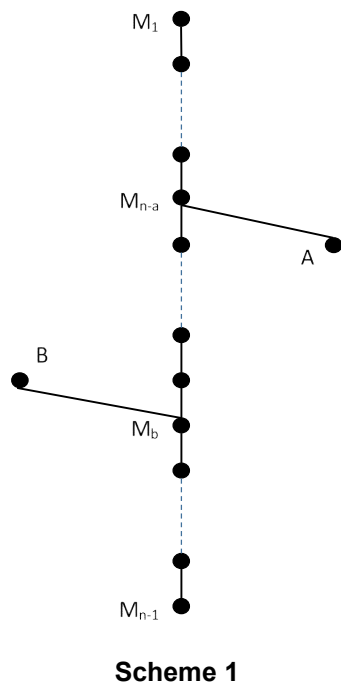
Now construct for one player a sequence of **n-1** moves, **M₁** to **M_{n-1}**, in a fixed order, but not necessarily consecutive (Scheme 1). To these, we adjoin two more moves:

- A**, which comes after **M_{n-a}**,
- B**, which comes before **M_b**.

The **n-1** moves, **M₁** to **M_{n-1}**, define **n** intervals into which the other two moves might fall. If **A** & **B** are in different intervals, then that fully specifies a solution, but if they happen to lie in the same interval, then there are two alternatives: does **A** or **B** come first?

- **A** can lie in any of **a** different intervals
- **B** can lie in any of **b** different intervals
- Of these, there are **a+b-n** intervals in which **A** or **B** might appear together.

Therefore, the total number of solutions is **ab + a + b - n = x**.



Scheme 1

The four special vertices M_1, M_{n-a}, M_b & M_{n-1} must appear in this order, but some may harmlessly coincide. To validate that they do appear in the right order, we check the following five inequalities:

$$\begin{aligned} 1 &\leq n-a && (\Leftrightarrow b > r) \\ n-a &\leq n-1 && (\Leftrightarrow a \geq 1) \\ 1 &\leq b && (\Leftrightarrow b \geq 1) \\ b &\leq n-1 && (\Leftrightarrow a > r) \\ n-a &\leq b && (\Leftrightarrow r \geq 0) \end{aligned}$$

Each is equivalent to a simpler inequality that is easily seen to be true.

How to hit $x=17$ solutions? Well: $\text{floor}(\sqrt{17}) = 4$, so there are 4 possible values for a. The total number of moves, N , is $n+1 = a+b-r+1$. For the problem above, we chose $a = 3$, because that gives the smallest value of N .

a	b	r	N
1	17	0	19
2	8	1	10
3	5	2	7
4	4	1	8

As we see above, the Elastic Belt may not offer the absolutely minimal number of moves for a seriesmover. However, it is systematic, and does not depend upon lucky values in Pascal's triangle, so is a fine new tool for the path enumerist's sewing basket.

Sometimes, to make a pattern fit in a path enumeration, it's easiest to reverse the ordering of the pattern moves. See 2.

Solution (2): C+ Jacobi v0.75. e.g. 1.a4 2.Ra3 3.h3 4.Rd3 5.b3 6.Bb2 7.Qc1 8.Bxg7 9.Bxf8 10.Bg7 11.Bxh8 12.Bd4 13.Bxa7 14.Bxb8 15.Bxc7 16.Bh2 17.f4 18.Kf2 19.Ke3 20.g3 21.Bg2 22.Be4. Qc3 & h3 are the bonus moves, with $a=14, b=16, r=9, n=21$. The 6 moves following Bh2 can be ordered in 20 ways, making $(14+16-9+1)*20=4660$ solutions. Challenge: can YOU compose an elastic belt problem to celebrate a favourite year or number?

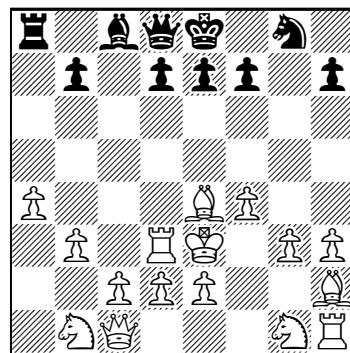
There is no universally agreed "epoch" (aka starting point) for the Chinese calendar. Ref.^[3] gives a very clear description of the different alternatives. I follow the traditional idea that the first legendary Emperor, Huang Di, the "Yellow Emperor", launched the scheme in what we would now term 2637 BCE. So the year which begins in 2023 CE is 4660 in the Chinese calendar. (Remembering that the Western calendar has no year 0.)

See also the original problem on page 1372 for another example.

References

- [1] "Mathematical chess composition in the FIDE Album" (E. Eilazyan, A. Frolkin) *Problemas*, Oct 2022, 1326-1328.
- [2] <https://www.chessbase.in/news/New-Year-mathematical-chess-problems->
- [3] https://calendars.fandom.com/wiki/Chinese_calendar

(2) Andrew Buchanan
Discord Chess Problems & Studies, 21 January 2023



(16+10) ser-PG 22
How many solutions?
Clue: Happy Chinese New Year

Sociedad Española de Problemistas de Ajedrez (SEPA)

Junta Directiva. Presidente: José Antonio Coello Alonso; vicepresidente: Luis Miguel Martín; secretario: Imanol Zurutuza; tesorero: Joaquim Crusats; vocales: José Miguel Plantón y Miguel Uris.

web: <http://sepa64.blogspot.com.es>; dirección electrónica: sepa.problemas@gmail.com

Revista Problemas, Boletín de la Sociedad Española de Problemistas de Ajedrez (SEPA): Editor: José Antonio Coello Alonso; ayudante de edición y corrector de estilo: Imanol Zurutuza; compaginador: Joaquim Crusats; colaboradores: Pedro Cañizares, Luis Miguel Martín, José Miguel Plantón, Jordi Breu, Joaquín Pérez de Arriaga, Miguel Uris, José A. Garzón y Luis Gómez.

© Sociedad Española de Problemistas de Ajedrez (SEPA), España 2013. Ejemplar de distribución gratuita.