



# PROBLEMAS

Boletín de la Sociedad Española de Problemistas de Ajedrez (SEPA)

Fundada en 1935 por A.F.Argüelles  
Inscrita en el Registro Nacional de Asociaciones: Grupo 1º, Sección 1ª, Nº 600304

Quinta época - Nº 40

Octubre de 2022

## Sumario:

Torneo de composición <i>El Diluvio</i> , 1932-33 ( <i>Redacción</i> ).....	1305
Nuestros concursos para el año 2023 ( <i>Redacción</i> ).....	1306
Concursos <i>Problemas 2022</i> ( <i>Redacción</i> ).....	1307
Arreglos y versiones ( <i>M.Uris</i> ).....	1317
Selección de finales ( <i>P.Cañizares</i> ).....	1320
Borrones de escribano (27) ( <i>J.A.Coello</i> ).....	1321
Ejercicio de reconstrucción nº 40 ( <i>L.Gómez</i> ).....	1325
Mathematical chess composition in the FIDE Album ( <i>E.Eilazyan, A.Frolkin</i> ).....	1326
Concursos ajenos ( <i>Redacción</i> ).....	1329
Problemas de “últimas jugadas” con el mínimo número de piezas ( <i>J.Crusats</i> ).....	1331
Obituario ( <i>Redacción</i> ).....	1332

## Torneo de composición *El Diluvio*, 1932-33

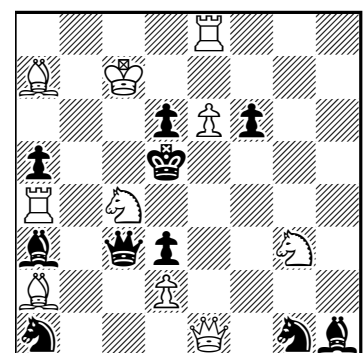
### Redacción

Recientemente se han cumplido 90 años del anuncio en el ‘diario republicano’ *El Diluvio*, de Barcelona —domingo, 4 de septiembre de 1932— de un concurso internacional de problemas, para inéditos directos en dos jugadas, con un jurado compuesto por Esteban Puig y Puig, Julius Sunyer y el redactor de la sección, Alberto Gil —todos los números de *El Diluvio* pueden consultarse en línea, en el Arxiu de Revistes Catalanes Antiques ARCA, de la Biblioteca de Catalunya—.

El 18 de mismo mes se publicaron los primeros dos problemas, y, pese a que el plazo de presentación finalizaba el 31 de marzo de 1933, la publicación de los originales se extendió hasta el 30 de mayo de ese año, día en que se publicó el número 197, lo que supuso un gran éxito de participación. Tal y como se indica en el veredicto, publicado el 5 de julio de 1933, “a causa también de haberse hecho eco y anunciado nuestro concurso las principales revistas de ajedrez de Europa y América, así el número como la calidad de las composiciones recibidas ha hecho de él el más importante celebrado en España en todos los tiempos”. Sucedió pocos años antes de que A. F. Argüelles fundara la Sociedad Española de Problemistas de Ajedrez (SEPA), en 1935.

Precisamente, de entre todos los problemas publicados bajo lema, se alzó con el primer premio un magnífico problema de ese autor (1), que mercedamente sería recogido en el Álbum FIDE 1914-44.

(1) A. F. Argüelles  
*El Diluvio*, 1932-33  
1er premio

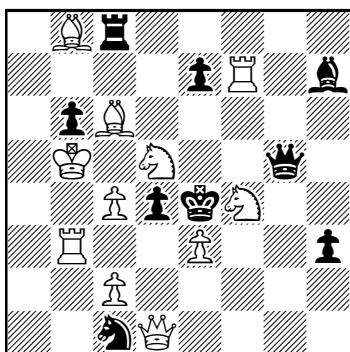


(10+10)

#2

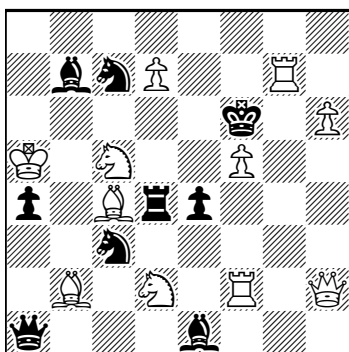
Según señalan los jueces, la idea temática de moda fue la intercepción blanca, como puede verse en el problema de Argüelles: tras la clave, 1.Cf5! (2.Ce7#), hay tres defensas por interferencia a la dama blanca en su apoyo al peón e6, que impide la autointercepción blanca de la amenaza, que eliminaría el segundo apoyo: 1...De5 (desclavada directa y autobstrucción) 2.Cce3# (jaque doble), 1...Ae4 (autobstrucción) 2.Cfe3# —mate cambiado con respecto al del planteo: \*1...Ae4 2.Dxe4#—, y 1...Ce2 2.Dxh1#, y una cuarta defensa por interferencia de la línea del Aa7 sobre la casilla d4: 1...Ac5 (desclavada y autobstrucción) 2.Cb6# (jaque doble).

**(2) Alexandre P. Gulyaev**  
**Lev I. Loshinsky**  
*El Diluvio*, 1932-33  
 2º premio



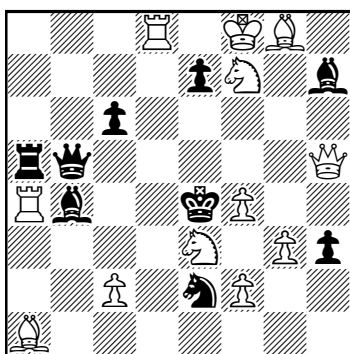
(11+9) #2

**(3) J.A.J. Smith**  
*El Diluvio*, 1932-33  
 3º premio ex aequo



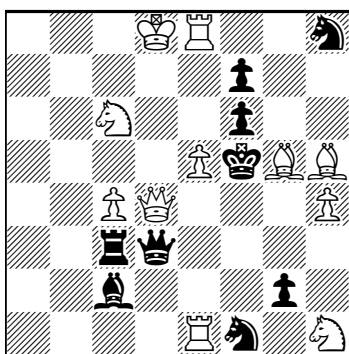
(11+9) #2

**(4) Marcel Segers**  
*El Diluvio*, 1932-33  
 3º premio ex aequo



(12+9) #2

**(5) Julio Peris Pardo**  
*El Diluvio*, 1932-33  
 3º premio ex aequo



(11+9) #2

Finalmente, a la defensa 1...Dxc4+ sigue 2.Axc4#.

Igualmente, fueron merecedores de premio los cuatro problemas que reproducimos. Invitamos al lector a estudiarlos antes de consultar las soluciones.

**(2)** \*1...Df5 2.Dh1#; 1.Ce2! [2.Dxd4#] 1...Dxe3 2.Cdc3#, 1...Af5 2.Cf6#, 1...e5 2.Cc7#, 1...d3 2.Cec3#, 1...Df5,Df6 2.Cg3#, 1...De5 2.Dh1#, 1...Dg7,Df4 2.Tf4#, 1...Cxb3,Cxe2 2.Dd3#, 1...Dxd5+ 2.Axd5#, (1...Cd3 2.Dxd3,cxd3#).

**(3)** 1.Df4! [2.Tf7#] 1...Td5 2.Cdxe4#, 1...C3d5 2.Ccxe4#, 1...C7d5 2.Dd6#, 1...Ce6 2.fxex6#, 1...Ad5,Txc4 2.d8=D#, 1...Txd7 2.Cxd7#.

**(4)** \*1...e6+ 2.Cd6#; 1.Cf5! [2.f3#] 1...e6+ 2.C5d6#, 1...e5+ 2.C7d6#, 1...Cg1,Cxg3,Cd4 2.T(x)d4#, 1...Axf5 2.Cg5#, 1...Dd3 2.cxd3#, 1...Dxf5 2.Dxe2#.

**(5)** 1.e6! [2.Ce7#] 1...De3 2.Dg4#, 1...De2 2.Df4#, 1...De4 2.Dxf6#, 1...Cg6 2.Ag4#, 1...Ce3 2.Cg3#, 1...Dxd4+ 2.Cxd4#.

## Nuestros concursos para el año 2023

### Redacción

La Sociedad Española de Problemistas de Ajedrez convoca los siguientes concursos de composición —fecha límite para el envío de originales: 31 de agosto de 2023; los problemas se publicarán en el boletín *Problemas*—:

### Jubileo José Antonio Garzón-60, 2023 (#2 y #3)

**Sección a):** problemas de mate directo en dos jugadas (#2), con tema libre. Actuará de director Luis Gómez y como juez Imanol Zurutuza. Los originales deberán enviarse a la dirección de correo electrónico [gomezpalazon@gmail.com](mailto:gomezpalazon@gmail.com). Máximo dos problemas por autor y boletín, incluidos los trabajos en colaboración.

**Sección b):** problemas de mate directo en tres jugadas (#3), con tema libre. Actuará de director Miguel Uris y como juez José A. Garzón. Los originales deberán enviarse a la dirección de correo electrónico [migueluris62@hotmail.com](mailto:migueluris62@hotmail.com). Máximo dos problemas por autor y boletín, incluidos los trabajos en colaboración.

### Jubileo Problemas-10 (5ª época), 2023 (h#3)

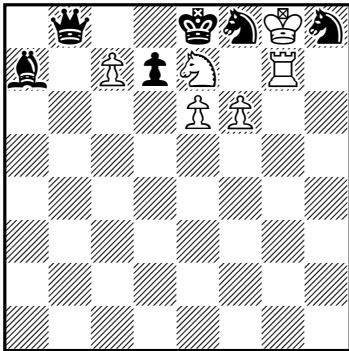
Problemas de mate ayudado en tres jugadas (h#3), con tema libre. Actuará de director Luis Miguel Martín y como juez Christopher Jones. Los originales deberán enviarse a la dirección de correo electrónico [sepa.problemas@gmail.com](mailto:sepa.problemas@gmail.com). Máximo tres problemas por autor, incluidos los trabajos en colaboración.

## Concursos *Problemas* 2022

Redacción

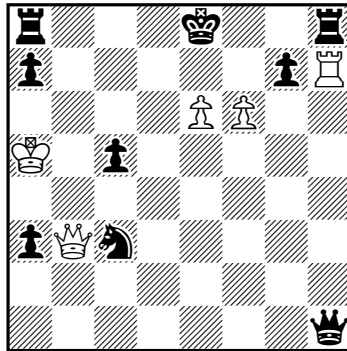
Jubileo José Antonio López Parcerisa-80, #2 monofásicos (1276-1292); Jubileo Miguel Uris-60, #2 multifásicos (1293-1311); Jubileo José Antonio Coello-80, #3 (1312-1325); Jubileo Jordi Breu-95, h#2 (1326-1336).

(1276) Sergey I. Tkachenko  
Ucrania



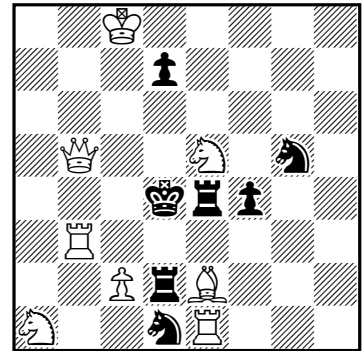
(6+6) #2

(1277) Sergey I. Tkachenko  
Ucrania



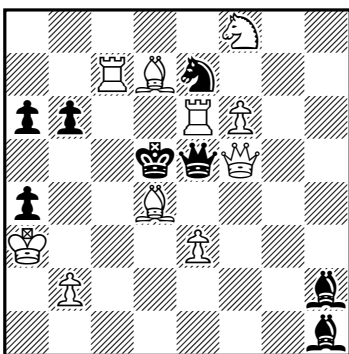
(5+9) #2

(1278) Pavel Murashev  
Rusia



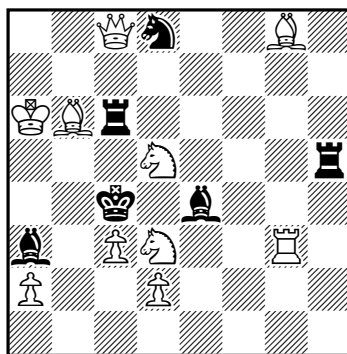
(8+7) #2

(1279) Pavel Murashev  
Rusia



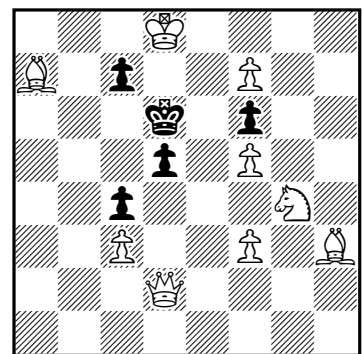
(10+8) #2

(1280) Jorge M. Kapros  
Argentina



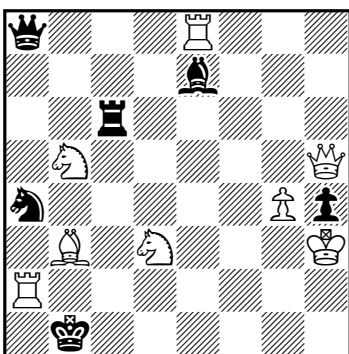
(10+6) #2

(1281) Germán Bielefeldt  
Chile



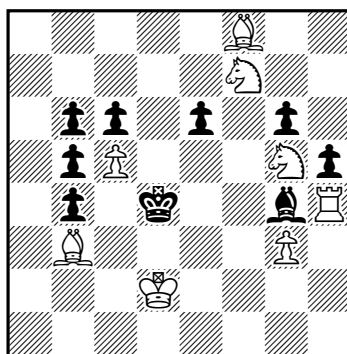
(9+5) #2

(1282) Germán Bielefeldt  
Rafael Del Pozo  
Chile / Cuba



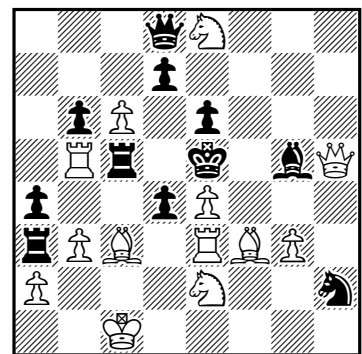
(8+6) #2

(1283) Viktor Syzonenko  
Ucrania



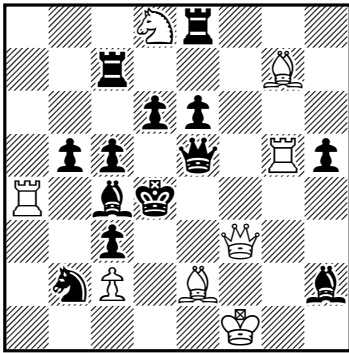
(8+9) #2

(1284) José A. Garzón  
Valencia



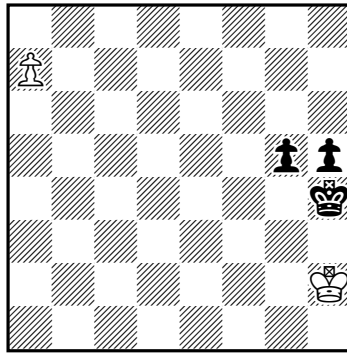
(13+11) #2

(1285) José Antonio Coello  
Vitoria



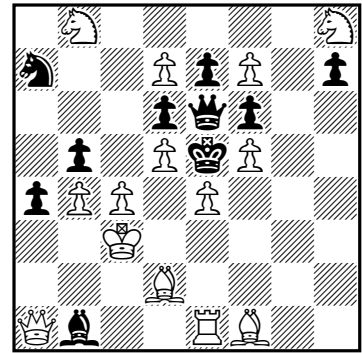
(8+13) #2

(1286) Karol Mlynka  
Eslovaquia



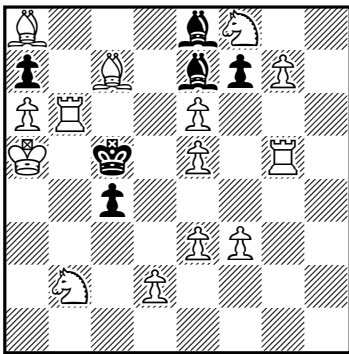
(2+3) #2

(1289) Karol Mlynka  
Eslovaquia



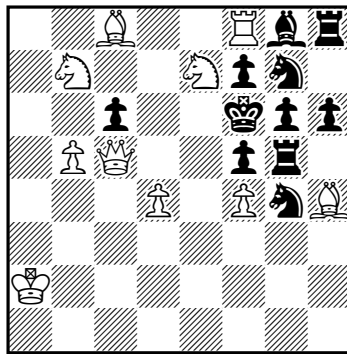
(14+10) #2

(1288) Manuel Sanz Cabrero  
Coslada



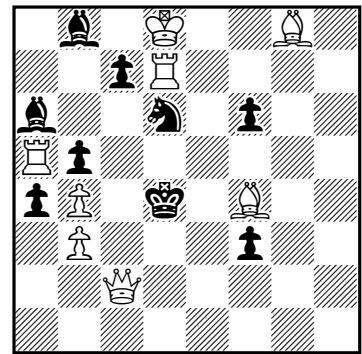
(14+6) #2

(1289) Vidadi Zamanov  
Alexandre Pankratiev  
Rusia



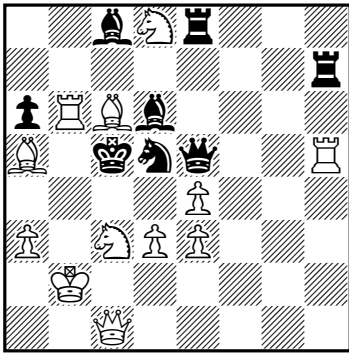
(10+11) #2

(1290) Alexand. Pankratiev  
Rusia



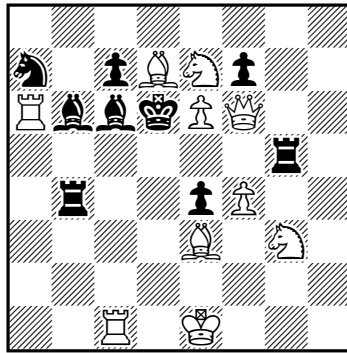
(8+9) #2

(1291) Luis Gómez  
Villanueva del Río Segura



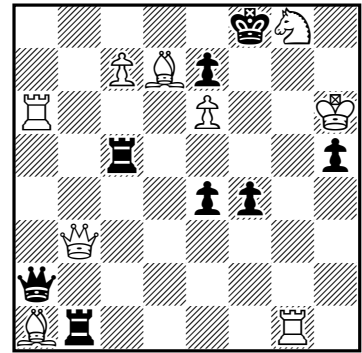
(12+8) #2

(1292) Luis Gómez  
Villanueva del Río Segura



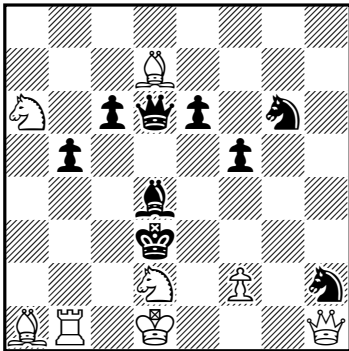
(10+9) #2

(1293) José Carlos Morenilla  
Valencia



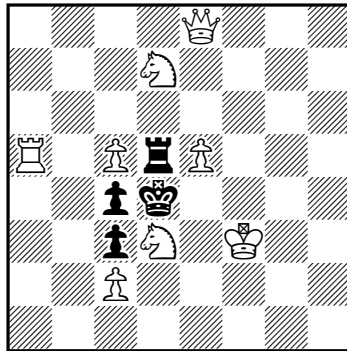
(9+8) #2

(1294) José Carlos Morenilla  
Valencia



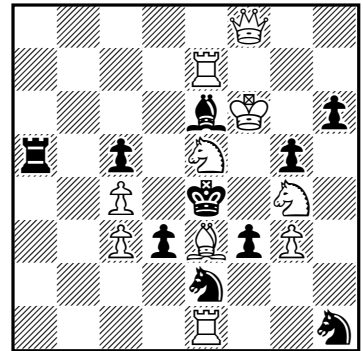
(8+9) #2

(1295) Rauf Aliovsadzade  
Estados Unidos



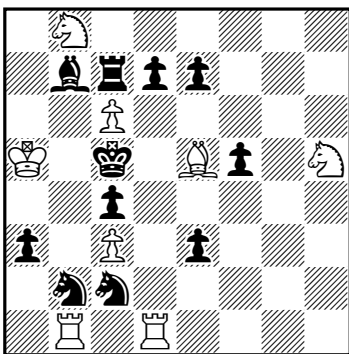
(8+4) #2

(1296) Jorge M. Kapros  
Argentina



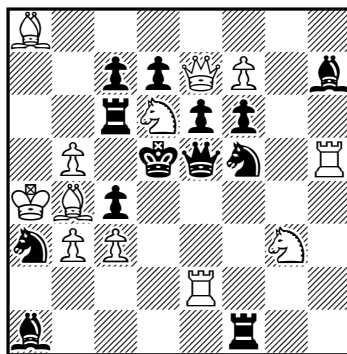
(10+10) #2

(1297) Donato Jiménez  
Valencia



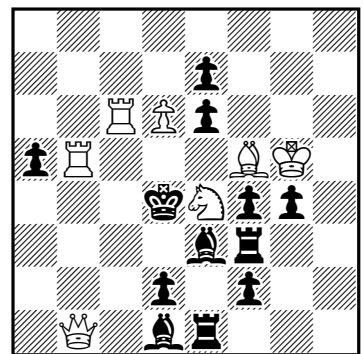
(8+11) #2

(1298) Pavel Murashev  
Rusia



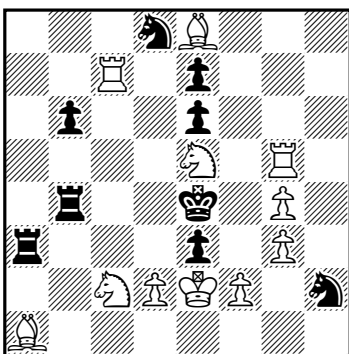
(12+13) #2

(1299) Viktor Syzonenko  
Ucrania



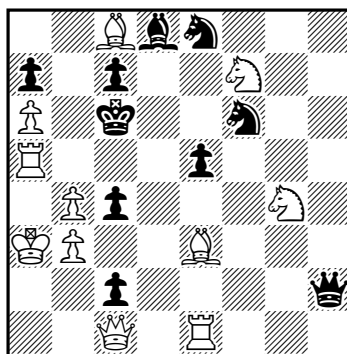
(7+12) #2

(1300) Antonio Tarnawiecki  
Perú



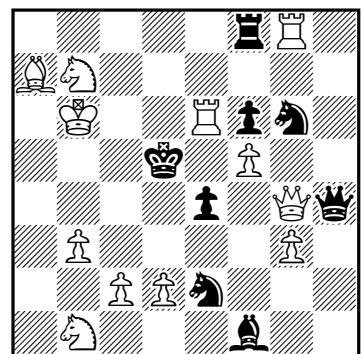
(11+9) #2

(1301) Salvador Blasco  
Valencia



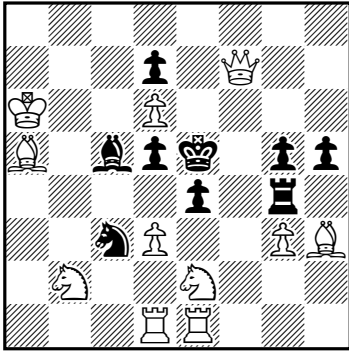
(11+10) #2

(1302) Salvador Blasco  
Valencia



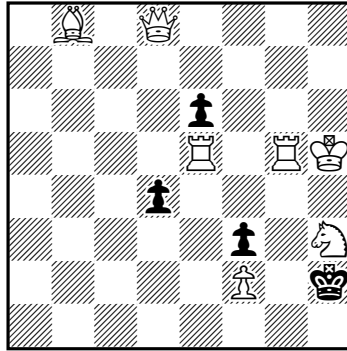
(12+8) #2

**(1303) J. A. López Parcerisa**  
Barcelona



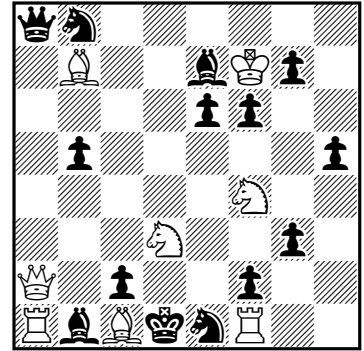
(11+9) #2

**(1304) Karol Mlynka**  
Eslovaquia



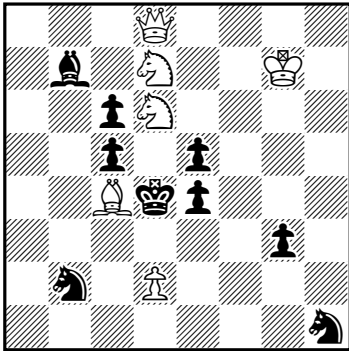
(7+4) #2

**(1305) Karol Mlynka**  
Eslovaquia



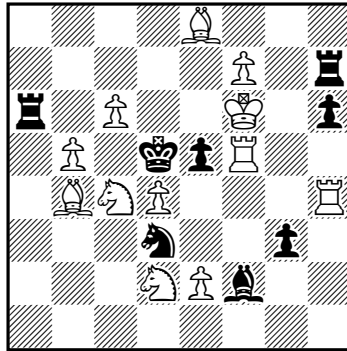
(8+14) #2

**(1306) Alexandre Pankratiev**  
Rusia



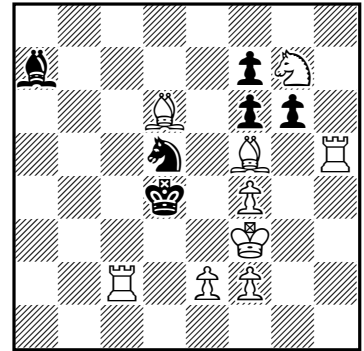
(6+9) #2

**(1307) Alexandre Pankratiev**  
Rusia



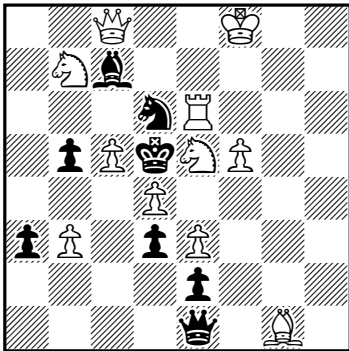
(12+8) #2

**(1308) Luis Zaragoza**  
Valencia



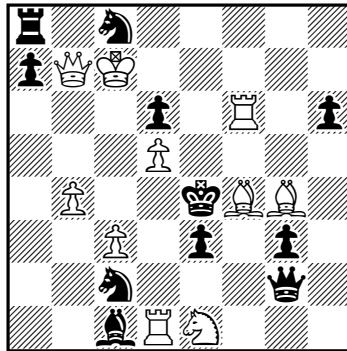
(9+6) #2

**(1309) Luis Zaragoza**  
Valencia



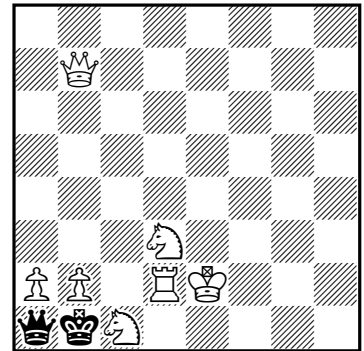
(11+8) #2

**(1310) Luis Gómez**  
Villanueva del Río Segura



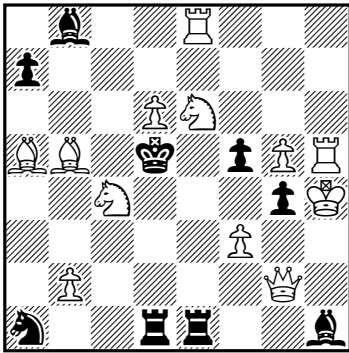
(10+11) #2

**(1311) Mykola Cherniavskiy**  
**Fedir Kapustin**  
Ucrania



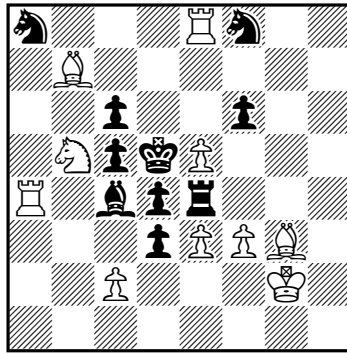
(7+2) #2

**(1312) Leonid Makaronez,  
Rauf Aliovsadzade**  
Israel / Estados Unidos



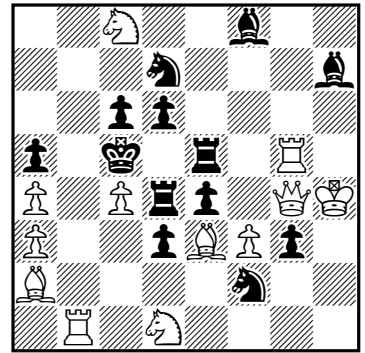
(12+9) #3

**(1313) Rauf Aliovsadzade**  
Estados Unidos



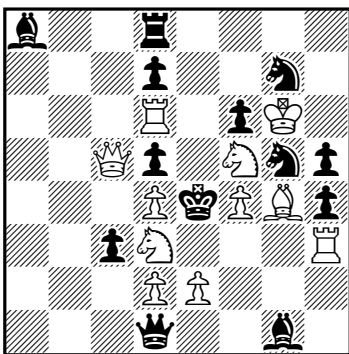
(10+10) #3

**(1314) Juan Ramón Piqué**  
Barcelona



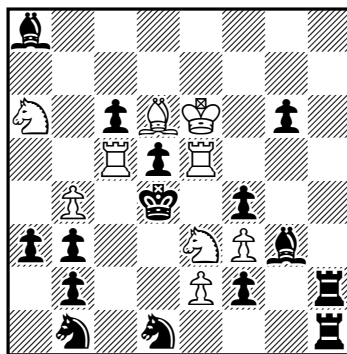
(12+13) #3

**(1315) Alexander Pankratiev  
Yuri Gorbatenko**  
Rusia



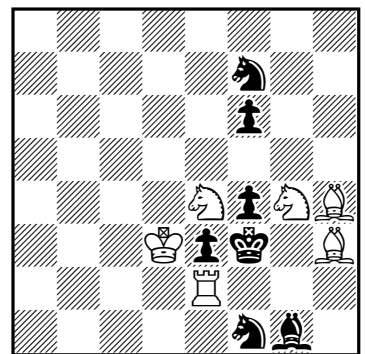
(11+13) #3

**(1316) Alexander Pankratiev**  
Rusia



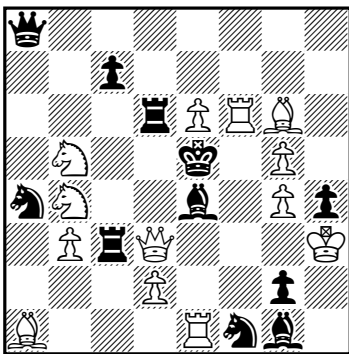
(9+15) #3

**(1317) Viktor Syzonenko**  
Ucrania



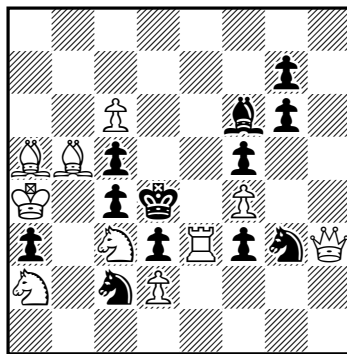
(6+7) #3

**(1318) Jacques Cramatte**  
Guatemala



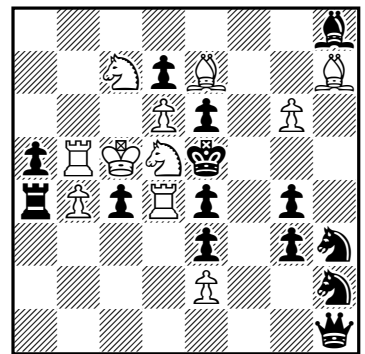
(13+11) #3

**(1319) J. A. López Parcerisa**  
Barcelona



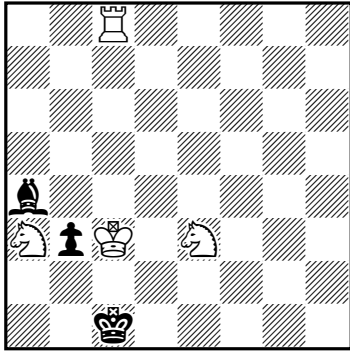
(10+12) #3

**(1320) Stanislav Vokál**  
Eslovaquia



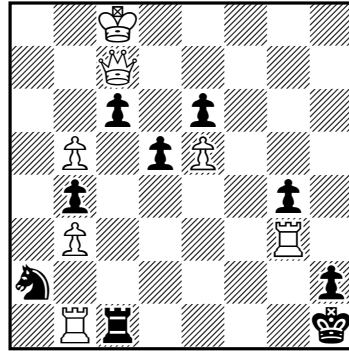
(11+14) #3

(1321) Karol Mlynka  
Eslovaquia



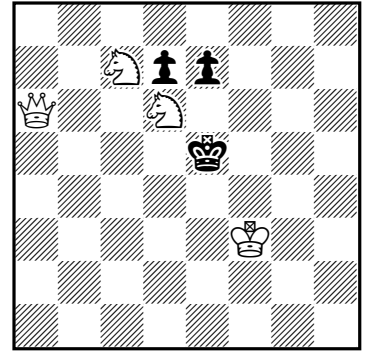
(4+3) #3

(1322) José A. Garzón  
Valencia



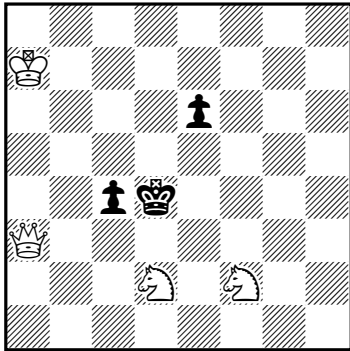
(7+9) #3

(1323) Vladimir Kozhakin  
Rusia



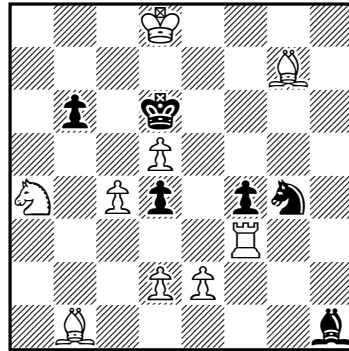
(4+3) #3

(1324) Vladimir Kozhakin  
Anastasiya Bazhan  
Rusia



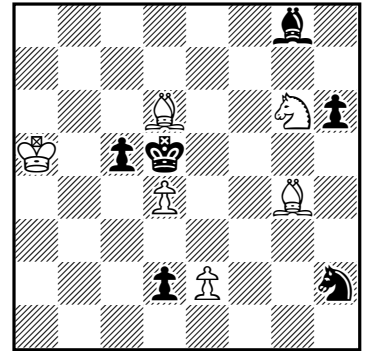
(4+3) #3

(1325) Alberto Armeni  
Italia



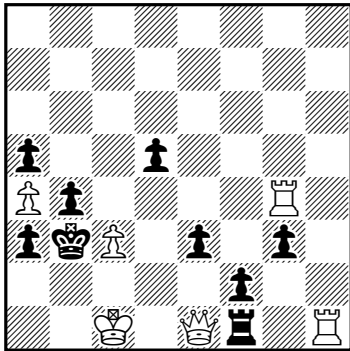
(9+6) #3

(1326) Kaj Engström  
Christer Jonsson  
Suecia



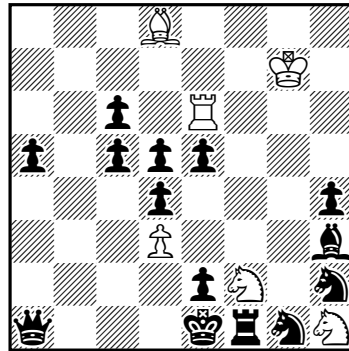
(6+6) 2.1.1.1 h#2  
b) ♖d5→g5

(1327) Christer Jonsson  
Rolf Wiehagen  
Jorge Kapros  
Suecia, Alemania, Argentina



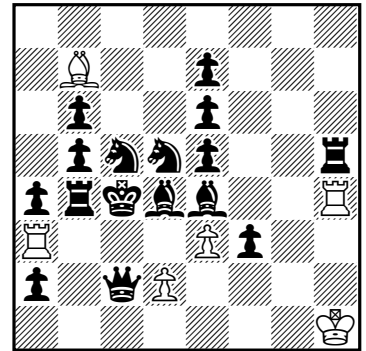
(6+9) 2.1.1.1 h#2

(1328) Menachem Witztum  
Israel



(6+14) b) ♜e2→d2 h#2

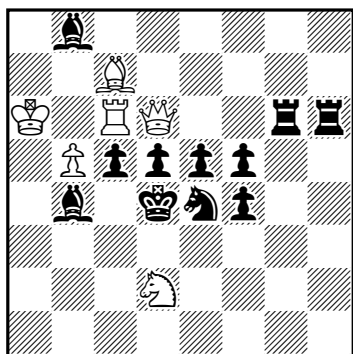
(1329) Menachem Witztum  
Israel



(6+16) b) ♞b7 h#2

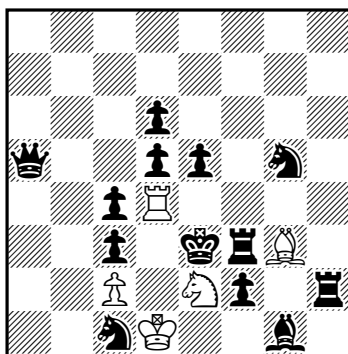


**(1330) Alexander Pankratiev**  
Rusia



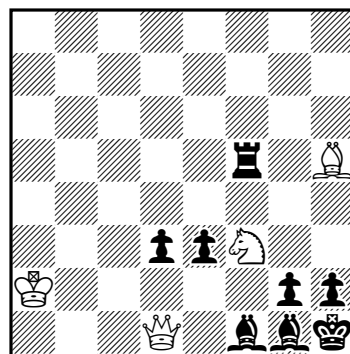
(6+11) 3.1.1.1 h#2

**(1331) Alexander Pankratiev**  
Rusia



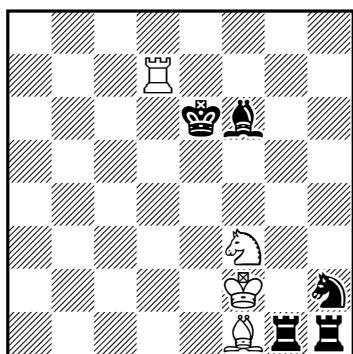
(5+13) 3.1.1.1 h#2

**(1332) Alexander Pankratiev**  
Rusia



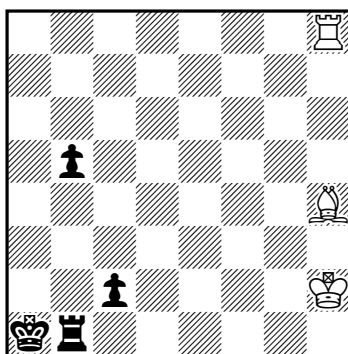
(4+8) 2.1.1.1 h#2

**(1333) Karol Mlynka**  
Eslovaquia



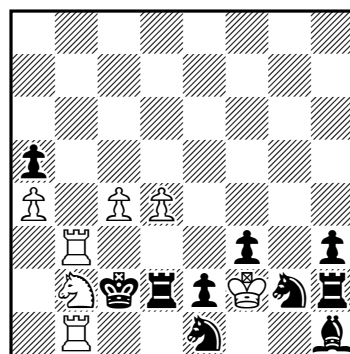
(4+5) 4.1.1.1 h#2

**(1334) Karol Mlynka**  
Eslovaquia



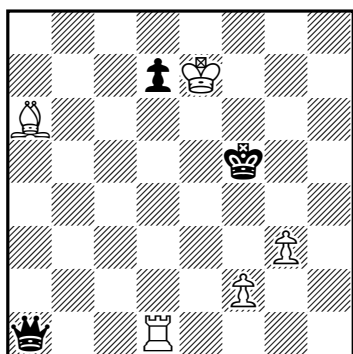
(3+4) b) ♖b1 h#2

**(1335) Karol Mlynka**  
Eslovaquia



(7+10) 2.1.1.1 h#2\*\*

**(1336) Valeriu Giurgean**  
Rumania



(5+3) 2.1.1.1 h#2

**(1276) Sergey I. Tkachenko:** 1.Cc6! [2.Te7#] 1...Cfg6 2.exd7#, 1...Chg6 2.f7#, 1...Cf7 2.exf7#, 1...Ac5, Dd8 2.cxb8=D, T#, 1...Db4 2.c8=D, T#.

**(1277) Sergiy Ivanovich Tkachenko:** 1.Db7! [2.De7#] 1...Cd5 2.Dxa8#, 1...Dxb7 2.Txh8#, 1...Rd8 2.Dd7#, 1...Rf8 2.Df7#, 1...0-0 2.Dxg7#.

**(1278) Pavel Murashev:** 1.Af3! (bloqueo), 1...Cd~ 2.c3#, 1...Cc3 2.Tb4#, 1...Cg~ 2.Txe4#, 1...Cxf3 2.Cxf3#, 1...Txc2+ 2.Cxc2#, 1...Td~ 2.Td3#, 1...Txe5 2.Db4#, 1...Te~ 2.Dd5#, 1...d~ 2.Cc6#.

**(1279) Pavel Murashev:** 1.Dd3! [2.Axe5#] 1...Cf5, Cc6 2.A(x)c6#, 1...Ae4 2.Dc4#, 1...Dxe3 2.Axe3#, 1...Dxd4 2.Dxd4#, 1...De4, Df4, Df5 2.Dc4#, 1...Dd6+ 2.Ac5#, 1...Dxe6 2.Ac3#, 1...Dxc7 2.Axb6#.

- (1280) Jorge M. Kapros: 1.Dd7! [2.Ce3#] 1...Ad6 2.Cb2#, 1...Axd5 2.Dg4#, 1...Txd5 2.Ce5#, 1...Txb6+ 2.Cxb6#, 1...Td6 2.Db5#.
- (1281) Germán Bielefeldt: 1.Ce5! (bloqueo), 1...Rxe5 2.Dh2#, 1...d4 2.Dxd4#, 1...c6 2.Cxc4#, 1...c5 2.Ab8#, 1...fxe5 2.Dh6#.
- (1282) Germán Bielefeldt, Rafael Del Pozo: 1.Dc5! [2.Ca3#] 1...C~ 2.C(x)c3#, 1...Axc5 2.Te1#.
- (1283) Viktor Syzonenko: 1.Cd6! (bloqueo), 1...Rxc5 2.Cf5#, 1...Re5 2.Ag7#, 1...e5 2.Ce6#, 1...bxc5 2.Cf3#.
- (1284) José A. Garzón: 1.Cxd4! [2.Cc2,Ce2,Cf5#] 1...Cxf3 2.Cxf3#, 1...Txb3 2.Cxb3#, 1...d5 2.exd5#, 1...dxc6 2.Cxc6#.
- (1285) José Antonio Coello: 1.Ad3! [2.De4#] 1...Cxd3 2.Dxd3#, 1...Tf7,Txg7 2.Cc6#, 1...Tf8 2.Cxe6#, 1...Df6,d5 2.Df2#.
- (1286) Karol Mlynka: 1.a8=D! (bloqueo), 1...Rg4 2.De4#, 1...g4 2.Dd8#.
- (1287) Karol Mlynka: 1.Ad3! (bloqueo), 1...C~ 2.C(x)c6#, 1...A~ 2.Rxc2#, 1...Axd3 2.Rxd3#, 1...Dxd5 2.exd5#, 1...Dxf5 2.exf5#, 1...Dxd7 2.Cxd7#, 1...Dxf7 2.Cxf7#, 1...a3 2.Rb3#, 1...h~ 2.Cg6#, 1...bxc4 2.Rxc4#.
- (1288) Manuel Sanz Cabrero: 1.Ae4! (bloqueo), 1...A7~ 2.Ad6#, 1...Axf8 2.gxf8=D#, 1...Aa4 2.Cxa4#, 1...Ab5 2.Txb5#, 1...Ac6 2.Txc6#, 1...Ad7 2.Cxd7#, 1...c3 2.d4#, 1...f~ 2.exf6 (e.p.)#, 1...fxe6 2.Cxe6#, 1...axb6+ 2.Axb6#, (1...Af6 2.Ad6,exf6#).
- (1289) Vidadi Zamanov, Alexandre Pankratiev: 1.Cd6! (bloqueo), 1...C4~ 2.De5#, 1...C7~ 2.Ce8#, 1...Ah7 2.Txf7#, 1...Th7 2.Cxg8#, 1...Rxe7 2.Ce4#, 1...h5 2.Axg5#, 1...cxb5 2.Cd5#.
- (1290) Alexandre Pankratiev: 1.Ad5! [2.Dd2#] 1...Cc4 2.Axc4#, 1...Ce4 2.Axe4#, 1...Cb7+ 2.Axb7#, 1...Cf7+ 2.Axf7#, 1...Rxd5 2.Dc4#.
- (1291) Luis Gómez Palazón: 1.Ad7! [2.Tc6#] 1...Dh2+ 2.Ce2#, 1...Dxc3+ 2.Dxc3#, 1...Cxe3 2.Dxe3#, 1...Cb4 2.axb4#, 1...Cxb6 2.Ab4#, 1...Cxc3 2.Dxc3#, 1...Ce7 2.Ce6#, 1...Ac~ 2.C(x)b7#.
- (1292) Luis Gómez Palazón: 1.Ac8! [2.exf7#] 1...Ad5 2.Ac5#, 1...Ad4 2.Cxe4#, 1...Ad7 2.exd7#, 1...Cxc8 2.Txc6#, 1...Te5 2.fxe5#, 1...fxe6 2.Dxe6#, 1...Tf5,Tg6 2.Cg(x)f5#.
- (1293) José Carlos Morenilla: 1.Cf6? [2.Ch7,Tg8#], 1...exf6!; 1.Af6! [2.Axe7#] 1...Txg1 2.Db8#, 1...Tg5 2.c8=D#, 1...Dg2 2.Ta8#, 1...exf6 2.e7#.
- (1294) José Carlos Morenilla: 1.De1? [2.De2#] 1...Axa1,Ab2,Ac3 2.De3#, 1...De5 2.Cb4#, 1...Cf4!; 1.Dd5! [2.Tb3#] 1...Da3 2.Dxd4#, 1...Db4,Dxd5 2.C(x)b4#, 1...Dc5 2.Cxc5#, 1...exd5 2.Axf5#, 1...cxd5 2.Axb5#.
- (1295) Rauf Aliovsadzade: 1.Da8? (bloqueo), 1...T~ 2.De4#, 1...cxd3 2.Ta4#, 1...Txe5!; 1.Dd8? [2.Dh4#] 1...Txc5 2.C7xc5#, 1...Txe5 2.C7xe5#, 1...Txd7 2.Dxd7#, 1...Td6!; 1.De6? [2.Dg4#] 1...Txe5 2.Dxe5#, 1...Td6 2.Dxd6#, 1...Txd7 2.Dxd7#, 1...Txc5!; 1.Ta6? (bloqueo), 1...Txe5 2.Dxe5#, 1...Td6 2.Txd6#, 1...Txd7 2.Dxd7#, 1...cxd3 2.Ta4#, 1...Txc5!; 1.De7! [2.Dh4#] 1...Txc5 2.Dxc5#, 1...Txe5 2.Dxe5#, 1...Td6 2.Dxd6#, 1...Txd7 2.Dxd7#.
- (1296) Jorge M. Kapros: 1.Dd8? [2.Dxd3#] 1...Cc1 2.Axc1#, 1...Cd4 2.Axd4#, 1...Cf4 2.Axf4#, 1...Axc4 2.Cxc4#, 1...Ad5 2.Dxd5#, 1...Ad7 2.Cxd7#, 1...Cf2!; 1.Rg6! [2.Dxf3#] 1...Cg1 2.Axg1#, 1...Cd4 2.Axd4#, 1...Cf4+ 2.Axf4#, 1...Axc4 2.Cxc4#, 1...Af5+ 2.Dxf5#, 1...Af7+ 2.Cxf7#.
- (1297) Donato Jiménez: 1.Cf6? [2.Td5#] 1...exf6 2.Ad6#, 1...dxc6!; 1.Cf4! [2.Td5#] 1...Cxd1,Cd3 2.Tb5#, 1...Cb4 2.cxb4#, 1...Cd4 2.cxd4#, 1...Axc6 2.Ca6#, 1...e6 2.Ad6#, 1...dxc6 2.Ce6#.
- (1298) Pavel Murashev: 1.Dxd7? [2.Axc6,Dxc6#] 1...De3 2.Cxc4#, 1...Axc3!; 1.Ce8? [2.Dc5#] 1...Dd6 2.Cxf6#, 1...Cd6 2.Cxc7#, 1...Dd4 2.Cxc7,Dxd7#, 1...d6 2.Cxc7,Axc6#, 1...De3!; 1.Cde4? [2.Dc5#] 1...Dd6 2.Cxf6#, 1...Cd6 2.Td2#, 1...d6 2.Axc6#, 1...Dd4!; 1.Cxc4! [2.Dc5#] 1...Dd6 2.Td2#, 1...Cd6 2.Ce3#, 1...De3 2.Dxd7#, 1...Dd4 2.Dxd7#, 1...d6 2.Axc6#, 1...Cxe7 2.Ce3#.
- (1299) Viktor Syzonenko: 1.Db4+? 1...Rd3 2.Dc4#, 1...axb4!; 1.Cxf2? 1...Axf2!; 1.Cc3? 1...Ac2!; 1.Cg3? 1...fxg3+!; 1.Cxd2? 1...Axd2!; 1.Cf6? 1...exf6+!; 1.d7? [2.d8=D,T#] 1...Ab3!; 1.Cc5! [2.Cxe6#] 1...Rc3,Rc4 2.Dd3#, 1...Rd5,Re5 2.De4#, 1...Ab3 2.Cxb3#.

- (1300) Antonio Tarnawiecki: 1.Cd7? [2.Te5,Ag6#] 1...Cf7!; 1.Cc4? [2.Te5,Ag6#] 1...Tb5!; 1.Cg6? [2.Te5#] 1...Cf3!; 1.Cd3? [2.Te5,Ag6#] 1...Ta5!; 1.Cf7? [2.Te5#] 1...Cf3!; 1.Td7? [2.Ag6#] 1...Cf7!; 1.Cf3! [2.Ag6,Te5#] 1...Cf7 2.Ac6#, 1...Ta5 2.d3#, 1...Tb5 2.Tc4#.
- (1301) Salvador Blasco: 1.Ae6? [2.b5#] 1...Cd6 2.Cxd8#, 1...Ae7!; 1.bxc4? [2.b5#] 1...Cd6 2.Cxd8#, 1...Ae7!; 1.Td1! [2.Cxd8,Ab7,b5#] 1...Dd2 2.Cgxe5#, 1...cxd1~ 2.Dxc4#.
- (1302) Salvador Blasco: \*1...Rd4 2.Rc6#, 1...e3 2.c4#; 1.Ra5? [2.c4#] 1...Ce~ 2.C(x)c3#, 1...Ce5 2.Td6#, 1...Tc8!; 1.d4! [2.Td6#] 1...Cxd4 2.Cc3#, 1...Td8 2.Txd8#, 1...Dxg3 2.Dxe4#, 1...Rxd4 2.Rc6#, 1...exd3 e.p. 2.c4#.
- (1303) José Antonio Lopez Parcerisa: 1.Tf1? [2.Df6,De7#] 1...d4 2.Cc4#, 1...Af2!; 1.Ad8? [2.Df6#] 1...Tf4 2.De7#, 1...d4 2.Cc4#, 1...exd3!; 1.dxe4! [2.De7#] 1...Rxd6 2.Df6#, 1...Cxe4 2.Txd5#, 1...Rxe4 2.Cxc3#, 1...dxe4 2.Cc4#, 1...Axd6 2.Df5#.
- (1304) Karol Mlynka: 1.Te1+?, 1...Rhx3 2.Th1#, 1...e5!; 1.Tef5+?, 1...Rh1 2.Tg1#, 1...Rhx3 2.Txf3#, 1...e5!; 1.Rg6? (bloqueo), 1...Rh1 2.Te1#, 1...Rhx3 2.Dh8#, 1...d3!; 1.Dh8? (bloqueo), 1...Rh1 2.Te1#, 1...Rhx3 2.Rg6#, 1...d3!; 1.Dxd4! (bloqueo), 1...Rhx3 2.Dh4#, 1...Rh1 2.Te1#.
- (1305) Karol Mlynka: 1.Da5? [2.Dd2#] 1...b4 2.Dxh5#, 1...Dxa5 2.Af3#, 1...Ab4!; 1.Ae3? [2.Cb2#] 1...c1=D 2.De2#, 1...c1=C 2.Dd2#, 1...Dxa2, Da3 2.Af3#, 1...Aa3!; 1.Dxe6! [2.De2#] 1...Aa2 2.Cb2#, 1...Da2 2.Af3#.
- (1306) Alexandre Pankratiev: 1.Cb6? [2.C6~#], 1...e3!; 1.Cf8? [2.Ce6#] 1...Cxc4 2.Cb5,Cf5#, 1...Ac8!; 1.Dg8? [2.Cf5#] 1...Cxc4 2.Dxc4#, 1...e3!; 1.Dh4? [2.Dxe4#], 1...Cf2!; 1.Dg5? [2.Dxe5,De3#], 1...Cxc4!; 1.Cxe5! [2.Cf7#] 1...e3 2.Cf3#, 1...Cxc4 2.Cdxc4#, 1...Ac8 2.Cxc6#, 1...Rxe5 2.Df6#.
- (1307) Alexandre Pankratiev: 1.Ac5? [2.e4#], 1...Axd4!; 1.exd3? [2.Txe5#], 1...Axd4!; 1.Cxe5! [2.Cxd3#] 1...Cxb4 2.Cc4#, 1...Cf4 2.Cf3#, 1...Cc5 2.Cc4#, 1...Cxe5 2.Txe5#, 1...Axd4 2.e4#, 1...Txc6+ 2.Axc6#, 1...Txf7+ 2.Axf7#.
- (1308) Luis Zaragoza: 1.Ad3? [2.Tc4#], 1...Cc3!; 1.Axg6? [2.Cf5#], 1...Cc3!; 1.Ae4? [2.Txd5#] 1...C~ 2.e3#, 1...Ce3 2.fxe3#, 1...Cc3!; 1.Ae6! [2.Txd5#] 1...C~ 2.Tc4#, 1...Cb6 2.Ac5#, 1...g~ 2.Cf5#, 1...Cc3 2.Td2#, 1...Ce3 2.fxe3#, 1...f5 2.Ae5#, 1...fxe6 2.Cxe6#.
- (1309) Luis Zaragoza: \*1...Ad8 2.Dc6#; 1.Dd7? [2.Dc6#], 1...Re4!; 1.Da8? [2.Cxd6#] 1...Cxb7 2.Dxb7#, 1...Cxf5 2.Cd8#, 1...Da5!; 1.Cg6? [2.Ce7#], 1...Dh4!; 1.Cc6! [2.Ce7#] 1...Cxf5 2.e4#, 1...Cxc8 2.e4#, 1...Ad8 2.Te5#, 1...Dh4 2.Cb4#, 1...Rxc6 2.Txd6#.
- (1310) Luis Gómez Palazón: 1.Ah5? [2.Ag6#] 1...Dh3 2.Af3#, 1...C2~ 2.Td4#, 1...Ce7!; 1.Axh6? [2.Te6#], 1...Cd4!; 1.Rc6! [2.Dh7#] 1...Ce7+ 2.Dxe7#, 1...Cd4+ 2.Txd4#, 1...Cxb4+ 2.Dxb4#.
- (1311) Mykola Cherniavskiy, Fedir Kapustin: 1.Cd~? (bloqueo), 1...Rxc1 2.Dh1#, 1...Dxa2!; 1.Ce1? (bloqueo), 1...Rxc1 2.Td1#, 1...Dxa2!; 1.Dh1? (bloqueo), 1...Dxa2 2.Cb3#, 1...Dxb2!; 1.Cb3? (bloqueo), 1...Dxa2 2.Dh1#, 1...Dxb2 2.Txb2#, 1...Rxa2!; 1.Db3! [2.Dc2#] 1...Dxa2 2.Dxa2#, 1...Dxb2 2.Dxb2#.
- (1312) Leonid Makaronez, Rauf Aliovsadzade: \*1...Te4 2.fxe4+ fxe4 3.g6#; 1.Dxg4! [2.Dxf5+ Te5 3.Dxe5#] 1...Te4 2.Dxe4+ fxe4 3.g6#; 1...Te5 2.Cc7+ Axc7/Rc5 3.Txe5/b4#, 1...Txe6 2.Dxf5+ Te5/Rd4 3.Dxe5/Ac3#, 1...Axd6 2.Dxf5+ Ae5/Te5 3.Td8/Ce3#, 1...fxg4 2.g6+ Te5 3.Te5#.
- (1313) Rauf Aliovsadzade: 1.Aa6! [2.Cc7+ Cxc7 3.Axc4#] 1...Axb5 2.c4+ Axc4/dxc3 e.p. 3.Axc4/fxe4#, 1...Txe5 2.e4+ Txe4 3.fxe4#, 1...fxe5 2.fxe4+ Rxe4 3.Txe5#, 1...Aa2, Ab3 2.Cc3+ dxc3 3.fxe4#, 1...dxe3 2.Cc3+ Rd4 3.Txc4#.
- (1314) Juan Ramón Piqué: 1.Ad2! [2.Ab4+ axb4 3.axb4#] 1...Txc4 2.Ae3+ Rd5/Td4 3.Cc3/Tc1#, 1...Tdd5 2.Dxd7 [3.Da7#] Te7, Rd4 3.Ae3#.
- (1315) Alexander Pankratiev, Yuri Gorbatenko: 1.Tf3! [2.Dxd5+ Axd5 3.Cc5#] 1...Db3 2.Cf2+ Axf2 3.d3#, 1...C5e6 2.Te3+ Axe3 3.Af3#, 1...C7e6 2.Cg3+ hxg3 3.Af5#, 1...Tc8 2.Te6+ C5xe6, dxe6, C7xe6 3.Cd6#.

- (1316) Alexander Pankratiev: 1. Cc7! [2.Tcxd5+ Rc3/cxd5 3. Td3/Cb5#] 1...Cbc3, Cdc3 2.Tc4+ dxc4 3.Ac5#, 1..Cxe3 2.Te4+ dxe4 3.Ae5#, 1...fxe3 2.Texd5+ cxd5 3.Cb5#.
- (1317) Viktor Syzonenko: 1.Cexf6? [2.Ag2#], 1...Af2!; 1.Tg2! (bloqueo), 1...Ce5+ 2.Cxe5 fxe5 3.Cg5#, 1...f5 2.Cg5+ Cxg5 3.Ce5#, 1...Cd2, Ch2, Cg3 2.Tf2+ Axf2/exf2 3.Cxh2/Cxd2 #, 1...Af2, Ah2 2.Cd2+ exd2/Cxd2 3.Txf2/Ch2#, 1...e2 2.Ch2+ Cxh2/Axh2 3.Cd2/Tf2#.
- (1318) Jacques Cramatte: \*1...Tdx3+ 2.Cxd3+ Rd5 3.Axe4#; 1.Axe4?, 1...Ae3! (2.Ad5 g1=C+); 1.Af7! [2.Tf5#] 1...Tdx3+ 2.Cxd3+ Rd5 3.e7#, 1...Ce3 2.Dxd6+ cxd5 3.d4#, 1...Cg3 2.Dxg3+ hxg3 3.Tf5#, 1...Ae3 2.Tf5+ Axf5 3.Dxf5#.
- (1319) José Antonio López Parcerisa: 1.c7! [2.Ac6, 3.Cb5#] 1...Cxe3 2.Cb4 [3.Cc6#] cxb4 3.Ab6#, 1...Cb4 2.Cxb4 [3.Cc6#] cxb4 3.Ab6#, 1...Cf1 2.Te4+ fxe4 3.Dd7#, 1...Ce4 2.Txe4+ fxe4 3.Dd7#.
- (1320) Stanislav Vokál: 1.Rxc4! [2.Cf6+ Rf4 3.Ch5#] 1...Dc1+ 2.Cc3+ Rf4 3.Txe4#, 1...Txb4+ 2.Cxb4+ Rf4 3.Cd3#, 1...exd5+ 2.Txd5+ Rf4 3.Tf5#, 1...Cf4 2.Cxf4+ Rxf4 3.Ag5#, 1...Rf5 2.g7+ Re5 3.gxh8=D#.
- (1321) Karol Mlynka: \*1...b2 2.Rd3+ Ac2+ 3.Txc2#, 2...Ac6 3.Txc6#; 1...Ac6 2.Txc6 (bloqueo) b2 3.Rd3# ; 1.Td8? Ad7 2.Txd7 ~ 3.Td1#, 1...b2!; 1.Th8? b2, Ab5 2.Th1+ Ad1/Af1 3.Txd1/Txf1#, 1...Ac6!; 1.Tf8? b2 2.Tf1+ Ad1 3.Txd1#, 1...Ab5!; 1.Tg8! [2.Tg1#] b2 2.Tg1+ Ad1 3.Txd1#, 1...Ab5 2.Tg1+ Af1 3.Txf1#.
- (1322) José A. Garzón: 1.Dh7! (bloqueo) cxb5+ 2.Dc2 (bloqueo) 2...d4 3.Dc6#, 2...Cc3 3.Dg2#, 2...T~ 3.Dg2#, 1...Cc3 2.Txc1+ Cd1 3.Txd1#, 1...Rxb1 2.Dxb1+ Cc1 3.Dxc1#, 1...c5 2.Dc2 ~ 3.Dg2#.
- (1323) Vladimir Kozhakin: \*1...Rd4 2.Dc4+ Re5 3.Df4#; 1.Ce4?, 1...Rf5!; 1.Dc4? [2.Df4#] Rxd6 2.Ce8+ Re5 3.De4#; 1...Rf6!; 1.Re3? e6 2.Cce8 [3.Db5, Da5#] Rd5 3.Db5#; 1...exd6 2.Df1 d5 3.Df4#; 1...Rf6!; 1.Cce8! Rd4, Rd5, Re6 2.Dc4+ Re5 3.De4#, 1...e6 2.Re3 [3.Db5, Da5#] Rd5 3.Db5#, 1...exd6 2.Dxd6+ Rf5 3. Df6#.
- (1324) Vladimir Kozhakin, Anastasiya Bazhan: 1.Rb6? [2.Cf3+ Rd5 3. Dc5#] 1...e5 2.Cde4 [3.Dc5#] Rd5 3.Dd6#, 1...Re5!; 1.Cde4? [2.Dc5#], 1...Re5!; 1.Cfe4! (bloqueo) c3 2.Dxc3+ Rd5 3.Dc5#, 1...e5 2.Dc3+ Rd5 3.Dxc4#, 1...Re5 2.Dc5+ Rf4 3.Dg5#.
- (1325) Alberto Armeni: 1.e4! [2.e5+ Cxe5 3.Af8#, 2.Tb3? [3.Rxb6#] b5/Ce5 3.c5/Af8#, 2...Cf6!] 1...dxe3 e.p. 2.d4 2...~ 3.Af8#, 1...fxe3 e.p. 2.Af8+ (2.Ae5+? Cxe5 3.Tf6#, 2...Rxe5!) Re5 2.Tf5#, 1...Cf6 2.Axf6 ~ 3.e5#.
- (1326) Kaj Engström, Christer Jonsson: a) 1.Rxd6 Rb6 2.Ad5 dxc5#, 1.Rxd4 Af3 2.Re3 Axc5#, b) 1.Cxg4 Ae7+ 2.Rh5 Cf4#, 1.Rxg6 Ae5 2.Rh7 Af5#.
- (1327) Christer Jonsson, Rolf Wiehagen, Jorge Kapros: 1.Txh1 Dxh1 2.bxc3 Dxd5#, 1.Txe1+ Txe1 2.Rxc3 Txe3#.
- (1328) Menachem Witztum: a) 1.Da4 Txc6 2.Dxc6 Axa5#, b) 1.Cgf3 Axh4 2.Cxh4 Txe5#.
- (1329) Menachem Witztum: a) 1.Dc3 Axd5+ 2.Axd5 Txc3#, b) 1.Db2 Cxc5 2.Axc5 d3#.
- (1330) Alexander Pankratiev: 1.Cxd6 Txc5 2.Rxc5 Ab6#, 1.Cf6 Dxd5+ 2.Rxd5 Td6#, 1.Axc7 Dxe5+ 2.Rxe5 Cf3#.
- (1331) Alexander Pankratiev: 1.exd4 Ae5 2.Ce4 Axd4#, 1.Cxe2 Td2 2.d4 Txe2#, 1.Txg3 Cxg3 2.Cf3 Cf5#.
- (1332) Alexander Pankratiev: 1.Txf3 Dxfl 2.gxf1=C Axf3#, 1.Txh5 Cxgl 2.hxgl=T Dxh5#.
- (1333) Karol Mlynka: 1.Tg4 Ah3 2.Cf1 Axg4#, 1.Tg5 Ab5 2.Te5 Cd4#, 1.Ae5 Tf7 2.Ad6 Ac4#, 1.Rf5 Th7 2.Rg6 Ad3#.
- (1334) Karol Mlynka: a) 1.c1=A Af6+ 2.Ab2 Ta8#, b) 1.c1=C Ta8+ 2.Ca2 Af6#.
- (1335) Karol Mlynka: 1...Cd1 2.Td3 T3b2#, 1...Cd3 2.Td1 T1b2#, 1.Td1 Cd3 2.?? T1b2#, 1.Td3 Cd1 2.?? T3b2#, 1.Txd4 Cd1 2.Td3 T3b2#, 1.Cd3+ Cxd3 2.Td1 T1b2#.
- (1336) Valeriu Giurgean: 1.Dxa6 f3 2.Dg6 Td5#, 1.Dxd1 f4 2.Dg4 Ad3#.

## Arreglos y versiones

Miguel Uris

El problema del diagrama 1 pretende, como solución única, 1.Df4!, con la amenaza 2.Dxe5#, desarrollando un juego defensivo con el CNe5, que, retirándose de su casilla, neutralizará la amenaza. Para ello, dispone de seis saltos diferentes, originando en cada uno de ellos un defecto en su posición, que el blanco explotará para dar cada uno de los seis mates diferentes. Un bonito problema, con buenos efectos estratégicos, que queda echado por tierra, pues al autor se le pasó por alto una segunda solución, 1.De2!?, con la doble amenaza 2.Cb5# y 2.c3#.

Pero no es solo esa doble solución la que arruina el problema. La obra presenta otro contratiempo demoledor: la posición es ilegal. La disposición de los peones blancos delata un mínimo de cuatro capturas; sin embargo, al negro, con trece unidades en el tablero, solo le faltan tres piezas, lo que hace imposible que se hayan producido cuatro capturas de pieza negras.

El problema de la solución no deseada se puede resolver sin demasiada complicación. Es suficiente con variar la ubicación de la DB de f3 a h6. Pero con eso solo no es suficiente; falta legalizar la posición, eliminando, al menos, una de las capturas, o bien eliminando algún elemento negro, con lo que podría justificarse esa cuarta captura.

Sin embargo, existe otra opción mejor que las anteriores. La amenaza en e5 también se puede crear con el ABf8, tras 1.Ad6, que en el original se contrarresta con 1...axb4. Por lo que sin ese PNa5 funcionaría sin problema,

arrojando las mismas defensas del CN. Con todo ello la DB ya no es necesaria, y sin ella tampoco lo es el ANg1, que solo estaba para evitar un dual tras la defensa 1...Cf3. También se puede trasladar la TBh5 al flanco de dama, lo que permitirá, con unos pequeños ajustes, eliminar más material innecesario. Con todo ello el problema queda reparado y con posición legal, mejorando su economía y respetando el juego del original (2).

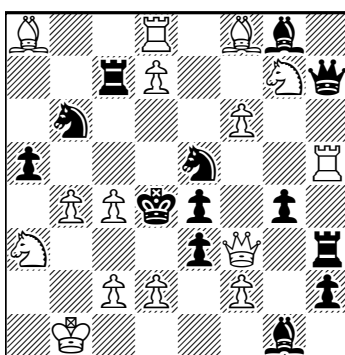
No obstante, aún se vislumbra un defecto en esta reparación. La TBd8 no interviene en la solución, es una pieza ociosa, cuyo único papel es evitar la refutación 1...Cxd7. Esto se puede corregir como se muestra en el diagrama 3. Ahora esa TBd8 sí interviene, de forma enmascarada, para apoyar la amenaza tras la clave, así como para posibilitar el mate 2.Ac5# ante la defensa 1...Cc6. Otra posibilidad, sobre la misma idea, es situar esa TB en e8 y el ABf8 en d6, siendo ahora la clave 1.Td8.

Sin embargo, seguramente lo más correcto, ateniéndonos al principio de economía, sea enviar a la caja de piezas la TBd8 y el CNd7, y situar un PNd7 (4). El problema mantiene todo su juego temático, que, prescindiendo de las defensas secundarias, es el siguiente:

1.Ad6! [2.Axe5#]

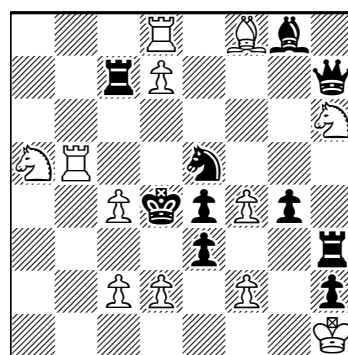
1...Cc6 2.Ac5#, 1...Cg6 2.Cf5#, 1...Cf7 2.Td5#, 1...Cxc4 2.Cb3#, 1...Cd3 2.c3#, 1...Cf3 2.fxe3#.

(1) **Johanes D. Kromhout**  
Torneo de soluciones, 1943



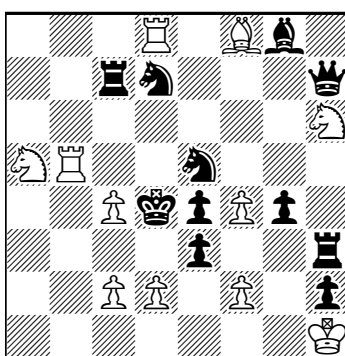
(15+13) #2

(2) **Miguel Uris**  
Opción



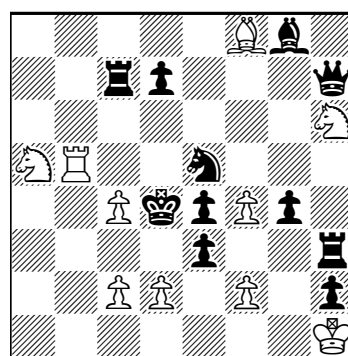
(12+10) #2

(3) **Miguel Uris**  
Versión corregida A



(11+11) #2

(4) **Miguel Uris**  
Versión corregida B

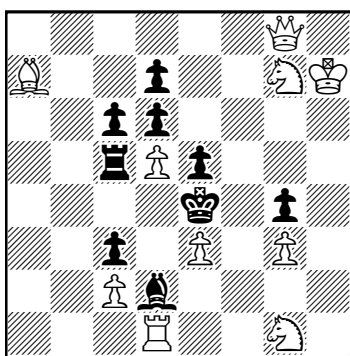


(10+11) #2

**(5) Leopold Szwedowsky**

*Magyar Sakkelet*, 1973

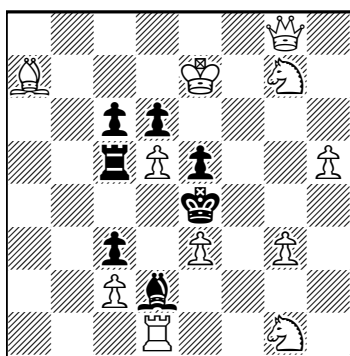
1<sup>er</sup> premio



(10+9) b) e5→c7 #2

**(6) José Antonio Coello**

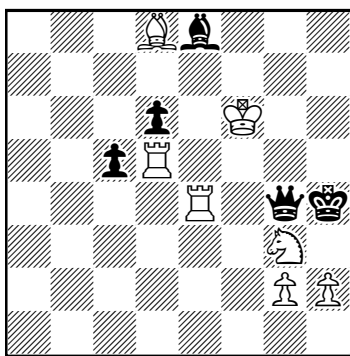
Versión



(11+7) b) e5→d7 #2

**(7) Einar Larsson Letzén**

*Magyar Sakkvilág*, 1923

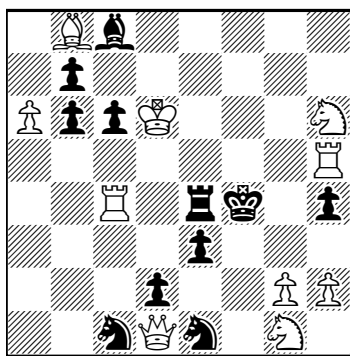


(7+5) #2

**(8) Steven B. Dowd**

**Miguel Uris**

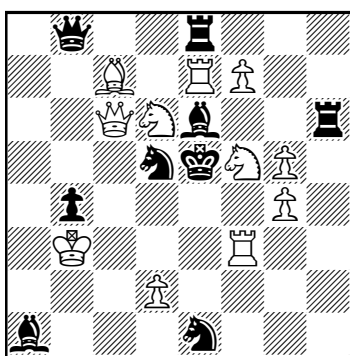
Versión



(10+11) #2

**(9) Jan Arnold W. Swane**

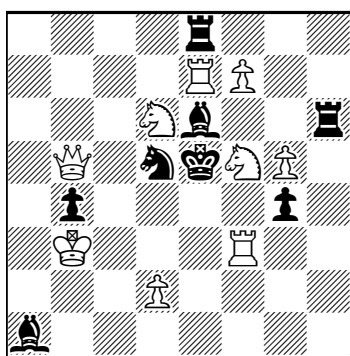
Dutch Problem Archive  
antes de 2020



(11+9) #2

**(10) José Antonio Coello**

Versión



(9+8) #2

Los gemelos del problema 5 presentan una clave ampliativa y de sacrificio, 1.Cf5!, como solución a la posición del diagrama, y 1.Df7! para la solución del gemelo.

Hay varias cosas que llaman la atención en esta obra. Por un lado, la inutilidad del PNg4 y, por otra parte, la leyenda del gemelo, en la que no se entiende por qué dice de trasladar el PNe5 a c7, cuando se podía enviar directamente a la caja con la leyenda 'b) -PNe5'. También tenemos que en su solución b) se producen dos triales. En la versión del diagrama 6 se corrigen todas estas anomalías.

En el problema 7 se pretende una posición de bloqueo tras 1.Tc4!, que, pese a ser de alejamiento, no es una buena clave para un problema de este estilo, ya que priva de un movimiento al bando negro, 1...c4. La solución presenta duales en dos de sus variantes y, por otra parte, existe una segunda solución que se deriva del siguiente mate corrido: 1.Th5+ Axh5 2.Cf5#.

La obra puede arreglarse, eliminando también los duales, corriendo la posición una columna a la izquierda y añadiendo algún peón (Steven Dowd) [Blancas: Re6, Tc5, Td4, Ac8, Cf3, g2, h4, g5 (8); Negras: Rg4, Df4, Ad8, b5, c6, g3, h5 (7)].

Pero la posición arroja algunas posibilidades más. Se puede provocar que la batería real sea disparada en más de tres ocasiones y también buscar el máximo posible de mates distintos a los movimientos del AN. Todo ello le dará más cuerpo al problema, en

cuanto a su temática, además de nutrirlo con un total de 17 mates diferentes. En la época de esta obra, era muy normal y frecuente dotar de mucha variedad a los problemas de bloqueo. Ahora se mantiene la clave de alejamiento, hasta el borde del tablero, pero no merma ningún movimiento al negro (8).

Dos soluciones presenta también el problema 9. Por un lado, la pretendida por el autor, 1.Dc4! [2.De4#], y, por otro, de nuevo un mate corrido: 1.Cc4!+ Re4 2.Te3#. En esta ocasión, existe un arreglo sencillo, que además ahorra el CNe1. Es suficiente con cambiar el color del Pg4. El CNe1 estaba para evitar la solución no deseada 1.d3!? [2.Cc4#]. Ahora, dicho intento se contrarresta con 1...gxf3! Pero, como en el caso anterior, el esquema ofrece otra posibilidad más interesante que enriquece temáticamente el problema y mejora la economía, según nos muestra José Antonio Coello en el diagrama 10.

La propuesta es desplazar la DBc6 a b5. De esta forma, la dama estaría clavando el CNd5 en el planteo y tras 1.Dc4! lo desclavaría. Dicho caballo realizaría un juego de corrección negra basado en que tras moverse deja clavada a la dama blanca, lo que configura el tema Dalton. 1.Dc4! [2.De4#] 1...C~ 2.T(x)e3#, 1...Cf6! 2.Dxe6#, 1...Cc3! 2.d4#, 1...Ad4 2.Dxd4#.

El movimiento indiscriminado del CNd5 permite el mate de la TB en e3, y los movimientos de corrección 1...Cf6 y 1...Cc3 cierran, respectivamente, las líneas de acción de la TNh6 y el ANa1, lo que posibilita nuevos mates.

Cabe señalar que en el problema original la DNb8 y el ABc7 no intervienen en el juego real; su única razón de ser es la de contrarrestar con 2.Cc4# el jaque del planteo que se produce tras 1...C~+. En la versión de Coello, con el tema Dalton, el CN está clavado en el planteo, por lo que no puede descubrir jaque alguno, haciendo innecesario el uso de dichas piezas (DNb8 y ABc7).

Un bonito ejemplo de cómo arreglar un problema sin añadir ni quitar nada, solo variando la posición de algunos de sus elementos, lo tenemos en el problema 11. La idea del autor es cambiar y transferir mates del juego aparente en el juego real.

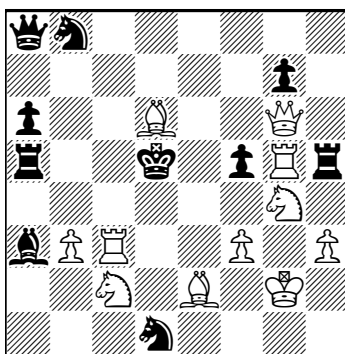
\*1...Dc6 (a) 2.Td3# (A), 1...Ce3+ (b) 2.Cgxe3# (B), 1...Cxc6 (x) 2.Ac4# (C) 1.Ac5! [2.Dd6#] 1...Dc6 (a) 2.Dxf5# (C), 1...Ce3+ (b) 2.Ccxe3# (D), 1...Txc5 (c) 2.Td3# (A), 1...Axc5 (y) 2.Ac4# (C), 1...Th6 2.Txf5#.

Por muy poco, además, no se completa un Rukhlis ideal. Pero el problema se viene abajo por la doble solución tras 1.Df7!+ 1...Rxd6 2.Tg6#. Luis Zaragoza, con gran brillantez, remedia el contratiempo variando la ubicación de cuatro elementos. Desplaza el PBh3 a c6, el PNa6 a d7, el PNg7 a h3 y, por ultimo, el RBg2 lo lleva a f1 (12).

Un tema Hannelius, construido con el juego aparente y con los consecuentes mates cambiados, es lo que se pretende en el problema 13. \*1...Axe6 (a) 2.Cxf3# (A), 1...Cxc6 (b) 2.Txd3# (B); 1.Dh4? [2.Txd3# (B)] 1...Axe6 (a) 2.Dxf4# (C), 1...Rxe3 2.Df2#, 1...c4 (x) 2.Cf5# (X), 1...Ae4!; 1.Td6! [2.Cxf3# (A)] 1...Cxc6 (b) 2.Txd5# (D), 1...Rxe5 2.h8=D#, 1...c4 (x) 2.Cg4# (Y).

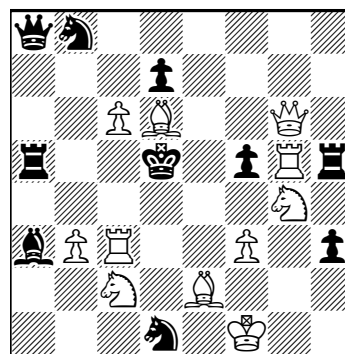
Pero también se llega al mate en dos movimientos con la secuencia 1.Cf5!+ 1...Rc4 2.Cd6#. Al no poderse evitar el jaque en f5, puede parecer que cargando contra el mate en d6, añadiendo un Pnc7, se eliminaría la solución no deseada. Pero no es así. No se puede ir contra d6, pues la clave del juego real, 1.Td6!, la tenemos que ejecutar en dicha casilla. Por lo que se debe procurar una fuga al RN para cuando haya marchado a c4. La casilla ideal es b4, actualmente ocupada por un PN, que evita 1.c3#. Se traslada el Pnb4 a b3 y el Pbc2 a e2, con lo que ya se tiene preparada esa segunda fuga para el RN. Pero, al haber puesto un PB en e2, la TBd2 queda indefensa, generando una fuga al RN. Es preciso proteger dicha torre. Como, para ello, no se puede poner un PB en la primera línea, no queda otra que, con los ajustes pertinentes, subir toda la posición una fila, ganando así una fila por abajo, en la que poder incluir un PBe2 (14).

(11) László Apró  
Magyar Sakkélet, 1952



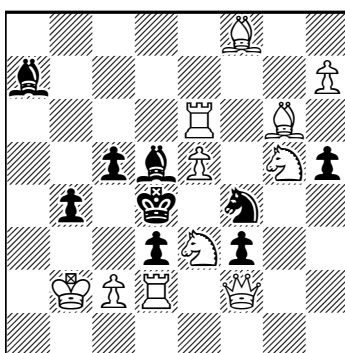
(11+10) #2

(12) Luis Zaragoza  
Corrección



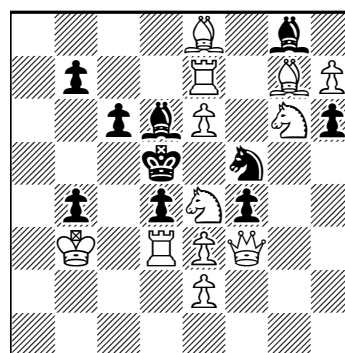
(11+10) #2

(13) Vladimir A. Erokhin  
Rev. Română de Șah, 1984



(11+9) #2

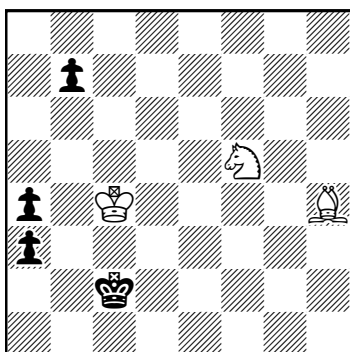
(14) Miguel Uris  
Corrección



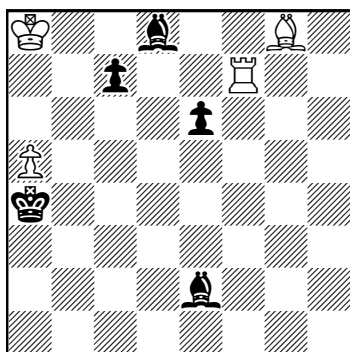
(12+10) #2

## Selección de finales

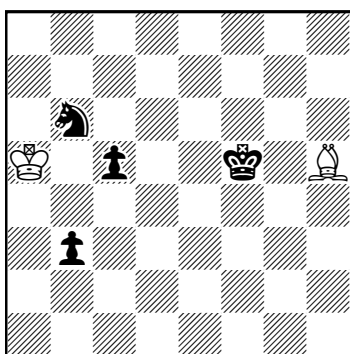
Pedro Cañizares

**(1) Alexei A. Troitsky**  
*Novoe Vremya*, 1897

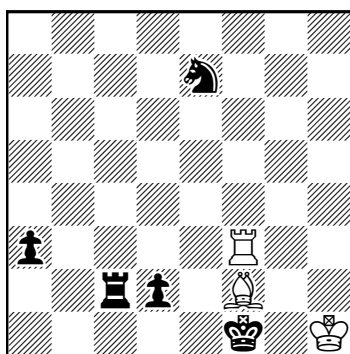
(3+4) +

**(2) E. N. Somov-Nasimovich**  
*La Stratégie*, 1936-37  
3<sup>er</sup> premio

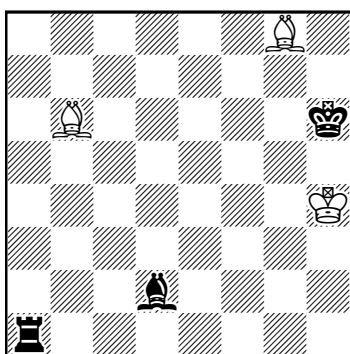
(4+5) +

**(3) Ladislav Prokes**  
*Ostravská národní práce*,  
1942 (v)

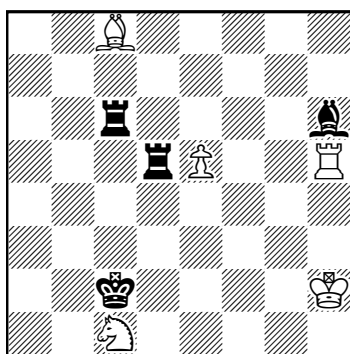
(2+4) =

**(4) Kurt Eucken**  
*Tidskrift för Schack*, 1948  
3<sup>er</sup> premio

(3+5) =

**(5) V. Nestorescu, R. Voia**  
*Revista de Sah*, 1951  
1<sup>a</sup> mención de honor

(3+3) juegan las Negras =

**(6) Tigran B. Gorgiev**  
*Problem*, 1958 (v)  
3<sup>a</sup> mención de honor

(5+4) =

**(1) Alexei A. Troitsky**, *Novoe Vremya*, 1897: 1.Cd4+ [1.Ce3+? Rb1] 1...Rb1! [1...Rb2 2.Af6] 2.Cb5! a2 3.Ca3+! Rb2 4.Af6+! [4.Rb4? a1D 5.Af6+ Ra2 6.Axa1 Rxa1] 4...Rxa3 5.Aa1! b5+ [5...b6 6.Rc3] 6.Rc3 b4+ 7.Rc4 [7.Rc2 7...b3+ 8.Rc3] 7...b3 8.Rc3 b2 9.Axb2#. Bello ejemplo de mate Troitsky, con un solo alfil.

**(2) E. N. Somov-Nasimovich**, *La Stratégie*, 1936-37, 3<sup>er</sup> premio: 1.Tf2 Ac4 2.a6! Axa6 3.Ta2+ Rb5 4.Ra7! Ac8 5.Tb2+ [5.Rb8? Aa6! (5...Ad7? 6.Td2 Rc6 7.Ah7!) 6.Ra7 Ac8] 5...Rc6 6.Tb8! Rd7 7.Txc8! Rxc8 8.Axe6#. Bonito estudio, con el tema de la atracción de las piezas negras.

**(3) Ladislav Prokes**, *Ostravská národní práce*, 1942 (v): 1.Ad1! [1.Rxb6? b2] 1...Cc4+ [1...b2 2.Ac2+ Re5 3.Rxb6] 2.Rb5! [2.Ra4? b2 3.Ac2+ Re5 4.Rb3 Rd4 5.Ah7 (5.Ra2 Rc3) 5...b1D+ 6.Axb1 Cd2+ 7.Rc2 Cxb1 8.Rxb1 Rc3 9.Rc1 c4] 2...Ca3+ 3.Ra4! b2 4.Rxa3 b1D 5.Ac2+! Dxc2=. Estupenda maniobra para finalizar con un bonito cuadro de ahogado.

**(4) Kurt Eucken**, *Tidskrift för Schack*, 1948, 3<sup>er</sup> premio: 1.Ab6+! [1.Ac5+? Re2 2.Te3+ Rd1 3.Axa3 Cf5 4.Te5 Tc3 5.Ab4 Rc2 6.Td5; 1.Ag1+? Re2 2.Te3+ Rd1 3.Txa3 Tc1] 1...Re2 2.Te3+ Rd1 3.Txa3 Tc1 [3...Rc1 4.Ta1+ Rb2 5.Ad4+ Rb3 6.Ae3!] 4.Rg2! Rc2 5.Ta2+ Rd3 6.Txd2+! Rxd2 7.Ad8! Cd5 [7...Te1 8.Aa5+ Rd1 9.Axe1] 8.Ag5+ Ce3+ 9.Rf3 Te1 [9...Tc3 10.Ah6] 10.Re4!=. Tablas por repetición, por la clavada permanente del caballo negro.

**(5) Virgil Nestorescu, Radu Voia**,

*Revista de Sah*, 1951, 1<sup>a</sup> mención de honor: 1...Ta4+! 2.Rh3! [2.Rg3? Ta6! 3.Ad4 Tg6+] 2...Ta3+ 3.Rg2! [3.Rh2? Af4+; 3.Rh4? Ae1+ 4.Rg4 Tg3+] 3...Ta6! 4.Ac7! Tg6+ 5.Rh1! Txg8 6.Af4+! Axf4=. Estupendo estudio, con una posición de ahogado clásica.

**(6) Tigran B. Gorgiev**, *Problem*, 1958 (v), 3<sup>a</sup> mención de honor: 1.Cd3! [1.Ab7? Td2+ 2.Rh3 Tb6; 1.Ca2? Rb2 2.Cb4 Td2+ 3.Rg3 Tc3+ 4.Rg4 Af8] 1...Rxd3 [1...Txc8 2.Cb4+ Rb3 3.Cxd5; 1...Txd3 2.Af5; 1...Tb6 2.Cb4+ Txb4 3.Txh6; 1...Td4 2.Af5] 2.Ab7 Af4+! 3.Rh3! [3.Rg2? Tc2+ 4.Rf3 Td4] 3...Txe5 4.Txe5 Th6+! 5.Th5! Txh5+ 6.Rg4 Th7 [6...Tb5 7.Aa6] 7.Ae4+ Rxe4=. Muy bonita la maniobra de encaminamiento para forzar el ahogado.



## Borrones de escribano (27)

José Antonio Coello Alonso

Paso a comentar los trabajos recibidos de la serie anterior, en la que han tomado parte los asiduos colaboradores German Bielefeldt (GB), Jordi Breu (JB), Ricardo Franceschini (RF), Luis Gómez (LG), Hans Nieuwhart (HN), Manuel Sanz (MS), Miguel Uris (MU), Luis Zaragoza (LZ) e Imanol Zurutuza (IZ). Como suele ser habitual, ha habido mucha disparidad de criterios y mucha variación en los recursos utilizados, complicando la labor de este comentarista a la hora de seleccionar los mejores arreglos.

**(177b)** La complicada presentación que hice de este problema ha creado cierta confusión entre los seguidores. El planteamiento era convertir en ensayo la jugada 1.Tb5!?, que en la revista se daba como solución buena, y mantener como solución 1.Ta6!, que se consideraba como demolición, pese a realizarse el tema Pseudo Le Grand. En mi trabajo restaurador añadí un Pnb7, dejando como solución única 1.Tb5!, y para convertir esta demolición en ensayo cambié el color del peón añadido, de forma que dejaba como única solución 1.Ta6!, quedando 1.Tb5? como ensayo refutado por 1...Cc4! Con ese cambio de color del Pb7, se mantiene el tema Pseudo Le Grand con los ensayos del alfil y el tema Bikos con el ensayo 1.Tb5? Solo LG y el amigo chileno GB han coincidido conmigo en el simple y eficaz arreglo, así como HN, quien convierte la posición en gemelo, cambiando el Pbb7 por un CNf7, con la clave 1.Tb5! y ensayo 1.Ta6?, que también resulta de interés. Pero una versión más económica no solo mantiene esa temática, sino que incorpora el Rudenko a su conjunto temático. Se trata de una fusión que he hecho de los trabajos recibidos de JB e IZ, que podemos ver en el diagrama.

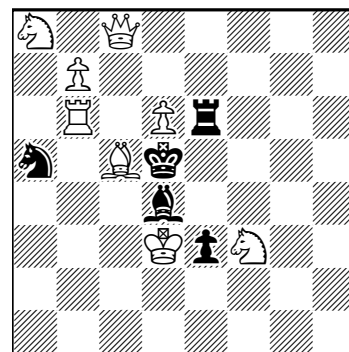
El nuevo ensayo 1.Axd4? crea dos amenazas que se repiten como mates en las otras fases del juego. Sin duda es esta la versión más económica y rica en variedad temática. También las versiones de RF y LZ economizan las torres, con diferentes e ingeniosos recursos. El trabajo de MS ha sido muy invasivo, cambiando por completo la estructura de la posición, llegando a una versión tan diferente que la dejo en sus manos por si considera oportuno publicarla como compuesta “después de...”. Menos invasiva es la remitida por MU, quien con muy poca aportación hace una versión en la que cambia el tema, convirtiendo el problema en un excelente Zagoruiko 3x3 fusionado con el tema Bikos. Lamentablemente, su versión coincide con un trabajo que hizo David Murray Davey, publicado en *The Tablet*, 1963 —yacpdb ID 225408—, y compuesto después de Halvar Hermanson, según información facilitada por Ricardo Franceschini. No me cabe duda de que Uris desconocía esta versión, conociendo su estilo restaurador y su exigencia a la hora de buscar las mejores posibilidades de arreglo.

**(178b)** En mi primer intento de arreglo me limité a eliminar el Pc4, para abrir línea a la dama negra y evitar un mate de la demolición, pero viendo la pobre misión de una pieza tan poderosa como la dama, que precisa tanto material a su alrededor, intenté otro recurso más ingenioso, llegando a la posición del diagrama, que mantiene todo el juego de Corrección Negra y el tema Makihovi del original. La misma idea la ha realizado el veterano Jordi Breu, quien mejora aún más la imagen de la posición, al ubicar el peón negro en b6, en lugar de en c5, como dejé yo, según el original. Está mejor en b6, dando más actividad a la TB y evitando peones doblados. Comparto con él la autoría, ya que el proceso restaurador es idéntico. De características muy similares es el trabajo remitido por MU, con mejor economía, ya que ahorra el Cd1, desplazando el Ph7 a g3, dando a ese peón la defensa que hacía el caballo y desplazando el Ac6 a a8 —otra de sus genialidades, en busca de la mejor economía—. La ganancia económica sobre nuestra versión es muy interesante, pero le hace

**(177b)** corrección

Jordi Breu

Imanol Zurutuza



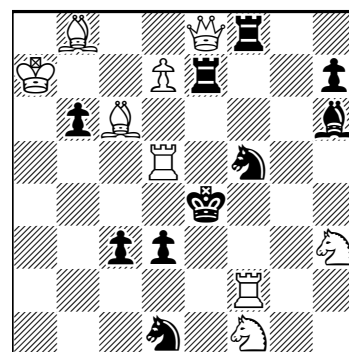
(8+5)

#2

**(178b)** corrección

José Antonio Coello

Jordi Breu

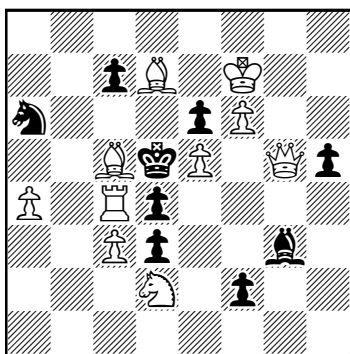


(9+10)

#2

perder el juego de ensayos y, con él, el tema Makihovi. Lástima, pues se ve el esmero que ha puesto en su acabado y sus inagotables recursos. HN y LG se han acercado desplazando el AN a h6, pero han mantenido la DN en c3 con más libertad, al ahorrar dos peones. LZ e IZ coinciden en el recurso, al cambiar PNc5 por PBb6, menos económico que el de MS, quien coincide con mi primer intento, mandando a la caja el Pc4. Económica también es la versión de RF, quien elimina los caballos d1 y h3, pero pierde una defensa y el tema Makihovi. Y, por último, GB desplaza el Cd1 a g8, para controlar e7, pero a costa de perder la defensa de ese caballo. Han resultado muy interesantes las opciones propuestas en este problema.

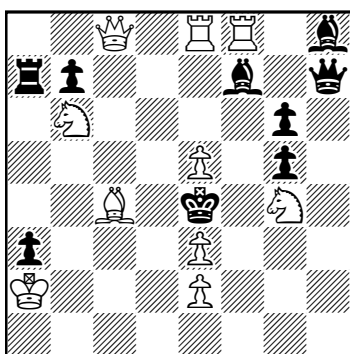
(179b) corrección  
Ricardo Franceschini  
Miguel Uris



(10+9)

#2

(180b) corrección  
Ricardo Franceschini  
Miguel Uris



(10+9)

#2

(179b) Según informan RF y MU, el propio autor corrigió este problema con la adición de una TNh8 y un CNh2, versión que publicó en *Shakhmaty v SSSR*, 1987. El arreglo resulta eficaz, pero poco económico, si lo comparamos con las versiones remitidas por nuestros restauradores. De haber sido conocedor de esta corrección del autor, no habría hecho esta propuesta, pero tampoco habríamos tenido la oportunidad de mejorar su reforma y descubrir las diversas posibilidades y sutilezas para su mejora. Mi arreglo consistió en desplazar el Rb3 a g7, añadir un CNh2 y eliminar el CBh7, el PBc6, el PBe6 y el PNb5, con lo que han coincidido RF y MU en sus dos primeras versiones. No obstante, ambos han mejorado su economía con una segunda versión, que vemos en el diagrama, que en mi opinión es la mejor de las recibidas. Parece que la opción de desplazar toda la posición una casilla a la izquierda, con la intención de habilitar la columna h para instalar en h5 un peón negro y ahorrar el CNg2, ha sido la prioritaria, ya que con ese procedimiento han coincidido — con diferentes matices que afectan a su economía— JB, HN, LG, LZ y IZ. Omito concretar las diferencias, para no cansar al lector, pero todas las versiones corrigen debidamente el problema, con mejor economía que la utilizada por el autor. Lamentablemente, las versiones de GB y MS no han considerado la defensa del 1...Axf5 del juego aparente, necesaria para su contenido temático, por lo que no puedo dar por válidos sus arreglos, aunque mantengan correcto su juego real y hayan conseguido su propósito con muy buena economía. Ha resultado muy sorprendente la coincidencia en las dos versiones de RF y MU, lo que pone de manifiesto su maestría y habilidad como restauradores y su agudeza para no dar por definitiva la primera opción y analizar a fondo todos los entresijos que se pueden esconder en las posiciones.

(180b) De nuevo el tándem RF y MU vuelven a coincidir en todo, con la económica versión representada en el diagrama. Parecen tener buena sintonía a la hora de elegir el recurso y examinar todas sus posibilidades de ahorro de material. Mi versión hubiera coincidido con la suya, si hubiera tenido la agudeza de evitar la demolición 1.Cd3!? desplazando el Cb4 a b6 y dominar la casilla d3 con el Pg2 en e2, no precisando la necesidad del PNg3, motivo que relega mi versión a un segundo plano, al perder economía. Pero tal vez la versión más ingeniosa y económica se la deberíamos al amigo chileno GB, de haber tenido más picardía para mejorar la economía. La reproduzco en algebraico, por el bello recurso utilizado, que se nos ha escapado a todos los restauradores [Blancas: Rb3 Dc8 Te8 Tf8 Ac4 Cb4 Cg4 e5 e3 c2 g2 (11); Negras: Re4 Dh7 Ta7 Af7 Ag3 b7 g6 g5 a3 (9)]. El emplazamiento del Ah8 en g3 es una genialidad, que de haberse complementado con el desplazamiento del Rb3 a a2 y el Pg2 a e2, habría ahorrado el Pc2 e igualado la economía. Queda compensada esa pérdida económica por la adición de la prueba 1.Ca2? (2.Cc3#), que refuta 1...Ae1! Realmente muy interesante su versión y su original recurso. En lo que hemos coincidido casi todos los participantes ha sido en la necesidad de utilizar la TNa7 como motivo principal para su restauración, con diferentes variaciones a la hora de utilizar el material necesario para su corrección. Coinciden JB e IZ al utilizar con la TN tres peones negros, y LZ utiliza dos peones blancos, pero

mantiene el CNg1. Algo difiere la versión de MS, quien ubica la TN en a6 y desplaza el Pb7 a d6, pero recarga la posición con tres peones blancos, a cambio del Cg4, sin incidencia en el resultado. Las versiones con mejor economía son las remitidas por LG y HN, quienes coinciden en desplazar el PBb7 a c7, eliminando todas las demoliciones, pero, lamentablemente, no han considerado que con ese recurso queda sin respuesta prevista el jaque al blanco en el planteo, lo que invalida su arreglo, aunque sea eficaz. Resulta extraño que se les haya escapado esa sutileza a estos dos buenos restauradores, que han dado sobradas muestras de su maestría en esta actividad.

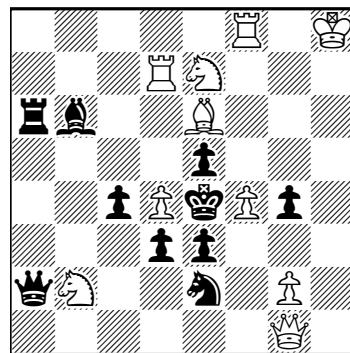
**(181b)** Desde que se inició esta sección, no recuerdo que haya habido una propuesta de arreglo con tanta uniformidad a la hora de utilizar el recurso más adecuado, como la que se ha producido con este problema. Según informa el amigo RF, en la base yacpdb y en Albrecht-Sammlung aparece este problema corregido con la adición de un ANb1, que controla la casilla d3 para evitar la demolición 1.Df1!? tras las defensas del caballo. Eficaz arreglo, pero poco económico, ya que el mismo control lo puede hacer el Pb3 ubicándolo en c4, con mejor economía. También puede eliminarse el Ph7, cuya presencia no se ve justificada. Han coincidido exactamente con este recurso RF, LG, HN, MU, LZ e IZ. Solamente JB y MS han utilizado otro recurso —muy ingenioso, pero menos económico—, tal vez influenciados por la presencia del Ph7, que no hace nada ahí ni en el planteo ni en ninguna fase del juego, pero tendría su justificación si le acompañase con PBg6, para evitar la amenaza tras la demolición 1.Df1? (2.Af5#), que refutaría 1...hxg6! Por ello limitan su arreglo a la adición de PBg6, como si de un error en el diagrama se tratase. Como dice JB con su clásico sentido del humor “esta es la tristeza del sufrido restaurador; cuando cree que ha descubierto el Mediterráneo, solo ha adivinado que alguien olvidó un peón”. Y, por último, cito el trabajo de GB, quien ha centrado su recurso restaurador en cerrar línea a la dama blanca para privarla del control de f4, utilizando un ANf3, consciente de su coste económico, al no poder utilizar un peón, que dejaría insoluble el problema tras 1...f2! No ha tenido en este problema la agudeza que tuvo en el anterior, pero aporta otra posibilidad de evitar la doble solución.

**(182b)** Con mucha habilidad, el amigo madrileño consigue una economía mejor que el resto de participantes, al utilizar el Pg7 en lugar del Ch7, otorgando al peón la misión que tenía el caballo de custodiar f6, y haciéndose cargo de sus defensas, sin pérdida de variedad. Ubica el RB en b8, para evitar 1.Cb8!, y cambia el color del Pb7, para evitar 1.Rxb7! Muy ingenioso su recurso, que respeta en su integridad la idea del autor. Hubiera compartido la autoría con la versión remitida por LG, quien coincide en todo, pero mantiene el Ch7, sin la ganancia económica. Lástima que ese detalle que afecta a la economía le haya privado de compartir la autoría. El resto de participantes han coincidido con el arreglo que hice yo al desplazar los peones de a2 y a3 a a5 y a6, respectivamente, y a la legalización que hizo MU, desplazando el RB a h8 y mandando a la caja el Aa8. La mayoría ha cambiado también la ubicación de la dama a h1, para buscar el efecto de desclavada negra con la clave y el *switchback* blanco en la defensa 1...f2, además de conferir a la dama más opciones en el juego virtual. Solamente GB se ha desviado de la coincidencia general, buscando una posición muy económica (9+7), pero consciente de sus carencias, al permitir duales tras las defensas *ad libitum* de la Tc2, además de la pérdida de la defensa del rey. En este caso, no se puede primar la economía, si esta va en detrimento de la variedad, pero ha hecho un buen uso de la tijera, para hacerlo legal y evitar su demolición.

Presento a continuación la nueva serie de problemas objeto de restauración, que también planteará buena diversidad de procesos restauradores.

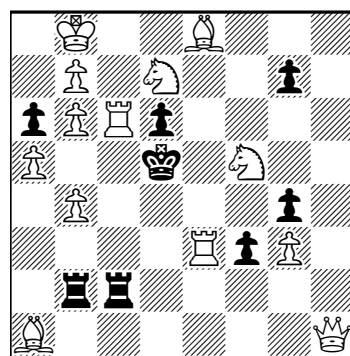
**(183a)** La solución de este problema es 1.Db6! (2.Ab3#), pero está acompañada por otras siete soluciones más, que dejan en evidencia el esmero con el que su autor remató la obra. Alguna sí

**(181b)** corrección  
José Antonio Coello



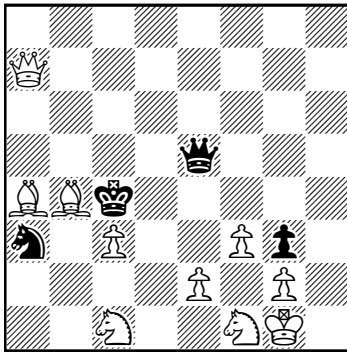
(10+10) #2

**(182b)** corrección  
Manuel Sanz



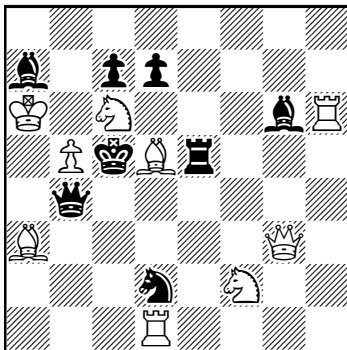
(13+8) #2

**(183a) C.P. van Vryberghe de Coningh**  
*Berymd Reglement, 1912*



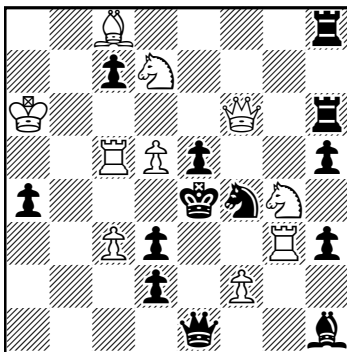
(10+4) #2

**(184a) Oscar Hoepfener**  
*Baltische Schachblatter, 1891*



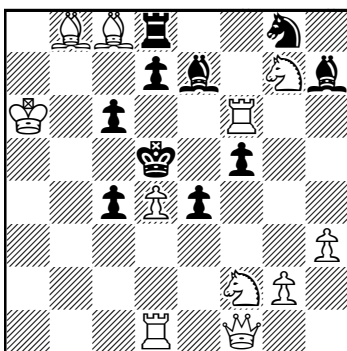
(9+8) #2

**(185a) Nicolaas I.J. Termaat**  
*De Tijd, 1932 (v)*



(10+13) #2

**(186a) Shergili Sukhitashvili**  
*Problem, 1980*



(11+10) b) ♖f6→e8 #2

podría haber descubierto en el repaso, que no es un problema de larga distancia, sino un mate en dos. Puede que su arreglo genere bastante disparidad de criterios, pues son muchas las soluciones a eliminar, pero he encontrado un recurso muy económico —con el que seguro habrá alguna coincidencia—, que respeta la clave, la amenaza y las cinco defensas y mates del original. No debe impresionar al restaurador la labor de evitar siete demoliciones, que no es tan difícil como parece.

**(184a)** El autor ha pretendido realizar un tema Baby con cuatro autoclavadas negras y lo ha conseguido, pero con graves defectos de construcción. En mi reforma, no he podido evitar todos, pues la clave restrictiva a cargo del Ad5 parece inevitable, pero sí he podido evitar la doble solución tan evidente, 1.Axb4+, así como el dual tras la defensa temática, que es motivo suficiente para anular el problema, aunque no tuviese doble solución. Así que para eliminar esta no sirve el típico recurso de añadir un PNa5 puesto que el dual permanece. Su eliminación no ha resultado nada sencilla. No soy muy amigo del recurso que me he visto obligado a utilizar, y supongo que se recibirán mejores ideas de los sagaces seguidores de esta sección.

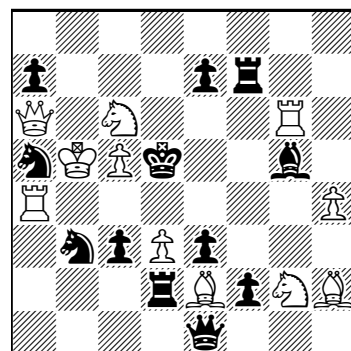
**(185a)** Una incómoda demolición, 1.Cb6!, que libera la dama blanca, echa a perder este bonito problema, que reproduce el tema Roels, que exige que las defensas desclaven a la dama. Las cuatro amenazas que introduce esa demolición parecen dificultar su arreglo, pero no resulta tan difícil la empresa, aunque sí requiere su buena dosis de ingenio.

**(186a)** No me siento muy cómodo restaurando problemas gemelos, por la dificultad que entraña eliminar el defecto de una posición sin que el cambio afecte a la posición gemela. Pero en este caso he tenido buena fortuna, ya que en mi intento he podido eliminar la doble solución de a), 1.Ch5!?, respetando el juego de ensayo y real, sin ninguna incidencia en la posición b), que mantiene también su ensayo y solución, sin alterar sus juegos defensivos. Además, he conseguido convertir la demolición de a) en una prueba no temática, con su refutación única. Pienso que habrá alguna coincidencia con mi arreglo y, como suele ocurrir con frecuencia, alguna reforma que lo mejore en la estrategia del recurso utilizado o en su economía.

**(187a)** En este caso, son dos las demoliciones que arruinan el problema, y no resulta muy difícil su eliminación, pero hay que encontrar el recurso más adecuado. He quedado muy satisfecho con el resultado, ya que, además de conseguir el objetivo de eliminar las demoliciones, he ganado en economía y enriquecido su juego virtual, conservando el juego real con las mismas defensas y mates del original. Tal vez aquí no haya mucha coincidencia.

**(188a)** De nuevo, cierro la serie con un problema arreglado en colaboración con el amigo Miguel Uris, en el que hemos hecho un trabajo que nos ha dejado a ambos muy satisfechos, por el resultado obtenido. Pare-

**(187a) Talip Amirov**  
*Problem, 1965*

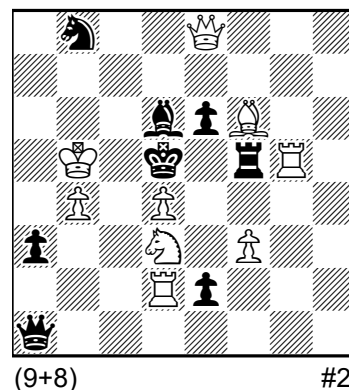


(11+12) #2

ce que la idea del autor es clavar el Ad6 con la clave 1.Dd8!, para amenazar 2.Cf4#, pero la pobreza del juego es evidente, ya que solo una defensa evita esa amenaza, y tiene una evidente refutación, 1...e5!, que lo deja insoluble. En nuestro arreglo hemos respetado esa idea, pero se ha hecho una transformación en la posición para dotar a la obra de un juego defensivo más sustancial, con siete mates diferentes como respuesta a siete defensas, entre las que está incluida la jugada refutadora. Y todo ello sin mucha aportación de material (10+10). No se pretende con esta propuesta igualar o mejorar estas cifras, pero sí enriquecer el juego defensivo del que adolece el original, además, claro está, de hacerlo soluble.

Las versiones restauradoras se deberán enviar, antes del 30 de noviembre de 2022, a jantoniocoello@gmail.com.

**(188a) Eladio Barreda**  
SEPA, 1944



### Ejercicio de reconstrucción nº 40

Luis Gómez

De entrada, quiero agradecer las palabras de ánimo que he recibido por parte de nuestros reconstructores habituales, en la andadura que emprendo.

La elección de mi propuesta no fue causal, sino que viene justificada por un pequeño descalabro compositivo, y es que el problema propuesto como reto (1) viene a anticipar una composición que realicé hace unos meses (2). Como se podrá observar, la posición es similar, y aunque el mío, con la clave 1.Ca7! (2.Cc6#), introduce el tema Roels, las defensas y mates son equivalentes.

En la reconstrucción nº 40 han participado Miguel Uris, Luis Zaragoza, Imanol Zurutuza, Jordi Breu, Hans Nieuwhart, Manuel Sanz y José Antonio Coello. Hemos echado en falta la participación del amigo Antonio Garofalo.

Las propuestas recibidas son prácticamente coincidentes con la posición del autor, obviando la ubicación de la pieza que realiza la clave, que MU, LZ y MS ubican en g8, como el autor, y HN, IZ, JB y JAC en h5. Creo que, como bien indica MU, la ubicación en g8 es preferible, para evitar que la pieza que hace la clave esté amenazada en el planteo.

El amigo JB indica que la casilla natural del caballo debería haber sido d5, permitiendo así la clavada de la dama blanca, aunque no ha obtenido resultados satisfactorios con esa propuesta.

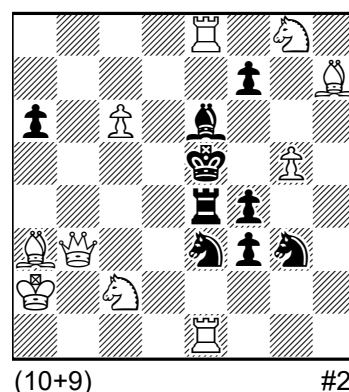
Otra diferencia ha sido el peón de f3, que, según el gusto de cada reconstructor, ha sido bien blanco, bien negro, sin afectar a la economía ni al resultado final. A reseñar también la indicación que hacen MU, HN, MS y JAC sobre la posibilidad de trasladar el alfil de h7 a g6, donde se hubiera ganado un mate extra después de 1...fxg6, cosa que pasó desapercibida al autor de este buen problema.

A continuación se dan los datos para la reconstrucción nº 41, un problema que resultó demolido, al contar con una solución no deseada, y que he arreglado con la misma economía que el original:

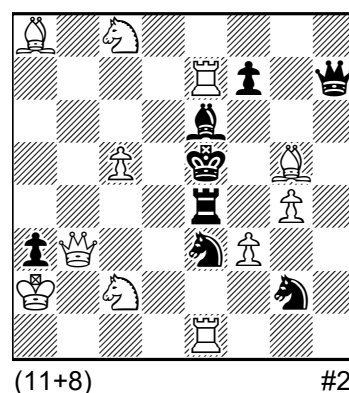
1.Dxg6! [2.De4#] 1...Te3 2.Dxf6#, 1...Tf5 2.Cxg4#, 1...Tf4 2.gxf4#, 1...f~ 2.Dd6#,  
1...Af5 2.Dxf6#, 1...Ae6+ 2.Cb3#, 1...Rd5 2.Df5#.

Las soluciones deberán enviarse a la dirección gomezpalazon@gmail.com, antes del 30 de noviembre de 2022.

**(1) Charles W. Sheppard**  
*The Good Companion*, 1920  
Recomendado



**(2) Luis Gómez**  
original



## Mathematical chess composition in the FIDE Album

Eduard Eilazyan - Kyiv, Ukraine

Andriy Frolkin - Kyiv, Ukraine

The main goal of the article is to draw the attention of the entire composer community to the problem of resuscitating *mathematical chess composition* as a composition genre and, in particular, to the issue of restoring the status of this genre in the FIDE Album.

The idea of releasing “FIDE Albums” belongs to the second President of the FIDE Permanent Commission for Chess Composition, Croatian chess composer Nenad Petrović. In August 1957, the Commission made a decision to put out an album of the best problems and endgame studies published over a three-year period, from 1956 to 1958.

According to Wikipedia<sup>[1]</sup>, “*The FIDE Album is published by the WFCC as a collection of the best chess problems and endgame studies over a three-year period. As of 2018, 23 FIDE Albums have been published, which contain about 24,295 compositions of all genres by more than 2,000 authors. The first FIDE Album, published in 1961, covered the 1956-1958 period and the last one was for the 2016-2018 period. As of 2018, the FIDE Album included eight sections (with subsections): twomovers, threemovers, moremovers, endgame studies, helpmates (with three subsections), selfmates, fairy chess, retroproblems and mathematical problems.*”

The announcement of the 2019-2021 FIDE Album presents certain amendments.

*A composer may submit to each of the 8 sections (A: twomovers, B: threemovers, C: moremovers, D: endgame studies, E: helpmates, F: selfmates, G: fairies, H: retros) no more than 30 compositions published in the defined three-year period...*

*In sections E (helpmates) and G (fairies), composers must submit a separate file for each group E1 (helpmates in 2), E2 (helpmates in 2.5 and 3), E3 (helpmates in more than 3), G1 (fairies without fairy conditions) and G2 (fairies with fairy conditions).*

As we can see, now there are subsections in the *fairies* section, while mathematical problems are not included in any section of the 2019-2021 FIDE Album.

In FIDE Albums, a total of 6 chess mathematical problems were published, the last one appearing in the 1977-1979 Album as No. 674. Although a certain place was allocated to mathematical problems in FIDE Albums, there is not a single chess mathematical problem among the several thousand entries appearing in the Albums over the past 40 years. It would be interesting to find out the reasons why chess mathematical problems stopped being published in the FIDE Album and to discuss the possibility of removing these reasons.

To start with, here is a list of the most probable reasons for the “discrimination” of chess mathematical problems in the FIDE Album.

1. There are very few tournaments for composing chess mathematical problems in the world. (Perhaps the only one at present is the three-year tourney in *Die Schwalbe*.)  
There is simply no material to choose from for the Album.
2. No clear boundaries have been established for the genre of chess mathematical problems.
3. There are no criteria for evaluating the quality of a chess mathematical problem.
4. There is no consensus on the following questions: Is a chess mathematical problem requiring the study, proof or derivation of a formula involving complex mathematical constructions or cumbersome calculations a work of art? Who has the right to determine the acceptable level of complexity of such problems?
5. There are chess mathematical problems with rich, deep, beautiful mathematical content and rather primitive chess content. Can they be regarded as products of chess composition?

Each of the traditional classical genres of chess composition included in FIDE Albums has a clear definition. Is there a clear definition of the chess mathematical problem?

In order to answer this question, we need to understand the content of the basic concepts such as *chess composition*, *type (genre) of chess composition*, and *the chess mathematical problem*.

*Chess composition* – an independent area of chess creativity formed from the practical game; aimed at revealing the beauty of chess combinations. (Chess: An Encyclopedic Dictionary)<sup>[2]</sup>.

The encyclopedic dictionary<sup>[2]</sup> has no entry entitled “Chess Mathematical Problems,” but there is an entry “Mathematical Problems on the Chessboard,” which presents three classical problems that are not directly related to chess composition (the 8-queens problem, the knight’s tour problem and the untouchable king problem).

*Compositional Chess* is an independent form of chess activity which consists of using features found in, or derived from, the game of chess as the material for the creation of *artistic effects* or constructional feats, in the form of chess compositions. (International Codex [Codex for Chess Composition] Chapter I – General Principles, Article 1 – Independence)<sup>[3]</sup>.

There also special types of composition.

*Additionally, (...) there are a number of special types, including:*

*(a) Retroanalytical chess compositions; (b) Mathematical chess compositions; (c) Constructional chess compositions.* (Article 6 – Special Types)<sup>[3]</sup>.

*Chess composition* – a type of creativity that has historically developed from the practical game of chess. *The purpose of a chess composition is the expression of a chess idea in an artistic form.* (The Chess Code of the USSR. Rules of Chess Composition. Subject of Chess Composition. Article 1)<sup>[4]</sup>.

*Genre* in chess composition – a historically developed, stable section of chess composition with specific features.

The Dictionary of Chess Composition Terms gives the following definition:

*Chess mathematical problems* – chess problems in the form of a question task without a diagram or in the form of a diagram and a related question; to answer such question, one has to calculate the number of pieces, moves, games, ways to place pieces, etc., find a formula for such calculation, or find a position based on given mathematical characteristics.<sup>[5]</sup>

This definition is too vague, fuzzy. On its basis, any mathematical problem with chess attributes can be assigned to chess mathematical problems. (Quite a lot of such problems can be found in textbooks on combinatorics and in books on entertaining mathematics.) The definition does not establish any requirements regarding the aesthetics, artistic value, or beauty of a problem. Most certainly, not all chess mathematical problems are works of chess art, as they do not have the necessary qualities for this.

There is another important point to which attention should be paid. In chess composition, the terms *problem* and *composition* are almost synonymous. The concept of *composition* is somewhat broader – in addition to problems, it also includes endgame studies, but the semantic content is preserved. And now let us compare the concepts “*chess composition*” (= problem, study) and “*mathematical problem*.” In chess, composition is always a work of art, while a mathematical problem is most often a piece of didactic material for mastering the topic being studied. A collection of mathematical problems is fundamentally different from a collection of works of chess art – which the FIDE Album is meant to be. It cannot be denied that there is beauty in mathematical problems as well, but it is of secondary importance and its nature differs somewhat from that of beauty in chess! Beauty in mathematics is a separate topic worthy of deep research. For example, John von Neumann was of the opinion that mathematics, like art, is driven almost exclusively by aesthetic motives. And yet, solving problems in mathematics is aimed at achieving either scientific or educational goals, while chess compositions are works of art created primarily for the sake of beauty, although this does not preclude their use for educational purposes.

A chess mathematical problem is too broad a concept, one which incorporates heterogeneous problems whose formulation includes both a mathematical and a chess component. A vast majority of such problems have nothing to do with chess composition.

We have revealed a contradiction: all genres of chess composition presented in FIDE Albums have a clear definition containing aesthetic requirements, while the conditional genre of *chess mathematical problems* does not have such a definition. This contradiction is what actually creates the problem!

To eliminate the contradiction, it is necessary to separate mathematical problems with chess attributes from chess mathematical problems with chess aesthetics! From the huge variety of chess mathematical problems, a class of problems must be singled out in *which chess ideas are expressed in an artistic form* while the mathematical component is organically connected with the chess one. It must be added that the mathematics used to solve them must be easy to understand and should not go beyond the school curriculum. Problems of this class should give the impression of a finished work of art. We will call this class of problems “mathematical chess compositions” (MCC), as in the International Code of Chess Composition.

DEFINITION: *Mathematical chess compositions are chess problems the content of which is presented in the form of an original chess idea while the mathematical component is organically connected with the chess content.*

It is quite obvious that after assigning *mathematical chess compositions* to a separate class many of the reasons for the “discrimination” mentioned at the beginning of the article lose their relevance.

Mathematical chess composition is an independent area of composing. It has its own technological, aesthetic and genre-specific features and is not reduced to other genres of chess composition.

Evaluation of the MCC works should be carried out on the basis of generally accepted criteria (novelty of the idea, economy, expressiveness of the concept, beauty of the solution, originality), but taking into account the specific genre features. THE BEST MATHEMATICAL CHESS COMPOSITIONS FOR THE CORRESPONDING THREE-YEAR PERIOD MUST BE PRESENTED IN THE FIDE ALBUM!

It can be expected that if MCC composing and solving competitions are held regularly, interest in such problems will increase. They can come in handy for significantly expanding the audience of chess composition fans due to engaging school and university students, organizers of Mathematical Olympiads, scientific and technical workers who are interested in mathematics, as well as anyone who is fond of mathematics.

In the foreseeable future, mathematical chess composition should take its rightful place in the FIDE Albums, on equal terms with other genres of composition.

Also of interest is the discussion of the idea of publishing a separate (independent) FIDE Album-2, dedicated to SPECIAL TYPES OF CHESS COMPOSITION.

In our opinion, it is expedient to include in the FIDE Album-2:

- a) Retroanalytical chess compositions;
- b) Mathematical chess compositions;
- c) Chess960 compositions;
- d) Constructional chess compositions;
- e) Other types (e.g. synthetic compositions like “h##retro”).

The publication of FIDE Album-2 (in parallel with the traditional FIDE Album) will contribute to the development and popularization of chess composition without harming anyone’s interests.

The issue of whether or not it is appropriate to publish an independent specialized FIDE Album dedicated to special types of chess composition (FA-2) can be discussed at chess composition forums and at the next WFCC congress.

## References

- [1] [https://ru.wikipedia.org/wiki/Альбом\\_ФИДЕ](https://ru.wikipedia.org/wiki/Альбом_ФИДЕ)
- [2] Chess: An Encyclopedic Dictionary (in Russian) / A. E. Karpov (chief ed. – Moscow: Soviet Encyclopedia Publ., 1990. – P. 119. – 624 pages. –100,000 copies.
- [3] [International] Codex for Chess Composition. <https://www.wfcc.ch/1999-2012/codex/#intro>
- [4] Chess Codex of the USSR (in Russian). 12th edition, – Moscow, 1990.
- [5] Dictionary of Chess Composition Terms. – Publ. by M. B. Basisty. – Kyiv, 2004.



## Concursos ajenos

Redacción

### Anunciados

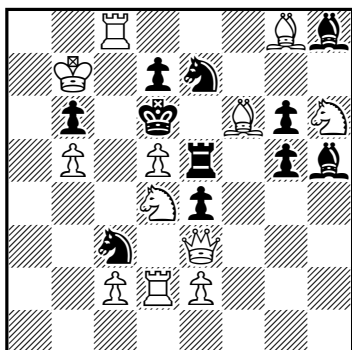
**Jubileo Tadashi Wakashima-70:** Tema libre. Las composiciones deben incluir al menos un elemento de fantasía —se admiten piezas y condiciones de fantasía, pero no tableros de fantasía, tales como tableros 9x9—. El torneo cuenta con dos secciones: a) #2-3 y b) h#2-3 —se admiten gemelos y soluciones múltiples, pero no ceroposiciones—. Los jueces del torneo serán Vlaicu Crisan y Eric Huber (Rumanía). La fecha límite para la recepción y aceptación de problemas es el 31 de octubre de 2022. El director del torneo es Hiroaki Maeshima: antillas106@gmail.com. Los problemas deben enviarse en formato pdf y testados por ordenador, con indicación del software empleado.

**Jubileo Igor Yarmonov-55:** El torneo se divide en las siguientes secciones: a) #3, tema libre; b) #n —podrá separarse en #4-6 y #7-n—, tema libre; c) TT #4-8; tema: al menos dos defensas Nietvelt consecutivas en la misma variante, preferiblemente en la solución. Juez: Igor Yarmonov. Admisión de originales hasta el 31 de enero de 2023, a la dirección yarmonovip@gmail.com.

**Zoran Gavrilovski - 55 JT:** The Macedonian Problemist anuncia este torneo, con las siguientes secciones: #2, #3, #4-n, h#2, h#2½-3, h#3½-n y s#2-n. Tema libre. Sin limitación de obras por autor. Juez: Zoran Gavrilovski. Fecha límite: 24/02/2023. Los problemas deben enviarse a zoran.gavrilovski@gmail.com. Se enviarán folletos electrónicos y revistas a los participantes, y libros electrónicos —Antología de problemas de ajedrez macedonios y Problemas seleccionados de Zoran Gavrilovski— a los autores premiados.

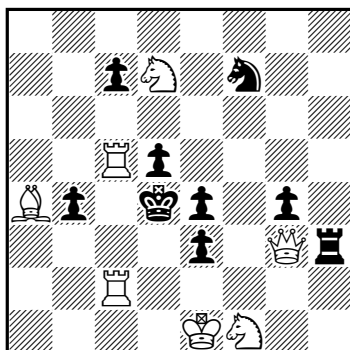
### Juzgados

(1) Daniel Papack  
Variantim, IRT 2020  
1<sup>er</sup> premio



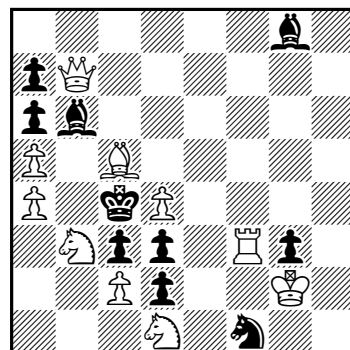
(12+11) #2

(2) Miguel Uris  
Variantim, IRT 2020  
3<sup>er</sup> recomendado



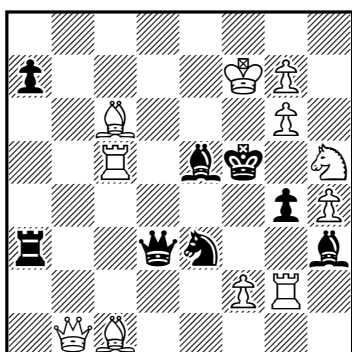
(7+9) #2

(3) Štefan Sovík  
JT Vasyl Dyachuk-50, 2022  
1<sup>er</sup> premio



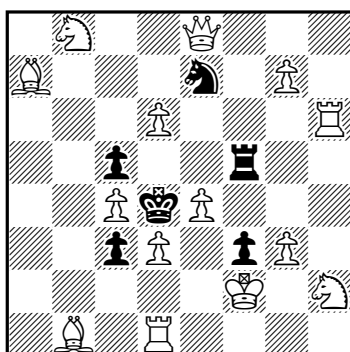
(10+10) #2

(4) Luis Gómez Palazón  
JT Vasyl Dyachuk-50, 2022  
Mención de honor



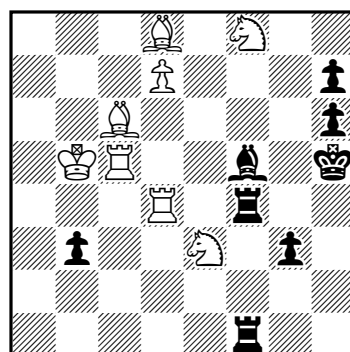
(11+8) #2

(5) Miguel Uris  
Pat a Mat, 2021  
Recomendado



(14+6) #2

(6) Miguel Uris  
V. Krasichionok-70, 2022  
4<sup>o</sup> premio



(8+8) #3

**Israel Ring Tourney 2020, #2:** (1) 1<sup>er</sup> premio, Daniel Papack: \*1...Cexd5, Txd5, Ccx5 2.Cf7#; 1.Cb3? [2.Cf7#] 1...Cexd5!; 1.Cc6? [2.Cf7#] 1...Cexd5!; 1.Cf3? [2.Cf7#] 1...Txd5!; 1.Ce6! [2.Cf7#], 1...Cexd5 2.Da3#, 1...Cexd5 2.Dxb6#, 1...Txd5 2.Dg3#, 1...dxe6 2.Td8#. Dombrovskis secundario. (2) 3<sup>er</sup> recomendado, Miguel Uris: \*1...Rd3 (a) 2.Td2# (A), 2.Txd5# (B); 1.T5c4?+ 1...Rd3 (a) 2.Cc5# (C), 1... dxc4!; 1.T2c4?+ 1...Rd3 (a) 2.Ac2# (D), 1...dxc4!; 1.Ab3? [2.Txd5# (B)] 1...c6!; 1.Dg1? [2.Td2# (A)] 1...Rd3 (a) 2.Txd5# (B), 1...Th2 (x) 2.Dxe3# (X), 1...Ce5!; 1.Ac6! [2.Txd5# (B)] 1...Rd3 (a) 2.Td2# (A), 1...Th5 (y) 2.Dxe3# (X). Le Grand, Mäkihovi, mates cambiados, mate transferido (autor).

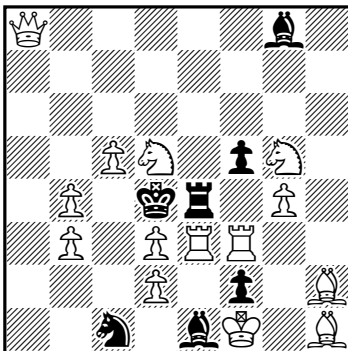
**Jubileo Vasyl Dyachuk-50, #2:** (3) 1<sup>er</sup> premio, Štefan Sovík: 1.Txd3? [2.Txc3# (D)] 1...Axa5 2.Cxa5#, 1...Ad5+! (a); 1.Ca1? [2.cxd3# (A)] 1...Ah7 (c) 2.Df7#, 1...Axc5! (b); 1.d5? (C) [2.Tf4# (2.Dde4??)] 1...Axd5 (a) 2.Dxa6# (B), 1...Axc5 (b) 2.cxd3# (A), 1...Ah7! (c); 1.Tf5? [2.Dxa6# (B)] 1...Ad5+ (a) 2.Dxd5#, 1...Axc5 (b) 2.Txc5#, 1...dxc2! (d); 1.De4! [2.d5# (C)] 1...Ad5 (a) 2.Dxd3#, 1...Axc5 (b) 2.dxc5#, 1...Ah7 (c) 2.De6#, 1...dxc2 (d) 2.Txc3# (D), 1...Ce3+ 2.Cxe3#. Zagoruiko, paradojas Dombrovskis (autor). (4) Mención de honor, Luis Gómez: 1.f4? [2.Txe5#] 1...Cd5 (a) 2.Cg3# (A), 1...gxf3 e.p. 2.Tg5#, 1...Ta5 2.Dxd3#, 1...g3!; 1.f3! [2.Ad7#] 1...Cc2 (b) 2.Cg3# (A), 1...gxf3 2.Tg5#, 1...Ta6 2.Dxd3#. Tema Ventura doblado (autor).

**Pat a Mat 2021, #2:** (5) Recomendado, Miguel Uris: \*1...Re5 (a) 2.Cc6# (A); 1.Dh5? (bloqueo) 1...Re5 (a) 2.Cxf3# (B), 1...c2!; 1.Db5! (bloqueo) 1...Re5 (a) 2.d4# (C), 1...C~ 2.C(x)c6# (A), 1...T~5 2.Cxf3# (B), 1...T~f 2.Dxc5#, 1...c2 2.Db2#. Mate cambiado (x3), mates transferidos (x2), *selfpinning* (autor).

**Jubileo Vyachieslav Krasichionok-70, #3;** (6) 4<sup>o</sup> premio, Miguel Uris: 1.Ad5! [2.Af7#] 1...Axd7+ 2.Ac6+ Af5 3.Ae8#, 2...Tf5 3.Th4#; 1...Ad3+ 2.Ac4+ Af5 3.Af7#, 2...Tf5 3.Th4#; 1...Tg4 2.Af7+ Tg6 3.Th4#. Tema Garzón (doble soliloquio de alfil), *switchback* (autor).

**(7) Pavel Murashyov**

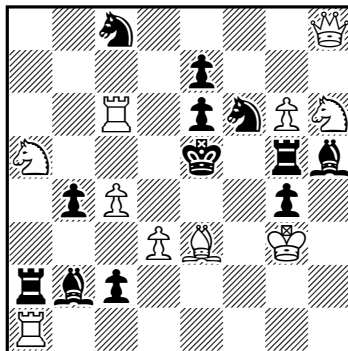
*Sinfonie Scacchistiche*, 2021  
1<sup>er</sup> premio



(14+7) #2

**(8) Miguel Uris**

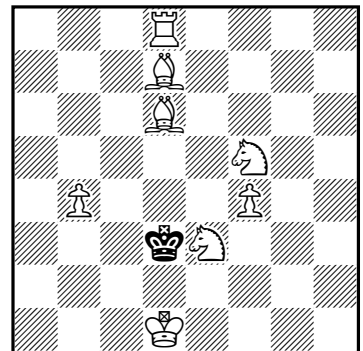
*Sinfonie Scacchistiche*, 2021  
2<sup>o</sup> recomendado



(10+12) #2

**(9) Miguel Uris**

*Sinfonie Scacchistiche*, 2021  
Recomendado especial



(8+1) A-B-C-D #2

***Sinfonie Scacchistiche* 2021, #2:** (7) 1<sup>er</sup> premio, Pavel Murashyov: \*1...Cxd3 (a) 2.Txd3#, 1...fxg4 (c) 2.Txe4#; 1.Txf5? [2.Da1# (A), 2.Cf3# (B)] 1...Txe3!; 1.Da6? [2.Dc4#] 1...Axd5 2.Da1# (A), 1...Rxd5 2.Dd6#, 1...f4!; 1.Cf4? [2.Da1# (A)] 1...Cxd3 (a) 2.Ce2#, 1...Txf4(b) 2.Txf4# (C), 1...Re5 2.Da1#, 1...Axd2!; 1.Tf4! (C) [2.Cf3# (B)] 1...Txf4(b) 2.Da1# (A), 1...fxg4 (c) 2.Tfxe4#, 1...Re5 2.Tfxe4#. 3 flight giving key in 3 phases, caprice double (square f4), Barnes, Erokhin, changed 3 mats (autor). (8) 2<sup>o</sup> recomendado, Miguel Uris: 1.Cb3? [2.Af4# (A)] 1...Tf5 2.Cf7# (B), 1...Ac1 2.Ad4#, 1...c1=D!; 1.Tf1? [2.Cf7# (B)] 1...Cd6 2.Tc5# (C), 1...Axc6!; 1.Cb7! [2.Tc5# (C)] 1...Ad4 2.Af4# (A), 1...Cb6 2.Db8#, 1...Ta5 2.Txa5#. Ciclo Pseudo Le Grand, selfblock triple (autor). (9) Recomendado especial, Miguel Uris: a) Diagrama: 1.Ae5! (A) [2.Ac6# (B)] 1...Re4 2.Ac6#; b) f5→e2 & e3→a3: 1.Ac6! (B) [2.Ac5# (C)] 1...Re3 2.Ac5#; c) f5→b5 & e3→c3: 1.Ac5! (C) [2.Ae6# (D)] 1...Rc4 2.Ae6#; d) f5→c2 & e3→g3: 1.Ae6! (D) [2.Ae5# (A)] 1...Rc3 2.Ae5#. Ciclo Reeves, Rex solus.

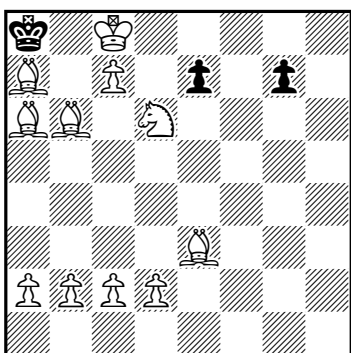
## Problemas de “últimas jugadas” con el mínimo número de piezas

Joaquim Crusats

Recientemente ha sido publicada por D. Baibivov, A. Brobecker y T. Le Gleuher una nueva versión actualizada del librito<sup>[1]</sup> en el que se recogen las posiciones récord correspondientes al número de piezas mínimo que permiten deducir mediante retroanálisis un determinado número de jugadas anteriores. A continuación se muestran, a título de ejemplo, los diagramas optimizados hasta la fecha de los problemas en los que se pueden determinar las seis últimas jugadas simples realizadas.

### (1) A. Brobecker y T. Le Gleuher

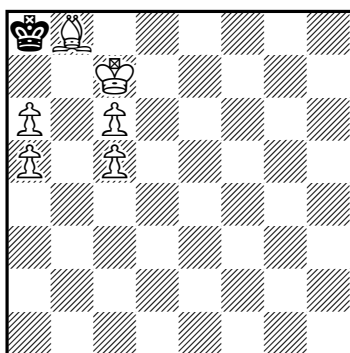
después de F. Christiaans  
Jubileo W. Ropke, 2007



(11+3) últimas 6 jugadas?

### (2) Joza Tucakov

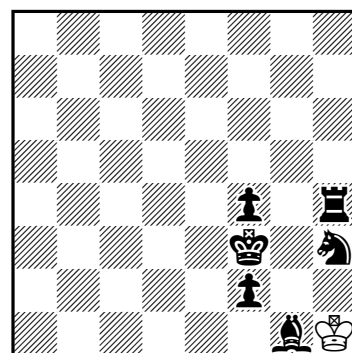
versión Dmitrij Baibikov  
Retro mailing list, 2007



(6+1) últimas 6 jugadas?  
turno de las Blancas

### (3) Faat Fatchulin

*Vestnik Pribuzhya*, 1991  
1<sup>er</sup> premio



(6+1) las Negras #1  
(últimas 6 jugadas)

El mayor reto para el compositor es cuando se debe construir la posición sin que ningún rey esté en jaque y que no sea necesario estipular el bando que tiene la jugada. En esta categoría, y para el caso que nos ocupa (que sean determinables las seis últimas jugadas sencillas) 14 piezas bastan para lograr el objetivo (1). Invitamos al lector a determinarlas.

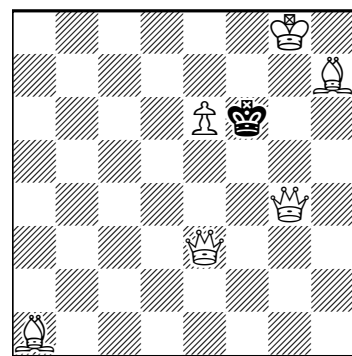
Menos piezas se necesitan cuando se especifica el bando que tiene la jugada (2,3) o se permite que uno de los reyes esté en jaque (4). En estos casos, la pericia de los compositores ha permitido construir los problemas con solamente 7 unidades.

Las soluciones se pueden encontrar en la página siguiente.

[1] *Length Records in “Last Single Moves?” Problems*, Dmitrij Baibikov, Alain Brobecker & Thierry Le Gleuher; el librito se puede descargar desde el excelente blog de T. Brand dedicado al retroanálisis: <https://bit.ly/3xTcS1B>.

### (4) Nenad Petrović

4<sup>o</sup> T.T. Problem, 1953-54  
1<sup>er</sup>-2<sup>o</sup> premio ex aequo



(6+1) últimas 6 jugadas?  
un rey está en jaque

### SEPA 2023 Tourneys

#### #2 and #3 Jubilee José Antonio Garzón 60

**Section a):** #2 directmate problems with free theme. The director of the tourney is Luis Gómez and the judge is Imanol Zurutuza. Originals should be sent before August 31, 2023, to the email address [gomezpalazon@gmail.com](mailto:gomezpalazon@gmail.com) and will be published in the bulletin *Problemas*. No more than two entries per author and per issue (including joint works).

**Section b):** #3 directmate problems with free theme. The director of the tourney is Miguel Uris and the judge is José A. Garzón. Originals should be sent before August 31, 2023, to the email address [migueluris62@hotmail.com](mailto:migueluris62@hotmail.com) and will be published in the bulletin *Problemas*. No more than two entries per author and per issue (including joint works).

#### h#3 Jubilee *Problemas* 10 (5th era)

Chess problem composition tourney of orthodox helpmates in three moves of free theme. Originals must be sent before August 31, 2023. The director of the tourney is Luis Miguel Martín and the judge is Christopher Jones. Originals should be sent to the email address [sepa.problemas@gmail.com](mailto:sepa.problemas@gmail.com) and will be published in the bulletin *Problemas*. No more than three entries per author (including joint works).

## Obituario

Redacción



Karol Mlynka

**Karol Mlynka** (11/8/1944 – 7/9/2022). El pasado día 7 de septiembre falleció Karol Mlynka, a la edad de 78 años. Karol fue juez internacional de la FIDE desde 1987 y obtuvo el título de maestro FIDE de composición en 1990. De profesión maestro de las lenguas eslovaca y alemana, Karol empezó a componer en el año 1961, con 17 años. Fue el creador (1966) del tema que lleva su nombre, el tema Mlynka: cambio cíclico de los motivos defensivos de tres defensas, en dos fases. También realizó otros trabajos dentro del campo de las temáticas relacionadas con los motivos defensivos y los efectos perjudiciales, dentro de esa dinámica y corriente compositiva que se conoce como Escuela Eslovaca.

La directiva de la SEPA desea expresar sus condolencias a sus familiares y amigos.



### Reunión de problemistas españoles en Valencia.

El pasado día 27 de agosto se reunieron en Valencia nuestros socios Luis Gómez, Miguel Uris, Luis Zaragoza y José Antonio Garzón —en la fotografía, de izquierda a derecha—.

Durante el encuentro se comentaron y analizaron varios proyectos e ideas

de composición de los asistentes. Con tablero en mesa, a la antigua usanza.

**Soluciones a los problemas retro de la página anterior:** (1) -1.Aa5×Pb6 b7-b6 -2.Ad4-a7 Ra7×Ca8 -3.Cb6-a8+ Ra8-a7; (2) -1...Ra7-a8 -2.b7-b8=A+ Ra8-a7 -3.b6-b7+ Ra7-a8 -4.b5-b6+; (3) -1.Rh2-h1 g2-g1=A+ -2.Rh1-h2 g3-g2+ -3.Rh2-h1 g4-g3+; (4) -1.d5×Pe6 a.p. e7-e5 -2.d4-d5+ Re6×Pf6 -3.e5×Pf6 a.p.+ f7-f5.

#### Sociedad Española de Problemistas de Ajedrez (SEPA)

Junta Directiva. Presidente: José Antonio Coello Alonso; vicepresidente: Luis Miguel Martín; secretario: Imanol Zurutuza; tesorero: Joaquim Crusats; vocales: José Miguel Plantón y Miguel Uris.

web: <http://sepa64.blogspot.com.es>; dirección electrónica: [sepa.problemas@gmail.com](mailto:sepa.problemas@gmail.com)

Revista Problemas, Boletín de la Sociedad Española de Problemistas de Ajedrez (SEPA): Editor: José Antonio Coello Alonso; ayudante de edición y corrector de estilo: Imanol Zurutuza; compaginador: Joaquim Crusats; colaboradores: Pedro Cañizares, Luis Miguel Martín, José Miguel Plantón, Jordi Breu, Joaquín Pérez de Arriaga, Miguel Uris, José A. Garzón y Luis Gómez.

© Sociedad Española de Problemistas de Ajedrez (SEPA), España 2013.

Si desea recibir *Problemas* de forma gratuita, envíe un correo electrónico sin texto a [<sepa.problemas@gmail.com>](mailto:sepa.problemas@gmail.com) con la palabra “suscripción” en el asunto. Ejemplar de distribución gratuita.