

PROBLEMAS

Boletín de la Sociedad Española de Problemistas de Ajedrez (SEPA)

Fundada en 1935 por A.F.Argüelles
Inscrita en el Registro Nacional de Asociaciones: Grupo 1º, Sección 1ª, Nº 600304

Quinta época - Nº 39

Julio de 2022

Sumario:

<i>El arte de la restauración, una obra de gran envergadura (Redacción)..</i>	1277
Concursos <i>Problemas 2022 (Redacción)</i>	1279
Introducción a las piezas de fantasía (<i>P.Cañizares</i>).....	1287
Ejercicio de reconstrucción nº 39 (<i>J.A.Coello, L.Gómez</i>).....	1288
Opciones de restauración (20): inversos (<i>M.Uris</i>).....	1289
Ideas generan ideas (<i>R.A.Ocampo</i>).....	1292
Borroneos de escribano (26) (<i>J.A.Coello</i>).....	1293
Arreglos y versiones (<i>M.Uris</i>).....	1297
Selección de finales (<i>P.Cañizares</i>).....	1299
Un problema <i>a posteriori</i> comentado (<i>J.Crusats</i>).....	1300
Just joined the fight (<i>H.Reddmann</i>).....	1301
Concursos ajenos (<i>Redacción</i>).....	1302

El arte de la restauración, una obra de gran envergadura

Redacción

Según nos cuenta nuestro presidente, José Antonio Coello, en la introducción al primer fascículo de la colección *El arte de la restauración, Problemas de ajedrez*, a cuya publicación damos inicio ahora en la página web de la Sociedad Española de Problemistas de Ajedrez (SEPA), cuando hace seis años inició su andadura como redactor de la sección “Borroneos de escribano”, su principal preocupación fue la creación de una reserva de problemas demolidos y arreglados, para asegurarse un *stock* de propuestas disponibles para plantear en cada nueva salida de la revista. Inicialmente, intentaba arreglar todos los problemas demolidos que encontraba, mas, no contento con ello, comenzó a buscarlos, “sin llegar a calibrar la dimensión de la enorme tarea que se me presentaba, dada la gran cantidad de problemas cuyas demoliciones pasaron en su día desapercibidas”.

Nos cuenta que lo que empezó como un mero entretenimiento se convirtió en una apasionante actividad, “al descubrir la inusitada belleza de las diversas maniobras y recursos para corregir escondidos defectos que escaparon al ojo humano”. En efecto, la llegada de las nuevas tecnologías trajo consigo muchos cambios, también al mundo del ajedrez y, por supuesto, al de los problemas de ajedrez, dado que los potentes programas de análisis han abierto nuevos horizontes, y contribuido a aumentar las posibilidades de investigación. Los concursos de solución de publicación periódica de las revistas especializadas han dejado de tener sentido, más allá de la recepción y comunicación de los comentarios de los solucionistas, pero, como contrapartida, el compositor se ha visto muy beneficiado en su labor, y, actualmente, ya no se publican problemas demolidos —salvo en terrenos en los que la ayuda que brinda la informática no es suficiente—, lo que representa una ventaja para el solucionista, quien cuenta con la garantía de que el problema no tiene otras soluciones.



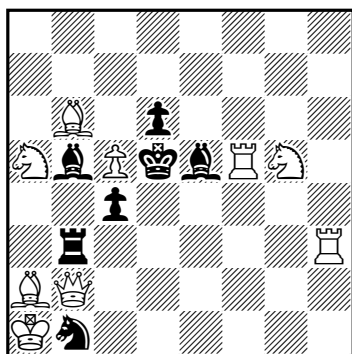
El autor: José Antonio Coello

Igualmente, ha surgido una nueva actividad para el aficionado a los problemas de ajedrez, la que aquí nos ocupa, que no es otra que la restauración de problemas que en su día resultaron demolidos, a la que el autor del trabajo viene a denominar “el arte de la restauración”, y con el que intenta rescatar del olvido problemas incorrectos, que, en ocasiones, podían haber llegado a ser auténticas obras de arte, pero que no pudieron ser correctamente rematadas por sus autores, al carecer de las herramientas de que actualmente disponemos.

Nos confiesa el autor de la obra que es consciente de que puede que surjan opiniones que censuren esta actividad, argumentando que puede vulnerar alguna norma ética, por alterar obras ajenas sin el consentimiento de sus autores, aunque la intención sea, única y exclusivamente, despojarlas de los defectos que no pudieron detectar en su día. Y hace hincapié en que en ningún caso pretende poner en cuestión el talento de aquellos predecesores, que nos legaron las joyas que ahora podemos disfrutar y tratar de recuperar.

Durante estos últimos seis años, ha conseguido un archivo de más de 2000 restauraciones, que se irán publicando paulatinamente en la página web de la SEPA —apartado 'El arte de la restauración'—. El primer fascículo (A1), correspondiente a los problemas en los que el rey blanco se encuentra en esa casilla ya está disponible, y puede ser descargado por cuantos estén interesados. Por cada problema restaurado, presenta un diagrama con la posición original, el arreglo, y su solución, como se muestra en el ejemplo siguiente:

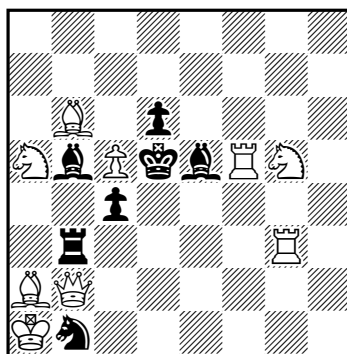
(49) A1D507a
Thomas SALAMANCA
Problemas, 1948



(9+7)

#2

A1D507b
corrección
José Antonio COELLO



(9+7)

#2

A1D507a
1.c6!
demolido: 1.Th6!

A1D507b
1.c6! [2.Dd4#]
1...Cc3 2.Dd2#
1...Txb2 2.Td3#
1...Tc3 2.Dxb5#
1...Td3 2.Txd3#
1...c3 2.Dg2#

Confiamos en que este trabajo resulte del interés para nuestros lectores (<https://bit.ly/3bqDoHx>).

SEPA 2022 Tourneys

#2 (single phase) informal tourney: Jubilee José Antonio López Parcerisa 80

Problems with free theme. Originals must be sent before August 31, 2022. The director of the tourney is Imanol Zurutuza and the judge is Gérard Doukhan. Originals should be sent to the email address imanol.zurutuza@outlook.es and will be published in the bulletin Problemas. No more than two entries per author per issue (including joint works).

#2 (multiphase) informal tourney: Jubilee Miguel Uris 60

Problems with free theme. Originals must be sent before August 31, 2022. The director of the tourney is Luis Gómez and the judge is Miguel Uris. Originals should be sent to the email address gomezpalazon@gmail.com and will be published in the bulletin Problemas. No more than two entries per author per issue (including joint works).

#3 informal tourney: Jubilee José Antonio Coello 80

Problems with free theme. Originals must be sent before August 31, 2022. The director of the tourney is José A. Garzón and the judge is José Antonio Coello. Originals should be sent to the email address joangarro@telefonica.net and will be published in the bulletin Problemas. No more than two entries per author per issue (including joint works).

h#2 informal tourney: Jubilee Jordi Breu 95

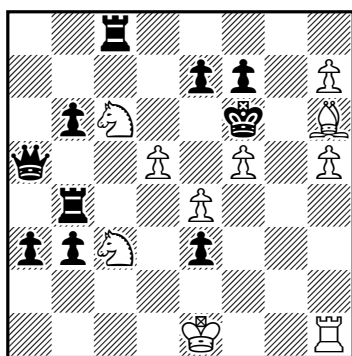
Chess problem composition tourney of orthodox helpmates in two moves of free theme. Originals must be sent before August 31, 2022. The director of the tourney is Luis Miguel Martín and the judge is Vitaly Medintsev. Originals should be sent to the email address sepa.problemas@gmail.com and will be published in the bulletin Problemas. No more than three entries per author (including joint works).

Concursos *Problemas* 2022

Redacción

Jubileo José Antonio López Parcerisa-80, #2 monofásicos (1222-1230); Jubileo Miguel Uris-60, #2 multifásicos (1231-1249); Jubileo José Antonio Coello-80, #3 (1250-1262); Jubileo Jordi Breu-95, h#2 (1263-1275). El anuncio de los concursos puede consultarse en la página 1158, boletín nº 36, de octubre de 2021. El plazo de admisión de originales finalizará el 31 de agosto de 2022.

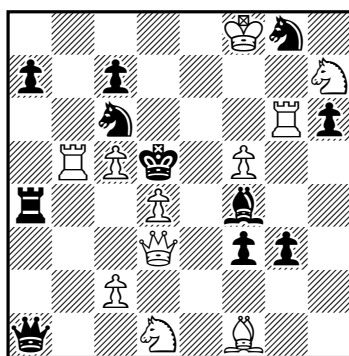
(1222) Zoltán Labai
Eslovaquia



(10+10)

#2

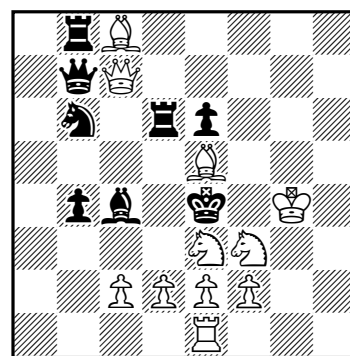
(1223) Zoltán Labai
Eslovaquia



(11+11)

#2

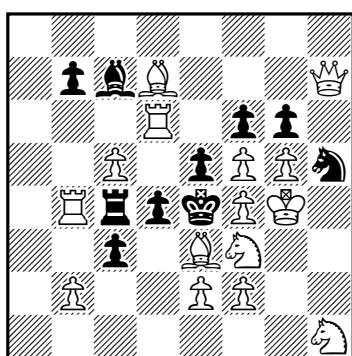
(1224) Miguel Uris
Valencia



(11+8)

#2

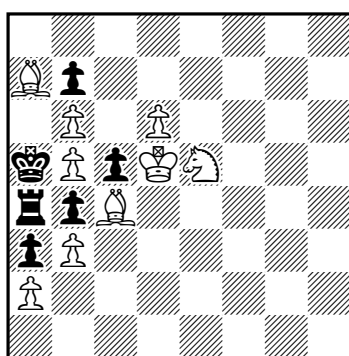
(1225) Germán Bielefeldt
Chile



(15+10)

#2

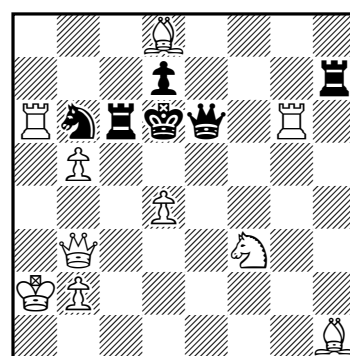
(1226) Germán Bielefeldt
Chile



(9+6)

#2

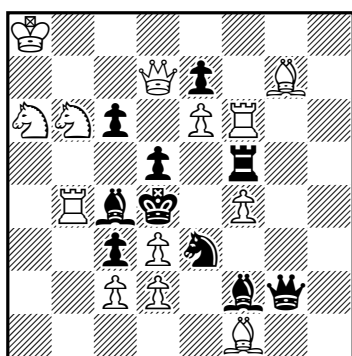
(1227) Luis Gómez
Villanueva del Río Segura



(10+6)

#2

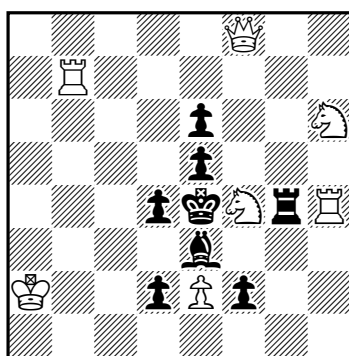
(1228) Luis Gómez
Villanueva del Río Segura



(13+10)

#2

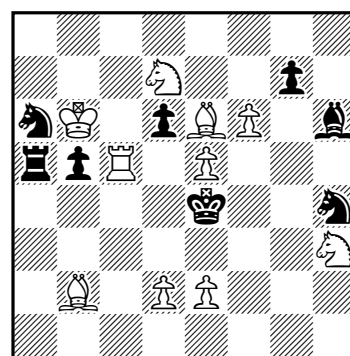
(1229) Petro Novitsky
Ucrania



(7+8)

#2

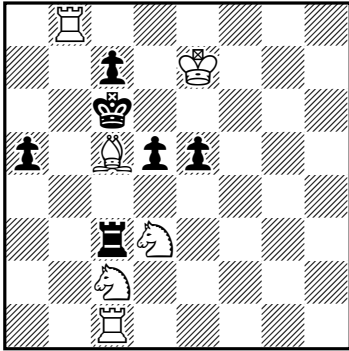
(1230) Alberto Armeni
Italia



(10+8)

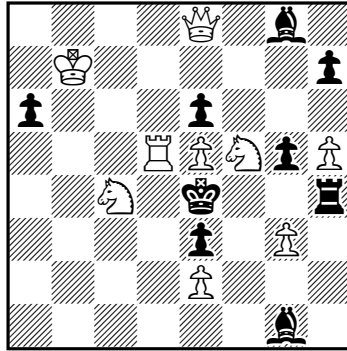
#2

(1231) Rauf Aliovsadzade
Estados Unidos



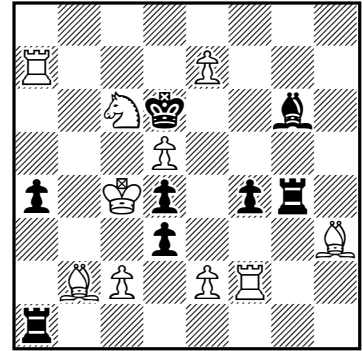
(6+6) #2

(1232) Zoltán Labai
Eslovaquia



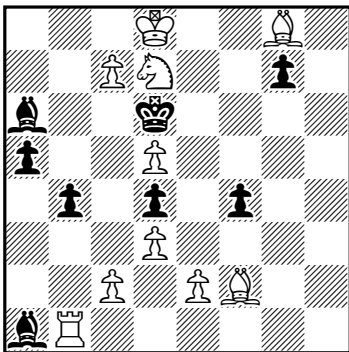
(9+9) #2

(1233) Alberto Armeni
Italia



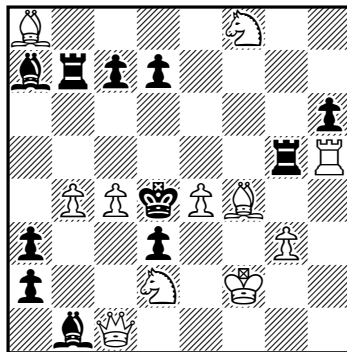
(10+8) #2

(1234) Alberto Armeni
Italia



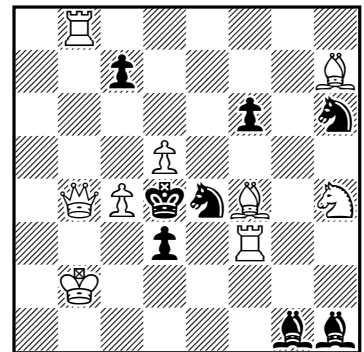
(10+8) #2

(1235) Salvador Blasco
Valencia



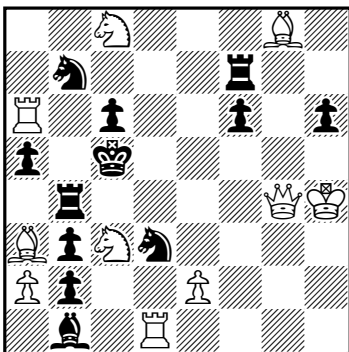
(11+11) #2

(1236) Salvador Blasco
Valencia



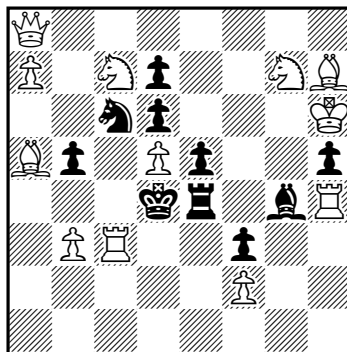
(9+8) #2

(1237) Luis Zaragoza
Valencia



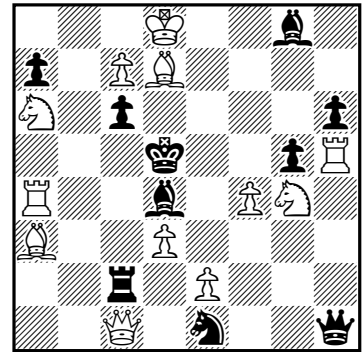
(10+12) #2

(1238) Luis Zaragoza
Valencia



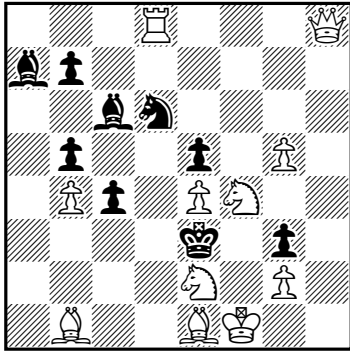
(12+10) #2

(1239) José Urís
dedicado a Marina y Samuel
Logroño



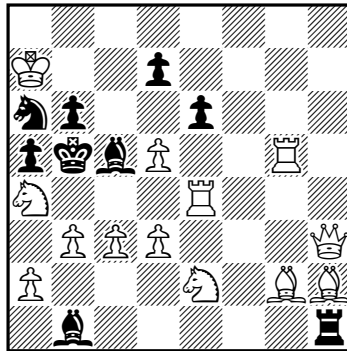
(12+10) #2

(1240) José Antonio Garzón
Valencia



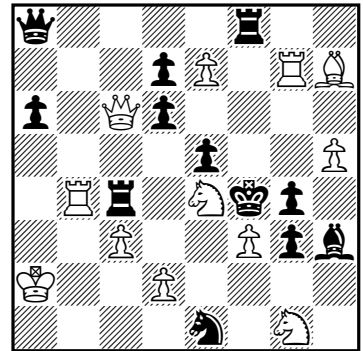
(11+9) #2

(1241) Juan Ramón Piqué
Luis Gómez
Barcelona / Villanueva...



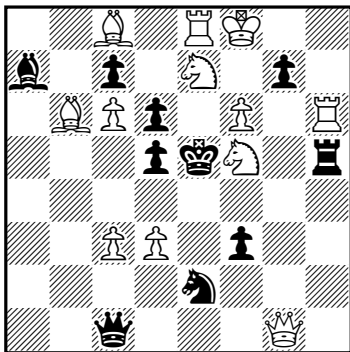
(13+9) #2

(1242) Pavel Murashyov
Rusia



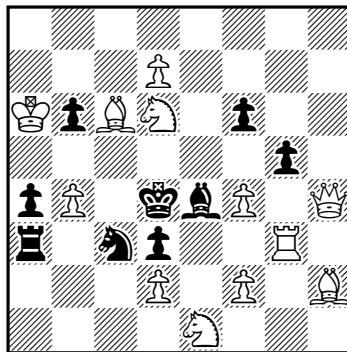
(12+12) #2

(1243) Pavel Murashyov
Rusia



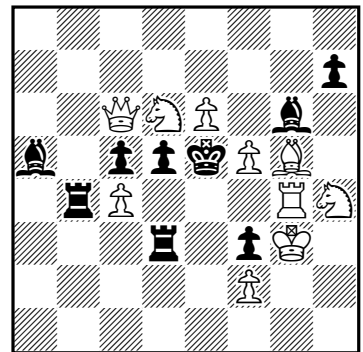
(12+10) #2

(1244) Juan Ramón Piqué
Barcelona



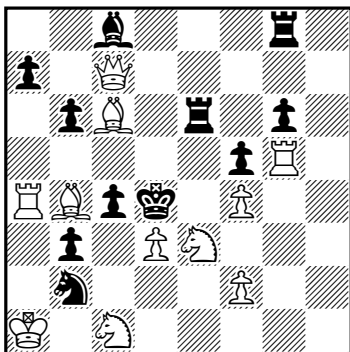
(12+9) #2

(1245) Luis Gómez
Villanueva del Río Segura



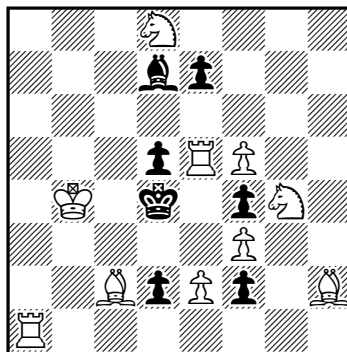
(10+9) #2

(1246) Ovidiu Craciun
Rumanía



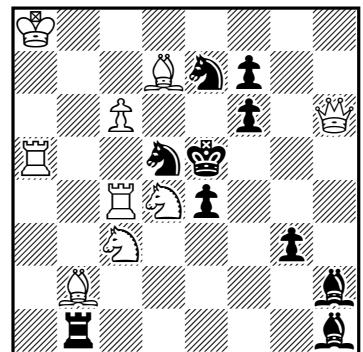
(11+11) #2

(1247) Vicente Fernández
Xàtiva



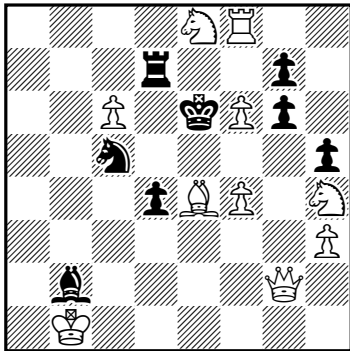
(10+7) #2

(1248) Kabe Moen
Estados Unidos



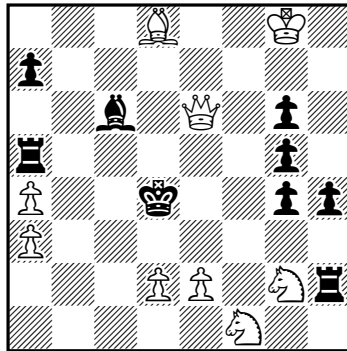
(9+10) #2

(1249) Petro Novitsky
Ucrania



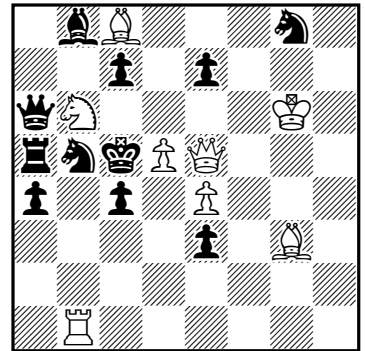
(10+8) #2

(1250) Leonid Makaronez
Leonid Lyubashevsky
Israel



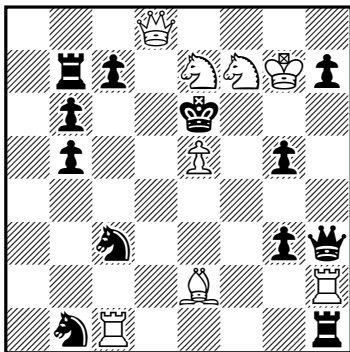
(9+9) #3

(1251) Leonid Makaronez
Leonid Lyubashevsky
Israel



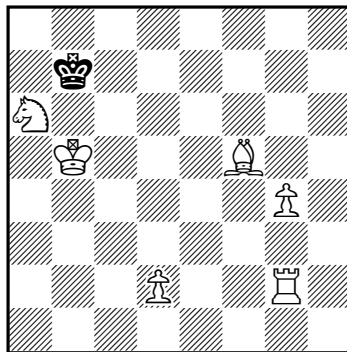
(8+11) #3

(1252) Rauf Aliovsadzade
Estados Unidos



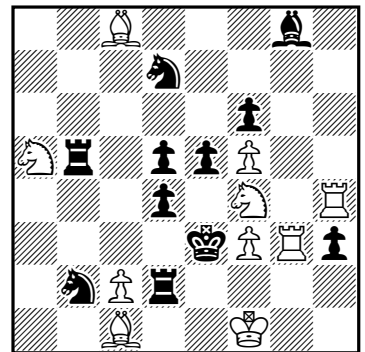
(8+12) #3

(1253) Rauf Aliovsadzade
Estados Unidos



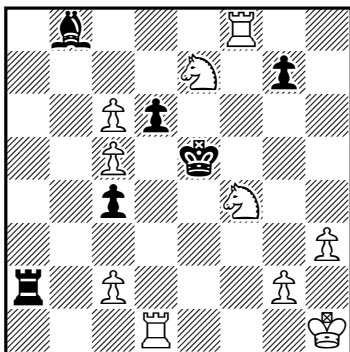
(6+1) #3

(1254) Zoltán Labai
Eslovaquia



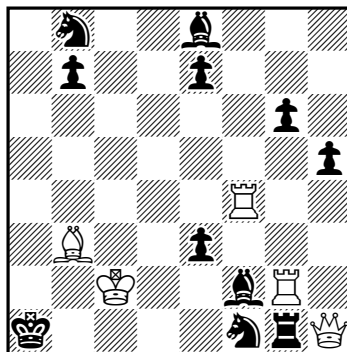
(10+11) #3

(1255) Zoltán Labai
Eslovaquia



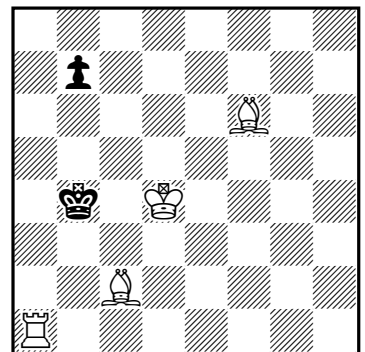
(10+6) #3

(1256) Antonio Garofalo
Daniele Gatti
Italia



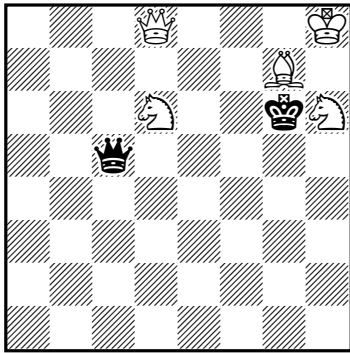
(5+11) #3

(1257) Elmar Abdullayev
Azerbaiyán



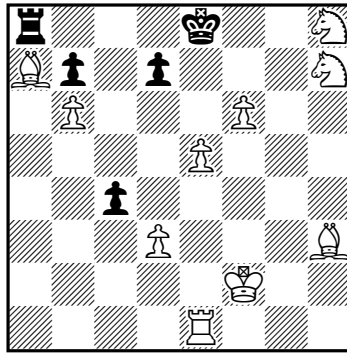
(4+2) #3

(1258) Elmar Abdullayev
Azerbaiyán



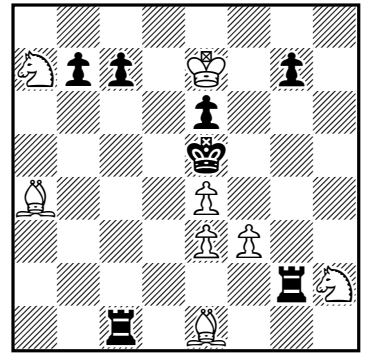
(5+2) #3

(1259) Luis Gómez
Villanueva del Río Segura



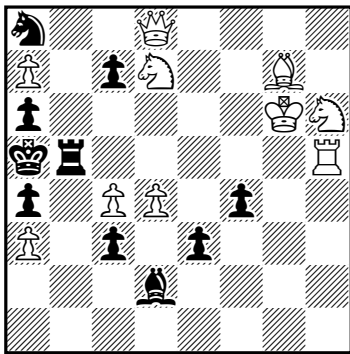
(10+5) #3

(1260) Germán Bielefeldt
Chile



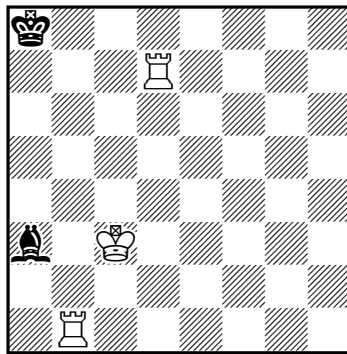
(8+7) #3

(1261) Miguel Uris
José Antonio Garzón
Valencia



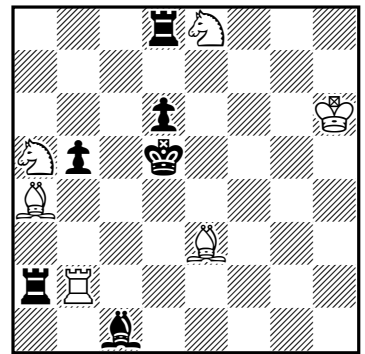
(10+10) #3

(1262) Michael Lipton
Gran Bretaña



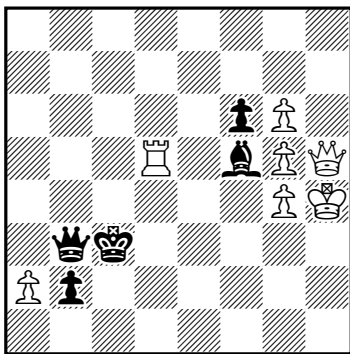
(3+2) #3

(1263) Miguel Uris
Valencia



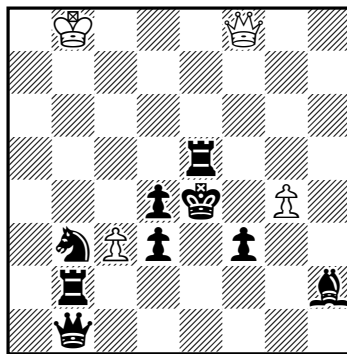
(6+6) 3.1.1.1 h#2

(1264) Miguel Uris
Valencia



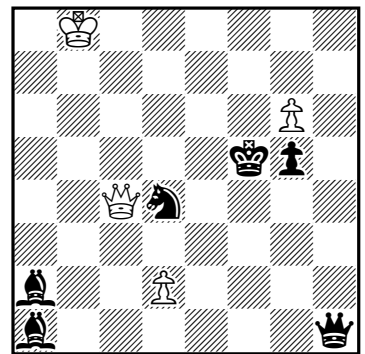
(7+5) 4.1.1.1 h#2

(1265) Kabe Moen
Estados Unidos



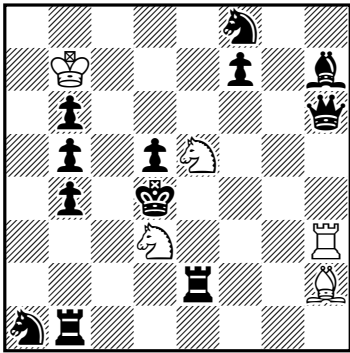
(4+9) 2.1.1.1 h#2

(1266) Kivanç Çefle
Turquía



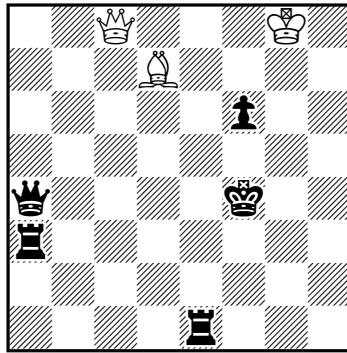
(4+6) 2.1.1.1 h#2

(1267) Anatoly Stepochkin
Rusia



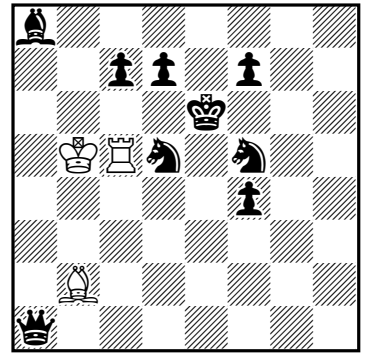
(5+12) 4.1.1.1 h#2

(1268) Anatoly Stepochkin
Rusia



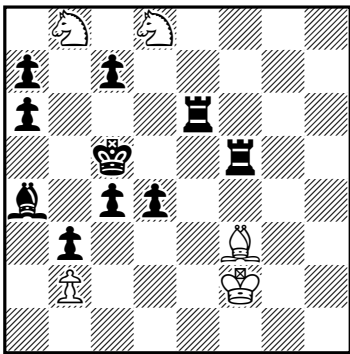
(3+5) 3.1.1.1 h#2

(1269) Zoltan Labai
Eslovaquia



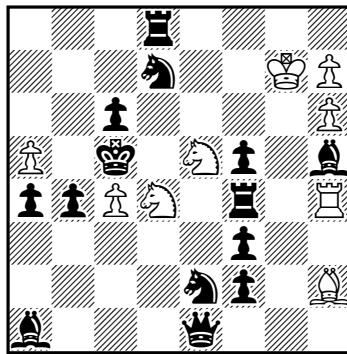
(3+9) 4.1.1.1 h#2

(1270) Krzysztof Drażkowski
Polonia



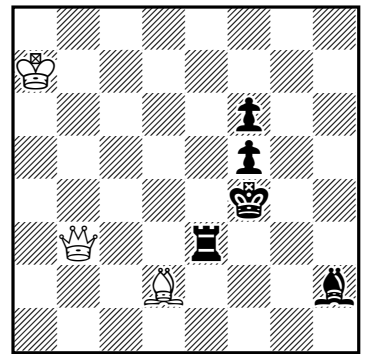
(5+10) 4.1.1.1 h#2

(1271) Jorge Kapros
Argentina



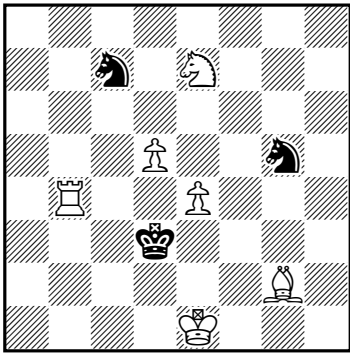
(9+14) 2.1.1.1 h#2

(1272) Viktor Syzonenko
Ucrania



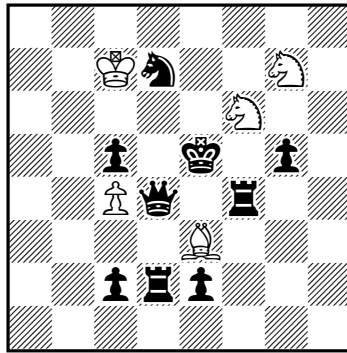
(3+5) 2.1.1.1 h#2

(1273) Miroslav Bílý
Chequia



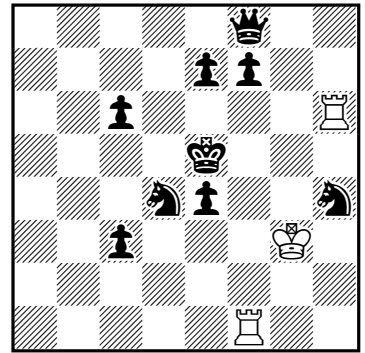
(6+3) b) ♖d3→c3 h#2

(1274) Jozef Ložek
Miroslav Svítek
Eslovaquia / Chequia



(5+9) 2.1.1.1 h#2

(1275) Vladislav Bunka
Chequia



(3+9) b) ♜f1, ♜h6 h#2
c) ♞f1, ♞h6

- (1222) Zoltán Labai: 1.0-0! [2.e5#] 1...Txe4 2.Cxe4#, 1...Txc6 2.h8=D#, 1...Tg8+ 2.hxg8=C#, 1...Dxd5 2.Cxd5#, 1...e5 2.fxe6 e.p.#.
- (1223) Zoltán Labai: 1.Te6! [2.De4#] 1...Ce5 2.c6#, 1...Cf6 2.Cxf6#, 1...Ae5 2.Ce3#, 1...Ad6+ 2.cxd6#, 1...Txd4 2.c4#, 1...Dxd4 2.Cc3#.
- (1224) Miguel Uris: 1.Cd5! [2.Cf6#] 1...exd5 2.Af5#, 1...Cxd5,Cd7 2.Dxc4#, 1...Axd5 2.d3#, 1...Txd5 2.Cg5#, 1...Dxd5 2.Dh7#, 1...Rxd5 2.e4#.
- (1225) Germán Bielefeldt: 1.Ab5! (bloqueo), 1...C~ 2.Cg3#, 1...A~ 2.Dxb7#, 1...T~ 2.Ad3#, 1...c~ 2.Cd2#, 1...b6 2.Ac6#, 1...gxf5+ 2.Dxf5#, 1...dxe3 2.Txc4#, 1...exf4 2.De7#, 1...fxg5 2.Cxg5# (1...d3 2.Txc4,exd3#).
- (1226) Germán Bielefeldt: 1.bxc6 e.p.! 1...bxc6 2.Cxc6#.
- (1227) Luis Gómez Palazón: 1.Cg5! [2.Ce4#] 1...Cc4 2.Db4#, 1...Tc4 2.Dg3#, 1...Th4 2.Cf7#, 1...Dxg6 2.Dg3#.
- (1228) Luis Gómez Palazón: 1.Cxd5! [2.dxc3#] 1...Txd5 2.Tg6#, 1...Dxd5 2.Txf5#, 1...Cd1,Cxd5 2.Txc4#, 1...Ae1 2.dxe3#, 1...Txf4 2.Txf4#, 1...cxd2 2.c3#, 1...cxd5 2.Da7#.
- (1229) Petro Novitsky: 1.Da8! [2.Tf7#] 1...Axf4 2.Tb3#, 1...Tg8 2.Tb8#, 1...Rxf4 2.Txg4#, 1...d3 2.Tb4#, 1...exf4 2.Tb5#.
- (1230) Alberto Armeni: 1.exd6! [2.Te5#] 1...Cf3,Cg6 2.Af5#, 1...Cxc5 2.Cxc5#, 1...Ae3 2.d3#, 1...Af4 2.Cf2#, 1...b4 2.Tc4#, 1...gxf6 2.Cxf6#.
- (1231) Rauf Aliovsadzade: *1...a4 2.Ccb4#, 1...e4 2.Cd4#, 1...Txc5 2.Cxe5#; 1.Ab4? [2.Cxe5#] 1...axb4 2.Ccxb4#, 1...Txd3 2.Cd4#, 1...d4!; 1.Ad4! [2.Cxe5#] 1...Txd3 2.Cb4#, 1...exd4 2.Cxd4#.
- (1232) Zoltán Labai: *1...Rxd5 2.Dc6#, 1...exd5 2.Ccd6#; 1.Rc6? [2.Ccd6,Cfd6#] 1...Rxf5!; 1.Ce7? [2.Cd6#] 1...exd5!; 1.Td1? [2.Cfd6#] 1...exf5 2.Cd6#, 1...Rxf5!; 1.Da4! [2.Ccxe3#] 1...exd5 2.Dc2#, 1...exf5 2.Cb6#, 1...Rxf5 2.Cd6#, 1...Rxd5 2.Dc6#.
- (1233) Alberto Armeni: 1.Txf4? [2.Tf6#] 1...Af5 2.e8=C#, 1...Tf1 2.Aa3#, 1...Txf4 2.Td7#, 1...Af7!; 1.e4! [2.e5#] 1...Axe4 2.e8=C#, 1...Te1 2.Aa3#, 1...Tg5 2.Td7#, 1...dxe3 e.p. 2.Ae5#, 1...fxe3 e.p. 2.Tf6#.
- (1234) Alberto Armeni: 1.e4? [2.e5#] 1...fxe3 e.p. 2.Ag3#, 1...dxe3 e.p.!; 1.c4! [2.c5#] 1...Axc4 2.c8=C#, 1...bxc3 e.p. 2.Tb6#, 1...dxc3 e.p. 2.Ac5#.
- (1235) Salvador Blasco: 1.Cg6?,1.Cxd7? [2.Ae3#] 1...Ac2 2.Da1#, 1...Txg3 2.Ae5,Td5#, 1...Tf5!; 1.Dxa3? [2.Db2#] 1...a1=D,A 2.Dxa1#, 1...Txb4!; 1.c5! [2.Dc4#] 1...Ac2 2.Da1#, 1...Txc5 2.Ae3#, 1...Txb4 2.Cf3#, 1...d5 2.Ce6#.
- (1236) Salvador Blasco: 1.Td8? [2.c5#] 1...Cd2,Cd6 2.Txd3#, 1...Cc5 2.Dc3#, 1...c5!; 1.Te8! [2.Txe4#] 1...Ce~ 2.Txd3#, 1...Cf2 2.Ae3#, 1...Cc5 2.Dc3#, 1...Cf5 2.Cxf5#, 1...Axf3 2.Cxf3#, 1...f5 2.Ae5#.
- (1237) Luis Zaragoza: 1.e3? [2.Dd4#] 1...Td7 2.Dc4#, 1...Cf4!; 1.axb3? [2.Dc4#] 1...Cf4 2.Dg1#, 1...Ce5 2.Dd4#, 1...Cd6!; 1.De4! [2.Txc6#] 1...Ce5 2.Dd4#, 1...Cd8 2.Txa5#, 1...Tc7 2.Dc4#.
- (1238) Luis Zaragoza: 1.Dg8? [2.Cxb5#] 1...Ae6 2.Txe4#, 1...Cxa7!; 1.Db7? [2.Db6#] 1...Cb4 2.Cxb5#, 1...Cxa5 2.Cxb5#, 1...b4!; 1.Ab4! (bloqueo), 1...C~ 2.Cxb5#, 1...Cxa7 2.Dxa7#, 1...A~ 2.Txe4#, 1...Af5 2.Cxf5#, 1...T~ 2.Td3#, 1...Te3 2.fxe3#.
- (1239) José Uris Escolano: 1.Ae7?,Af8? [2.Cb4#] 1...Cxd3 2.Dxh1#, 1...Ad~ 2.Ce3;Cf6#, 1...Tb2 2.Dc4,Dxc6#, 1...Tc4 2.Dxc4#, 1...c5!; 1.Txh6! [2.Td6#] 1...Cxd3 2.Dxh1#, 1...Ac5 2.Axc6#, 1...Ae5 2.Ce3#, 1...Af6+ 2.Cxf6#, 1...Ae6 2.Axe6#, 1...Tc5 2.Cb4#, 1...Dxh6 2.e4#, 1...c5 2.Ac6#.
- (1240) José Antonio Garzón: *1...Ac~ 2.Cd5#, 1...Axe4! 1...C~ 2.Ad2#, 1...Cxe4! 1...exf4 2.Dc3#; 1.Dh5? [2.Df3#] 1...Axe4!; 1.Dh1? [2.Dg1#] 1...Cxe4!; 1.Dh4? [2.Dxg3#] 1...Cf5 2.Ad2#, 1...exf4 2.Dxf4#, 1...Cxe4!, Axe4!; 1.Dxe5! [2.Dc3#] 1...Axe4 2.Cd5#, 1...Cxe4 2.Ad2#, 1...Ad4 2.Dxd4#.
- (1241) J. R. Piqué: 1.Dh7? [2.Dxd7#] 1...Cb4 2.c4#, 1...Ae7 2.Cd4#, 1...Cb8!; 1.a3? [2.c4#] 1...Axd3 2.Dxd3#, 1...Axa3 2.Cd4#, 1...exd5 2.Dxd7#, 1...Tc1!; 1.d6! [2.Cd4#] 1...Rc6 2.Tb4#, 1...e5 2.Dxd7#.
- (1242) Pavel Murashyov: 1.Dxd6? [2.Dh6#] 1...Cxf3 2.Ce2#, 1...Tc6 2.Cc5#, 1...Tf6 2.Dxf6#, 1...Dc6 2.exf8=D,T#, 1...Tf5!; 1.Cg5? [2.Ce2#] 1...e4 2.Dxd6#, 1...gxf3 2.C5xh3#, 1...Af1!; 1.Cc5! [2.Ce2#] 1...Af1 2.Txg4#, 1...Te4 2.Txe4#, 1...Dxc6 2.exf8=D,T#, 1...e4 2.Dxd6#, 1...d5 2.Dh6#, 1...gxf3 2.Cxh3#, 1...dxc6 2.Ce6#.
- (1243) Pavel Murashyov: *1...Rf4 2.Cxd5,Cg6#, 1...gxf6 2.Cg6#, 1...Df4 2.Cg8#; 1.Dg4? [2.Cg8#] 1...d4 2.De4#, 1...Cf4!; 1.Dxg7? [2.Cg6#] 1...Rf4 2.Cxd5#, 1...d4!; 1.Dc5? [2.Cxd5#] 1...Cf4

- 2.Dd4#, 1...dxc5 2.Axc7#, 1...Cd4 2.Dxd4#, 1...Rf4!; 1.Ce3! [2.C7xd5#] 1...Rf4 2.Cg6#, 1...Cf4 2.Cg4#, 1...Cd4 2.Dg3#, 1...Dxe3 2.Dxe3#.
- (1244) Juan Ramón Piqué: 1.f5? [2.Cf3,Txd3#] 1...g4 2.Dxf6#, 1...gxh4!; 1.Dh6? [2.Dxf6#] 1...Axc6 2.Txd3#, 1...Ag6 2.Cf3#, 1...Cd5!; 1.Dh8? [2.Dxf6#] 1...Axc6 2.Txd3#, 1...Cd5!; 1.d8=C! [2.Ce6#] 1...Ad5 2.Txd3#, 1...Af5 2.Cf3#, 1...Axc6 2.Txd3#, 1...gxf4 2.Dxf6#.
- (1245) Luis Gómez Palazón: *1...d4 2.Te4,Dxc5,Dd5#; 1.Ce4? [2.Af6#] 1...Rd4 2.Dxd5#, 1...dxe4 2.Txe4#, 1...Ad8!; 1.Dxc5? [2.Te4#] 1...Te3 2.Dxd5#, 1...Td4 2.Cxf3#, 1...Txc4 2.Cxc4#, 1...Axf5!; 1.Td4! [2.Dxd5#] 1...Txd4 2.Cxf3#, 1...Rxd4 2.Af6#.
- (1246) Ovidiu Craciun: 1.Txf5? [2.Td5#] 1...Cxd3 2.Ce2#, 1...Te5 2.Dxe5#, 1...Td6 2.Dxd6#, 1...gxf5 2.Cxf5#, 1...cxd3 2.Cxb3#, 1...Td8!; 1.Txg6? [2.Cxf5#] 1...Txe3 2.Td6,Dd6#, 1...Tf8!; 1.Txa7? [2.Dxb6#] 1...Cxd3 2.Ce2#, 1...Te5 2.Dxe5#, 1...Txc6 2.De5#, 1...Ca4!; 1.Ta5? [2.Td5#] 1...Cxd3 2.Ce2#, 1...Te5 2.Dxe5#, 1...Td6 2.Dxd6#, 1...b5 2.Dxa7#, 1...bxa5 2.Dxa7#, 1...cxd3 2.Cxb3#, 1...Td8!; 1.Ae4! [2.Ce2#] 1...Cxd3 2.Dxc4#, 1...Txe4 2.Dd6#, 1...fxe4 2.Td5#, 1...cxd3 2.Ac3#.
- (1247) Vicente Fernández: 1.Td1? [2.Txd2#] 1...f1=C!; 1.Ta3? [2.Td3#] 1...d1=D,T!; 1.Te3! [2.Td3#] 1...Ab5 2.Ce6#, 1...Axf5 2.Cc6#, 1...d1=D,T 2.Txd1#, 1...fxe3 2.Ae5#.
- (1248) Kabe Moen: 1.Cce2? [2.Df4#] 1...Tf1 2.Cf5#, 1...Rd6 2.Cb5#, 1...g2 2.Dxh2#, 1...f5 2.Cf3#, 1...Cg6!; 1.Cde2! [2.Df4#] 1...Cg6 2.Txd5#, 1...Tf1 2.Cxe4#, 1...Rd6 2.Cb5#, 1...g2 2.Dxh2#, 1...f5 2.Cxb1#.
- (1249) Petro Novitsky: *1...Td5 2.Axd5#, 1...g5 2.Af5#; 1.Cxg6? [2.f5#] 1...Cxe4 2.Dxe4#, 1...Td5!; 1.Axg6? [2.Af5#] 1...Ce4 2.Dxe4#, 1...Td5 2.Af7#, 1...gxf6!; 1.Dxg6! [2.Df5#] 1...Td5 2.Df7#, 1...gxf6 2.Dxf6#.
- (1250) Leonid Makaronez, Leonid Lyubashevsky: *1...Td5 2.De3+ Rc4 3.Dc3#; 1.Cge3?, 1...Txe2!; 1.Cfe3! [2.Cc2+ Rc5 3.d4#], 1...Ad5 2.Af6+ Rc5 3.d4#, 1...Td5 2.Dxg4 + Rc5/Re5 3.Db4/Cc4#, 1...Rc5 2.De5+ Ad5+ 3.Dxd5#, 1...Txa4 2.Dd6+ Re4/Ad5+ 3.d3/Dxd5#
- (1251) L. Makaronez, L. Lyubashevsky: *1...e2 2.Af2+ Cd4 3.Axd4#, 1.Af4! [2.Axe3+ Cd4 3.Axd4#], 1...Cd4 2.Dd6+ cxd6/exd6 3.Cd7#, 1...Rxb6 2.Dxc7+ Axc7 3.Axe3#, 1...Dxb6+ 2.d6+ Rc6 3.Dd5#.
- (1252) Rauf Aliovsadzade: 1.Af3! [2.Ad5+ Cxd5 3.Tc6#], 1...Ce4 2.Tc6+ Cd6 3.Ad5#, 1...Txc1 2.Ag4+ Dxg4 3.Th6#, 1...Dh6+ 2.Txh6+ Txh6 3.Ag4#.
- (1253) Rauf Aliovsadzade: 1.Tf2? (bloqueo), 1...Ra8 2.Ae4+ Ra7 3.Tf7#, 1...Ra7!; 1.Te2? Ra7 2.Te7+ Ra8 3.Ae4#, 1...Ra8!; 1.Th2! Ra7 2.Th7+ Ra8 3.Ae4#, 1...Ra8 2.Ae4+ Ra7 3.Th7#.
- (1254) Zoltán Labai: *1...Ah7 2.Cxd5+ Txd5 3.Te4#; 1.Ce2? 2.Te4+ dxe4 3.f4#, 1...Cc5!; 1.Ch5? [2.Te4+ dxe4 3.f4#], 1...Cc5 2.f4+ Re4 3.Cxf6#, 1...d3!; 1.Cd3! [2.Te4+ dxe4 3.f4#], 1...Cc5 2.f4+ Re4 3.fxe5#, 1...Cxd3 2.Cc4+ dxc4 3.Te4#.
- (1255) Zoltán Labai: 1.Ced5! [2.Cg6+ Re6/Re4 3.Cf4/Tf4#], 1...Re4 2.Cc3+ Re5/Re3 3.Td5/Cd5#, 1...dxc5 2.Te1+ Rd6/Rd4 3.Te6/c3#, 1...g5 2.Te8+ Rf5 3.g4#.
- (1256) Antonio Garofalo, Daniele Gatti: 1.Tgg4! [2.Ta4+ Axa4 3.Txa4#], 1...b5 2.Da8+ Ca6 3.Dxa6#, 1...hxg4 2.Dh8+ e5 3.Dxe5#, 1...Txg4 2.Dxf1+ Ae1 3.Dxe1#.
- (1257) E. Abdullayev: 1. Ta8! (bloqueo), 1...b6 2. Ae7+ Rb5 3. Aa4#, 1...Rb5 2. Aa4+ Rb6/Rb4 3. Ad8/Ae7#.
- (1258) Elmar Abdullayev: 1.Ce4! [2.De8#], 1...De7 2.Dxe7 Rh5 3.Dg5#, 1...Df8+ 2.Axf8 Rh5 3.Dg5#, 1...De5 2.Axe5, 3.Dg5#, 1...Db5 2.Df6+ Rh5 3.Cg3#, 1...Rh5 2.Cg3+ Rg6 3.Df6#, 1...Df5 2.De8+ Df7 3.Dxf7#, 1...Dc8 2.Dxc8 Rh5 3.Dg4#.
- (1259) Luis Gómez Palazón: 1.dxc4? (bloqueo), 1...d5 2.Tg1 [3.Tg8#], 2.exd6 e.p.+ Rd8 3.Cf7#, 1...Rd8 2.Tg1 [3.Tg8#], 1...0-0-0!; 1.Tc1? (bloqueo), 1...d5 2.Tg1 [3.Tg8#], 1...cxd3 2.Tg1 [3. Tg8#] 2...0-0-0 3.Tc1#, 1...Txa7 2.f7+ R~ 3.f8=D#, 1...Rd8 2.Tg1 [3.Tg8#], 1...c3!; 1.Te4! [2.Tg4 (3.Tg8#) 0-0-0 3.Txc4#], 1...d5 2.exd6 e.p.+ Rd8 3.Cf7#, 1...Txa7 2.f7+ R~ 3.f8=D#.
- (1260) Germán Bielefeldt: 1.Ac6! [2.f4#], 1...bxc6 2.Aa5 [3.Axc7#], 2...Td2/Td1 3.Cg4/Cxc6#, 1...g5 2.f4+ gxf4 3.Cf3#, 1...Txc6 2.Cxc6+ bxc6 3.Ac3#.
- (1261) Miguel Uris, José Antonio Garzón: *1...Tg5+ 2.Txg5#; 1.Db8? [2.Txb5+ axb5 3.Dxb5#] 1...c5!; 1.Cg4? [2.Cge5, 3.Cc6#], 1...Txh5!; 1. Cg8? [2.Ce7, 3.Cc6], 1...Txh5!; 1.Cf7? [2.Cd6, 3.Cb7#] [2.Cfe5, 3.Cc6#], 1...Txh5!; 1.Cf5? [2.Cd6, 3.Cb7#] [2.Ce7, 3.Cc6#] 1...Tb6+ 2.Cd6+ Tb5 3.Cb7#, 2...c5 3.Txc5#, 1...Ac1 2.Ce7 Tg5+ 3.Txg5#, 1...Cb6!; 1.Ae5! [2.Axc7+ 2...Cxc7/Cb6 3.Dxc7/Axb6#] 1...Tb6+ 2.Ad6+ Tb5 3.Ab4#, 2...c5 3.Txc5#.

(1262) Michael Lipton: 1.Te1? [2.Te8#], 1...Ab2+/Ab4+ 2.Rxb2/Rxb4 [3.Te8#], 1...Ae7 2.Texe7 [3.Te8, Td8#], 1...Ad6!; 1.Td2? [2.Ta2], 1...Ab2+/Ab4+ 2.Tdx2/T1xb4 3.Ta2#, 1...Ac5!; 1.Td4? [2.Ta4#], 1...Ab2+/Ab4+ 2.Tbx2/Tdx2, 1...Ac5!; 1.Td5! [2.Ta5#], 1...Ab2+/Ab4+ 2.Txb2/Txb4 [3.Ta5#], 1...Ac5 2.Txc5 [3.Ta5#].

(1263) Miguel Uris: 1.Txa4 Cg7 2.Te4 Txb5#, 1.Axb2 Ac2 2.Ae5 Cc7#, 1.Txe8 Tb4 2.Te5 Ab3#.

(1264) Miguel Uris: 1.fxg5+ Dxc5 2.Dc4 Dd2#, 1.Axc6 Dxc6 2.Db4 Dd3#, 1.Axc4 Dxc4 2.Dc2 Dd4#, 1.Rc2 gxf5 2.Dc3 Dd1#.

(1265) Kabe Moen: 1.Ca5+ Db4 2.Cb7 Dxd4#, 1.Tf5+ Dd6 2.Tf4 De6#.

(1266) Kivanç Çefle: 1.Cf3 d3 2.Af6 De4#, 1.Cb3 d4 2.Rf6 Df7#.

(1267) Anatoly Stepanov: 1.Te4 Cc5 2.bxc5 Td3#, 1.Ae4 Cc4 2.bxc4 Ae5#, 1.Txe5 Ag1+ 2.Rc4 Cxe5#, 1.Axd3 Th4+ 2.Rc5 Cxd3#.

(1268) Anatoly Stepanov: 1.Te5 (Tae3?) Ah3 2.Tae3 Dg4#, 1.Tg3+ (Tee3?) Ag4 2.Tee3 Df5#, 1.Re5 Af5 2.Df4 Dc5#.

(1269) Z. Labai: 1.Cf6 Rb4 2.Cd6 Te5#, 1.Cde7 Txf5 2.Ad5 Tf6#, 1.d6 Tc3 2.Re5 Te3#, 1.Rd6 Aa3 2.De5 Tc6#.

(1270) Krzysztof Drażkowski: 1.Ad7 Cbc6 (A) 2.Rd6 Cb7# (B), 1.Rb6 Cb7 (B) 2.Tb5 Cd7# (C), 1.d3 Cd7+ (C) 2.Rd4 Cxe6# (D), 1.Rb4 Cxe6 (D) 2.Tb5 Cc6# (A).

(1271) Jorge Kapros: 1.Cc3 Cxf5 2.Txf5 Cd3# (1...Cexf3? 2.Txf3 Ce6+ 3.DxCe6!), 1.Cf6 Cexf3 2.Txf3 Ce6# (1...Cxf5? 2.Txf5 Cd3+ 3.TxCd3!).

(1272) Viktor Syzonenko: 1.Ag3 (a)(Ag1?) Ae1 2.Te4 Dxc3# (A), 1.Re5 (b) Dc4 2.Tg3 (a) Af4# (B).

(1273) Miroslav Bílý: a) 1.Cxd5 Cxd5 2.Cxe4 Axe4#, b) 1.Cxe4 Axe4 2.Cxd5 Cxd5#.

(1274) Jozef Ložek, Miroslav Svítok: 1.Te4 Af4+ 2.gxf4 Cg4#, 1.De4 Ad4+ 2.cxd4 Cxd7#.

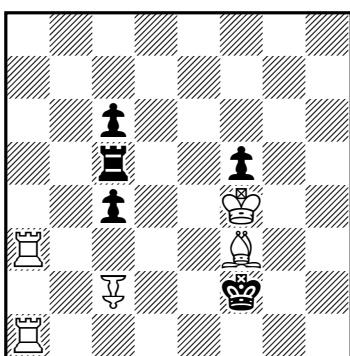
(1275) Vladislav Bunka: a) 1.Cg2 Tfh1 2.Rf5 T1h5#, b) 1.e6 Ce3 2.Dd6 Chg4#, c) 1.f5 Ac4 2.Df6 Af4#.

Introducción a las piezas de fantasía

Pedro Cañizares

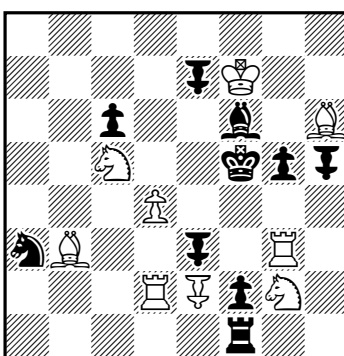
Peón Berolina. La marcha del Peón Berolina es completamente invertida con respecto a la del peón ortodoxo: a partir de su casilla inicial, puede avanzar una o dos casillas diagonalmente; situado en cualquier otra casilla, solo puede avanzar una casilla, siempre diagonalmente, y captura en la casilla vertical adyacente.

(1) Jean Oudot
Die Schwalbe, 1966



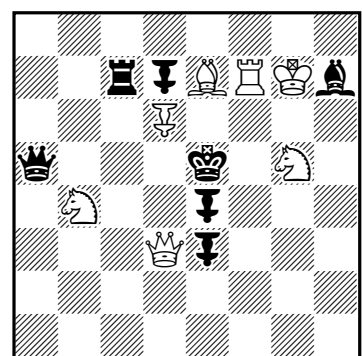
(5+5) #2
♚ = Peón Berolina

(2) Jean Oudot
dedicado a C. King-Farlow
Feenschach, 1967
2º premio



(9+10) #2
♚ ♚ = Peón Berolina

(3) Ralf Kraetschmer
Gaudium, 2019-20
2ª mención de honor



(7+7) #2
♚ ♚ = Peón Berolina

(1) 1.T3a2! [2.a4,b3,e4,d3#] 1...c3 2.cxc3#, 1...Ta5 2.a4#, 1...Tb5 2.b3#, 1...Te5 2.e4#, 1...Td5 2.d3#.

(2) 1.c4? (bloqueo), 1...d6!; 1.f3? [2.Cxe3#] 1...Te1!; 1.d3? (bloqueo), 1...C~!, 1.g4? (bloqueo), 1...A~!; 1.exe3! (bloqueo), 1...gg4 2.f4#, 1...hg4 2.Tf3#, 1...C~ 2.Ac2#, 1...d6 2.Ae6#, 1...A~ 2.Txc5#, 1...T~ 2.Txf2#.

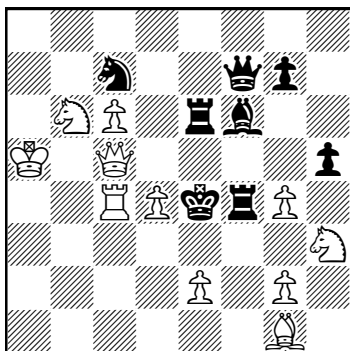
(3) 1.Tf3! [2.Af6#] 1...dxd6 2.Dxd6#, 1...b5 2.Dd5#, 1...c6 2.Dc3#, 1...f5 2.Dxe4#, 1...e6 2.Cf7#, 1...Dd5 2.Dxd5#.

Ejercicio de reconstrucción nº 39

José Antonio Coello - Luis Gómez

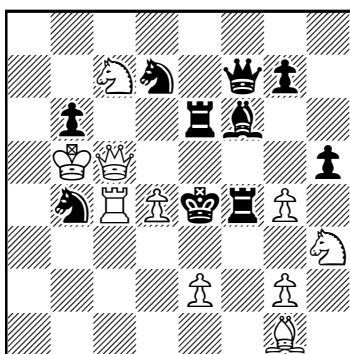
Un nuevo nombre se une a la lista de colaboradores de esta sección. Se trata del compositor argentino Raúl Ocampo, a quien damos la bienvenida, y que se ha iniciado con buen pie, ya que ha coincidido exactamente con el recurso que yo utilicé para restaurar el problema que vemos en el diagrama 1, objeto de reconstrucción y restauración del ejercicio 38, justificando con todo lujo de detalles todos los pormenores del proceso de su trabajo.

(1) Cornelius Slagmolen Elk Wat Wils, 1949



(11+8) #2

(2) corrección M. Sanz, M. Uris, L. Gómez



(10+10) #2

Este problema resultó demolido por la doble solución 1.De5+!?, que yo evité con la incorporación de un CNd7 y la necesaria adición de un TBd8. Imanol Zurutuza ha coincidido con el mismo sistema reconstructor, con la incorporación del mismo material.

El desconocimiento de los participantes del motivo de la demolición ha sido la causa de que se hayan utilizado diferentes sistemas, precisamente por ignorar el defecto a eliminar, lo que dificulta la tarea restauradora. Ello ha motivado que haya habido diferencias entre los participantes a la hora de incorporar el material necesario para componer la posición respetando los datos facilitados. Casi ha habido unanimidad en la utilización del CNd7, pero algunos han cambiado la ubicación del CBb6 a b4, lo que les permite prescindir de la TBd8, pero deben añadir un ANd1 para evitar un dual tras la defensa 1...Tf3. Así lo han visto Jordi Breu, Luis Gómez y Miguel Uris. Estos dos últimos acompañan una segunda versión, en la que, con diferentes retoques, pueden prescindir del alfil, y vienen a coincidir con la versión remitida por Manuel Sanz. Creo que esta versión (2) es la más económica y respetuosa con la idea del autor.

Merece destacarse el trabajo remitido por el amigo italiano Antonio Garofalo, quien utiliza un PNd6 para controlar la casilla e5, lo que le obliga a emplear material que no compensa la ganancia económica de la diferencia entre el peón y el caballo, pero resulta muy ingenioso su procedimiento. El trabajo recibido de Hans Nieuwhart es el más económico, y también utiliza un PNd6, pero no resulta válido, al permitir dos jaques al blanco en el planteo, al situar la dama blanca en h4, para acceder a g5. El mismo error se encuentra en la

posición de Luis Zaragoza. Resulta extraño que no hayan reparado en ese fallo estos dos destacados compositores y reconstructores, que en otras ocasiones nos han sorprendido con sus genialidades.

Y con esto doy por finalizada mi tarea como director y redactor de la sección, agradeciendo su fidelidad a todos los amigos que han participado a lo largo de su publicación, y dejo paso al nuevo director, nuestro amigo Luis Gómez Palazón, quien, tras sus palabras de salutación, propondrá el ejercicio 39. Le deseo muchos éxitos en su nueva andadura.

Recojo el testigo y agradezco a José Antonio la confianza puesta en mí para continuar con esta interesante y a la vez longeva sección que durante tantos años ha formado parte de nuestro querido boletín. Espero estar a la altura de las circunstancias, y que tanto su creador como nuestros amables lectores no se sientan defraudados con mi labor.

A continuación, se facilitan los datos para la reconstrucción nº 39, cuya solución es la siguiente:

1.Cf6! [2.Cd7#] 1...Cxc2 2.Dd5#, 1...Cc4 2.Dc3#, 1...Tb4 2.Dd5#, 1...Tc4 2.Db8#, 1...Td4 2.Cg4#.

Las soluciones deberán enviarse a la dirección gomezpalazon@gmail.com, antes del 30 de agosto de 2022.

Opciones de restauración (20): inversos

Miguel Uris

Aunque en una primera impresión pueda parecer que los mates inversos y los directos no tienen nada en común, la realidad es que sí guardan un rasgo que los acerca. A decir: el negro se opone a la amenaza, no colabora. Es por ello que las técnicas restauradoras de los problemas de mate directo también son, guardando las distancias, aplicables a los problemas de mate inverso.

La solución del problema **20a** es 1.Tc7!, bloqueo, desarrollando la clásica estrategia de poder capturar, en el siguiente movimiento, la única pieza móvil del negro que no da mate si mueve, y, con ello, forzar que la batería negra de la primera fila se dispare con 2...Ac2#. Es preciso 1.Tc7, para poder capturar de torre en c3, pues no sirve capturar con el caballo de d5, ya que invalidaría el mate, debido a que puede cubrir el jaque a la descubierta. La única casilla que parece salvadora para el AN es h2, ya que su captura con 2.Txh2 se responde con 2...Rxh2, eludiendo dar mate. Pero a 1...Ah2 se responde con 2.Cg3, y o bien se abre la batería o se juega 2...Axxg3#.

Pero en la variante en que el ANe5 va a g7 este puede ser capturado tanto por la torre como por el caballo, produciendo un dual que echa por tierra el problema. Parece que el mejor arreglo consiste en desplazar el PBg4 a f7 y pasar la TBh7 al flanco de dama. De paso, resulta conveniente sustituir la DNa1 por una TN, ya que realiza la misma labor (**20b**).

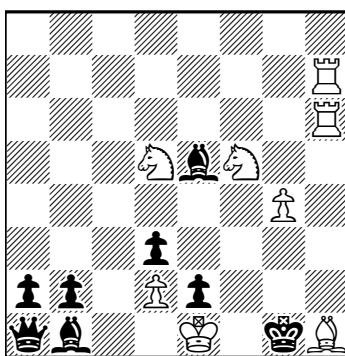
Otro caso similar lo tenemos en el problema **20c**. Otra vez hay que cazar al AN. Tras la clave, 1.De4!, bloqueo, cuando el AN va a f4, de nuevo puede ser capturado por dos piezas, 2.Dxf4 y 2.Cxf4. Un dual que deja demolida la obra. Con tres desplazamientos se consigue reparar el problema. ABd8 a c7, CBe6 a g8 y ANh6 a g5 (**20d**).

En el siguiente ejemplo (**20e**), la demolición se debe a una doble solución. Lo pretendido por el autor es 1.Cb4!, bloqueo. Una clave ampliativa de sacrificio que deriva en dos variantes: 1...Rxb4 2.Ta3 Rxa3# y 1...Axb4 2.Dxc4+ Rxc4#, disparando la batería real en ambos casos. Pero al autor se le pasó por alto la secuencia 1.Taxc2+ Rd3+ 2.Td2+ Axd2#.

Un método posible para reparar el problema puede ser el cambio de clave. Eso sí, manteniendo el mismo carácter de la clave original: dando fuga al rey negro y sacrificando el caballo blanco.

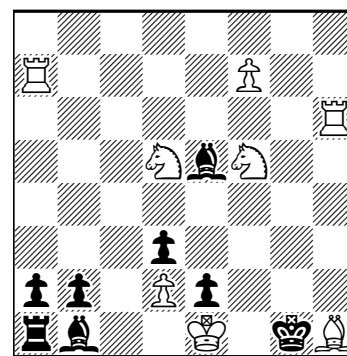
Para ello, desplazamos la DBh4 a e7 y el CBA6 a b4, y añadimos un PBe5; ahora la clave será 1.Dh4!, bloqueo,

(20a) Ignacy Jaroszynski
Tygodnik Ilustrowany, 1899



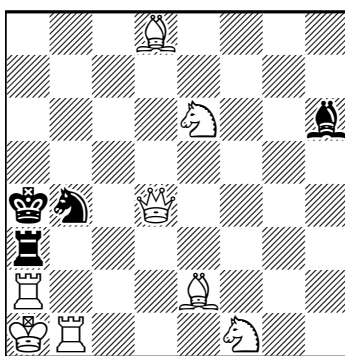
(8+8) s#2

(20b) Luis Zaragoza
Corrección



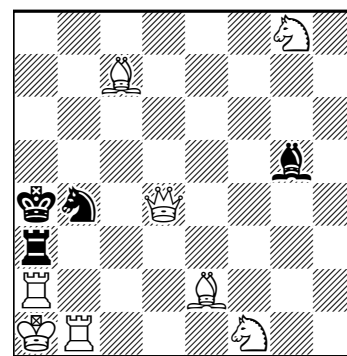
(8+8) s#2

(20c) Josef Cumpe
Prager Presse, 1930



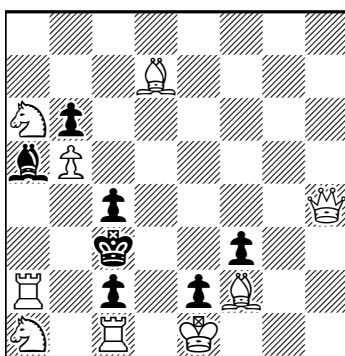
(8+4) s#2

(20d) Miguel Uris
Corrección



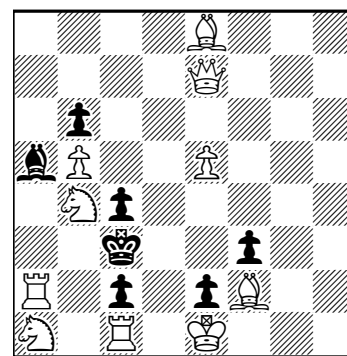
(8+4) s#2

(20e) Harry A. Boardman
Detroit Free Press, 1876



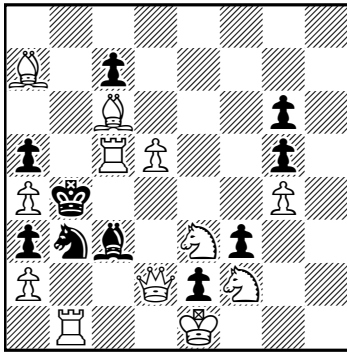
(9+7) s#2

(20f) Miguel Uris
Corrección



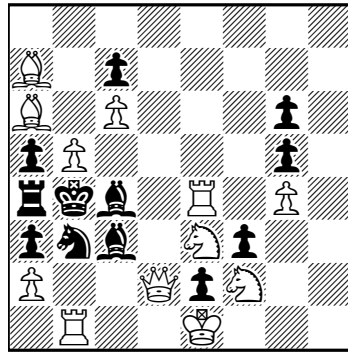
(10+7) s#2

(20g) Tomar Weiß
Chemnitzer Tageblatt, 1925



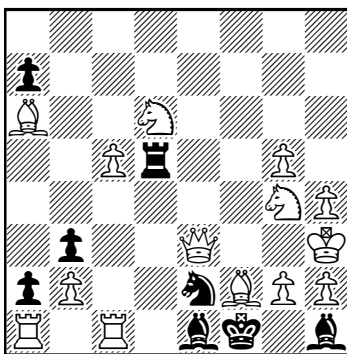
(12+10) s#n

(20h) Miguel Uris
Corrección



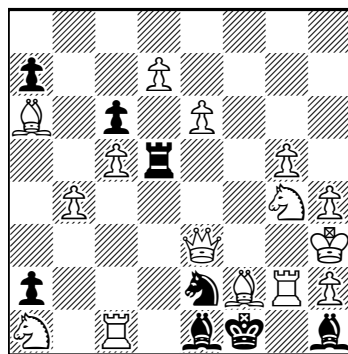
(12+12) s#2

(20i) Otto Weisert
Deutsches Wochenschach, 1921 (v)



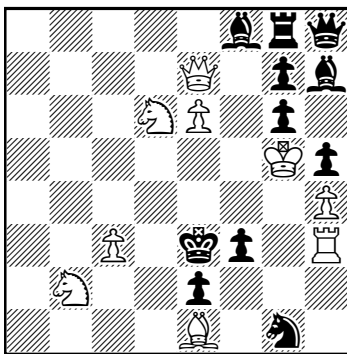
(14+8) s#2

(20j) Miguel Uris
Corrección



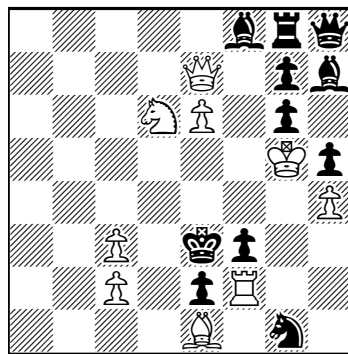
(15+8) s#2

(20k) Marian Wróbel
Fränkische Heimat, 1927



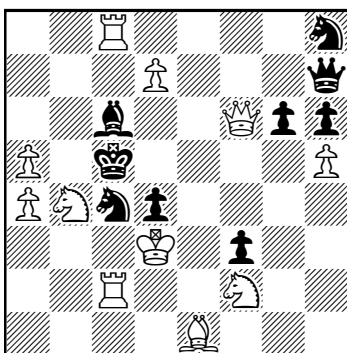
(9+11) s#2

(20l) Luis Zaragoza
Corrección



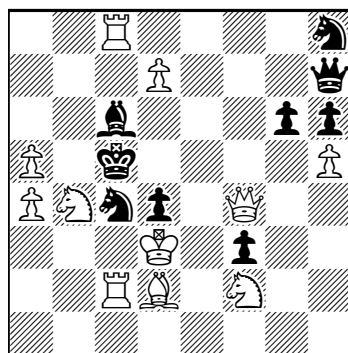
(9+11) s#2

(20m) Walter Gleave
B. Chess Magazine, 1890



(11+9) s#2

(20n) Miguel Uris
Corrección



(11+9) s#2

con el mismo juego defensivo. También, con motivo de no cerrar líneas a la DB y abrir el tablero, se desplaza el ABd7 a e8 (20f).

Más complicación conlleva reparar el problema 20g. La intención del autor es plantear una aparente posición de bloqueo del blanco. En el juego aparente, las negras solo tienen un movimiento disponible: 1...Axd2#, por lo que al blanco le bastaría hacer una jugada de espera, *tempo*, para forzar el mate. Y ahí radica la dificultad; parece que cualquier movimiento estropea la posición. La solución pretendida es 1.Ta1!, desclavando el CNb3, con lo que se destruye 1...Axd2#. Tras ello, ante cualquier salto de ese caballo, se le forzará a dar diferentes mates.

Pero también funciona 1.Ab5!?, y ante 1...c6 basta con capturar ese peón para obligar al mate de alfil. Para reparar el problema hay que anular ese movimiento del AB. Ha sido preciso añadir una TNa4 a modo de tapón, pues no servía un PN, ya que convertiría en ilegal la posición (20h).

Y hablando de posiciones ilegales, ese es precisamente uno de los contratiempos que presenta el problema 20i. La ubicación del ANh1 es imposible. La idea del autor es 1.Df4!, para conseguir capturar la TN, forzando 2...Axc2#. La obra también presenta duales en las variantes 1...Txd6 y 1...Tf5, donde puede ser capturada por dos piezas. En 20j se muestra cómo se legaliza la posición y se eliminan ambos duales.

En 20k el autor realiza el tema Fata Morgana, que era la exigencia temática del torneo, con las siguientes evoluciones: *1...Cxb3#, 1...Axe7#; 1.Df6! [2.De7 2...Cxb3, Axe7#] 1...Axd6 2.Df4+ Axf4#, 1...Ae7 2.Txf3+ Cxf3#. Pero se le pasó por alto —y también al juez— la solución no deseada 1.Tg3!?. El problema se repara sin coste económico alguno. Con desplazar la TBh3 a f2 (20l).

Un interesante bloqueo, tras 1.Ad2!,

es lo que se pretende en **20m**, en el que sorprende la diversidad de movimientos de los que dispone la dama negra, incluido un jaque a la descubierta tras el movimiento del PNg6. La doble solución 1.De7+ Dxe7 2.Ce4+ Dxe4# echa por tierra este buen problema.

Aunque el recurso del cambio de la clave no es de los más elegantes y siempre genera dudas, parece que, en esta ocasión, no queda otro remedio si se quiere salvar la obra. Para ello, se desplaza el ABel a d2 y la DBf6 a f4, quedando como nueva clave 1.Df6!, bloqueo (**20n**).

No está muy clara la intención del autor en el problema **20o**. Muy factible parece 1.Tb6!, que genera, limpias, dos líneas de defensa. Pero la obra tiene más soluciones: 1.b3!?, 1.b4!?, 1.Tf8!? y 1.Ta6!?. Esta última también parece apropiada, una vez desprovista de duales, ya que produce un rico juego de variantes. Reparando el problema en esta interesante dirección (**20p**), tenemos lo siguiente:

- 1.Ta6! [2.Txa4 Cg3#]
 1...Ac2 2.Dxe4+
 2...Axe4 3.Cd3+ Axd3#
 1...Ad1 2.Ta2
 2...Ac2 3.Txc2 Cg3#
 2...Axe2+ 3.Txe2 Cg3#
 2...Aa4 3.Txa4 Cg3#
 2...Ab3 3.Cxb3 Cg3#
 1...Ae8 2.De3
 2...Ac6 3.Txc6 Cg3#
 2...Ab5 3.cxb5 Cg3#
 2...Ad7 3.Axd7 Cg3#
 2...Aa4 3.Txa4 Cg3#
 2...Axf7 3.Axf7 Cg3#

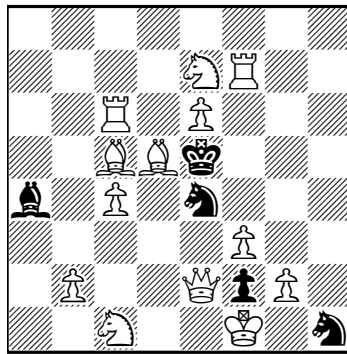
Un bonito *Allumwandlung* se plantea en el problema **20q**. El autor pretende la clave de bloqueo 1.Ta6!, ante lo que las negras solo disponen del movimiento 1...a1, promocionando. Las promociones a dama, torre y alfil funcionan sin percance alguno. No sucede así con la promoción a caballo, pues presenta un trial. Se puede contestar con 2.Dh2+, 2.Dg1 y 2.Cf2.

A primera vista, puede parecer que el problema podría repararse con la adición de un PNh2. Pero dicho recurso genera un serio contratiempo, que lo hace inexacto: convierte la posición en ilegal. Tras dicha adición, la disposición de los peones negros delata cinco capturas, pero al blanco, con doce piezas sobre el tablero, solo le faltan cuatro piezas. Por lo que, una vez añadido ese PNh2, hay que remodelar algo la posición, de forma que quede legal. En el diagrama **20r** se muestra cómo. Cabe señalar que la corrección añade la mejora de un *switchback*, inexistente en el original.

- 1.Ta4!, bloqueo, 1...a1=D 2.Ta8+ Txa8 3.Dd8+ Txd8#, 1...a1=C 2.Txh2+ gxh2 3.Ta7 Cb3,Cc2#, 1...a1=T 2.Ta8+ Txa8 3.Dd8+ Txd8#, 1...a1=A 2.Txh2+ gxh2 3.Ab2 Axb2#

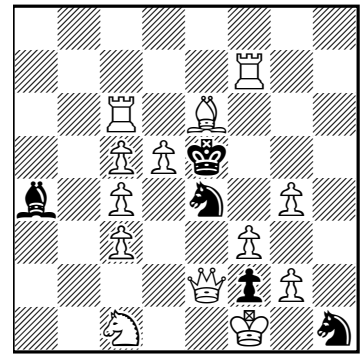
Nos escribe Christian Poisson comentando que el arreglo **19q**, del problema **19p**, de H.B.F. Boumeester, del anterior artículo de esta sección —*Problemas* 38, pág. 1265—, no muestra una posición original. La misma posición ya se había dado, anteriormente, en un problema de Aristide Dall'Ava publicado en *La Scacchiera*, 1955. Desconocemos si como problema original o como versión corregida del precedente de 1947.

(20o) Ilya Mikan
Šahovski vjesnik, 1949
 3ª mención de honor



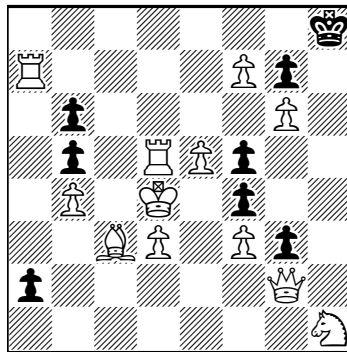
(13+5) s#3

(20p) Miguel Uris
 Corrección



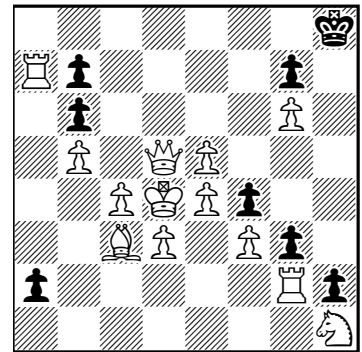
(13+5) s#3

(20q) Kart L. J. Jespersen
Nationaltidende, 1900



(12+8) s#3

(20r) José Antonio Garzón
 Corrección



(13+8) s#3

Ideas generan ideas

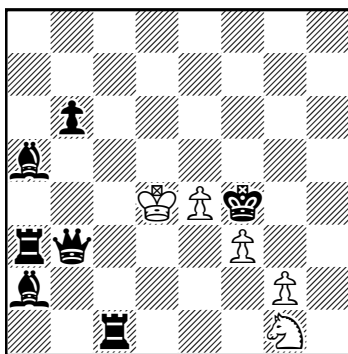
Raúl Adolfo Ocampo - La Plata, Argentina

Estoy seguro de que la herramienta con la que yo más me auxilio para dar el primer paso al proyectar un nuevo problema es la asociación de ideas. Es usual que un atractivo problema ajeno me inspire alguna nueva idea, como, posiblemente, a muchos otros compositores. Eso es, precisamente, lo que ocurrió cuando hace poco tiempo descubrí en un sitio muy interesante dedicado al tema que nos ocupa, OzProblems, de Australia, en el sector de problemas semanales, el siguiente mate de ayuda.

(1) Norman Macleod

feenschach, 1989

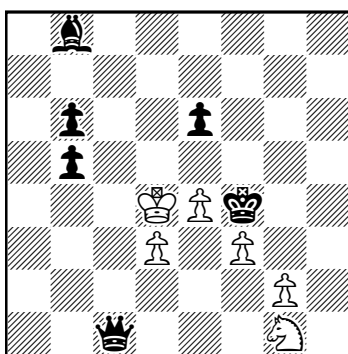
1^{er} premio



(5+7) 2.1.1... h#3

(2) Raúl Ocampo

OzProblems.com, 2022

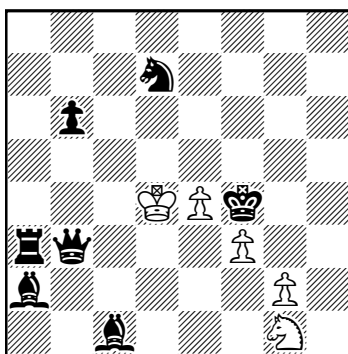


(6+6) 2.1.1... h#3

(3) Peter Wong

OzProblems.com, 2022

después de Norman Macleod y Raúl Ocampo



(5+7) b) ♗c1→b8 h#3
c) ♗c1→a5
d) ♖c1

En su actual posición (1), el rey negro dispone de dos casillas de escape: g5 y g3. Si autobstruye una de ellas, el caballo podría dar mate al cubrir la otra. Pero si 1.Ae1?, para 2.Ag3 Ch3# —mate en solo dos movidas—, las blancas no disponen de jugada de espera. Lo mismo ocurre si 1.Tc5? para 2.Tg5 Ce2#. Esto se resuelve mediante primeras jugadas de trayectoria intermedia de alfil y torre negros, conocidas como *hesitation*, para generar un espacio y dar el *tempo* al rey blanco, que realiza movimientos de vaivén o *switchback*.

Soluciones: 1.Ac3+ Rd3 2.Ae1+ Rd4 3.Ag3 Ch3# y 1.Tc4+ Rd5 2.Tc5+ Rd4 3.Tg5 Ce2#.

Este bonito juego con el tempo que contiene el esquema ideado por Norman Macleod me inspiró a componer el siguiente problema (2), que deja de ser una versión, al haberle dado una muy distinta identidad temática, que se aprecia con el cambio de los coprotagonistas de la obra.

También aquí los mates se obtienen por los autobloqueos de g5 y g3, con dama y alfil, pero no con métodos directos. Por ejemplo, fallan los intentos De1-g3-g5 o Da3-e7-g5, porque ambas primeras jugadas controlan c3 y las blancas no disponen de ninguna jugada de espera con su rey. Los autobloqueos se consiguen ahora mediante movidas de vaivén del rey negro o *switchbacks*, para abrir líneas, lo que constituye el tema Klasinc. Tales maniobras se armonizan con las del caballo, que en las distintas soluciones realiza movimientos en abanico en una dirección y en la opuesta, lo que constituye el tema Zalokotsky.

Soluciones: 1.Rg3 Ch3 2.Dg5 Cg1 3.Rf4 Ce2# y 1.Rg5 Ce2 2.Ag3 Cg1 3.Rf4 Ch3#.

Ahora bien, como he dicho en el epígrafe, ideas generan ideas (una de mis frases preferidas). Y así resultó que el reconocido compositor Mr. Peter Wong tuvo la brillante idea de combinar ambos problemas en la siguiente versión con cuatro gemelos o *twins* (3).

Las soluciones se desprenden de los comentarios anteriores:

- 1.Rg3 Ch3 2.Ag5 Cg1 3.Rf4 Ce2#
- 1.Rg5 Ce2 2.Ag3 Cg1 3.Rf4 Ch3#
- 1.Ac3+ Rd3 2.Ae1+ Rd4 3.Ag3 Ch3#
- 1.Tc4+ Rd5 2.Tc5+ Rd4 3.Tg5 Ce2#.

Una curiosidad para destacar es que los tres problemas tienen idéntica cantidad de piezas (12), lo que los encuadra en la categoría de Meredith.

Para finalizar esta nota, deseo expresar mi agradecimiento a la memoria de Mr. Norman Macleod, por haber inspirado mi problema, y a Peter Wong, por haberse inspirado parcialmente en el mío para componer el suyo.

Borrones de escribano (26)

José Antonio Coello Alonso

Ya intuía en la presentación de esta serie de *borrones* que iba a tener muchas dificultades para evaluar las diferencias que habría entre las distintas opciones de restauración que iban a tener estos demolidos. Mis presentimientos se han confirmado, y no podré detallar todas las propuestas recibidas, pues abrumaría al lector. Lo que sí he podido constatar ha sido la versatilidad de procedimientos y recursos que se han utilizado, lo que pone de manifiesto la agudeza visual y el poderoso ingenio de los amigos restauradores. A la nómina de asiduos participantes añado con mucha satisfacción dos nuevos nombres: desde Chile nos escribe Germán Bielefeldt (GB), y desde su vecina Argentina Raúl Adolfo Ocampo (RO), ambos compositores, a quienes doy la bienvenida a esta sección.

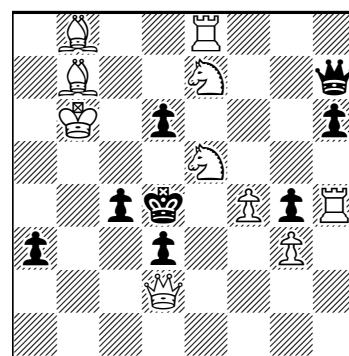
Paso a continuación a comentar los trabajos:

(171b) Mi arreglo inicial consistió en desplazar Ra4→h2, Pa5→a3 y eliminar el Aa3, e Imanol hizo lo mismo con el rey, y eliminó la Ta6 y el Pa5. A la vista del resultado, fusionamos ambos arreglos y dimos mejor ubicación al rey blanco, lo que nos permitió prescindir también del Pc5. Se agrega el ensayo 1.Ad5?, que, con la defensa 1...dxe5, añade el tema Makihovi al Salazar que se forma entre las otras dos fases con la defensa 1...d5. Sin duda, un arreglo muy elegante, que gana en variedad y economía, sin mucha invasión en la posición original. Han coincidido con este arreglo RF, MS y MU, mientras que el resto de participantes han ubicado el RB en diferentes casillas, pero todos han coincidido en eliminar las dos piezas negras, y con diferentes retoques consiguen el mismo objetivo. Con el RBa1 han coincidido JB, LG y RO. Este último añade un ANb8 para evitar un dual en el ensayo, priorizando la pureza a la economía. HN coloca el rey blanco en a4, LZ en a5, y GB en f2, provocando un dual tras 1...c3. Todos los arreglos han coincidido en lo esencial, con ligeras diferencias, fruto del gusto personal de cada uno.

(172b) He tenido muchas dudas entre mi versión y la de MU, que, con la misma economía pero con posición más respetuosa con el autor, consigue el mismo resultado. Él sitúa el RB en h8 y desplaza el Pa6→h6, en lugar del inútil alfil, y con Tf2→f3 elimina el Pc3, que yo mantengo como tapón protector de los jaques de la dama y caballo negros. En ambas posiciones se gana la defensa 1...Tb8, que no tiene el original. Me sorprende que JB, que ha coincidido conmigo no haya tenido en cuenta la inutilidad del Ah6 y no lo haya retirado del tablero, con lo celoso que es por la economía, como han hecho varios de los participantes. HN desplaza el Ah6→d4 para ganar otra defensa (1...Af6), pero a costa de añadir una TBd1, que no justifica la pérdida económica, y envía una segunda versión en la que elimina la amenaza de promoción, lo mismo que ha hecho RF, quien en posición muy similar consigue el mismo objetivo de la amenaza única, así como IZ, con cambios estratégicos muy bien precisados, pero a costa de la pérdida de alguna defensa. Muy interesante resulta la versión de MS, quien desplaza toda la posición una casilla a la izquierda y, con elaborados retoques, consigue buena economía, eliminando la dama negra, pero con cambios muy invasivos sobre el original. Aspectos muy similares, pero ninguno coincidente entre sí, tienen los arreglos de LZ, GB y LG, con parecidas economías. Muy difícil ha resultado comentar esta restauración, por la diversidad de los ingeniosos recursos utilizados.

(173b) Seleccione esta reforma de los amigos argentinos, pese a la incorporación del ABd6, por la sutileza del recurso utilizado de eliminar el Pbf4 causante de la demolición. Ambos dan explicaciones con todo lujo de detalles, justificando la pérdida económica con la incorporación de una pieza menor, que queda compensada con la eliminación de tres peones, y respetan la idea del autor

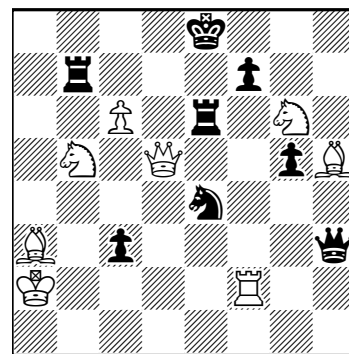
(171b) corrección
José Antonio Coello
Imanol Zurutuza



(10+8)

#2

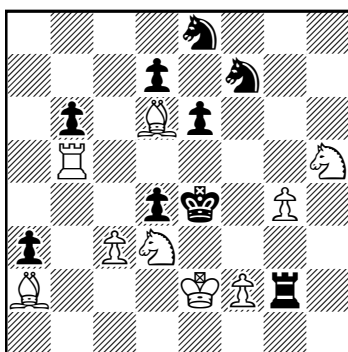
(172b) corrección
José Antonio Coello



(8+8)

#2

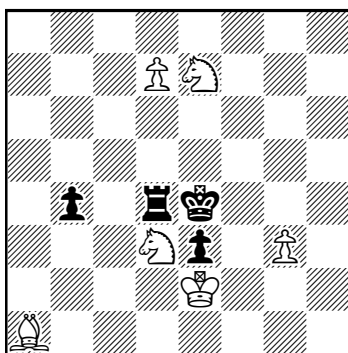
(173b) corrección
Ricardo Franceschini
Raúl Ocampo



(9+9)

#2

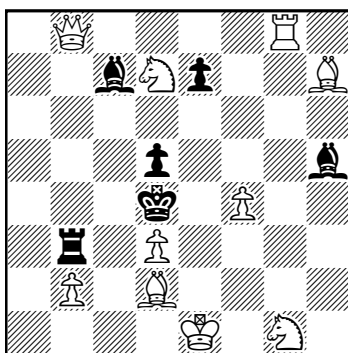
(174b) corrección
Miguel Uris



(6+4)

#2

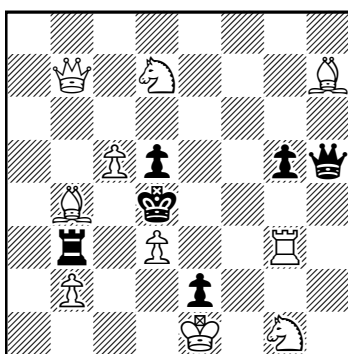
(175b) corrección
Miguel Uris



(10+6)

#2

(175c) corrección
Luis Zaragoza



(10+6)

#2

plenamente, manteniendo los ensayos que enriquecen la obra. La versión de GB tiene la misma idea, pero incorpora el alfil en b3, cambiando la clave, que pasa a ser 1.Ah2!, sin compensación económica. Diferente recurso el utilizado por HN, impidiendo la demolición ubicando la Tb5→f5 y Pa7→a6, con ganancia de un peón blanco. El recurso más utilizado ha sido obstruir con un PNf5 el avance de f4, y eliminar el ahora inútil Pg4. Sorprende que tan elemental apaño lo hayan utilizado restauradores de la talla de LZ, IZ y LG, así como JB en su primera versión, quien envía una segunda en la que se mantiene el Pbf4 y, con finos desplazamientos de peones, consigue eliminar la demolición e incrementar el juego virtual. También MU ha utilizado el mismo evidente recurso, pero cambia la ubicación de la torre blanca y, con ligeros cambios, gana muy buena economía (8+8), ahorrando incluso el Ce8. También MS puede prescindir del Ce8, incorporando un PNg7, pero lo tiene que reutilizar en b7, ahorrando los peones de a6, a7 y b6 (10+9). Interesante su arreglo, por su originalidad. Y, por último, cito mi reforma, en la que he utilizado otro recurso diferente, con el que nadie ha coincidido. He limitado mi acción a cambiar Tb5→a5, Pf4→g3, Pa3→f4, y he mandado a la caja los peones a6, a7, d6 y d7, lo que ha supuesto cambiar la clave (1.gxf4!), con las mismas defensas y mates, pero perdiendo el juego virtual. Este problema es un ejemplo más de la diversidad de recursos que se pueden utilizar para un mismo fin.

(174b) Me he decantado por esta versión, pese a su cambio de clave de promoción, no solo por su original recurso de mejorar la economía, sino también por evitar la fea clave restrictiva del original, así como la eliminación de incómodos duales en dos defensas. Muy interesantes han resultado las dos versiones remitidas por JB, en las que, mediante el desplazamiento de toda la posición, elimina la clave restrictiva, que corre a cargo del alfil, manteniendo en ambas la posición Meredith —(6+5) en una y (8+3) en la otra—. Las versiones enviadas por MS y la segunda de RF también eliminan la clave restrictiva, y con habilidad contrarrestan el poderío de la dama para evitar dobles soluciones, dando también protagonismo al alfil para hacer la clave, manteniendo la misma amenaza y el juego defensivo, que permanece inalterable. El resto de participantes, entre los que me incluyo, hemos mantenido la misma clave restrictiva y eliminado las demoliciones con recursos muy parecidos, basados en el cambio a alfil del Pg5, para proteger el Pe3, y desplazando Ph6→f6, lo que evita 1.Dd7?, y añadiendo PNb4, para evitar los molestos duales. Coinciden conmigo LG y HN. Evitan el uso del alfil negro, con diferentes recursos, IZ y LZ, manteniendo el Meredith, mientras que la versión remitida por GB no resulta válida, como él mismo reconoce, con el cambio de clave.

(175b y 175c) De nuevo, el amigo MU nos deleita con otra demostración de su sentido de la economía, con sustanciosa ganancia en cantidad y calidad, y conservando el mismo juego defensivo, confiando a un alfil las defensas de la dama. Su posición agrega el atractivo ensayo 1.Rf2?, con la fina refutación 1...Ag6! Y selecciono también la versión de LZ, que rivaliza con la anterior en economía, respetando más el juego defensivo del original, y también con el añadido de otro ensayo, 1.Ae4? (2.Dxd5#), refutado por 1...Df3! Sin duda, las dos versiones merecen ser seleccionadas, por la elegancia y

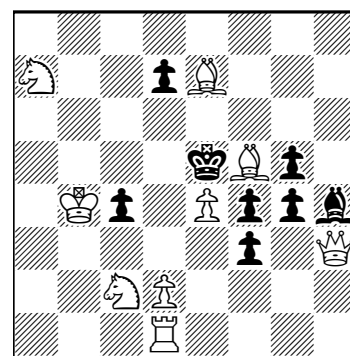
precisión de los cambios efectuados y, sobre todo, por su ganancia económica. El recurso que yo he utilizado se ha limitado a varios desplazamientos de piezas, con el mismo número de elementos. Cambié Da8→b7, Cc8→a8, Tg3→e3, PNa4, +PNg3 y -Pg2 (9+10). Solamente J.B. ha coincidido conmigo, y la versión de IZ es la misma, pero elimina el Cc8 a cambio de añadir PNd6 y Pbf6, con el mismo resultado y con ganancia económica. Interesante es también la versión de HN, quien cambia el Ca8 por un ANd8, y, con el AB en a5, deja como solución 1.Ad2!, con el mismo juego. El recurso más generalizado ha sido dejar la posición con una solución de bloqueo, con clave 1.Db8!, que posibilita varias defensas con serios duales que ensucian la solución. Basan su reforma en cambiar la ubicación del AB que da el mate a la primera. Así lo hacen GB y MS, quienes lo sitúan en a5, y RO y RF, quienes lo dejan en e1, desplazando el RB a otros refugios, que no inciden en la economía. Y, por último, menciono la labor de LG, quien en una versión completamente liberal se ha limitado a desplazar, añadir y quitar piezas, dejando una posición que en nada se parece al original, pero consigue un juego defensivo con bastantes aspectos en común. Considero que debo dejar su trabajo a su entera disposición, ya que perfectamente puede ser publicable como original, sin riesgo alguno de que pueda ser considerado como anticipado.

(176b) Seleccione esta versión firmada por los cuatro restauradores, pese a que, para ganar economía, han endosado las defensas del CN al Pd7, ya que en ambos casos el mate es el mismo. Entre ellos hay ligeras diferencias, como es la indistinta ubicación del Pd7, que hace lo mismo en b7, o el Rb4, que puede estar en b5. La misma idea se ve en la versión remitida por RO, pero cambia la ubicación de CB en a5, posibilitando la demolición 1.Rxb5? (2.Cxc4#), lo que le obliga a otros cambios, que fuerzan un cambio de clave y amenaza, con el mismo juego defensivo. IZ llega a la misma posición, pero mantiene el CN en d8 y añade un Pnb5, lo que le permite mantener todas las defensas del original. JB y HN coinciden entre sí, con la misma economía que el autor, emplazando el CB en a7 y el CN en b8, con Pc5 en f5 y Rba1. La versión remitida por LG coincidiría con la mía a no ser por un detalle que le hace añadir un peón blanco. Hemos intercambiado Ra7↔Cb8, Ca5→d8 y eliminado el Pc5. Tras esos cambios, debemos eliminar la doble solución que se nos presenta, 1.Dxg4? (2.Df5#), y LG ha utilizado un Pbf5 y yo desplazé el Cc2 a g2, concediendo fuga al RN en el planteo. El único que ha coincidido conmigo en ubicar el Cc2 en g2 ha sido GB, pero, para ganar economía, ha situado el RB en b6 y eliminado los caballos y el Pb4, pero a costa de perder las defensas del CN, restando variedad al juego defensivo. Otro arreglo más que viene a demostrar la enorme variedad de posibilidades que ofrece el campo de la restauración.

Confío que la nueva serie de *borrones* que presento a continuación no tenga tanta diversidad de recursos, que tanto dificulta la labor de este comentarista, y haya más unanimidad en los arreglos.

(177a) Se supone que la solución prevista por el autor debe de ser 1.Ta6! y que 1.Tb5? es una solución no deseada. Sin embargo, en la pág. 388 de la revista 10 de *The Problemist*, de julio de 1963, donde se citan las soluciones de los inéditos de la revista 8, de marzo de 1963, se da como solución buena 1.Tb5! y se considera que 1.Ta6? es la demolición. Lo cierto es que las dos soluciones son buenas, y es preciso eliminar una de ellas para dejar el problema correcto. En mi investigación he hecho un doble trabajo, dejando únicas las dos soluciones con distintos recursos, y he descubierto que en la posición que da como solución 1.Tb5 desaparece la solución 1.Ta6, y con ella, todo su contenido temático, mientras que en la que da como solución única 1.Ta6!, convierte la no deseada 1.Tb5? en ensayo, y mantiene los temas previstos por el autor. Se trata en concreto, de encontrar una refutación única que convierta la demolición 1.Tb5? en un ensayo temático, que con la solución 1.Ta6! realice un conocido tema, aparte del Pseudo Le Grand, que se produce con el doble ensayo 1.Aa3?,Ab4? (2.Cc7#), refutado

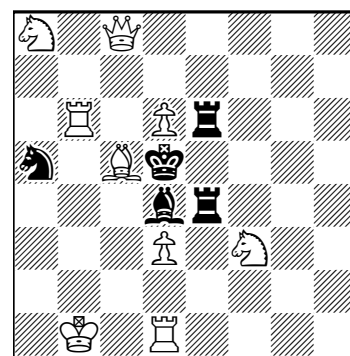
(176b) corrección
Ricardo Franceschini,
Manuel Sanz, Miguel Uris,
Luis Zaragoza



(9+8)

#2

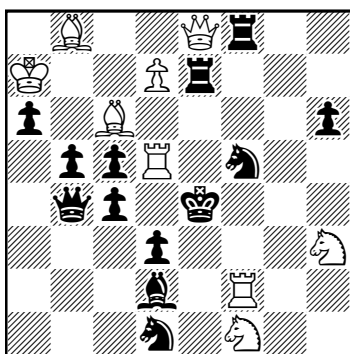
(177a) Halvar Hermanson
The Problemist, 1963



(9+5)

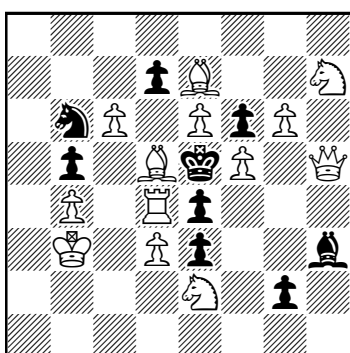
#2

(178a) Herbert Kuchler
Schach, 1958



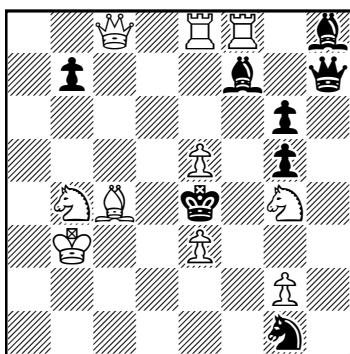
(9+13) #2

(179a) Vladimir A. Erokhin
Shakhmaty v SSSR, 1987



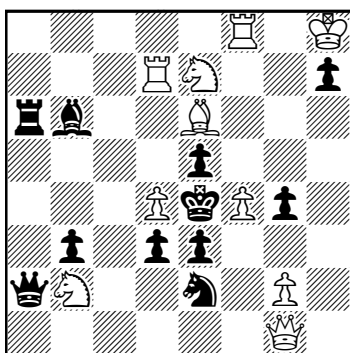
(13+9) #2

(180a) Zoltán Zilahi
Die Schwalbe, 1932



(10+8) #2

(181a) Alexandre Mochalkin
Cross-Check, 1996



(10+11) #2

por 1...Te7! Parece un complicado galimatías, que espero pueda ser debidamente interpretado por los amigos restauradores.

(178a) Tras el *comecocos* planteado en el anterior problema, voy a dar un respiro a los sufridos seguidores de la sección, con esta nueva propuesta en la que no encontrarán mucha dificultad para evitar la doble solución 1.Cg3+!?, que deja demolido este atractivo problema en el que se realiza un bello juego de Corrección Negra, que es preciso conservar en su integridad.

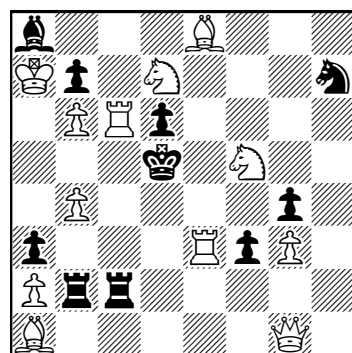
(179a) En un primer intento de eliminar las dos demoliciones de este problema, y mantener su juego real, no tuve en cuenta la incidencia de su juego aparente, y cambié el tema Rudenko, previsto por el autor, a un tema Barnes, que es evidente que no era su intención. Así que retomé la tarea, considerando las dos defensas del juego aparente, 1...Cxd5 y Axf5, y el ensayo 1.Axe4?, para realizar con el juego real, 1.Cf4!, el pretendido tema Rudenko, sin las dos soluciones no deseadas. Ha resultado una experiencia tan gratificante como instructiva.

(180a) Nada menos que cinco son las demoliciones que arruinan este bello problema, que reúne elementos de los temas Hochberger y Cristoffanini. Su clave es 1.e6!, pero para hacerla buena es preciso eliminar las soluciones 1.Cd3?, 1.Dxb7?, 1.Rb2?, 1.Rc2? y 1.Ra3?, misión que no es tan difícil como podría parecer. Sin mucha invasión de la posición, ni mucho coste económico, se puede lograr, manteniendo el juego temático en su integridad.

(181a) No es fácil encontrar demoliciones en la obra de este gran compositor ruso, pero tampoco se libró de cometer algún fallo, que con las herramientas que ahora tenemos no se hubieran producido. En esta composición realiza un excelente Zagoruiko 3x3, en el que no consideró la posibilidad de que la jugada 1.Df1! constituía una doble solución, que nuestros sagaces restauradores podrán eliminar con mucha facilidad, manteniendo íntegro el juego reproducido en el tema en sus tres fases.

(182a) Este problema contiene dos graves defectos que es preciso eliminar. En principio, la doble solución 1.b5!?, de clave restrictiva, y la ilegalidad que pone de manifiesto la presencia del Aa8. La demolición la evité sin mucha dificultad, pero se me resistió la forma de legalizarlo, por lo que propuse al amigo Uris que le echara un vistazo, a ver si podía hacerlo, y, a partir los cambios que hice para su

(182a) Alexis-Adrien Briais
The Gazette Times, 1911



(12+10) #2

arreglo, encontró la forma de hacer la posición legal, aportación por la que comparto con él la autoría, ya que cada uno de nosotros ha eliminado uno de los dos defectos del problema. Es posible que haya otros arreglos diferentes al mío, y otras posibilidades de legalizar la posición, distintas a la utilizada por Uris. Será un ejercicio divertido.

Las posiciones restauradas se remitirán a <jantoniocoello@gmail.com>, antes del 31 de agosto de 2022.

Arreglos y versiones

Miguel Uris

En el diagrama 1 tenemos un problema del genial compositor serbio Milan Velimirovic. Desarrolla un ciclo Sheday, en dos fases, 1.Dxh5? [2.Ad5#] y 1.Db5! [2.Af5#], siendo sus defensas temáticas 1...d5 y 1...f5. Añadiendo el ensayo 1.Df3? [2.Ad5#, 2.Af5#], se obtiene el tema Barnes, como acompañamiento en el contenido temático. La cuestión es que el problema tiene cinco soluciones más: 1.Ab1+!?, 1.Ac2+!?, 1.Ad3+!?, 1.Ag6+!?, 1.d5+!?

En un primer intento por reparar el problema manteniendo la idea original del autor, con una fuga con mate previsto en el planteo, me vi abocado al uso de una pieza promocionada, como se muestra en el diagrama 2.

El problema quedaba restaurado, manteniendo íntegro el juego del original, mejorando la clave, ahora de sacrificio, y con ello ganando una nueva defensa en el juego secundario, 1...Txb5 2.Cd8#. Pero, claro, resultaba muy poco ortodoxo el uso de una pieza promocionada. Además, se perdía el tema Barnes, por lo que había que seguir indagando, en busca de una mejor reparación.

Las investigaciones me llevaron a la conclusión de que había que prescindir de la fuga del planteo para poder arreglar sanamente la obra. Había que remodelar el campo del rey negro. Todo ello me llevó a la posición del diagrama 3, que repara el problema y presenta los siguientes desarrollos:

1.Dd3? [2.Af5# (A), 2.Ad5# (B)]
1...Ae5!

1.Db5? [2.Af5# (A)]
1...f5 (a) 2.Ad5# (B)
1...d5 (b) 2.De8# (C)
1...Ae5 2.Dxe5#
1...Ad5 2.Dxd5#
1...f6!

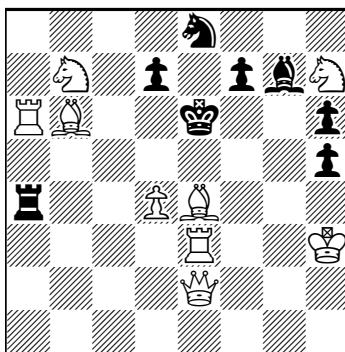
1.Dh5! [2.Ad5# (B)]
1...f5 (a) 2.De8# (C)
1...d5 (b) 2.Af5# (A)
1...Ae5 2.Dxe5#
1...d6 2.Ac6#
1...Cf5 2.Dxf5#

La versión quedaba estupenda y muy factible de publicar con la leyenda “después de M. Velimirovic”, por lo que, previamente, hice una búsqueda

en las bases de datos, para ver si había alguna otra matriz similar y no demolida. El resultado fue que me topé con el problema del diagrama 4. Se ve a simple vista que la síntesis es la misma y la posición prácticamente similar. Mejor economía en 3, pero nada más. La realización, sin demolición, de la idea de Velimirovic ya había sido hecha.

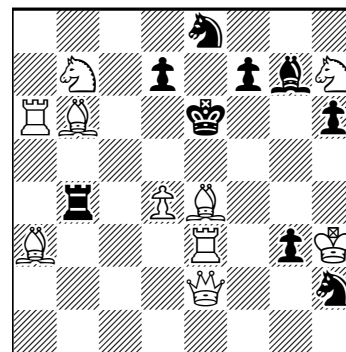
El tema Lacny se puede encuadrar dentro del grupo de temáticas de difícil construcción y composición. El diagrama 5 presenta una de esas construcciones basadas en una fuga en el planteo. Con el ensayo 1.Tf4? y 1.Txc6! para el juego real se arma el espinoso tema, en este caso con un cambio de mate extra ante la defensa 1...Cb~, con 2.Txd4# en el ensayo y 2.Txc5# en el juego real. Pero el problema presenta una segunda solución, 1.cxb3!?, amenazando 2.Ce7#.

(1) Milan Velimirovic
Revista de Sah, 1970
2º premio



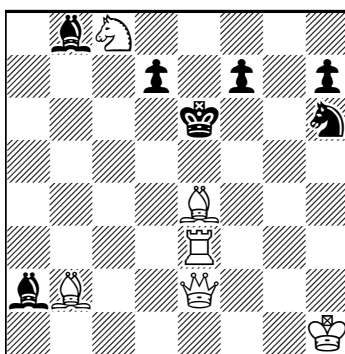
(9+8) #2

(2) Miguel Uris
Opción



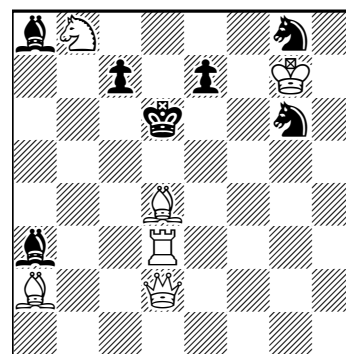
(10+9) #2

(3) Miguel Uris
Versión corregida



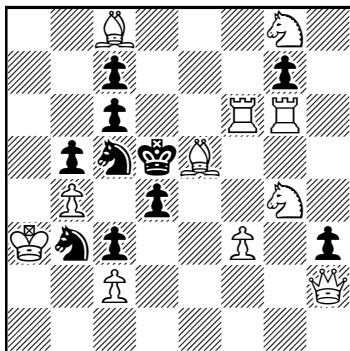
(6+7) #2

(4) Zhivota Tanic
Die Schwalbe, 1972



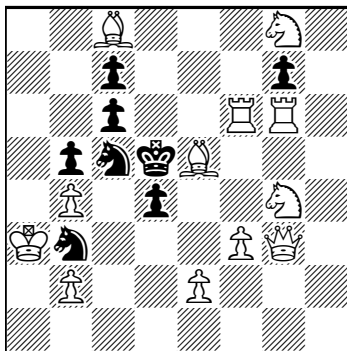
(6+7) #2

(5) Eduard Y. Livshic
Ústřední výbor ČSTV, 1967



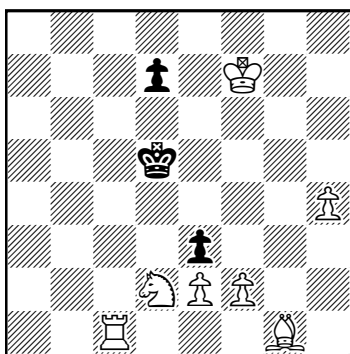
(11+10) #2

(6) Miguel Uris
Corrección



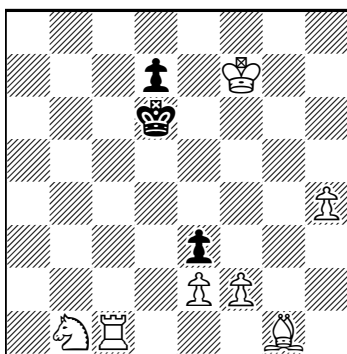
(12+8) #2

(7) Josef Fritsche
Neue Illustrierte Zeitung, 1884



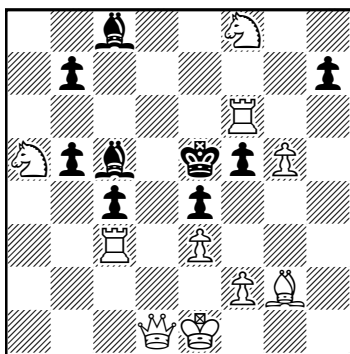
(7+3) #4

(8) Steven B. Dowd
Versión



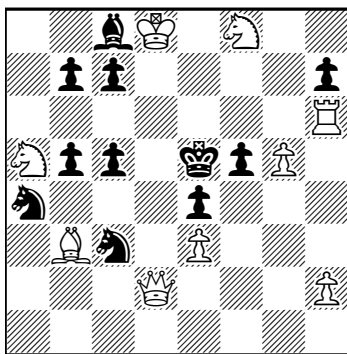
(7+3) #5

(9) Ed Carney
The International Chess Magazine, 1885



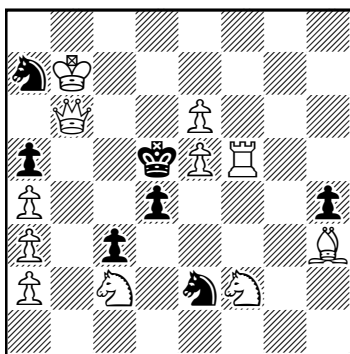
(10+9) #2

(10) Luis Zaragoza
Versión



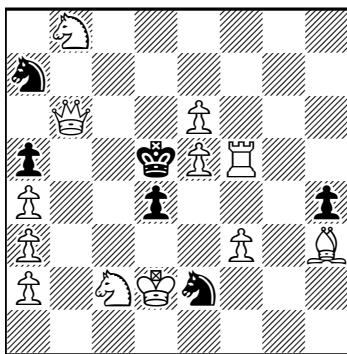
(9+11) #2

(11) Valentín Rudenko
CSTV, 1976 - 1^{er} premio



(11+7) #2

(12) Miguel Uris
Versión corregida



(12+6) #2

No entraña mucha dificultad arreglar la obra, la cual merece ser rescatada, pues contiene belleza y calidad, como puede apreciarse en el diagrama 6.

1.Tf4? bloqueo
1...Cc~ (a) 2.A(x)e6# (A)
1...Rc4 (b) 2.Ce3# (B)
1...d3 (c) 2.Ce7# (C)
1...Cb~ (x) 2.Txd4# (X)
1...Cd7!

1.Txc6! bloqueo
1...Cc~ (a) 2.Ce7# (C)
1...Rc4 (b) 2.Ae6# (A)
1...d3 (c) 2.Ce3# (B)
1...Cb~ (x) 2.Txc5# (Y)

Un interesante y curioso medio de reparación podemos verlo en el problema 7. Se pretende 1.f3!, bloqueo, pero también funciona 1.fxe3!? Steven Dowd nos envía un arreglo que se fundamenta en cambiar la estipulación: alargar un movimiento más. El problema funciona a la perfección (8).

Una posición de bloqueo tras 1.Dd3 es la idea del problema 9. Su solución presenta algún dual, pero podría considerarse un mal menor, pues la posición arroja varias soluciones más: 1.Dd2, 1.Rf1, 1.Re2, 1.Af1, 1.Ah3, 1.Ah1, todas también de bloqueo. Luis Zaragoza nos remite una versión del problema con una sola solución, sin duales y una rica diversidad de variantes (10). 1.Tf6!, 1...Ad7 2.Cxd7#, 1...Ae6 2.Txe6#, 1...b6 2.Cc6#, 1...c6 2.Dd6#, 1...h7~ 2.Cg6#, 1...b4 2.Cc4#, 1...c4 2.Dd4#, 1...f4 2.exf4#, 1...Ca~ 2.Dxc3#, 1...Cc~ 2.D(x)d5#.

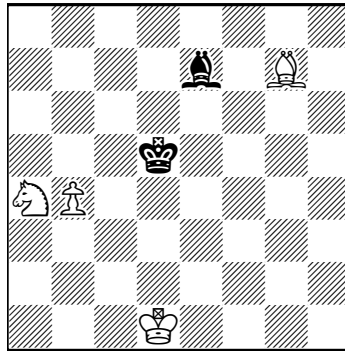
En el problema 11 vemos otro tema Lacny, en esta ocasión del compositor ucraniano Valentín Rudenko. El trabajo viene construido con una fuga del rey negro en el planteo, teniendo como ensayo 1.Af1?, bloqueo, y 1.Tf4!, bloqueo, como clave del juego real. El problema queda demolido por una segunda solución, 1.Db3+ Rc5 2.Ce4,Cd3#. No presenta excesiva dificultad su arreglo, aunque algún encaje fino debe hacerse (12).

Selección de finales

Pedro Cañizares

(1) **Steffen S. Nielsen**, Olimpiya Dünyasi, 2015, Premio especial: 1.b5!! Ad8 2.Af8!! Rc4 3.b6!! Rb5 4.b7!! Ac7 5.Cc5!! Rb6 6.Re2!! Ab8 7.Rd3!! Aa7 8.Rc4!! Rc7 9.Rb5!! Axc5 10.Ra6!! Axf8 11.Ra7!! Ac5+ 12.Ra8!! y ganan. Las blancas derrotan el plan negro de ahogado mediante el sacrificio de sus dos piezas, para asegurar la promoción del peón.

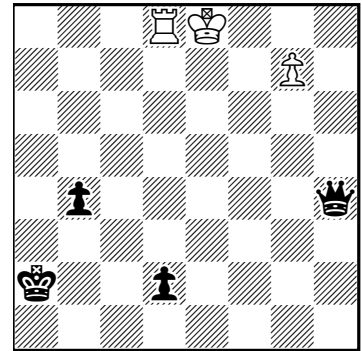
(1) **Steffen S. Nielsen**
Olimpiya Dünyasi, 2015
Premio especial



(4+2)

+

(2) **Anatoly Skripnik**
Concurso moscovita,
Shakhm. Kompozitsiya, 2013
2º recomendado

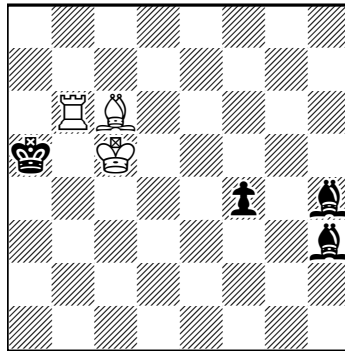


(3+4)

+

(2) **Anatoly Skripnik**, Concurso moscovita, *Shakhm. Kompozitsiya*, 2013, 2º recomendado: 1.g8D+ b3! [1...Ra1 2.Ta8+ Rb2 3.Da2+ Rc3 4.Da1+ Rc4 5.Tc8+ Rd3 6.Td8+ Re2 7.De5+ Rd1 8.Td4! Dh3 9.Txb4 Dc8+ 10.Re7! (10.Rf7? Dc4+! 11.Txc4)] 2.Txd2+ [2.Ta8+? Rb2 3.Dg7+ Rc2! 4.Tc8+ Rb1] 2...Ra3 3.Df8+ Db4 [3...Ra4 4.Df3! De1+ 5.Te2] 4.Td6! Da4+ [4...Db8+ 5.Td8+!; 4...De4+ 5.Te6+!] 5.Rf7! [5.Td7+? Ra2] 5...Dc4+ [5...Df4+ 6.Tf6+; 5...Ra2 6.Dc8! b2 7.De6+ Rb1 (7...Ra1 8.Ta6) 8.Dg6+ Rc1 9.Dg1+ Rc2 10.Dd1+] 6.Td5+! [6.Rg7? Ra2 7.Td2+ b2 8.Da8+ Rb1 9.Dh1+ Ra2] 6...Ra2 7.Dd6 b2 8.De6! Ra1 [8...b1D 9.Ta5+ Rb3 10.Tb5+ Ra3 11.Txb1! (11.Dxc4? Dg6+ 12.Rxg6)] 9.Td1+! [9.Ta5+? Rb1 10.Dxc4] 9...Dc1 10.Da6+ y ganan. El blanco necesita dos emboscadas para convertir su ventaja material.

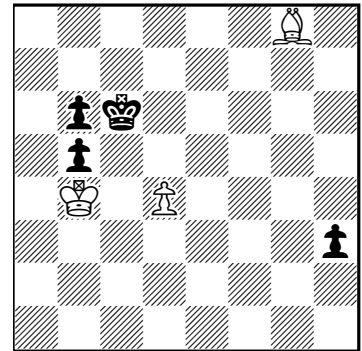
(3) **Yuri V. Bazlov**
Vitaly S. Kovalenko
UAPA, 2014
Premio especial



(3+4)

+

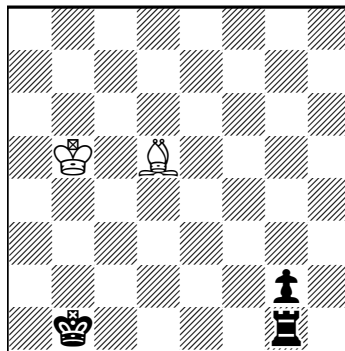
(4) **Peder A. Larsen**
Tidskrift för Schack, 1897



(3+4)

=

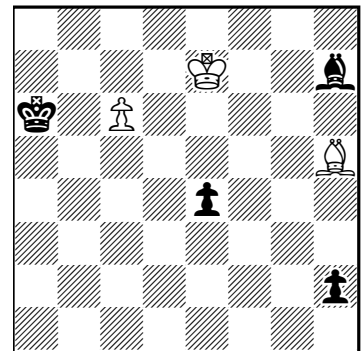
(5) **Alexei A. Troitsky**
Novoe Vremya, 1898



(2+3)

=

(6) **Leonid I. Kubbel**
Rigaer Tageblatt, 1914



(3+4)

=

(3) **Yuri V. Bazlov, Vitaly S. Kovalenko**, UAPA, 2014, Premio especial: 1.Tb5+ Ra4! [1...Ra6 2.Ab7+ Ra7 3.Af3 (3.Ad5? f3! 4.Axf3 Ac8 5.Ta5+ Rb8 6.Rd6 Ag3+) 3...Ac8 (3...Ae7+ 4.Rc6 Ac8 5.Rc7) 4.Ta5+ Rb8 5.Rd6 Ab7 6.Tb5] 2.Tb7+! Ra3 3.Ta7+ Rb3 [3...Rb2 4.Th7 f3 5.Axf3 Af2+ 6.Rc6 Af5 7.Th2] 4.Ad5+! Rc2! [4...Rc3 5.Ta3+] 5.Th7! f3! [5...Af2+ 6.Rd6] 6.Axf3 [6.Txh4? f2 7.Ac4 f1D 8.Axf1 Axf1] 6...Af2+ 7.Rd5! [7.Rc6? Af5! 8.Th2 Rd3 9.Txf2 Re3 10.Tf1 Ad3 11.Td1 Ac2! 12.Tf1 (12.Tc1 Aa4+) 12...Ad3 13.Td1 Ac2; 7.Rd6? Ag3+!; 7.Rb4? Ae1+!] 7...Af5! [7...Ac8 8.Tc7+] 8.Th2 Rd3 9.Txf2 Re3 10.Tf1 Ah3 [10...Ad3 11.Td1 Ac2 12.Tc1! Ab3+ 13.Re5 Rxf3 14.Tc3+ Re2 15.Txb3] 11.Th1 Ac8 [11...Rxf3 12.Txh3+] 12.Ae4! Ab7+ 13.Re5 Axe4 14.Te1+ Rf3 15.Txe4 y ganan. Bella combinación de ataques mutuos, ataques rayos X y ensayo temático.

(4) **Peder A. Larsen**, *Tidskrift för Schack*, 1897: 1.d5+! [1.Ah7? Rd5 2.Af5 h2 3.Ac8 Rc6] 1...Rd6 2.Ah7! Rxd5 [2...Re5 3.d6! h2 4.d7 h1D 5.d8D] 3.Af5! h2 4.Ac8 Rc6 5.Ag4! h1D 6.Af3+! Dxf3 =. Bonita maniobra de distracción del alfil.

(5) **Alexei A. Troitsky**, *Novoe Vremya*, 1898: 1.Af3! [1.Rb4? Rc2! 2.Rc4 Rd2 3.Rd4 Re2] 1...Rc1! 2.Rc5! [2.Rc4? Rc2!] 2...Rd2 3.Rd4 Re1 4.Re3 Rf1 5.Ae2+ Re1 6.Af3! =. El rey blanco usa al rey negro como escudo para conseguir las tablas. Una idea muy interesante para el jugador práctico.

(6) **Leonid I. Kubbel**, *Rigaer Tageblatt*, 1914: 1.c7! Rb7! [1...Af5 2.Ag6! h1D 3.Axf5 Dh4+ 4.Rd7] 2.Rd8 Af5 3.Ag6! h1D 4.c8D+! [4.Axf5? Dh8+ 5.Rd7 Dc8+] 4...Axc8 5.Axe4+! Dxe4 =. Magnífica maniobra de atracción.

Un problema *a posteriori* comentado

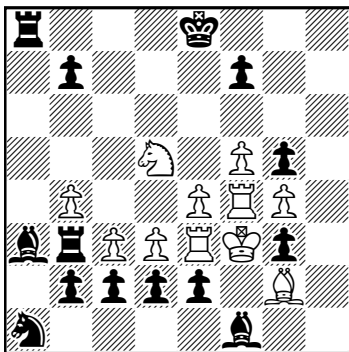
Joaquim Crusats

En ocasiones anteriores ya hemos tratado en estas páginas la convención *en passant*, la cual establece que, para que la primera jugada en un problema directo sea una captura al paso, se ha de poder demostrar por retroanálisis que la última jugada del otro color fue el doble salto de peón. Puede suceder que esta demostración esté subordinada al hecho de que un determinado derecho de enroque esté preservado. En este caso, para que la captura al paso sea legítima, en el juego directo posterior se deberá realizar el enroque, lo que demostrará de manera concluyente que la captura al paso era posible. El códex establece que, en estas situaciones, la estipulación debe indicar que la captura al paso se justificará a través del subsiguiente enroque, lo que se indica con el término “*a posteriori*” debajo del diagrama. El problema 1, que utilizamos como ejemplo, ilustra este concepto.

(1) Joaquim Crusats

Volobuev-60 JT, 2018

2ª Mención de honor



(11+14) *a posteriori* h#2,5

Se trata de un mate ayudado, y vemos que la primera jugada corre a cargo de las Blancas. Y, en efecto, para que se pueda dar el jaque mate la captura al paso del peón negro en g5 es necesaria. Existen diversas continuaciones que permiten llegar al mate de las Negras, pero no debemos olvidar que las Negras deberán enrocar durante el proceso y es aquí cuando la solución se convierte en única: 1...fxg6 a.p. 2.0-0-0 gx7 3.Te8 fxe8=D# (en notación de mate ayudado).

Pero el problema 1 se trata de un ejercicio de análisis retrógrado. Debemos demostrar que, si las Negras mantienen el derecho de enroque, su última jugada fue ...g7-g5. Veamos el balance de las piezas. Hay 14 piezas negras en el tablero y las dos que faltan se puede demostrar que fueron comidas con exd3 y dxe4. Faltan cinco piezas blancas que fueron comidas de la siguiente manera: el peón a2 fue comido en su fila (si las Negras mantienen su derecho a enrocar) y las otras cuatro piezas con hxg3, axb, cxd y dxc2.

Debemos darnos cuenta que para abrir la jaula de la parte inferior hemos de retractar ...hxg3, pero esto no va a ser posible hasta que el peón blanco de la fila-h haya retrocedido al origen. Para hacerlo, debemos retractar las jugadas siguientes: -1...g7-g5! -2.Ah1-g2 Ah3-f1 -3.Ce7-d5 Af1-h3 -4.CSg6-e7 Ah3-f1 -5.Ch8-g6 Af1-h3 -6.h7-h8=C Ah3-f1 -7.h6-h7 Af1-h3 -8.h5-h6 Ah3-f1 -9.h4-h5 Af1-h3 -10.h2/h3-h4 h4xXg3 y la maraña se desenreda. Existe una retro-oposición entre el caballo blanco y el alfil negro y, puesto que el caballo blanco debe pasar por la casilla g6 para descoronar, si esta se encontrara ocupada por el peón negro (en caso de que la última jugada hubiese sido -1...g6-g5) se pierde un tiempo que es esencial, y el lector puede comprobar que la jaula no puede abrirse. Así queda demostrado que, si las Negras conservan su derecho a enrocar, su última jugada fue -1...g7-g5 y, por lo tanto, las Blancas pueden comer al paso.

Página web de la Sociedad Española de Problemistas de Ajedrez

Recordamos a nuestros lectores que todos los números del boletín *Problemas*, de la actual quinta época —desde el número 1, de enero de 2013, hasta el presente—, se encuentran archivados y disponibles para su descarga en la página web de la Sociedad Española de Problemistas de Ajedrez (SEPA), <http://sepa64.blogspot.com/>, en el apartado ‘Boletín Problemas’. Así mismo, en el apartado ‘Archivo’, están disponibles las versiones escaneadas de la mayor parte de los boletines de épocas anteriores. En el apartado ‘Concursos’ se relacionan los concursos organizados por la SEPA en este último periodo, con enlaces a los correspondientes anuncios y veredictos, todos ellos publicados en las páginas del boletín, y, en el apartado ‘Problemistas’, se facilita un listado de problemistas españoles, históricos y actuales, con documentos individualizados en los que se recoge parte de su obra.

Just joined the fight

Hauke Reddmann - Hamburg, Germany

This work again was initiated by James Malcom. He asked: “How many different mates can a promoted queen give in a #2?” (Direct - no discovered checks from a battery with this Q, since Petrovic already did that in 1. Task-wise, these should count as R mates. In any case, this is the global record holder for the number of different variants in a twomover.) Solution (1): 1.h8Q! (ZZ) Qh5/Qg5/Qf5/Qe6/Qd7/Qc8/Qf3/Qxe2/f3/dxc5+/d5/Rxa8/dxe5 2.Rxh5/Rxg5/Rxf5/Rxe6/Re7/Re8/Re3/Rxe2/Rf4/Rxc5/Rxd5/Qxa8/Qxe5#. (11 battery plus two direct variants, plus 1...Ra~/Rb~/2.QxR/RxR#).

The absolute maximum for direct mates of a promoted Q is 11 (which is easy to compute if you think of the classic Queen’s Cross Task). But surely this will be next to impossible to attain (how to differentiate all those mates not in the near field of the black king?) and even 10 would be a feat. As usual, the next step would be pulling out “Tasks and Records” by Sir Jeremy Morse. He himself did the like-pieces record for queen variants, each delivering 8 mates in 2: 1.h8Q! (ZZ) S~/Bb2/Bc3/Bd4/Be5/ Bg7/exd6/Rxa8 2.Qh1/Qxb2/Qxc3/Qxd4/Qxe5/Qxg7/Qxf6/Qxa8#; 1...Ra2/Ra3/Ra5/Ra6/Ra7/bxc4/Bxh8/c5 2.Qxa2/Qxa3/Qxa5/Qxa6/Qxa7/Qxa4/Qxh8/Qh1#.

(In this case, fortunately) James doesn’t own the “Morse”, tried the task on his own, and likewise gave an (also livelier) setting with 8 mates. This caused sleepless nights for the author of this article, “One-Up-Man” Hauke. Hauke owns the “Morse”, though; in fact, when it comes to tasks, he tends to own everybody. After some fiddling with James’ matrix, he one-upped the number to 9 in 3: 1.f8Q! (ZZ) Bb4/Sc5/Sd6/Sd8+/g2/g4/Bg~/Qg7/Qf6 2.Qxb4/Qxc5/Qxd6/Qxd8+/Qf2/Qf4/Qxh8/Qxg7/Qxf6#. (The slight version also has Q mates – by the original one, of course – for side variants: 1...Qe5/Bxc3 2.Qd2/Qe4#).

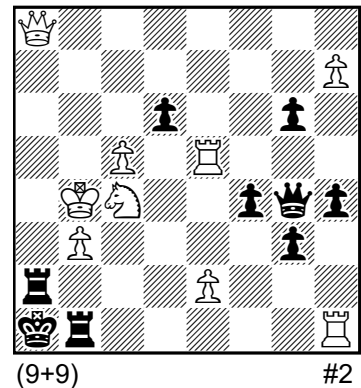
And here our article might already end with a rallying cry to every task friend that 10 variants must be done (needing a serious change of the matrix first – the bK must stand in camel distance from the promotion field, as we know from Queen’s Cross).

But of course, other chess pieces want some fun, too. The rook is dealt with most easily (since only two variants are possible anyway): a quick sketch by the author (only with Bc2 instead of Sd2) of course had been done already in 4: 1.h8R! (ZZ) S~/2.Ra8/Rh1#.

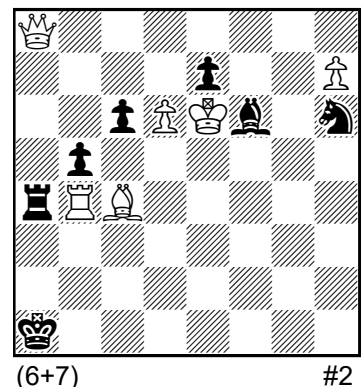
“Bigmouth strikes again” (The Smiths): the author also trumpeted into the thread that the same holds for B and S, and that one could finish off both in one fell swoop. As you can guess, the position he found (done with two solutions) was long anticipated again (as twin). Here is a somewhat newer rendering of it that nicely adds a third twin with a Q promotion (5): a) 1.b8Q! (ZZ) Kc6/Kc4 2.Qa8/Qg8#; b) 1.c8S! (ZZ) Kc6/Kc4 2.Se7/Sb6#; c) 1.c8B! (ZZ) Kc6/Kc4 2.Be4/Be6#.

But if you are willing to allow battery mates (here the promoted piece is the front piece, which is a different case, as now the mates are assigned to it, see above) and above all some heinous

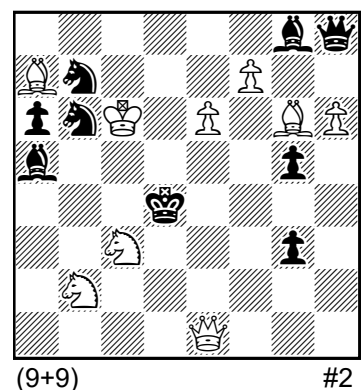
(1) Nenad Petrovic
The Problemist, 1946

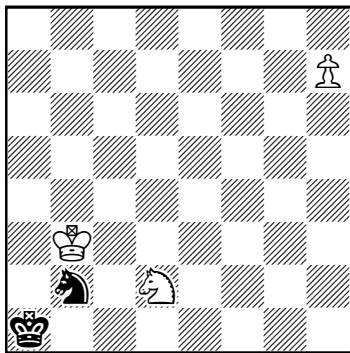


(2) Jeremy Morse
British Chess Magazine, 1975

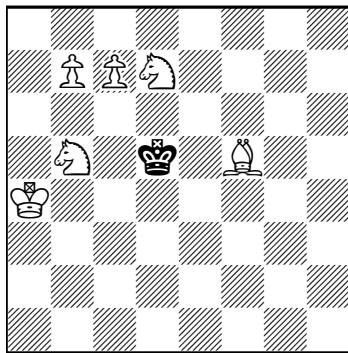
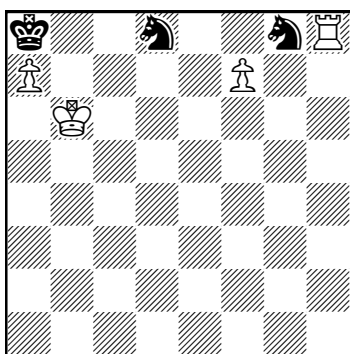


(3) Hauke Reddmann
after James Malcom
Mat Plus Forum, 06.01.2021
version

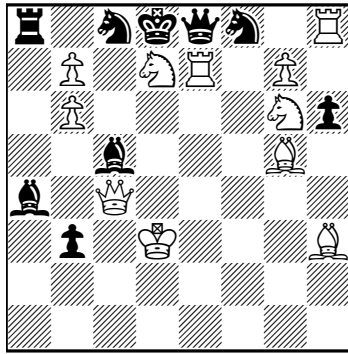


(4) Herbert Hultberg
Springaren, 1949

(3+2) #2

(5) Michail Gorislavski
Schach, 1971(6+1) #2
b) Pb7→a6, c) Pb7→e2**(6) Hauke Reddmann**
MatPlusForum, 12.01.2022

(4+3) #2

(7) Hauke Reddmann
Augsburger Allg., 12.3.2022

(11+9) #2

keys, this isn't the maximum at all. A short search in the usual databases suggested no one dared yet, so, with some caution, and just for the record (pun intended), see 6: 1.fxg8B! (ZZ) Sc6,b7/Se6/Sf7 2.Ld5/Lxe6/Lxf7#.

This leaves the knight, untamable as ever. Would you believe that all four moves of a promoted knight are actually possible? This needs a lot of bold construction wizardry (7): 1.gxf8S! (2.Se6#) Qxd7+/Qxg6+/Qxe7 2.Sxd7/Sxg6/Sh7# (1...Bxd7/Bxe7/Sxe7 2.Rxd7/Qc7/bxa8Q#).

Which now *really* ends this article, since the keys can't get any worse, and no more pieces are left until you resort to fairy chess.

Another (somewhat less epic) MatPlusForum thread summed up (see: <https://bit.ly/38P2vCK> for the original thread).

Concursos ajenos

Redacción

Anunciados

Jubileo Dan-Constantin Gurgui-60: *Curierul Problemistic* convoca un torneo formal en las siguientes secciones: a) =2, con el tema Barnes —no se admiten problemas asociados a otros temas—; b) h=2 con el tema Zilahi —no se admiten problemas asociados a otros temas, ni ceroposiciones, ni piezas de fantasía—; c) Fantasía, condición Pepo, tema libre, todos los géneros —no se admiten otras condiciones o piezas de fantasía—; solo WinChloe soporta el testeo de esa condición; d) Fantasía, condición Color Chess, tema libre, cualquier género; e) hs#2, con la siguiente temática: Existe una pieza blanca temática A y una negra B. En cada solución la pieza A dará jaque en diferentes casillas, siendo capturada —no necesariamente por la pieza B—. Dará mate al rey blanco la pieza B. f) #n en los que el blanco o el negro tienen la dama y varios peones; solo se permite una dama (blanca o negra); tema libre; g) *Shortest Proof Game*, con el tema “El regreso del hijo pródigo”; es obligatoria la condición de fantasía Massand. Enviar los problemas a Dan-Constantin Gurgui: curierulproblemistic@outlook.com. Fecha límite: 31 de diciembre de 2022.

Jubileo Magyar Sakkszerzok, 2022: Para celebrar el 15º aniversario de la página web, *The Hungarian Chess Composers website* organiza un torneo temático, en dos secciones: problemas ortodoxos y de fantasía. Temática: mate ayudado en 3 o más movimientos (h#3-n). Tres o más soluciones. Se debe incluir la creación de batería. I) En las soluciones a) y b), las piezas A y B forman dos baterías en líneas diferentes; posteriormente se da mate activando la batería. La pieza móvil de la batería no puede dar jaque. II) En la solución c), después de que la pieza frontal (A) de la batería creada sea capturada, la pieza trasera (B) da mate. Juez de la sección de ortodoxos: Lladislav Packa. Juez de la sección de fantasía (se admiten piezas y condiciones): Vlaicu Crisan. El número de entradas por compositor o trabajos conjuntos no está limitado. 1.000 € en premios en

metálico. Envío de originales, testados por ordenador —indicar el programa—, a János Mikitovics: j.mikitovics@gmail.com. Fecha límite: 30 de septiembre de 2022.

Jubileo Petro Novitsky-70: La Comisión de Composición de la Federación Ucraniana de Ajedrez y la revista *Problemist Ukraini* anuncian este concurso jubileo de mates directos en dos. Tema libre. Envío de originales, hasta el 22 de julio de 2022, a: petr_novickiy@ukr.net.

JT Grigory Skovoroda-300: Con motivo del 300 aniversario del nacimiento (3 de diciembre de 1722) de Grigory Savych Skovoroda, destacado educador-humanista, filósofo, poeta y maestro ucraniano, la Federación Ucraniana de Ajedrez anuncia un torneo internacional de composición de estudios. Juez: Vladislav Tarasiuk (Ucrania). Los resultados del torneo se publicarán, en diciembre de 2022, en la revista *Problemist Ukraini*. Fecha límite para recepción de los trabajos: 1 de octubre de 2022. Enviar las obras a Volodymyr Samilo: vlsamilo@gmail.

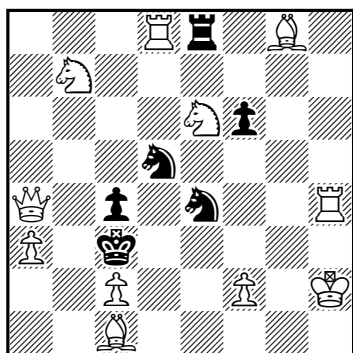
Juzgados

(1) José Antonio Coello

Imanol Zurutuza

Schach, 2014-15

Recomendado



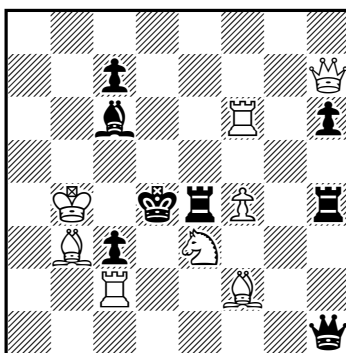
(11+6)

#2

(2) José Antonio Garzón

Sinfonie Scacchistiche, 2021

1ª mención de honor



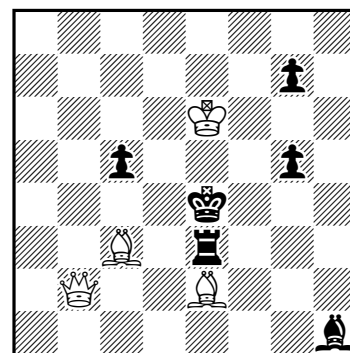
(8+8)

#3

(3) José Antonio Garzón

TT 264 SuperProblem, 2022

1ª mención de honor



(4+6)

#3

Schach, 2014-15, #2: (1) Recomendado, José Antonio Coello, Imanol Zurutuza: 1.Cd4? [2.Ce2,Cb5#] 1...Cd6!; 1.Cf4? [2.Ce2#] 1...Rd4!; 1.Cc7! [2.Cb5#] 1...Cd6 2.Cxd5#, 1...Cxc7 2.Dxc4#, 1...Rd4 2.Ab2#. Combinación de temas Baby y Barnes.

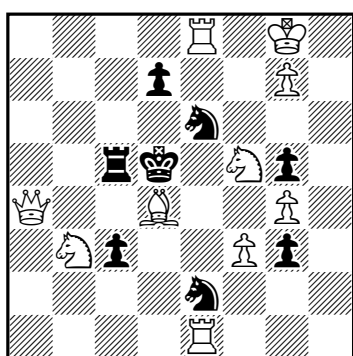
Sinfonie Scacchistiche 2021, #-n: (2) 1ª mención de honor, José Antonio Garzón: 1.Te2! [2.C~+ Rd3+ (a); 3.Ac4# (A)] 1...Thxf4 (c) 2.Cc2+ Rd3+ (a)/Re5+ (b) 3.Ac4# (A)/Ad4# (B), 1...Ad5 2.Cxd5+ Rd3+ (a) 3.Ac4# (A), 1...Db1 2.Cd5+ Rd3+ (a)/Te3 3.Dxe4# (C)/Ae3#, 1...Ab5 2.Cg2+ Rd3+ (a)/Te3 3.Dxe4# (C)/Ae3#. Gioco articolato e complesso, ricco di idee ed un Pacioli doppio di alta spettacolarità. Difficile da costruire, il problema si presenta arioso ed invitante con una chiave, per di più, nascosta e tematica!! (juez).

(4) Aleksandr Kuzovkov

Pavel Murashev

JT Aliona Astafyeva-30, 2021

1er premio



(10+8)

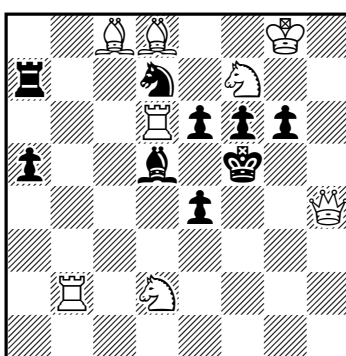
#2

(5) Luis Gómez Palazón

Evgeny Permyakov

JT Aliona Astafyeva-30, 2021

1er recomendado



(8+9)

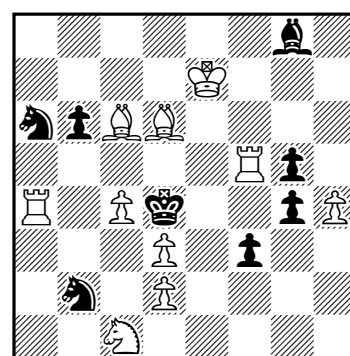
#2

(6) Miguel Uris

Luis Gómez Palazón

JT Aliona Astafyeva-30, 2021

4º recomendado



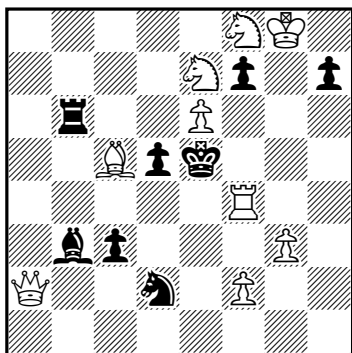
(10+8)

#2

SuperProblem TT 264, 2022: (3) 1ª mención de honor, José Antonio Garzón: 1.Db8? [2.De5#] 1...Txe2!; 1.Axg7! [2.De5#] 1...Rf4+ 2.Ae5+ Re4/Txe5+ 3.Db7/Dxe5#, 1...Tc3 2.Dxc3 ~ 3.De5#, 1...Txe2 2.Dxe2+ Rf4 3.Ae5#. Paradoja Keller, Bristol, jaques cruzados, batería real, *switchback* negro (autor).

JT Aliona Astafyeva-30, #2: (4) 1^{er} premio, Aleksandr Kuzovkov, Pavel Murashev: *1...C6~ 2.T8e5# (A), 1...C6xd4! (a); *1...C2~ 2.T1e5# (B), 1...C2xd4! (b); *1...d6 (x) 2.Ce3, Ce7# (CD); 1.Da6? [2.Ce3, Ce7# (CD)] 1...Tc6!; 1.Ae5? [2.De4# (2.Ce3,Ce7 (CD))+? 2...Rxe5!)] 1...C6d4 (a) 2.Ce3# (C), 1...C2d4 (b) 2.Ce7# (D), 1...Rxe5 2.Dd4#, 1...Tc4!; 1.Af6! [2.De4#] 1...C6d4 (a) 2.T8e5# (A), 1...C2d4 (b) 2.T1e5# (B), 1...Tc4 2.Dxd7#. Dombrovskis secundario, Mäkihovi, Rukhlis, tema 11th WCCT (juez). (5) 1^{er} recomendado, Luis Gómez, Evgeny Permyakov: 1.Dg3? [2.Ch6# (A)] 1...e5 2.Txf6# (B), 1...g5!; 1.Txe6? [2.Txf6# (B)] 1...Axe6 2.Dxe4# (C), 1...Rxe6 2.Dxf6#, 1...Ta6!; 1.Tb5! [2.Dxe4# (C)] 1...Ce5 2.Ch6# (A), 1...Cc5 2.Tdxd5#, 1...e5 2.Txf6#. Pseudo Le Grand cíclico, Hess (autores). (6) 4^o recomendado, Miguel Uris, Luis Gómez: *1...gxh4 2.Tf4# (C); 1.Ae4? [2.Cb3# (A)] 1...Cc5 2.Ae5# (B), 1...Cxd3! (a); 1.Tb5? [2.Ae5# (B)] 1...Cxd3 2.Cb3# (A), 1...Ad5 2.Txd5#, 1...Cc5! (b); 1.hxg5! [2.Tf4# (C)] 1...Cxd3 (a) 2.Cb3# (A), 1...Cc5 (b) 2.Ae5# (B), 1...Ah7/d5 2.T(x)d5#. Dombrovskis, Pseudo Le Grand, Somov B2 (autores).

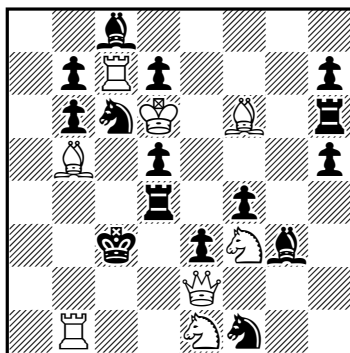
(7) Miguel Uris
64, 2021
Recomendado



(9+8)

#2

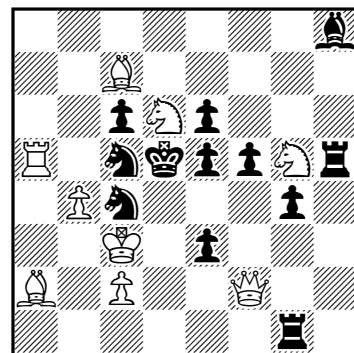
(8) José Antonio Garzón
SuperProblem TT 268, 2022
2ª mención de honor



(8+15)

s#2

(9) José Antonio Garzón
TT 268 *SuperProblem*, 2022
3ª mención de honor



(9+12)

s#2

64-Шахматное обозрение, #2: (7) Recomendado, Miguel Uris: *1...Tb7 (x) 2.Cc6# (X), 1...Cf3 (y) 2.De2# (Y); 1.Rxf7? [2.Cd7# (A)] 1...Td6 2.Ad4# (B), 1...Aa4 2.Dxd5#, 1...Tb7! (x) [2.Cc6?? (X)]; 1.Da3? [2.Ad4# (B)] 1...Ce4 2.Tf5# (C), 1...Tb4 2.Cc6# (X), 1..Cf3! (y) [2.De2?? (Y)]; 1.f3! [2.Tf5# (C)] 1...fxe6 2.Cd7# (A), 1...Cxf3 2.De2# (Y), 1...Ac2 2.Dxd5#. Ciclo pseudo Le Grand, paradojas Dombrovskis, autobloqueo (autor).

TT 268 *SuperProblem*, s#2-5: (8) 2ª mención de honor, José Antonio Garzón: 1.Cg5? [2.Ce4+ dxe4#] 1...Txf6+!; 1.Cd2! [2.Ce4+ dxe4#] 1...Cxd2 2.Dxe3+ fxe3#, 1...exd2 2.Dc4+ dxc4#. White aristocrat, two mates by pinned piece, three thematic variations, choice of a key (juez). (9) 3ª mención de honor, José Antonio Garzón: 1.Ch3! [2.Cf4+ exf4#] 1...e2 2.Dd4+ exd4#, 1...gxh3 2.Df3+ e4#, 1...Txx3 2.Dd2+ exd2#. Three thematic variations, orthogonal-diagonal batteries with sacrifices of white pieces (juez).

Sociedad Española de Problemistas de Ajedrez (SEPA)

Junta Directiva. Presidente: José Antonio Coello Alonso; vicepresidente: Luis Miguel Martín; secretario: Imanol Zurutuza; tesorero: Joaquim Crusats; vocales: José Miguel Plantón y Miguel Uris.

web: <http://sepa64.blogspot.com.es>; dirección electrónica: sepa.problemas@gmail.com

Revista Problemas, Boletín de la Sociedad Española de Problemistas de Ajedrez (SEPA): Editor: José Antonio Coello Alonso; ayudante de edición y corrector de estilo: Imanol Zurutuza; compaginador: Joaquim Crusats; colaboradores: Pedro Cañizares, Luis Miguel Martín, José Miguel Plantón, Jordi Breu, Joaquín Pérez de Arriaga, Miguel Uris, José A. Garzón y Luis Gómez.

© Sociedad Española de Problemistas de Ajedrez (SEPA), España 2013.

Si desea recibir *Problemas* de forma gratuita, envíe un correo electrónico sin texto a sepa.problemas@gmail.com con la palabra "suscripción" en el asunto. Ejemplar de distribución gratuita.