

# PROBLEMAS

Boletín de la Sociedad Española de Problemistas de Ajedrez (SEPA)

Fundada en 1935 por A.F.Argüelles  
Inscrita en el Registro Nacional de Asociaciones: Grupo 1º, Sección 1ª, Nº 600304

Quinta época - Nº 30

Abril de 2020

## Sumario:

Simetría o asimetría, esa es la cuestión ( <i>Redacción</i> ).....	901
Four retro problems for solving ( <i>J.Crusats</i> ).....	902
Concurso Problemas 2020 (#2, tema libre, y h#2, temático) ( <i>Redacción</i> ).....	903
Parecidos razonables ( <i>L.Gómez</i> ).....	909
Recompensas ( <i>I.Zurutuza</i> ).....	911
Reflexmate station 10 ( <i>L.Lyons</i> ).....	913
Ejercicio de reconstrucción nº 30 ( <i>J.A.Coello</i> ).....	915
El tema Estriptis ( <i>I.Zurutuza</i> ).....	916
Opciones de restauración (11): posición ilegal ( <i>M.Uris</i> ).....	917
Selección de finales ( <i>P.Cañizares</i> ).....	922
Pick 'n' mix of stalemate twomovers 2 ( <i>L.Lyons</i> ).....	923
Borrones de escribano (17) ( <i>J.A.Coello</i> ).....	925

## Simetría o asimetría, esa es la cuestión

Redacción

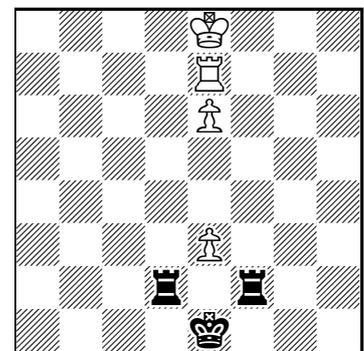
El Comité de Composición de la Federación de Ajedrez de Georgia organizó el pasado año un torneo memorial dedicado al famoso compositor Velimir Kalandadze (Georgia, 1935-2017), en el que se requerían finales de torres, dada la importancia de los trabajos realizados por aquel en esa área. De entre los 43 estudios presentados por compositores de 13 países, el juez del torneo, David Gurgénidze, concedió el segundo premio al trabajo que presentamos (1).

En una posición simétrica de las piezas, el lector podrá apreciar, desde la primera jugada, la importancia de tomar en consideración el ancho con el que cuentan las piezas a un lado y al otro del eje que forma la columna sobre la que se encuentran los dos reyes —tema recurrente en los finales de torre—. De tal modo que, a pesar de la simetría existente entre las jugadas 1.Tf7! y 1.Td7?, únicamente la primera sirve para conseguir las tablas, mientras que la segunda permite a las negras alcanzar la victoria.

Un estudio muy instructivo, digno de la recompensa obtenida, por la que felicitamos a su autor, al tiempo que invitamos a nuestros lectores a analizar el resto de sutilezas —no pocas— que encierra tan brillante trabajo.

Solución: **1.Tf7!** [1.Td7? Tde2!! (no 1...Ta2 (b2) 2.e7! Tf5 3.Td6! Te5 4.Rf7! Txe3 5.Td3! Tf2+ 6.Re8! =, simétrico con la línea principal) 2.e7 Tf5! 3.Td3 Te5! 4.Rd7 Ta2! 5.e8C! Ta7 6.Cc7 Tc5! -+] **1...Th2!** [1...Tfe2 2.e7 Td5 3.Tf3! Te5 4.Rf7 Th2 5.e8D Th7+ 6.Rg6 =] **2.e7! Td5! 3.Tf6!! Te5 4.Rd7 Txe3! 5.Tf3!** [5.Te6? Td2+! 6.Td6 Tde2 -+] [5.e8C? Th7+! 6.Rd8 Th8 -+] [5.e8D? Td2 -+] **5...Te4 6.Tf4! Te5 7.Tf5! Td2+ 8.Re8! Te6 9.Tf6! Te5 10.Tf5! Te4 11.Tf4! Te3 12.Tf3! Tee2** [12...Txf3, ahogado] **13.Rf8 =.**

(1) Luis Miguel González  
Mem. V. Kalandadze, 2019  
2º premio



(4+3)

=

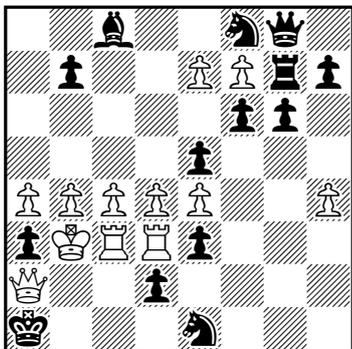


2º premio

## Four retro problems for solving

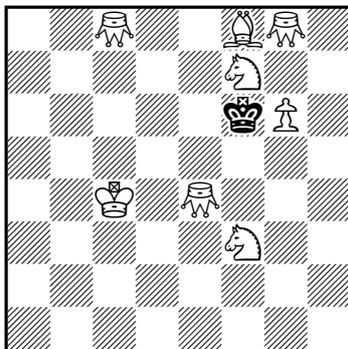
### Joaquim Crusats

**(1) Michel Caillaud  
Andriy Frokin  
Joaquim Crusats**  
*Original*



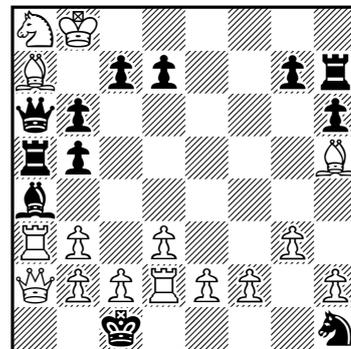
(12+14) Last 27 single moves?

**(2) Klaus Wenda**  
*Original*



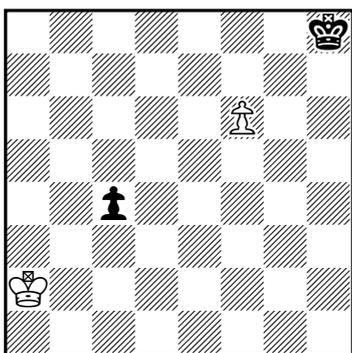
(8+1) Proca -3 & #1  
Grasshoppers

**(3) Joaquim Crusats**  
*Original*



(15+12) Release the position

**(4) Joaquim Crusats**  
*Original*



(2+2) Proca -3 & win

Problem 1 is related to another one that we published in the last issue of the bulletin (see *Problemas* 29, p.878). Problem 2 is an amusing Proca retractor featuring two interesting thematic moves. The problem is very pleasant to solve, even if you are not very familiar with the fairy unit. I composed 3 a few years ago when I was exploring the same mechanism for a problem that was eventually published in *Die Schwalbe*; I included this problem in my last New Year card and I received positive feedback, so now I decided to publish it. Problem 4 is an experimental Proca retractor with an unusual stipulation that, to the best of my knowledge, has not been explored before. The concept works, but is the problem convincing?

You can send your solutions along with comments to the email address [sepa.problemas@gmail.com](mailto:sepa.problemas@gmail.com) and they will be published in the next issue of the bulletin.

**Solutions to the original retro problems in the last issue (p. 887):** We are grateful to our regular solvers Henrik Juel and Hans Nieuwart who both sent the correct solutions to the “Happy 2020” retro challenge. The solutions are:

**(1)** -1.Sa8-b6+! (-1.Sa4/d5-b6+?) d3-d2 -2.Bb6-a5! (-2.g7-g8=B??; -2.Rg7-h7 d4-d3 -3.Bh7-g8 d5-d4 -4.Rg8-g7 d6-d5 -5.g7-g8=R ?? – retrostalemate for Black) -2...d4-d3 -3.a5-a6 d5-d4 -4.a4-a5 d6-d5 -5.a2-a4 a3xRb2! -6.Rg7-h7 a4-a3 -7.Bh7-g8 a5-a4 -8.Rg8-g7 a6-a5 -9.g7-g8=R a7-a6 -10.f6xSg7! Sf5-g7; also, d6xSc7, g2xRh3.

**(2)** 1.Pd2-d4 Ph7-h5 2.Pd4-d5 Ph5-h4 3.Pd5-d6 Ph4-h3 4.Pd6xe7 Ph3xg2 5.Pe7xd8=R+ Ke8-e7 6.Bc1-g5+ Ke7-e6 7.Pf2-f4 Pg2xh1=R 8.Ke1-f2 Bf8-c5+ 9.Kf2-g2 Sg8-e7 10.Kg2xh1 Rh8xd8, Double rook Schnoebelen.

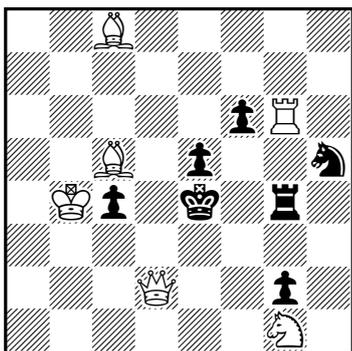
#### Torneo Memorial Harri Hurme

La Sociedad Finlandesa de Problemas de Ajedrez organiza un torneo memorial en honor a su amigo Harri Hurme (2.6.1945 – 23.9.2019, véase *Problemas* n° 28, octubre de 2019, p. 838), con su estipulación preferida: problemas ortodoxos de mate en tres jugadas (#3), de tema libre. Los originales se deberán enviar por correo electrónico al director del torneo, Neal Turner ([nealturnerfinland@hotmail.com](mailto:nealturnerfinland@hotmail.com)), con fecha límite el día 23 de septiembre de 2020. Se establece un máximo de tres problemas por autor (problemas con varios autores incluidos). 350 euros destinados a premios. El juez del torneo es Kari Valtonen.

**Concurso Problemas 2020 (#2, tema libre, y h#2, temático)**  
Redacción

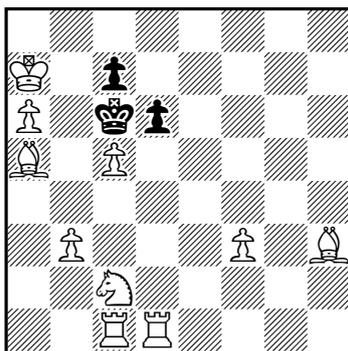
Directores: sección #2, Imanol Zurutuza; sección h#2, Luis Miguel Martín (envío de inéditos: [sepa.problemas@gmail.com](mailto:sepa.problemas@gmail.com); anuncio del concurso en la página 830, boletín nº 28, de octubre de 2019). Jueces: #2, Mario Guido García; h#2, Jorge J. Lois y Jorge M. Kapros. El plazo de admisión de originales finalizará el 31 de agosto de 2020.

**(722) Zoltán Labai**  
**Miroslav Svítek**  
Eslovaquia / Chequia



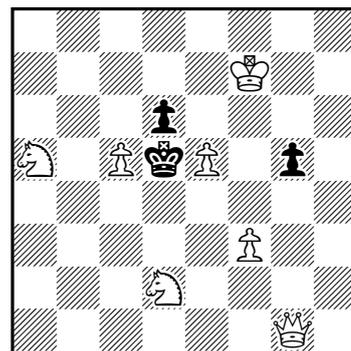
(6+7) #2

**(723) Luis Gómez**  
después de J. Van Dijk  
Villanueva del Río Segura



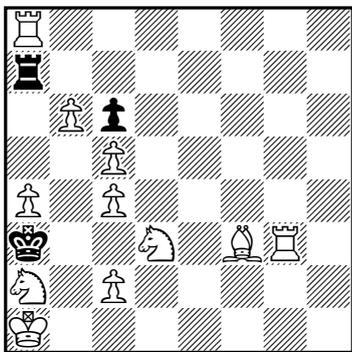
(10+3) #2

**(724) Luis Gómez**  
Villanueva del Río Segura



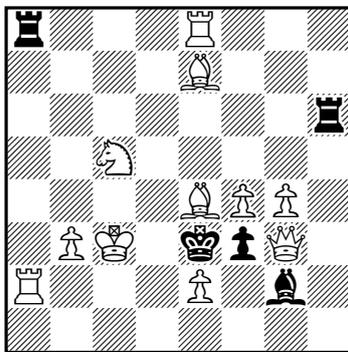
(7+3) #2

**(725) Kabe Moen**  
Estados Unidos



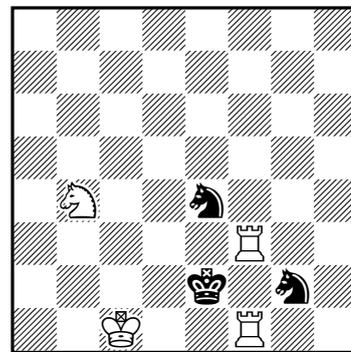
(11+3) b) ♖b6→g6 #2

**(726) Kabe Moen**  
Estados Unidos



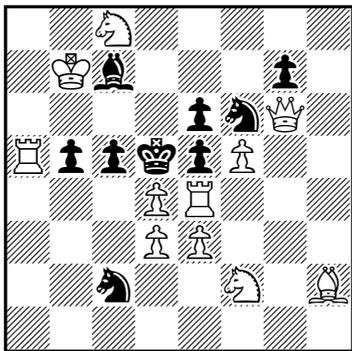
(11+5) #2

**(727) Kabe Moen**  
Estados Unidos



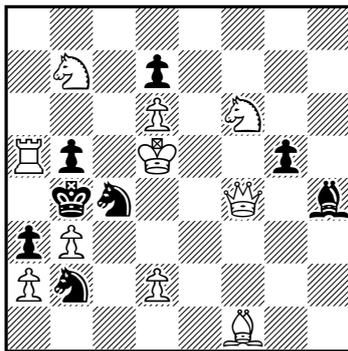
(4+3) #2

**(728) Miguel Uris**  
Valencia



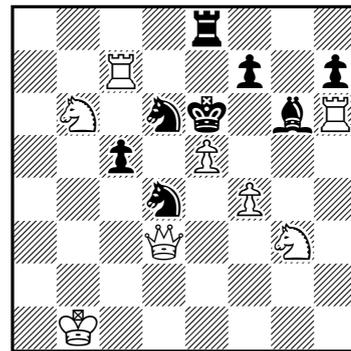
(11+9) #2

**(729) Bruno Colaneri**  
Italia



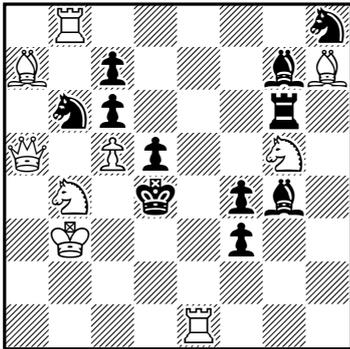
(10+8) #2

**(730) Bruno Colaneri**  
Italia



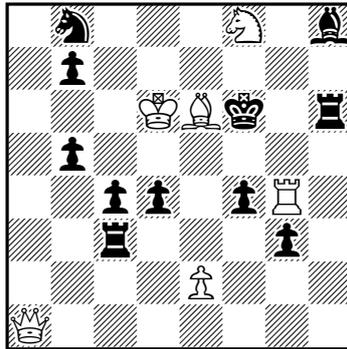
(8+8) #2

(731) Bruno Colaneri  
Italia



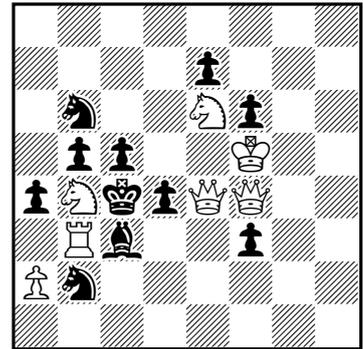
(9+11) #2

(732) Stanislav Juříček  
Chequia



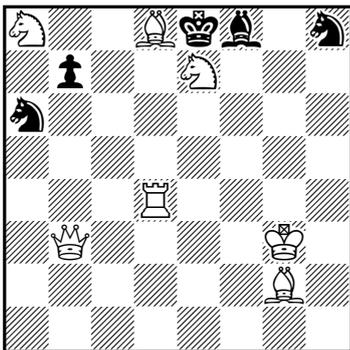
(6+11) #2

(733) Gerhard Maleika  
Alemania



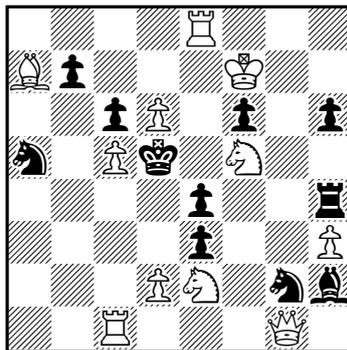
(7+11) #2

(734) Elmar Abdullaev  
Azerbaiyán



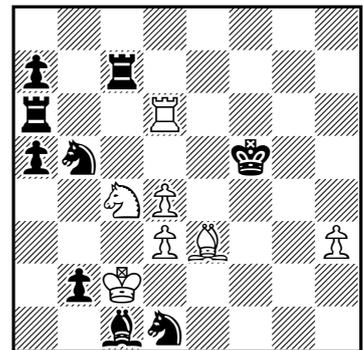
(7+5) #2

(735) Oleg S. Dyatlov  
después de M. Schneider  
Ucrania



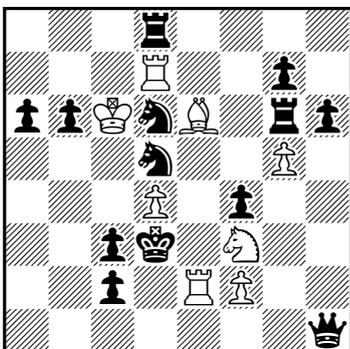
(11+11) #2

(736) Michal Dragoun  
Chequia



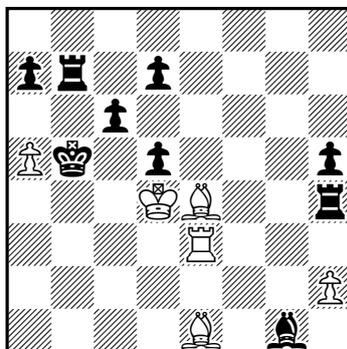
(7+9) 4.1.1.1 h#2

(737) Emanuel Navon  
Israel



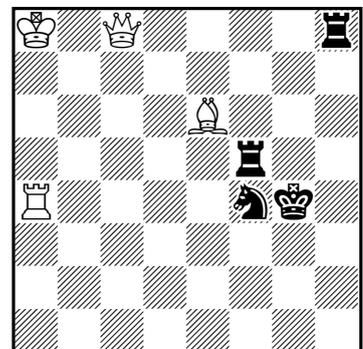
(8+13) 2.1.1.1 h#2

(738) Emanuel Navon  
Israel



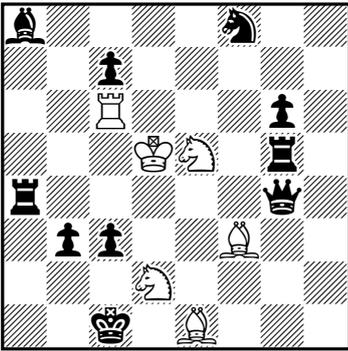
(6+9) b) ♖e4 h#2  
2.1.1.1

(739) Dmitry Grinchenko  
Ucrania



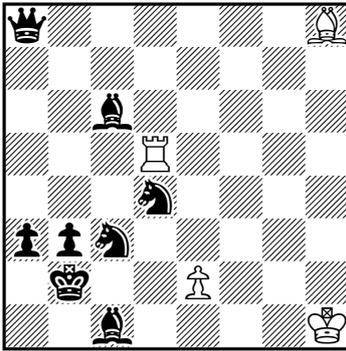
(4+4) 2.1.1.1 h#2

(740) Dmitry Grinchenko  
Ucrania



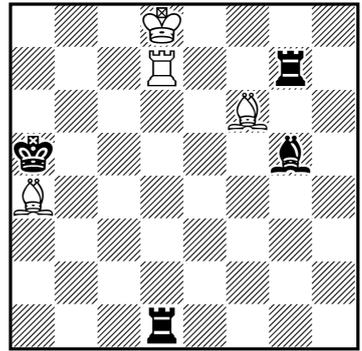
(6+10) 2.1.1.1 h#2

(741) Kivanç Cefle  
Turquía



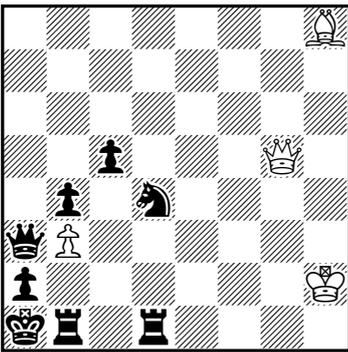
(4+8) b) ♖b3→a2 h#2

(742) Kivanç Cefle  
Turquía



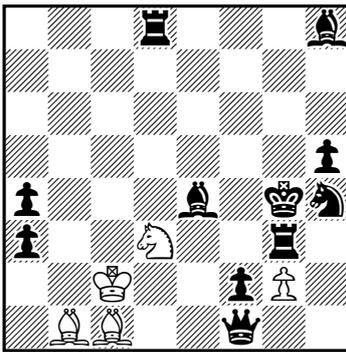
(4+4) b) ♗g5→h4 h#2

(743) Francesco Simoni  
Italia



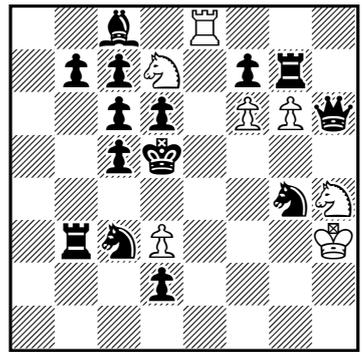
(4+8) b) - ♜a2 h#2

(744) Menachem Witztum  
Ricardo de Mattos Vieira  
Israel / Brasil



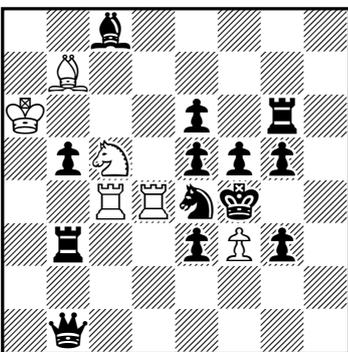
(5+11) 2.1.1.1 h#2

(745) Menachem Witztum  
Ricardo de Mattos Vieira  
Israel / Brasil



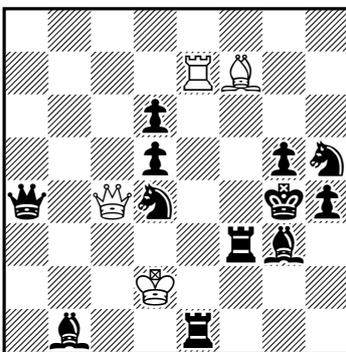
(7+14) b) ♜c5→c4 h#2

(746) Ricardo de Mattos Vieira  
Brasil



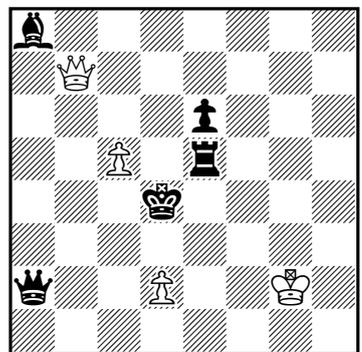
(6+13) 2.1.1.1 h#2

(747) Ricardo de Mattos Vieira  
Brasil



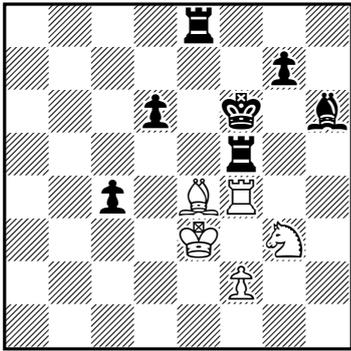
(4+12) 2.1.1.1 h#2

(748) Miguel Uris  
Valencia



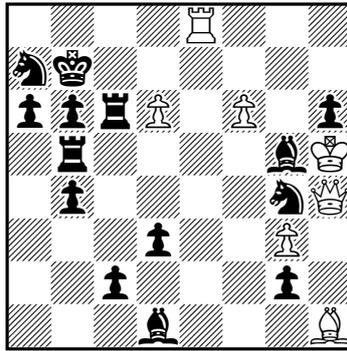
(4+5) 2.1.1.1 h#2

**(749) Miguel Uris**  
Valencia



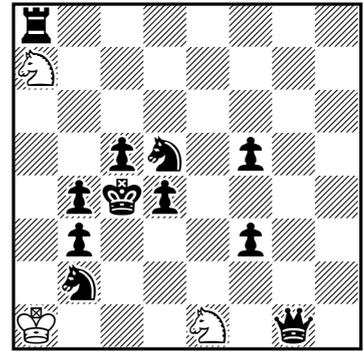
(5+7) 2.1.1.1 h#2

**(750) Miguel Uris**  
Valencia



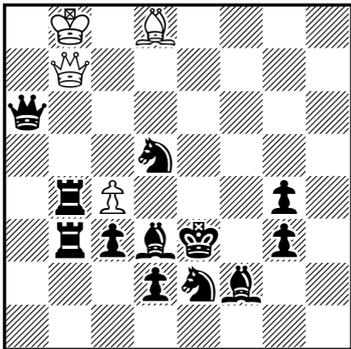
(7+14) 2.1.1.1 h#2

**(751) Volodimir Ryabtsev**  
Ucrania



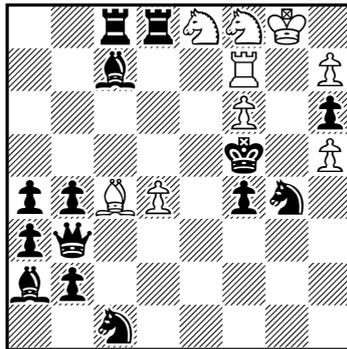
(3+11) b) ♖b4→c3 h#2  
c) ♜d5→c3  
d) =b) ♜d5→b4

**(752) Volodimir Ryabtsev**  
Ucrania



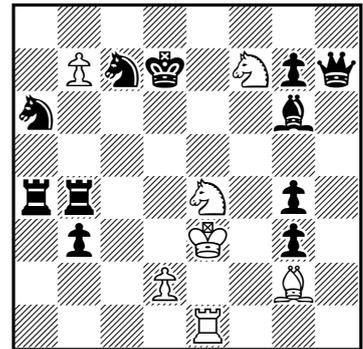
(4+12) 3.1.1.1 h#2

**(753) Vitaly V. Medintsev**  
Anatoly Skripnik  
Rusia



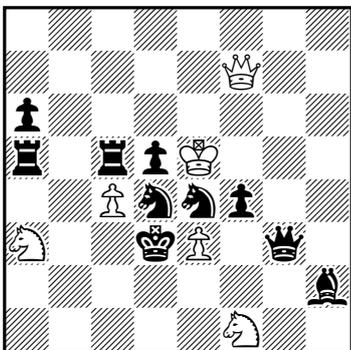
(9+14) 2.1.1.1 h#2

**(754) Vitaly V. Medintsev**  
Rusia



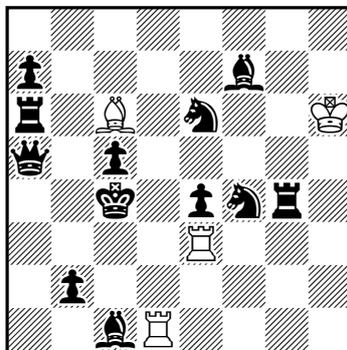
(7+11) 2.1.1.1 h#2

**(755) Vitaly V. Medintsev**  
Rusia



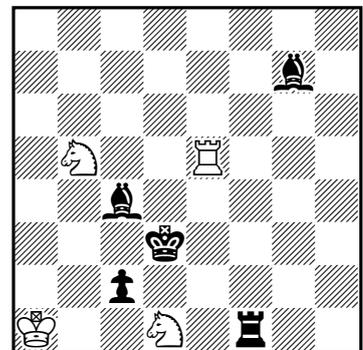
(6+10) 2.1.1.1 h#2

**(756) Vitaly V. Medintsev**  
Rusia



(4+12) b) ♖b2→c3 h#2

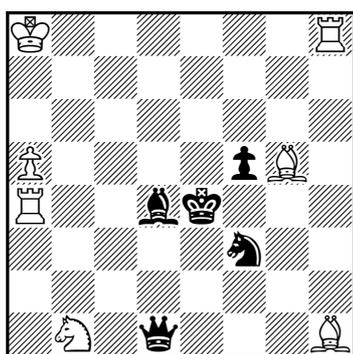
**(757) Valerio Agostini**  
Antonio Garofalo  
Italia



(4+5) b) ♖e5→f6 h#2

**(758) Antonio Garofalo**

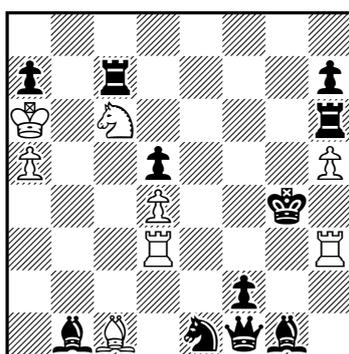
Italia



(7+5) 2.1.1.1 h#2

**(759) Luis Miguel Martín**

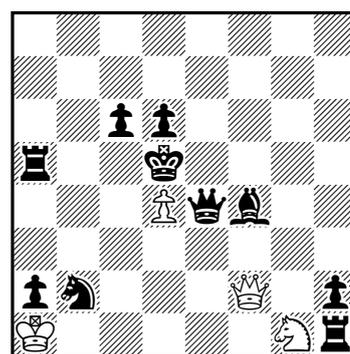
Burgos



(8+11) 2.1.1.1 h#2

**(760) Luis Miguel Martín**

Burgos



(4+10) 2.1.1.1 h#2

**(722)** Zoltán Labai, Miroslav Svíték: \*1...Cg3,Cg7 2.Txg4#, \*1...f5 2.Ab7#; 1.Ae6? [2.De3#] 1...Tg3!; 1.Rxc4? [2.De3#] 1...Tg3!; 1.Da2! [2.Dxc4#] 1...Rf4 2.Txg4#, 1...Rd5 2.Da8#, 1...Rd3 2.De2#.

**(723)** Luis Gómez Palazón: 1.cxd6? [2.Ca3#] 1...Rb5!; 1.Ca3? [2.cxd6#] 1...dxc5 2.Ad7#, 1...d5!; 1.Ae1! (bloqueo), 1...Rxc5 2.Ca3#, 1...Rb5 2.Cd4#, 1...d5 2.Cd4#, 1...dxc5 2.Ad7#.

**(724)** Luis Gómez Palazón: 1.Cdc4? (bloqueo), 1...dxc5 2.Dd1#, 1...dxe5 2.Cb6#, 1...g4!; 1.Dg4? (bloqueo), 1...dxc5 2.De4#, 1...dxe5 2.Dc4#, 1...Rxc5!; 1.Cdb3! [2.Dd4#] 1...dxc5 2.Dxc5#, 1...dxe5 2.Dd1#, 1...Rxe5 2.Dxg5#.

**(725)** Kabe Moen: a) 1.Ad5? [2.Cb2#] 1...Tg7!; 1.Ag4? [2.Cb2#] 1...Td7!; 1.Cf4! [2.Axc6#] 1...Td7 2.Ad5#, 1...Tg7 2.Ag4#, 1...Te7 2.Ae4#, 1...Rxa4 2.Txa7#; b) 1.Cdb4? [2.Axc6#] 1...Tf7!; 1.Cf4? [2.Axc6#] 1...Tb7!; 1.Ad5! [2.Cb2#] 1...Tb7 2.Cb4#, 1...Tf7 2.Cf4#, 1...Te7 2.Ce5#, 1...Rxa4 2.Txa7#.

**(726)** Kabe Moen: 1.Ag5? [2.f5#] 1...Th5 2.Axa8#, 1...Txa2 2.Ag6#, 1...Tg6!; 1.Axf3! [2.Axg2#] 1...Axf3 2.Dxf3#, 1...Th3 2.Ad8#, 1...Txa2 2.Af6#.

**(727)** Kabe Moen: 1.Cd5? (bloqueo), 1...Cg~ 2.Cf4#, 1...Ce~ 2.Cc3#, 1...Cf2!; 1.Cc2? [2.Cd4#] 1...Cf2 2.T1xf2#, 1...Ce3!; 1.Cd3! (bloqueo), 1...Cg~ 2.Cf4#, 1...Ce~ 2.T1f2#.

**(728)** Miguel Uris: 1.Ta6? [2.Ce7#] 1...cxd4!; 1.Dg2? [2.Txe5#] 1...Cxe4 2.Dxe4#, 1...Cxe3!; 1.dxe5? [2.Ce7#] 1...Ad6 2.Cb6#, 1...Axe5 2.Txe5#, 1...exf5 2.Df7#, 1...Cg8 2.Dxe6#, 1...c4 2.Txb5#, 1...Ad8!; 1. Df7? [2.Dxe6#] 1...cxd4 2.Txb5#, 1...Cxd4!; 1.Txb5? [2.Txc5#] 1...Cxe4 2.Dxe6#, 1...Ad6 2.Cb6#, 1...Ab6 2.Txe5#, 1...exf5 2.Df7#, 1...exd4 2.Ce7#, 1...Cd7 2.Dxe6#, 1...Cxd4!; 1.Cd1! [2.Cc3#] 1...exf5 2.Df7#, 1...Cxe4 2.Dxe6#, 1...cxd4 2.Txb5#, 1...b4 2.Txc5#, 1...Axa5 2.Txe5#, 1...exd4 2.Ce7#.

**(729)** Bruno Colaneri: 1.Re4! [2.Cd5#] 1...Cxd2+ 2.Dxd2#, 1...Ce3,Cb6 2.Txb5#, 1...Cxd6+ 2.Dxd6#.

**(730)** Bruno Colaneri: 1.Cf5! [2.Cg7#] 1...C4xf5 2.Dd5#, 1...C6xf5 2.Dc4#, 1...Tg8 2.Te7#.

**(731)** Bruno Colaneri: 1.Td8! [2.Te4#] 1...Cd7 2.Da1#, 1...Af5,Ad7 2.Cxf3#, 1...Td6,Te6 2.Cc2#.

**(732)** Stanislav Juříček: \*1...d3 2.Dxc3#, 1...Tc2 2.Dxd4#; 1.Da5? [2.Dd8#] 1...b6!; 1.Dh1? [2.Dxh6#] 1...Ag7!; 1.Dxc3? [2.Dxd4#] 1...dxc3!; 1.e4! [2.e5#] 1...dxe3 a.p. 2.Dxc3#, 1...Te3 2.Dxd4#, 1...fxe3 a.p. 2.Df1#, 1...Cc6,Cd7 2.C(x)d7#, 1...Th5,Tg6 2.T(x)g6#.

**(733)** Gerhard Maleika: \*1...cxb4 2.Dc7#; 1.Dc1? [2.Dxc3#] 1...Cd1 2.Dd3#, 1...Cd5 2.Dxd5#, 1...cxb4 2.Dxd4#, 1...axb3!; 1.Dc6? [2.Dxc5#] 1...Cd7 2.Dd5#, 1...Axb4 2.Dxd4#, 1...Cd3!; 1.Dc2? [2.Dxc3#] 1...Cd1 2.Dd3#, 1...cxb4 2.Dxd4#, 1...axb3 2.Dxb3#, 1...Cd5!; 1.Dc7! [2.Dxc5#] 1...Cd3 2.Dxd3#, 1...Cd7 2.Dd5#, 1...Axb4 2.Dxd4#.

**(734)** Elmar Abdullaev: \*1...Cf7 2.Db5#; 1.Dg8? (bloqueo), 1...Cf7!; 1.De6! (bloqueo), 1...Ca~ 2.C(x)c7#, 1...Cg6 2.Dxg6#, 1...Cf7 2.Dd7#, 1...A~ 2.Cg6#, 1...Axe7 2.Dxe7#, 1...b~ 2.Ac6#.

**(735)** Oleg S. Dyatlov: \*1...exd2 2.Dd4#; 1.Df1? [2.Cc3#] 1...b6!; 1.Te6? [2.Ce7#] 1...Axd6!; 1.Dxh2? [2.Ce7#] 1...Tf4!; 1.Dxg2? [2.Cxe3#] 1...Ag1!; 1.Rxf6? [2.Ce7#] 1...Ae5+ 2.Txe5#, 1...Axd6!; 1.Dxe3? [2.Dd4#] 1...Cxe3 2.Cxe3#; 1.Dd1! [2.dxe3#] 1...Cc4 2.Cc3#, 1...Ae5 2.Ce7#, 1...Ce1,Cf4 2.Cxe3#, 1...Cb3 2.Dxb3#, 1...exd2 2.Dxd2#.

- (736) Michal Dragoun: 1.Cdc3 Ah6 2.Ae3 Cxe3#, 1.Cbc3 Th6 2.Td6 Cxd6#, 1.Te7 Cd2 2.Te4 dxe4#, 1.Tg7 Ce5 2.Tg4 hxg4#, 1.Cf2? Ce5?/?/Cd2?? 2.Cg4/Ce4 hxg4+/dxe4+.
- (737) Emanuel Navon: 1.Cf6 Ag4 2.Cde4 Ce5#, 1.Ce4 Cd2 2.Cdf6 Ac4#.
- (738) Emanuel Navon: a) 1.Axh2 Ta3 2.Af4 (Rh2?) Ad3#, 1.Ra4 Rc5 2.Tc7 Ac2#, b) 1.Txh2 Ce5 2.Tf2 (Ah2?) Tb3#, 1.c5+ Re5 2.Rc4 Cd6#.
- (739) Dmitry Grinchenko: 1.Rh3 Db8 2.Cg2 Axf5#, 1.Rh4 Dg8 2.Tfh5 Txf4#.
- (740) Dmitry Grinchenko: 1.Axc6+ Rxc6 2.c2 Cd3#, 1.Txe5+ Rxe5 2.b2 Txc3#.
- (741) Kivanç Cefle: a) 1.Cf3 Td4 2.Cb1 Td2#, b) 1.Ce4 Te5 2.Cc2 Tb5#.
- (742) Kivanç Cefle: a) 1.Ad2 Ta7+ 2.Rb6 Ad4#, b) 1.Tg5 Ad4 2.Ra6 Ta7#.
- (743) Francesco Simoni: a) 1.Tb2+ Dd2 2.Cc2 (Ce2?) Dxd1#, b) 1.Db2+ Dg2 2.Ce2 (Cc2?) Da8#.
- (744) Menachem Witztum, Ricardo de Mattos Vieira: 1.Ac3 Rxc3 2.Af3 Ce5#, 1.Dd1+ Rxd1 2.Ad5 Cxf2#.
- (745) Menachem Witztum, Ricardo de Mattos Vieira: a) 1.Df4 Cf5 2.Cxf6 Cxf6#, 1.Dg5? Cf5 2.Cxf6 Cxf6?, 1.De3+ Cf3? 2.Cxf6 Cxf6?, b) 1.Dg5 Cf3 2.Ce4 dxe4#, 1.Df4? Cf3 2.Ce4 dxe4?, 1.Dg5 Cf5? 2.Ce4 dxe4?
- (746) Ricardo de Mattos Vieira: 1.exd4 Tc2 2.Cc3 Cd3#, 1.bxc4 Td7 2.Cf6 Cxe6#.
- (747) Ricardo de Mattos Vieira: 1.Cf4 Te4 2.Cb5 Dc8#, 1.Tf4 Te3 2.Cc2 Ae6#.
- (748) Miguel Uris: 1.Te4 Db3 2.Ad5 Dc3#, 1.Dc4 Df3 2.Td5 De3#.
- (749) Miguel Uris: 1.Re5 Ad5 2.g5 Txf5#, 1.Rg5 f3 2.Tf6 Tg4#.
- (750) Miguel Uris: 1.g1=C Dxc4 2.Ce2 Dd7#, 1.g1=A Dxc5 2.Ac5 Dg7#.
- (751) Volodimir Ryabtsev: a) 1.De3 Cxf3 (Cd3?) 2.Dc3 Ce5#, b) 1.Tb8 Cc8 (Cb5?) 2.Tb4 Cd6#, c) 1.Dg8 (Td8?) Cd3 2.Dd5 Cxb2#, d) 1.Td8 (Dg8?) Cb5 2.Td5 Ca3#.
- (752) Volodimir Ryabtsev: 1.Cb6 Dd5 2.Rf4 Ag5#, 1.Axc4 Ab6+ 2.Rd3 Dh7#, 1.Re4 Ag5 2.Ab6 Dxd5#.
- (753) Vitaly V. Medintsev, Anatoly Skripnik: 1.Td6 Ce6 (Tg7?) 2.Ad8 Cxd6#, 1.Ab6/a5? Ce6 2.Td6 Cxd6#??, 1.Dd3 Tg7 (Ce6?) 2.Cb3 Axd3#, 1.Ce2? Tg7 2.Dd3 Axd3#??
- (754) Vitaly V. Medintsev: 1.Ah5 (Af5?, Axf7?) Rd3 (Rf4?) 2.g6 Cf6#, 1.Tb6 (Td4?, Txb7?) Rf4 (Rd3?) 2.Cb4 Cc5#.
- (755) Vitaly V. Medintsev: 1.Txc4 (dxc4+?) Dxd5 2.Cc5 (Ta4?) Dxc4#, 1.Dxe3 (fxe3+?) Dxf4 2.Cg3+ (Ag1?) Dxe3#.
- (756) Vitaly V. Medintsev: a) 1.Cg5 Tb3 2.Cfe6 Ad5#, 1.Tg5? Tb3 2.Cf~ Ad5#?? 3.Txd5, b) 1.Cg6 Aa4 2.Cef4 Txe4#, 1.Ag6? Aa4 2.Ce~ Txe4#?? 3.Axe4.
- (757) Valerio Agostini, Antonio Garofalo: a) 1.Ah6 Te1 2.Ad2 Cb2#, b) 1.Tf2 Cdc3 2.Td2 Tf3#.
- (758) Antonio Garofalo: 1.Dxh1 Th3 2.Ce5 Cc3#, 1.Dxa4 Td8 2.Ae5 Cd2#.
- (759) Luis Miguel Martín: 1.Txh5 Ce7 2.Tc4 (Dg2?) Tdg3# (3.Dxc3!), 1.Dg2 Tdf3 2.Ag6 (Txh5?) Ce5# (3.Txe5!)
- (760) Luis Miguel Martín: 1.Cd1 Ce2 (Cf3?) 2.Ae5 Df7#, 1.Ac1 Cf3 (Ce2?) 2.Ca4 Dxa2#.

#### Problemas, 2020 (#2)

Chess problem composition tourney of #2 directmates with free theme. Entries should be sent before August 31, 2020. The director of the tourney is Imanol Zurutuza and the judge is Mario Guido García. Originals should be sent to the email address [sepa.problemas@gmail.com](mailto:sepa.problemas@gmail.com) and will be published in the bulletin Problemas.

#### Thematic tourney – Problemas, 2020 (h#2)

Chess problem composition tourney of helpmates in two moves with this thematic requirement: each solution or set play must show an unpin. Anticipatory unpins are also thematic. Originals must be sent before August 31, 2020. The director of the tourney is Luis Miguel Martín and the judges are Jorge J. Lois and Jorge M. Kapros. Originals should be sent to the email address [sepa.problemas@gmail.com](mailto:sepa.problemas@gmail.com) and will be published in the bulletin Problemas.

## Parecidos razonables

Luis Gómez

Hoy día, para componer, no bastan nuestra mayor o menor pericia en la técnica constructiva y los conocimientos acerca de la multitud de temas que se puedan tratar, sino que debemos usar otros recursos, más mundanos, que también tenemos a nuestro alcance. Estos son: un buen software, que nos ahorra tiempo en los análisis y corrección de las obras, y una buena base de datos, que, por temas, matrices, patrones, etc., nos permita averiguar si el problema que estamos haciendo tiene algo de originalidad o, por el contrario, estamos a punto de caer en la trampa de la anticipación.

No hace mucho cayó en mis manos el problema 1.

1.Ca3! (bloqueo)

1...Rxa2 2.Cc4#, 1...bxa2 2.Db7#, 1...bxc2 2.Txc2#

1.Cc3! (bloqueo)

1...Rxc2 2.Dxe2#, 1...bxa2 2.Txa2#, 1...bxc2 2.Db7#

1.Db7! (bloqueo), 1...bxa2 2.Ca3#, 1...bxc2 2.Cc3#

Como se puede observar, es un problema con tres soluciones, algo poco habitual. La matriz me atrajo desde un principio y, con ánimo, tal vez, de hacer una versión, llegué finalmente a la posición 2.

1.Tg1? (bloqueo), 1...gxf5 2.Cf4#, 1...gxh5 2.Ch4#, 1...Rxf5!

1.Cf4? (bloqueo), 1...gxf5 2.Tg1#, 1...gxh5 2.Txh5#, 1...Rxf5!

1.T1f3? (bloqueo), 1...gxf5 2.Tfg3#, 1...gxh5 2.Thg3#, 1...exf3!

1.Ch4! (bloqueo)

1...gxf5 2.Txf5#, 1...gxh5 2.Tg1#, 1...Rxh5 2.Chf3#

El resultado fue satisfactorio en principio, pero, craso error; al no ser una idea original propia, debí haber hecho alguna búsqueda inicial, por si la matriz empleada por el autor ya había sido tratada en algún otro trabajo. En seguida encontré un problema muy parecido a mi versión (3).

1.Tb8? (bloqueo)

1...bxa4 2.Ca5#, 1...bxc4 2.Cc5#, 1...Cc3 2.Dc5#, 1...Txa2!

1.Ca5? (bloqueo)

1...bxa4 2.Tb8#, 1...bxc4 2.Txc4#, 1...Rxa4 2.Cc6#, 1...Cc3!

1.Cc5! (bloqueo)

1...bxa4 2.Txa4#, 1...bxc4 2.Tb8#,

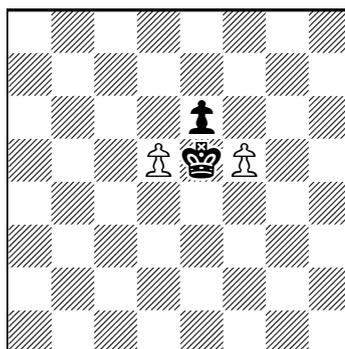
1...Cc3 2.Cd3#, 1...T~ 2.Db3#,

1...Rxc4 2.Dd4#

Después de esto, mi obra carecía de interés, pero me animó para hacer un análisis de la siguiente matriz (4).

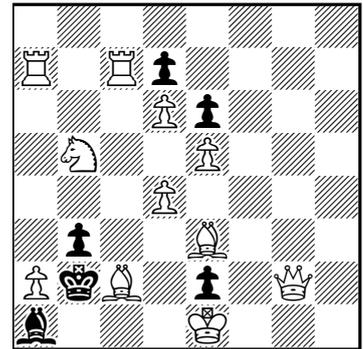
Una vez hecha la búsqueda, encontré múltiples ejemplos similares al problema de Sovík, con esta matriz base y la adición de dos torres (5, 6 y 7).

(4) Matriz base



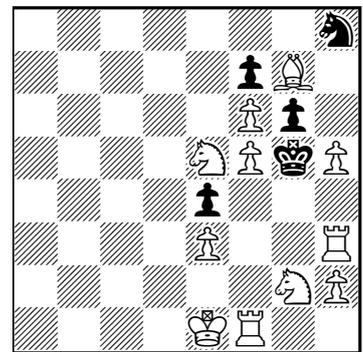
(1) Michael Barth

Práca, 1998



(11+6) 3 soluciones #2

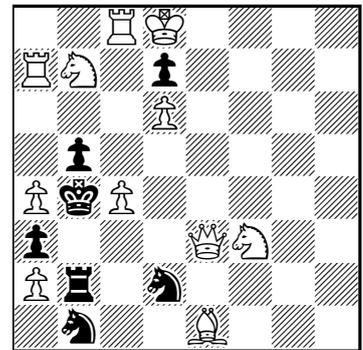
(2) versión, Luis Gómez



(11+5) #2

(3) Stefan Sovík

Pravda, 2017

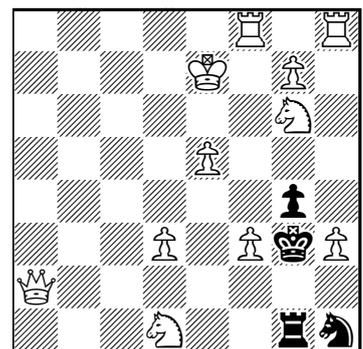


(11+7) #2

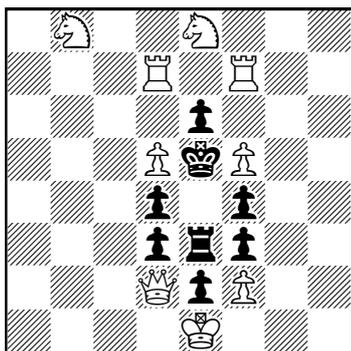
(5) Vyacheslav Pilchenko

Lisove gospodarstvo, 1987

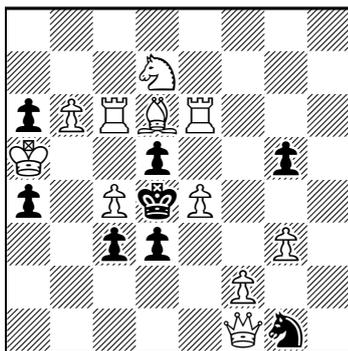
3ª mención de honor



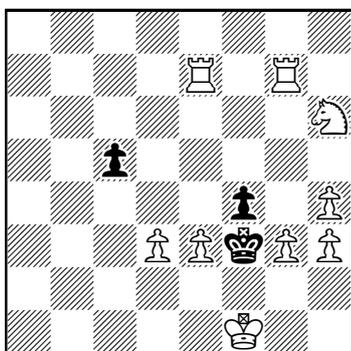
(11+4) #2

**(6) Ján Valuska**  
*Problème, 1969*

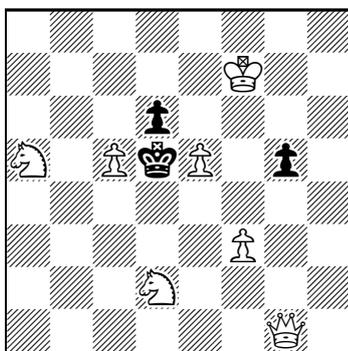
(9+8) #2

**(7) Efrén Petite**  
*Problemas, 2014*

(11+8) #2

**(8) Eduardo Pardo Ramón**  
*El Ajedrez Español, 1959*  
3<sup>er</sup> premio

(9+3) #2

**(9) Luis Gómez**  
*Problemas, 2020*

(7+3) #2

En los últimos ejemplos no he puesto las soluciones, pero el amable lector podrá comprobar fácilmente que la solución en todos ellos es similar a la del diagrama 3.

La cantidad de ejemplos que he encontrado es innumerable; sería prolijo ponerlos todos, pero, como curiosidad, pongo a continuación el ejemplo más antiguo que he encontrado (8), y que, de no existir precedentes, debe considerarse como el que posee cierta originalidad.

\*1...fxe3 2.Tef7#, 1...fxg3 2.Tgf7#

1.Tg4? (bloqueo), 1...c4!

1...fxe3 2.Tf7#, 1...fxg3 2.Tf4#

1.Te4? (bloqueo), 1...c4!

1...fxe3 2.Tf4#, 1...fxg3 2.Tf7#

1.Cf7? (bloqueo), 1...c4!

1...fxe3 2.Ce5#, 1...fxg3 2.Cg5#

1.Cf5! (bloqueo)

1...fxe3 2.Txe3#, 1...fxg3 2.Txg3#

1...c4 2.Cd4#

Después del tiempo invertido en mi versión, no quise resignarme a dese-

char el trabajo a la oscuridad de un cajón sin ofrecer cierta resistencia, y traté de hacer algo que tuviera cierta originalidad con la matriz expuesta, y, así, pude realizar el problema 9.

1.Cdc4? (bloqueo), 1...dxc5 2.Dd1#, 1...dxe5 2.Cb6#, 1...g4!

1.Dg4? (bloqueo), 1...dxc5 2.De4#, 1...dxe5 2.Dc4#, 1...Rxc5!

1.Cdb3! (2.Dd4#), 1...dxc5 2.Dxc5#, 1...dxe5 2.Dd1#, 1...Rxe5 2.Dxg5#

En conclusión, después de la inmensa cantidad de problemas compuestos a lo largo de la historia, es fácil caer en la anticipación a poco que nos descuidemos y, por ello, es recomendable hacer una exhaustiva búsqueda en las bases existentes, antes de publicar nuestra obra. Nos evitará muchos disgustos.

#### Envío de material original para su publicación en *Problemas*

La Sociedad Española de Problemistas de Ajedrez (SEPA) agradece el envío de cualquier material original relacionado con los problemas de ajedrez para su publicación en su boletín *Problemas*. La SEPA se compromete a una rápida evaluación y publicación de todo el material recibido, una vez aprobado por el editor, quien se reserva el derecho de consultar con los especialistas que considere oportuno. Los problemas originales incluidos en los artículos enviados podrán participar en los torneos informales del boletín, siempre que se ajusten a sus correspondientes bases.

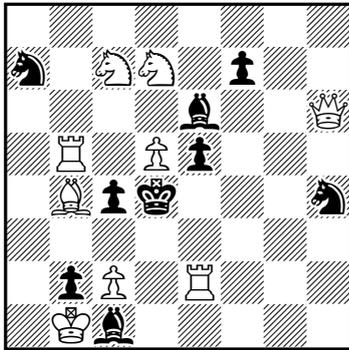
Los problemas inéditos —directos en dos jugada (#2) y ayudados temáticos en dos jugadas (h#2)— que se reciban y sean aceptados para su publicación, participarán en el concurso de composición anunciado en la página 830 del boletín nº 28, de octubre de 2019. El resto de problemas originales, de cualquier género, únicamente se aceptarán en formato de artículos de mayor o menor extensión que incluyan los comentarios de los autores a los problemas y sus soluciones.

Todos los originales publicados en el boletín *Problemas*, independientemente de su participación o no en los torneos actuales o en cualquier otro torneo formal que se pueda organizar en el futuro, serán posteriormente enviados para su inclusión en la colección de WinChloe.

Para obtener más información, pueden contactar con la SEPA, en la dirección: [sepa.problemas@gmail.com](mailto:sepa.problemas@gmail.com).

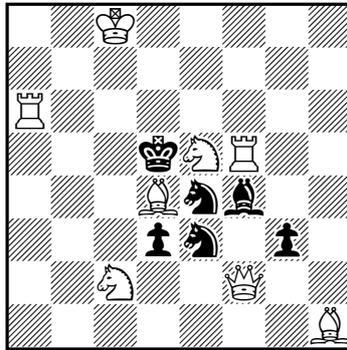
## Recompensas Imanol Zurutuza

**(1) Miguel Uris**  
ChessStar, 2019  
2º premio



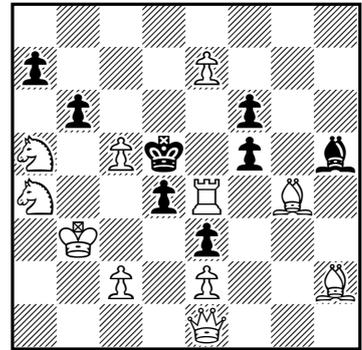
(9+9) #2

**(2) Luis Gómez Palazón**  
ChessStar, 2019  
5º premio



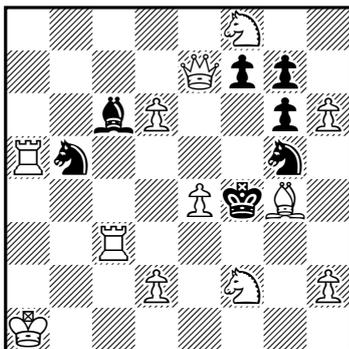
(8+6) b) ♖e4 #2

**(3) Miguel Uris**  
The Macedonian Problemist,  
2019 - 3ª plaza



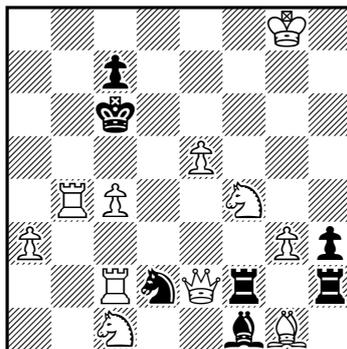
(11+8) #2

**(4) Miguel Uris**  
64, 2019  
4ª mención de honor



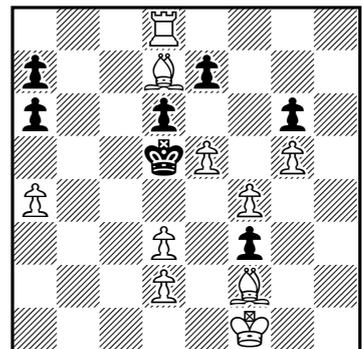
(12+7) #2

**(5) José Antonio Garzón**  
ChessStar, 2019  
1º premio



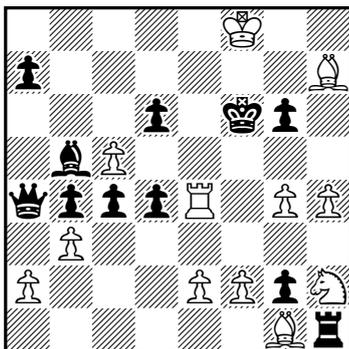
(11+7) #3

**(6) Miguel Uris**  
ChessStar, 2019  
4º-5º recomendado



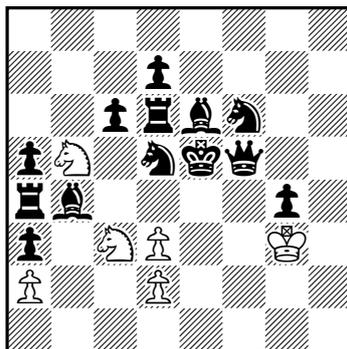
(10+7) b) ♖f1→d2 #4

**(7) Miguel Uris**  
ChessStar, 2019  
5º-6º recomendado



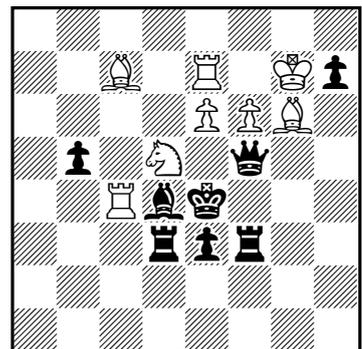
(12+11) #5

**(8) Luis Miguel Martín**  
231º T.T. SuperProblem,  
2019 - 1º premio (v)



(6+13) 3.1.1.1 h#2\*

**(9) Luis Miguel Martín**  
Funny Snowflake, 2020  
1ª-3ª mención de honor e.a.



(8+8) 2.1.1.1 h#2

**(1) Miguel Uris**, ChessStar, 2019, 2º premio, #2: 1.Cc5? (2.Te4,c3#) 1...Af5!; 1.Cf6? (2.Te4#) 1...Ae3 2.Dxe3#, 1...Axd5 2.Txd5#, 1...Af5!; 1.Cxe5! (2.c3#) 1...Cxb5 2.Cc6#, 1...Ad2 2.Dxd2#, 1...Ae3 2.Dxe3#, 1...Af5 2.Db6#, 1...c3 2.Ac5#. “Problema complesso, con ottimi spunti strategici. Lo stesso Autore ci segnala i temi svolti: “Separation of defensive motives ‘like Ellerman/Mäkihovi’ (aAB/aA/aB) Svitek/Uris combination (Problemas nº27, pag. 789, July 2019), DM-22-24 Labai theme (change with refutation) (abAC/abBD); Changed mates; Change of defensive motives; Theme Barnes”. (Valerio Agostini)

(2) **Luis Gómez Palazón**, ChessStar, 2019, 5º premio, #2: a) 1.Aa7! (2.Cb4#) 1...Cxf5,Cxc2 2.Dc5#, 1...Axe5 2.Cxe3#, 1...dxc2 2.Dd2#; b) 1.Tf8! (2.Td8#) 1...Cf5,Cc4 2.Cb4#, 1...Axe5,Ag5 2.Df7#. “Un'ottima matrice che permette lo sviluppo di un doppio Bristol blanco, valorizzato dall'introduzione di un gemello. La stessa mossa sventa i tentativi ma è fortemente tematica ed aumenta, quindi, il valore del lavoro. La posizione senza pedoni bianchi, poi, abbellisce certamente il problema. L'Autore: “Double Bristol; Changed mates; Luukkonen; Interchange of try and key in the form of twins with same refutation”. (Valerio Agostini)

(3) **Miguel Uris**, The Macedonian Problemist, 2019, 3ª plaza, #2: \*1...Rxe4 2.Dh1#; 1.Dh1? [2.Te5#,Txe3#] 1...d3 2.c4#, 1...f4 2.Ae6#, 1...fxe4!; 1.Dd1? [2.Dxd4#] 1...d3 2.Dxd3#, 1...bxc5 2.Cc3#, 1...fxe4 2.c4#, 1...Rxe4 2.Dh1#, 1...bxa5!; 1.Db4! (2.Dxd4#) 1...bxc5,bxa5 2.Db7#, 1...fxe4 2.Dc4#, 1...Rxe4 2.Cc3#. “Wealth of changed and transferred mates. The pin of pd4 is cleverly used in two phases. The flight taking try 1.Dh1? a slight weakness.” (C.G.S.Narayanan)

(4) **Miguel Uris**, 64, 2019, 4ª mención de honor, #2: 1.Tc5? (2.Dxg5,De5#) 1...Ad5!; 1.h4? (2.Dxg5# A) 1...Cxc3 a 2.De5# B, 1...Ce6!; 1.d4! (2.De5# B) 1...Cxc3 a 2.Dxg5# A, 1...Cf3,Ce6 2.T(x)f3#, 1...f6 2.Cxg6#. “Тема ле Гранд в сочетании с темой Барнса и черной коррекцией.” (Александр Кузовков)

(5) **José Antonio Garzón**, ChessStar, 2019, 1º premio, #3: 1.Dg4? (2.De6+ Rc5 3.Dd5#) 1...Ce4!; 1.Dh5! (2.De8+ Rc5 3.Ce6#) 1...Axc4+ 2.Df7 (3.Dd5#) Txf4 3.De6#, 1...Rc5 2.Ce6+ Rc6 3.De8#, 1...Rd7 2.Df7+ Rc6/Rc8/Rd8 3.Dd5/De8/Tb8#. “The brightest star of this tourney! The Soliloquy-Garzon theme, developed and presented by the author in an article published in the October 2016 issue of Problemas, is here shown with the versatile wQ thrice, once in the try 1.Qg4? (> 1...Bxc4+ 2.Qe6+ Kd5 3.Qd5#), 1...Se4! and twice in the post-key play 1.Qh5! (> 2.Qe8+ A Kc5 a 3.Se6# B) with the variations following the thematic check 1...Bxc4+ 2.Qf7 (> 3.Qd5#), 2...Rxf4 3.Qe6#. There is also an interchange of White's 2nd and 3rd moves in the threat variation which is reversed in the variation 1...Kc5 a 2.Se6+ B Kc6 3.Qe8# A. Commenting his solution the author also mentions that the so-called Pelle moves and mates involved in the thematic lines should have been named Pacioli ones, after the Renaissance mathematician Luca Pacioli (c. 1445-1517).” (Charles Ouellet)

(6) **Miguel Uris**, ChessStar 2019, 4º-5º recomendado, #4: a) 1.e6! (2.Tb8 bloqueo, a5 3.Tb5#) 1...a5 2.Tb8 (3.Tb5#) a6 3.Re3 bloqueo, Rc5 4.Re4#; b) 1.e6! (2.Tb8 bloqueo, a5 3.Tb5#) 1...a5 2.Axa7 (3.Tb8 (4.Tb5#)). “Two related evergreen motifs shown in a twin: Indian in a, Anderssen theme in b.” (Stefan Felber)

(7) **Miguel Uris**, ChessStar, 2019, 5º-6º recomendado, #5: 1.Ag8? (2.Te6#) 1...Ad7!; 1.f3? (2.Axd4#) 1...dxc5!; 1.f4! (2.Axd4#) 1...Txg1 2.f5 (3.Te6#) Ad7 3.fxg6 (4.g5+ Rf5 5.g7#; 4.g7 (5.g5#, 5.g8=C#)) Axc4 4.Cxg4+ Rf5 5.g7#. “Another classic theme: Excelsior. By creating short threats the pawn f2 moves forward to promote to a knight on g8. The bishop g1 and the knight h2 are underemployed, though.” (Stefan Felber)

(8) **Luis Miguel Martín**, 231º T.T. SuperProblem 2019, 1er premio (v), h#2: \*1...d4#; 1.Ce3 dxe3 2.Td4 exd4#, 1.Ce4+ dxe4 2.Df6 d4#, 1.Axc3 dxc3 2.Td4 cxd4#. “The most artistic interpretation of proposed theme – a pretender is ready to move into d4 at the 1st move but it's only an illusion!” (Dmitry Turevski)

(9) **Luis Miguel Martín**, Funny Snowflake, 2020, 1ª-3ª mención de honor ex aequo, h#2: 1.bxc4 Td7 2.Axf6+ Cxf6#, 1.hxg6 Cxe3 2.Dxe6 Txe6#.

#### Reunión anual de la SEPA

Recordamos a todos nuestros socios que la reunión anual de la Sociedad Española de Problemistas de Ajedrez (SEPA), que iba a celebrarse el pasado 21 de marzo, en Madrid, tuvo que ser suspendida en el último momento por causas de fuerza mayor.

La junta directiva expresa sus mejores deseos a todos los socios, y espera que pronto, una vez superada la pandemia y vuelta la normalidad, podamos disponer una nueva ocasión para reunirnos.

## Reflexmate station 10

Linden Lyons - Melbourne, Australia

Problem 1 features the set 1...e4+ 2.Rd4 Qxd4#. The key is 1.Rh3!, and the black pawn-queen battery fires again in the threat, 2.Bd3 e4#, with the white bishop interfering with both the white rook and the white pawn. The changed play variation is 1... e4+ 2.d4 exd3# en passant, with the black pawn now interfering with the white rook. Black relinquishes control of a2 with the defence 1...Bh7, but he regains it after 2.Bb1 axb1Q. In the last defence, 1...Qh6, the black queen removes herself from the long diagonal, but White responds by advancing his pawn one square, which opens up a new diagonal for the queen and closes that of the white bishop: 2.d3 Qc1#.

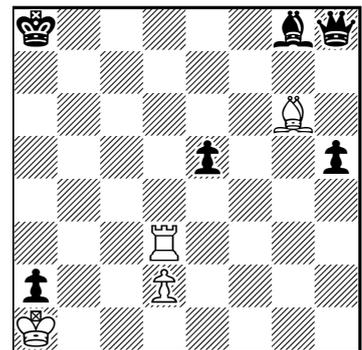
In the initial position of 2, the white queen pins the black rook on d3, so she makes a retreating move in the key in order to threaten an unpin of the rook: 1.Qb1! (threat 2.Kc2 Rxc3#). The defence 1...b3 guards c2, but it also cuts off the line of the white bishop to d1. The white queen therefore proceeds to unpin the black rook by withdrawing from the b1-e4 diagonal: 2.Qa1 Rd1#. The same black pawn has another defence at its disposal, 1...bxc3, occupying the square that the black rook would arrive on as in the threat. But now, with b2 covered by Black, White can put a rook on c2, cutting off the white bishop and the white queen: 2.Rc2 Rd1#. If the e2-bishop abandons its guard of d1 with 1...Bd1/Bf1, the black rook becomes the sole guard of d1. However, Black's vacation of e2 means that the black knight could go there, so the white knight leaps to c2, a self-block which relinquishes control of e2 whilst also interfering with the white rook and the white queen: 2.Sc2 Se2#. Black's remaining defence is 1...exf2, in which the black rook becomes the sole guard of d2, but now the white bishop cuts off the white rook so that the unmasked black pawn-bishop battery can open fire: 2.Bc2 f3#.

What is the purpose of the d7-rook in this problem? It is to prevent the dual 2.Sc2 in those variations where the black rook delivers mate with 2...Rd1#.

In 3, the key of which is 1.Ba2!, White plans to unpin the black knight so that it can mate the white king (threat 2.Bxb1 Se7#). Black has two defences that unpin the e4-rook, enabling it to capture on e7 should the black knight move there. However, the unpinned rook is able to unpin the knight by moving onto the a2-g8 diagonal: 1...d3 2.Rc4 Se7# and 1...f5 2.Re6 Sxf4#. The black bishop can defend by moving off the b1-g6 diagonal, meaning that the e4-rook would again be unpinned if White were to proceed with the threatened 2.Bxb1. Fortunately for White, the movement of the black bishop opens up the c-file for the c1-rook, which then interferes with the white bishop: 1...Bd1/Bxa4 2.Rc4 Se7#. In the remaining two variations, the black bishop delivers mate directly: 1...Bxe4+ 2.f5 Bxf5# and 1...fxg5 2.fxg5 Bxe4#.

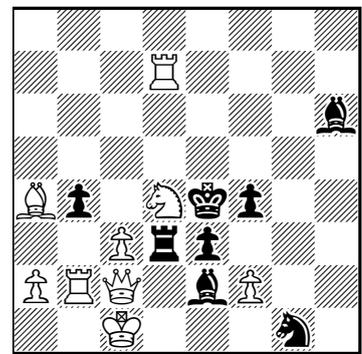
In the Hannelius theme, the threats in at least two tries reappear as postkey mates for the black defences which refuted them in the try, albeit in reversed order. Problem 4 demonstrates a doubling of this theme. Tries:

**(1) Cyril George Rains**  
*The Problemist*, 1980  
Commendation



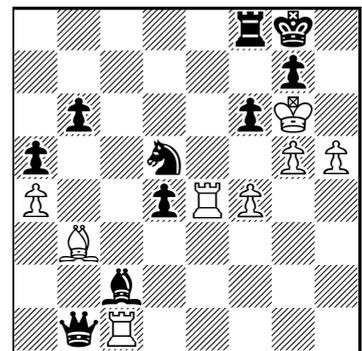
(4+6) r#2

**(2) Baruch Lender**  
*Mat* (Belgrade), 1980  
Commendation



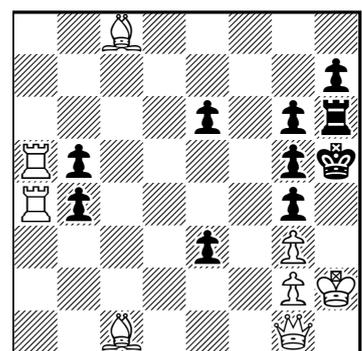
(9+8) r#2

**(3) Cyril George Rains**  
*The Problemist*, 1980



(8+10) r#2

**(4) Jorge Marcelo Kapros**  
*The Problemist*, 1980  
3rd Honourable Mention

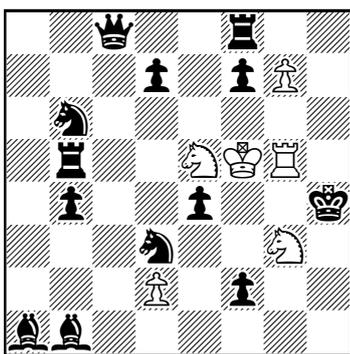


(8+10) r#2

**(5) Norman A. Macleod**

*The Problemist*, 1980

1st Prize



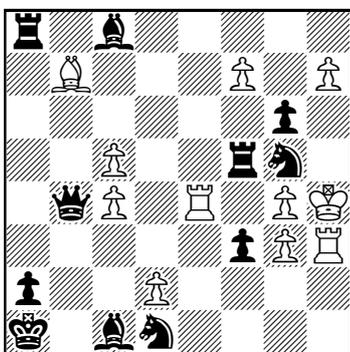
(6+13)

r#2

**(6) Patrick O'Shea**

*The Problemist*, 1980

Commendation

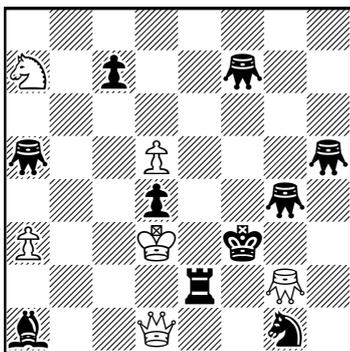


(11+11)

r#2

**(7) Linden Lyons**

Original

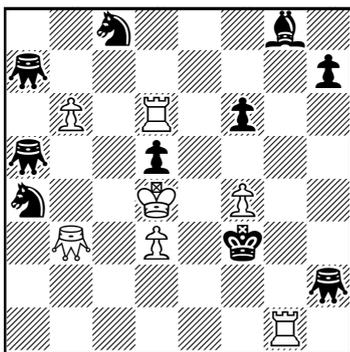


(6+10) Grasshoppers

r#2

**(8) Linden Lyons**

Original



(7+10) Grasshoppers semi-r#2

- 1.Rxb5? (threat 2.Rxg5+ (A) Kxg5#), but 1...e2! (a) 2.Rxg5#
- 1.Bxe3? (threat 2.Bxg5 (B) Kxg5#), but 1...bxa4! (b) 2.Rxg5#
- 1.Rxb4? (threat 2.Rxg4 (C) Kxg4#), but 1...e5! (c) 2.Bxg4#
- 1.Bxe6? (threat 2.Bxg4+ (D) Kxg4#), but 1...b3! (d) 2.Bxg4#

The key is 1.Bd7! (-), and the variations are as follows:

- 1...e2 (a) 2.Bxg5 (B) Kxg5#
- 1...bxa4 (b) 2.Rxg5+ (A) Kxg5#
- 1...e5 (c) 2.Bxg4+ (D) Kxg4#
- 1...b3 (d) 2.Rxg4 (C) Kxg4#

The key of 5, 1.Rg6!, threatens 2.Rf6 Rxe5#, a black interference mate which also guards e4. Black's thematic defences involve the placement of a knight on the fifth rank, interfering with the black rook but also inadvertently setting up a knight-rook battery. The unpinned e5-knight proceeds to self-pin itself on one of d7 or f7, but it must take care with which square it chooses: 1...Sc5 2.Sxf7 Se6# (not 2.Sxd7?, for the white knight can return to the fifth rank after 2...Se6+) and 1...Sd5 2.Sxd7 Sf6# (not 2.Sxf7?, for the white knight can return to the fifth rank after 2...Sf6+). These two variations constitute a white Schiffmann. The white knight would be able to retreat to whence it came if it were to attempt to pin itself on a square where it could then be unpinned by Black. Also of note in these two variations is that the movement of the white knight enables the a1-bishop to control f6 and that the movement either of the d3-knight away from the b1-e4 diagonal or of the b6-knight to f6 via d5 ensures that e4 is guarded.

There is a third variation in which a white knight pins itself: 1...Sd~ 2.Sxe4 f1Q#. With both of his knights pinned, White has no pieces at his disposal with which to cut off the attack of the promoted piece. If 1...Sf4, White simply plays a waiting move which enables 2...fxg6#. White can also play a waiting move in the event of 1...f6 so as to allow 2...Rxe5#.

Black fires a couple of battery checks against the white king (1...fxg6+ 2.Kxe4 Rxe5# and 1...d5+/d6+ 2.Kf6 Qe6#), and there is in addition the capturing check 1...Rxe5+ 2.Kf6 Sd5# and the direct check 1...f1Q+ 2.Kxe4 Rxe5#.

In the final variation, 1...Bxe5 2.Rg5 d5#, the black bishop takes control of the f6 square, the white rook moves off the sixth rank back to its starting square, and the black d-pawn guards e4.

The key of 6 is 1.Re2!, vacating the b7-f3 diagonal and threatening 2.Bxf3 Sxf3#. Any attempt by Black to eliminate or cut off the white bishop results in an open-gate mate: 1...Bxb7 2.h8~ Rxh8#, 1...Qxb7 2.f8R Qxh7#, and 1...Rd5 2.cxd5 Qxg4#. A random move by the g5-knight also results in an open-gate mate (1...S~ 2.d3/d4 Bg5#), but, should it capture on h3, the white king recaptures and a safe path is created for the f5-rook (1...Sxh3 2.Kxh3 Rh5#).

To be noted is that there a number of tries by the e5-rook. Most of them disrupt black mates, but the try 1.Re1? results in the delivery of mate against the black king: 1...Sb2! 2.Rxc1#. It is now Black that has opened the gate!

Problem 7 possesses a matrix similar to that of 6 in 'Reflexmate station 9', although the position is lighter and the threatened mate to

be arranged against the white king is to come from the north rather than the south. The key is 1.Gg5! (threat 2.Gc5 Gxd5#), and my favourite variation is 1...Ga2 2.Qc2 Re3#, in which the white queen has unpinned the black rook, has self-blocked on c2, and has seen to it that d2 is covered by creating a hurdle for the black grasshopper. The a5-grasshopper winds up on d5 in the variations 1...Ga8 2.Sc6 Gxd5# and 1...Gd8 2.d6 Gd5#, and it is a hurdle for the h5-grasshopper in 1...Ge5 2.Gg3 Gxd5#. The h5-grasshopper also lands on d5 in the byplay variation 1...Gf5 2.Ge5 Gxd5#.

The key of **8** is 1.Ge3! (threat 2.Gc3 Gd2#), and all of the postkey mates against the white king come from the north. White must therefore ensure that his d6-rook is always on a square where it will be eliminated: 1...Ga8 2.Rd8 Gxd8#, 1...Gc7 2.Rd7 Gxd7#, 1...Ge5 2.f5 Gxd6#, and 1...Ga3 2.Gc5 Gxd6#.

For part 9 see: "Reflexmate station 9", L. Lyons, *Problemas* 29 (January 2020), 889-891.

## Ejercicio de reconstrucción nº 30

José Antonio Coello Alonso

La primera experiencia de simultanear un ejercicio de reconstrucción y de restauración no ha podido ser más positiva, ya que los ocho participantes han hecho bien sus trabajos, aunque, como era de esperar, con ligeras diferencias de gusto personal, que inciden de alguna forma en su economía. En lo que sí hemos coincidido todos es en la adición de P**B**b2 para evitar la demolición, y la necesidad de añadir otro peón negro en a4. La acumulación de peones negros en el ala de dama hace necesario el cambio de color de un peón de la columna c, para evitar la ilegalidad, lo que nos obliga a cambiar la dama negra a a7, para privarla de jaques al blanco. Considerando que estos cambios que no inciden en el desarrollo de la solución, di por buena la restauración que se reproduce en el diagrama **2**, como la más económica y respetuosa con la idea del autor.

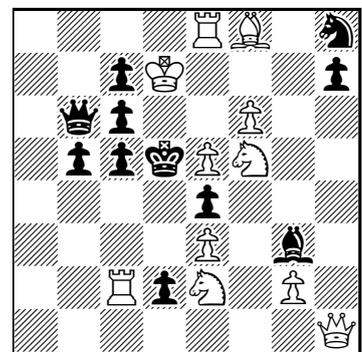
A la misma conclusión han llegado los amigos Imanol Zurutuza, Hans Nieuwhart y Antonio Garofalo, quien envía esta posición como no oficial, al haberla realizado después de conocer el original del autor, pero resulta más correcta que la remitida como oficial. Me han sorprendido las versiones de Luis Gómez y Miguel Uris, siempre muy celosos con la economía, pero que en este caso han dado prioridad a la variedad, y para conseguir una defensa más, que no aporta nada especial, y con el fin de neutralizar un jaque, utilizan un alfil blanco, aunque ahorren dos peones negros. Sin restar méritos a su trabajo, personalmente me gusta más mi versión, más acorde con la del autor. Interesantes son también las versiones de Manuel Sanz y Jordi Breu, quienes consiguen evitar ese jaque con dos peones blancos en b7 y c7, sin la defensa añadida. Y, por último, debo citar la versión que nos envía Oleg Dyatlov, quien participa por primera vez y a quien damos la bienvenida a la sección, que ha sido el único que no ha utilizado el P**B**b2, pero a cambio de incorporar CNb3 clavado por A**B**a2, con la consiguiente pérdida económica. No obstante, resulta interesante la estrategia utilizada, pues evita la demolición por desclavada de ese caballo tras la fuga del rey por e5. Envía además una versión libre, inspirada en esta obra, que se publica en este mismo boletín, como original compuesto 'después de...', con el número **732**.

Planteo a continuación las pistas que servirán de base para la reconstrucción del ejercicio nº 30, que no ofrecerá excesivas dificultades, una vez se descubra su esquema, que está algo escondido.

1.Cxe5! (2.Axe4#) 1...Dxe5 2.Dxe5#, 1...Dxd6 2.Cg6#, 1...Dxf2 2.Cg4#, 1...Txf2 2.Cxe4#, 1...Txg5 2.Axg5#, 1...Axf5 2.Dxd4#, 1...Cg4 2.Ch3#.

Las soluciones se remitirán a <jantoniocoello@gmail.com>, antes del 31 de mayo de 2020.

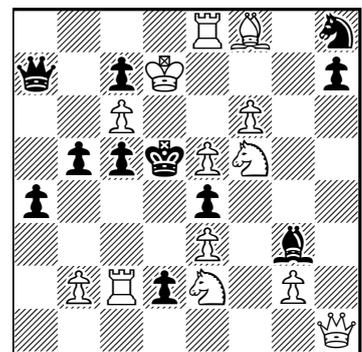
(1) Michael Schneider  
L'Echiquier Belge, 1972  
2º premio



(11+11)

#2

(2) corrección  
José Antonio Coello



(13+11)

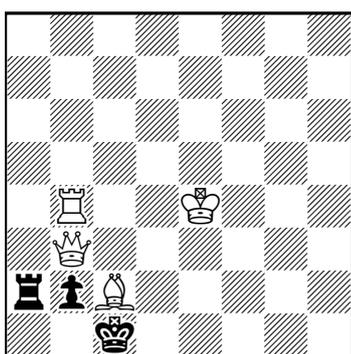
#2

## El tema Estriptis

Imanol Zurutuza

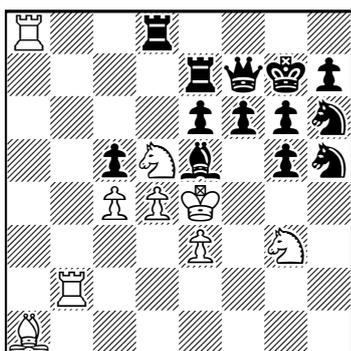
La Real Academia Española de la Lengua propone la forma *estriptis* (o *estriptís*) para adaptar gráficamente al español la voz inglesa *striptease* —espectáculo erótico en el que una persona se va desnudando poco a poco al compás de la música—. En el tablero, el tema Estriptis consiste en presentar un primer problema en el diagrama y, a partir de dicha posición, ir creando una serie de nuevos problemas, en la que cada nueva posición surge por eliminación de una pieza de la precedente.

**(1) Marjan Kovacevic**  
133° T.T. *SuperProblem*,  
2015 - 1<sup>er</sup> premio



(4+3) #2  
b) - ♖b2, c) =b) - ♜b2,  
d) =c) - ♝c2, e) =d) - ♞b3

**(2) Antonin Tribus**  
**Valery Plenkov**  
Jubileo Y. Lazarev-85,  
*Uralsky Problemist*, 2008  
Premio especial



(9+13) h#2  
b) - ♜d8, c) =b) - ♝b2,  
d) =c) - ♞d5, e) =d) - ♠d4,  
f) =e) - ♡f7, g) =f) - ♛e7,  
h) =g) - ♙e5, i) =h) - ♚h6,  
j) =i) - ♛a1, k) =j) - ♜e6,  
l) =k) - ♞h5, m) =l) - ♜h7,  
n) =m) - ♞g3, o) =n) - ♜g5,  
p) =o) - ♜g6

Un buen ejemplo lo encontramos en el problema 1, reproducido en el último álbum FIDE (2013-2015) —página 2, problema A1—, una *miniatura con cuatro gemelos*, en la que varias piezas se retiran sucesivamente del tablero, hasta finalizar con el mínimo de tres piezas. Invitamos al lector a investigar por su cuenta la solución completa, que reproducimos a continuación:

- a) 1.Ab1? (2.Dc2#), 1...Rxb1 2.Dd1#, 1...Rd2!  
1.Rd3? (bloqueo), 1...T~ 2.Dxb2#, 1...b1≈ 2.Dxb1#, 1...Ta3!  
1.Td4? (2.Td1#), 1...Ta4!  
1.Dd3! (2.Dd1#)
- b) 1.Dc3? (2.Tb1#), 1...Ta1, Ta4 2.A(x)a4#, 1...Txc2 2.De1#, 1...Tb2!  
1.Dd3? (2.Tb1, Dd1#), 1...Txc2!  
1.Td4? (2.Td1, Db1#), 1...Txc2!  
1.Rd3! (2.Db1#), 1...Ta1, Tb2 2.D(x)b2#, 1...Ta3 2.Dxa3#
- c) 1.Tc4! (bloqueo), 1...Rd2 2.De3#
- d) 1.Da2! (2.Tb1#), 1...Rd1 2.Tb1#
- e) 1.Rd3! (bloqueo), 1...Rd1 2.Tb1#

El estudio de este problema nos llevó a preguntarnos cuál puede ser el máximo de prendas de las que se desprenda el artista en un espectáculo de esta guisa. Así pudimos descubrir que en algunas regiones septentrionales, en período invernal, es costumbre comenzar con mucho ropaje, y terminar como es de esperar por definición. Así, en el problema 2, que representa todo un récord por lo que conocemos, se llega a arrojar sobre el escenario un total de quince prendas.

Veamos las soluciones:

- a) 1.Rf8 Tbb8 2.Re8 Txd8#, b) 1.Dg8 Tb7 2.Rf7 Txe7#,  
c) 1.Axd4 Cxf6 2.Axe3 Cfxh5#, d) 1.f5+ Cxf5+ 2.Rf6 dxe5#,  
e) 1.f5+ Cxf5+ 2.Rf6 Axe5#, f) 1.Rf7 Cf5 2.Cg7 Cxh6#,  
g) 1.f5+ Rxe5 2.Cxg3 Rxe6#, h) 1.Cg8 Cxh5+ 2.Rh8 Axf6#,  
i) 1.h6 Axf6+ 2.Rh7 Th8#, j) 1.f5+ Cxf5+ 2.Rf6 Tf8#,  
k) 1.Rh6 Ta6 2.f5+ Cxf5#, l) 1.h5 Cxh5+ 2.Rh6 Th8#,  
m) 1.Rh7 Ch5 2.Rh6 Th8#, n) 1.Rh6 Rf3 2.Rh5 Th8#,  
o) 1.Rh6 Rf4 2.Rh5 Th8#, p) 1.Rh6 Rf5 2.Rh5 Th8#.

Existen numerosos ejemplos del tema. En las páginas de esta revista, el lector puede consultar el problema n° 338, de Miguel Uris —boletín 19, julio de 2017—. También el autor vizcaíno Daniel de

Irezabal cuenta con un par de problemas que reproducen el tema: n° 443, en *Problemas* 100 (abril de 1973) [Blancas: Rd8 b6; Negras: Rb7 Ta7 Tc6 Ab8. h#2. b) -Tc6; c) =b) -Ta7], y n° 2548, *Boletim da UBP* 72 (mayo de 1992), Recomendado [Blancas: Re7 Te1 Cf6 f3; Negras: Rf4 Db8 Aa7 h6 f5 g5 d3 e3. h#2. b) -e3; c) =b) -g5; d) =c) -a7].

## Opciones de restauración (11): posición ilegal

Miguel Uris

Varias décadas atrás, nuestros predecesores repasaban y verificaban sus composiciones de forma manual. Tiraban de lápiz y papel para, de forma metódica y concienzuda, ir comprobando, poco a poco, la exactitud y corrección de su obra. El caletre propio, junto con el celo y la constancia, eran sus únicas herramientas. Por ello, no es de extrañar que, en ocasiones, algún detalle pasara inadvertido tanto a los propios compositores como a los editores de las publicaciones, incluso a los directores y jueces de los torneos. Eran tiempos pioneros en estas artes, desprovistos de los medios con los que hoy en día contamos, y es muy de elogiar el talento y trabajo que cada composición tenía tras de sí.

En la actualidad, desde hace ya un buen número de años, tenemos a nuestra disposición una gran cantidad de herramientas diferentes, tanto para componer, como para después comprobar la corrección de nuestros trabajos. La aparición de los programas informáticos, y especialmente los dedicados exclusivamente a la composición de problemas de ajedrez, nos ha liberado de una cantidad de horas de trabajo, lo que agiliza nuestra actividad y nos da la tranquilidad y la certeza de la corrección de nuestras composiciones. A este respecto, en más de una ocasión he pensado o me he planteado lo mucho que hubieran disfrutado aquellos grandes compositores de antaño si hubieran dispuesto de todo lo que hoy tenemos a nuestro alcance. Si ya, sin estos medios, hacían grandes problemas, qué composiciones hubieran surgido de aquellos geniales talentos.

Por todo ello, en la actualidad, prácticamente ya no aparecen obras demolidas en las composiciones de corta, media y larga distancia (las distancias muy largas, aún pueden presentar alguna dificultad). Y digo “prácticamente” y no “totalmente”, pues aún queda algún riesgo de demolición que pasa desapercibido a los diversos programas de composición, al menos a los dedicados a directos, inversos, ayudados, etc. Me estoy refiriendo a la demolición por posición ilegal.

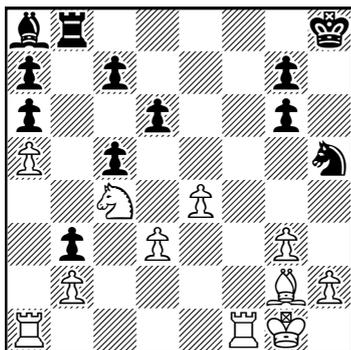
Como seguramente es bien sabido por todos los lectores, una posición se considera ilegal cuando la misma no se ha podido obtener desde la posición inicial, mediante movimientos legales según el reglamento del ajedrez.

Aunque este no es un tipo de demolición que se dé con una elevada frecuencia, no por ello hay que relajarse en este sentido, y, como ya se comentaba anteriormente, hoy en día este tipo de demolición aún puede pasar inadvertida para el compositor, al no ser detectada con los habituales programas de composición.

Las situaciones que provocan que se produzca una posición ilegal pueden ser de varios tipos. La más común es cuando no cuadra la cantidad de capturas de peón realizadas (las capturas de peón pueden dejar una huella indeleble en la posición) con la cantidad de piezas faltantes sobre el tablero. En la ilustración **A**, tras estudiar la disposición de los peones negros, se puede deducir que el negro ha realizado ocho capturas con sus peones. Sin embargo, vemos que sobre el tablero hay once elementos blancos, por lo que, como máximo, solo han podido ser capturadas cinco piezas blancas. La posición, por tanto, es ilegal. Imposible de conseguir partiendo de la disposición inicial de las piezas en el tablero.

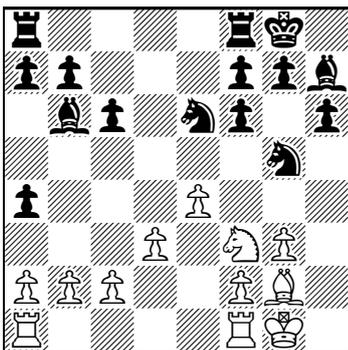
Dentro de este apartado, referente a la concordancia de capturas y piezas faltantes, puede darse que, en ocasiones, sí cuadre dicha cuenta, pero pese a ello la posición no sea posible. Esto se debe a que una o más capturas no han podido ser realizadas. Esto se puede ver claro en la ilustración **B**. En la misma, apreciamos que el PNa4 debe de haber realizado tres capturas (o bien dos y el PNc6 una) y el PNf6 una; total, cuatro capturas. Viendo las piezas blancas (12), faltan cuatro; la cosa concuerda. No obstante, el asunto no está bien. Sale la cuenta, pero no ha sido técnicamente posible su ejecución. Uno de los elementos blancos que faltan es el peón de h2. Para que dicho peón haya sido capturado por el PNf6 debería, o bien haber capturado dos piezas negras, o bien haber promocionado, para luego entregar la pieza promocionada en f6, y para promocionar también precisa de un mínimo de dos capturas de pieza negra. Como en el tablero hay quince piezas negras, ninguna de ambas opciones es posible. La posición es ilegal.

Ilustración A



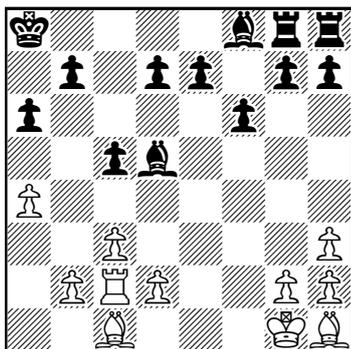
(11+12)

Ilustración B



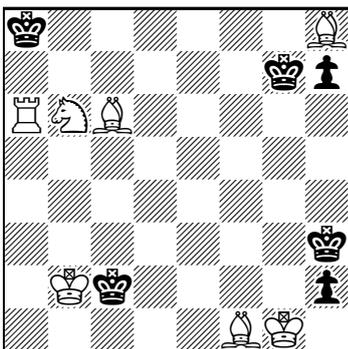
(12+15)

Ilustración C



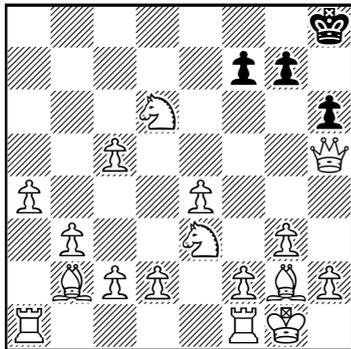
(11+13)

Ilustración D



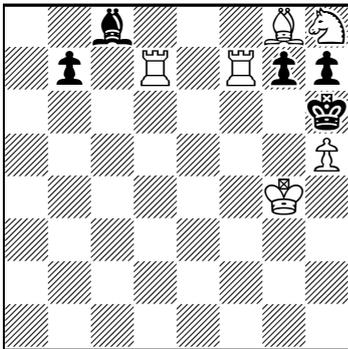
(7+6)

Ilustración E



(17+4)

Ilustración F



(6+4) #2

Otras situaciones de ilegalidad vienen determinadas por la existencia de piezas en ubicaciones imposibles. En la ilustración C, se pueden ver varios ejemplos de ello. Tanto la TBc2 como una de las dos torres negras es imposible que hayan podido acceder a dichas casillas. Lo mismo sucede con el ABh1. El PBh3 no puede haber capturado en dicha casilla, pues su origen tendría que ser g2 y está ocupado por otro PB, que, obviamente, no ha movido. Y, por último, el ANd5 debe de ser promocionado, pues al estar los PNb7 y PNd7, el alfil original no ha podido salir de su encierro en c8, pero, al existir sobre el tablero los ocho peones negros, dicho ANd5 es imposible.

Dentro de este apartado de piezas en posición imposible, tenemos un subconjunto que afecta a ambos reyes, y que también puede determinar que una posición sea ilegal. Y no me estoy refiriendo a que existan dos reyes del mismo color, sino a cuestiones relacionadas con los jaques. La ilustración D muestra cuatro posiciones en cada una de sus cuatro cuadrículas virtuales (izquierda y derecha, superior e inferior). Las cuatro posiciones son ilegales. En la superior izquierda el rey negro está expuesto al jaque de tres piezas a la vez, hecho que jamás se puede dar. En la superior derecha, solo recibe el

jaque de una pieza, pero se trata de un jaque imposible, pues esa pieza no puede haber venido de casilla alguna. En la inferior izquierda, ambos reyes están en jaque, pero es obvio que el último movimiento (blanco o negro, ?) ha sido ilegal. Y, en la inferior derecha, de nuevo ambos reyes están expuestos a un solo jaque, pero a la vez, lo que también implica ilegalidad.

Sobre esta última circunstancia, que ambos reyes se encuentren al mismo tiempo en jaque, quiero mencionar que existen algunas posiciones y lances que generan cierta controversia y un determinado tipo de paradojas. Un tema muy interesante que, para quien esté interesado, fue investigado y tratado por José Antonio Garzón en un artículo (“Origen y fundamentación de la captura al paso”) publicado en la revista *Capakhine* (nº 4, enero 2016, pp. 28-32).

También resulta obvio que cualquier posición que contenga más número de piezas que las existentes en la posición inicial (16 por bando) es también ilegal. Véase la ilustración E. Este tipo de posiciones solo tiene cabida en lo que jovialmente podríamos denominar como problemas “de pega” o “con trampa”. A ese respecto, me viene a la cabeza un #1 de H. Fischer (*Schachkuriositäten*, 1910), con nueve peones negros en el planteo, y que a cualquiera de los nueve que se eliminara se producía una solución diferente. Muy ingenioso.

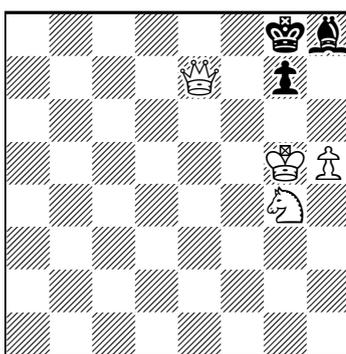
Ya por último, quiero mencionar otra circunstancia señalable, que puede provocar cierta ilegalidad en la posición. Veamos la ilustración F. Se trata de un #2, cuya solución es 1.Tf5! Sin embargo, con un análisis profundo de la posición, tirando de retrospectiva, se nos plantea una cuestión: ¿cuál ha sido el último movimiento de las negras? En efecto, no hay posible último movimiento negro. Lo cual también invalida dicha posición, o, al menos, su estipulación, ya que implica que necesariamente es el turno de las blancas, cosa que no es posible. De nuevo, problemas con este tipo de parámetros solo tienen cabida en problemas con “pega” (con otra clase de enunciados), de fantasía, o bien dentro del apartado de problemas retrospectivos.

La restauración de problemas con este tipo de demoliciones muy a menudo requiere de otra clase de técnicas y recursos, muy diferentes al resto de demoliciones comunes. Normalmente, la solución y desarrollos del problema van a ser correctos, por lo que su reparación pasa exclusivamente por realizar algún cambio que legalice la posición. A veces, con tan solo cambiar el color de un peón puede ser suficiente, o con correr la posición alguna columna a izquierda o derecha. Con esos cambios tan nimios se puede conseguir, por ejemplo, que se reduzca el número de capturas de peón. Veamos algunos ejemplos de restauración de problemas con este tipo de demolición, por ilegalidad de su posición.

En el diagrama 11, resulta obvio que el ANh8 ilegaliza la posición. Para legalizar su ubicación, basta con correr la posición hacia la izquierda y practicar unos ajustes (diagrama 11a).

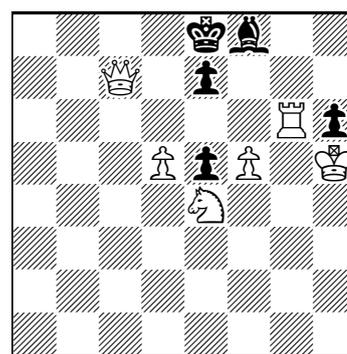
En la posición del 11b, el RB se encuentra en jaque, pero, a todas luces, dicho jaque es imposible; el PNd7 aún no se ha movido de su casilla inicial. En el arreglo (11c), se ha desplazado una fila hacia abajo la posición, con lo que ese peón ya ha podi-

**(11) Alexander G. Andreev**  
*Vecherny Krasnodar, 1996*



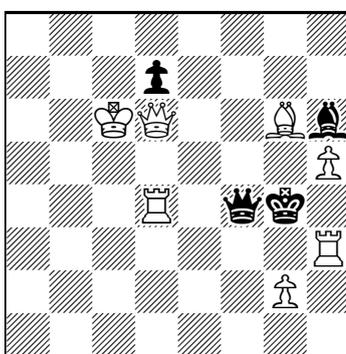
(4+3) #2

**(11a) Miguel Uris**  
Corrección



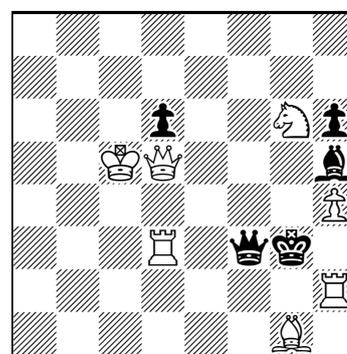
(6+5) #2

**(11b) Nikolai Gerisimenko**  
*Freie Presse, 1966*



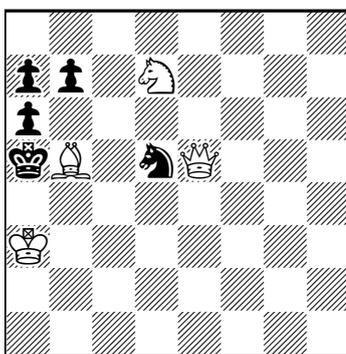
(7+4) #2

**(11c) Miguel Uris**  
Corrección



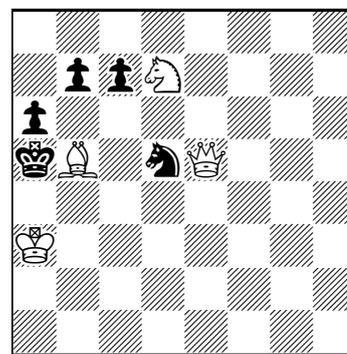
(7+5) #2

**(11d) Pierre Tritten**  
*Internet, 2004*



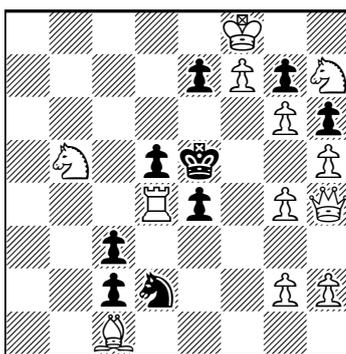
(4+5) #2

**(11e) Miguel Uris**  
Corrección



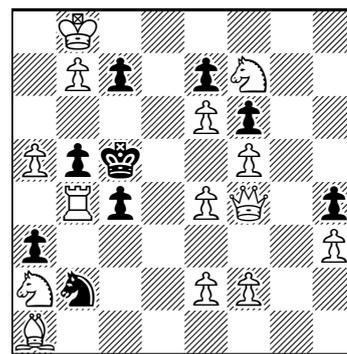
(4+5) #2

**(11f) Aaron Hirschenson**  
*Die Schwalbe, Feb. 2010*



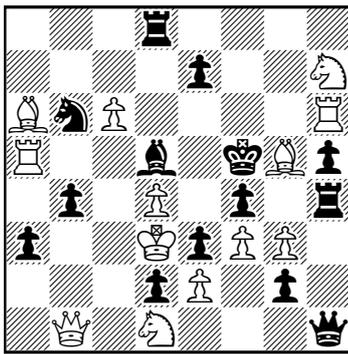
(12+9) #2

**(11g) Aaron Hirschenson**  
*Die Schwalbe, Aug. 2010*



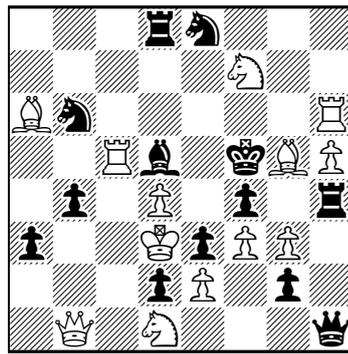
(14+9) #2

**(11h) Emil Mächler**  
Schweizer A. Schach, 1944



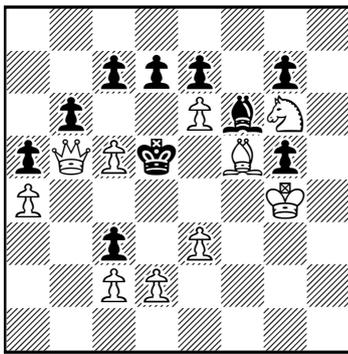
(13+14) #2

**(11i) Miguel Uris**  
Corrección



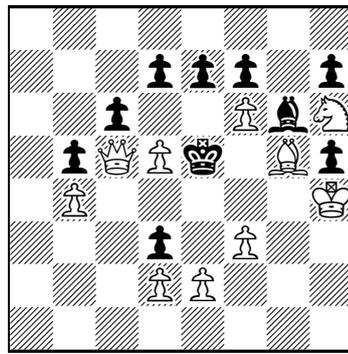
(13+13) #2

**(11j) Martin W. Hoffmann**  
Zürcher Woche, 1969



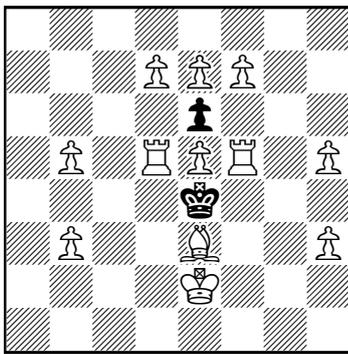
(10+10) #2

**(11k) Miguel Uris**  
Corrección



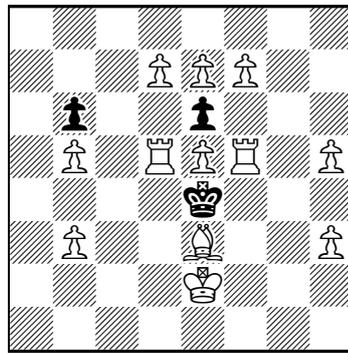
(10+10) #2

**(11l) Heinrich L. F. Meyer**  
?, 1888



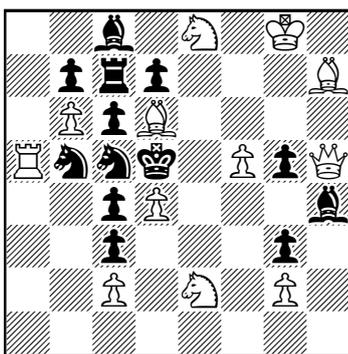
(12+2) #2

**(11m) Miguel Uris**  
Corrección



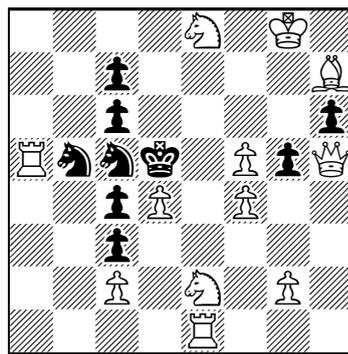
(12+3) #2

**(11n) Byron Zappas**  
The Problemist, 1958



(12+13) #2

**(11o) Miguel Uris**  
Corrección



(12+9) #2

do provocar ese jaque en el último movimiento (1...d7-d6+, o una captura en d6).

En el diagrama 11d, de nuevo nos encontramos con un elemento en una ubicación imposible, el PNa6. En 11e, se traslada el PNa7 a c7, desde donde sigue controlando b6, legalizando la posición del PNa6.

La ilegalidad de la posición 11f viene determinada por el número de capturas realizadas por los peones blancos, un total de 10, faltando solo 7 piezas negras en el tablero. Con el recurso de correr la posición, el propio autor arreglaría el problema, unos meses después (diagrama 11g).

También por la discordancia entre la cantidad de capturas y piezas faltantes, la posición de 11h es ilegal. Eliminando algunos peones se consigue rebajar el número de capturas. Cambiando la posición de la TBa5 a c5, se puede eliminar el PBc6. Por otro lado, el PNe7 está en el tablero para controlar la casilla f6, evitando 1.Tf6#, pero su presencia implica que el PNe3 ha realizado dos capturas (o bien una captura y otra el PNd2); sustituyendo esa función de defensa de f6 con un CNe8 nos ahorramos esas dos capturas y, como consecuencia, se legaliza la posición, como se muestra en el diagrama 11i.

En el diagrama 11j se muestra un problema con un bonito *task*. El autor plantea en el juego real seis *self-blocks*, en seis casillas diferentes, uno en cada una de sus seis defensas, los cuales son aprovechados por el blanco. El desarrollo sería el siguiente: 1.d3! bloqueo, 1...c6 o dxe6 o d6 o bxc5 o Ae5 o Ad4; 2.Dc4 o Ac4 o c6 o Dxd7 o Cxe7 o e4#. Desgraciadamente, el ANf6 ilegaliza la posición. Un rápido análisis nos indica que dicho alfil ha de ser promocionado, ya que el original ANf8 no ha podido dejar esa casilla, y, como están los ocho peones negros sobre el tablero, el AN es una pieza imposible. El remedio para arreglar la ilegalidad se ve con

facilidad, basta correr toda la posición una columna hacia la derecha, como se muestra en el diagrama **11k**. Es a señalar que este autor, en 1972, aumentaría el *task* a siete *selfblocks*, aunque existe un precedente de ello, de Frederick E. Gamage (*The Boston Post*, 1901).

La ilegalidad de la posición del diagrama **11l** viene determinada por un previo análisis retrospectivo. ¿Cuál ha sido el último movimiento de las negras? Tras investigar sobre la cuestión a consulta, se llega a la conclusión de que el negro no ha podido realizar último movimiento alguno. Para arreglar tal contratiempo, nos será suficiente con añadir un peón negro, el cual, al ser un problema de bloqueo, deberá estar sin juego posible. Existe más de una alternativa; en el diagrama **11m** se muestra una de ellas.

Sobre la posición ilegal que muestra el diagrama **11n**, debo decir que me sorprendió bastante cuando la vi. Ello se debió, principalmente, a la firma que dicho problema llevaba. Para más inri, dicha posición es doblemente ilegal. Por una parte, el negro ha realizado cinco capturas de peón y tan solo faltan cuatro piezas blancas, y, por otra parte, la ubicación de esa TNC7 salta a la vista que es imposible. Su arreglo pasa por quitar material negro, especialmente esa TNC7, y realizar un par de ajustes leves, como se muestra en el diagrama **11o**.

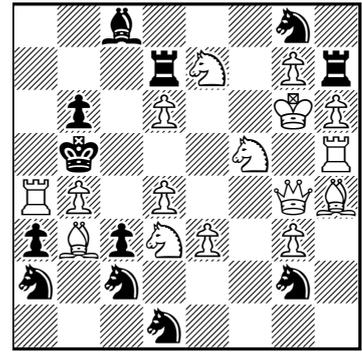
El último ejemplo que vamos a ver se muestra en el diagrama **11p**. En el mismo, llama mucho la atención el rango de varias de sus piezas, que muy bien nos puede recordar a un hipódromo. Obviamente, la posición es ilegal, pues para que el negro haya podido promocionar tantos caballos, necesariamente ha tenido que realizar capturas con sus peones, y está la totalidad de las piezas blancas sobre el tablero.

La posible intención del autor en este problema resulta bastante interesante. Su clave es 1.De2!, armando una batería y creando, con cualquiera de los saltos del CBd3, una amenaza múltiple. Las defensas negras habilitarán una segunda batería, ya existente en el planteo, pero que resultaba inoperativa. A este respecto, es a señalar también que sobre esta segunda batería no se realiza la totalidad de los ocho saltos del CBF5, completando así el rosetón.

En el diagrama **11q** vemos una opción de legalización de la posición, consistente en rebajar la cantidad de caballos promocionados. Aunque se trata de una reparación válida, no resulta satisfactoria del todo, pues sigue manteniendo piezas promocionadas y, además, en su amenaza inicial no se encuentran los ocho saltos del caballo móvil de la batería, sino solo siete. Resulta una mejor opción la que se muestra en el diagrama **11r**, en la que ya no se ha precisado del uso de piezas promocionadas y quedan planteados los dos rosetones de los caballos blancos, uno en las amenazas tras la clave y el segundo tras cada una de las defensas negras que se oponen a la totalidad de las amenazas.

Para terminar, me voy a remitir al artículo anterior. En el mismo, con el diagrama **10f**, se mostraba un problema de Paul Bugnicourt, publicado en marzo de 1965, en *The Problemist*, que presentaba una doble solución, la cual era corregida en el diagrama **10g**. A este respecto, Christian Poisson nos informa que el propio autor ya reparó de igual modo el problema, y ello fue señalado en la edición de *The Problemist* de septiembre de 1965, mediante una nota en la página 577. Este dato nos era totalmente desconocido. Agradecemos a Christian Poisson su gentileza y colaboración, por la información facilitada.

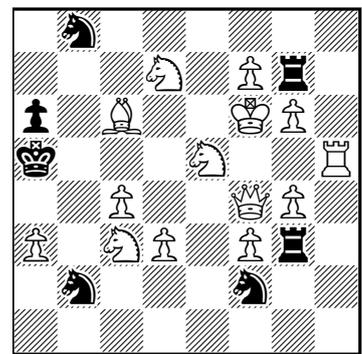
(11p) O. Fuss  
*H. Schachzeitung*, 1934



(16+12)

#2

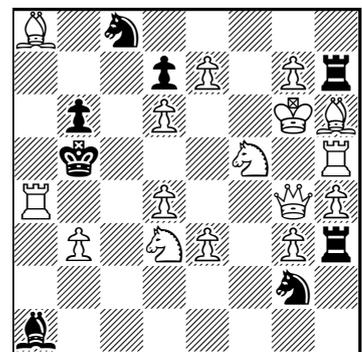
(11q) Miguel Uris  
Opción



(14+7)

#2

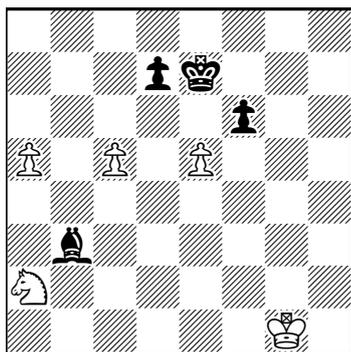
(11r) Miguel Uris  
Corrección



(16+8)

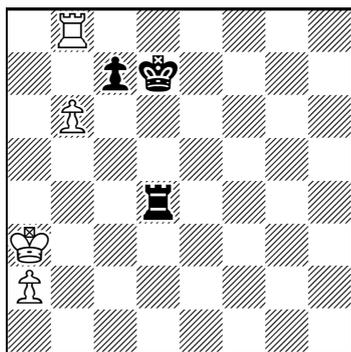
#2

**(1) Ernst Holm**  
Eskilstuna-Kuriren, 1915



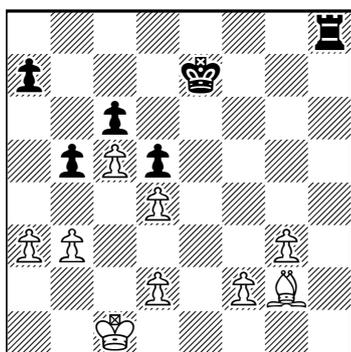
(5+4) +

**(2) Josef Moravec**  
28 Rijen, 1925



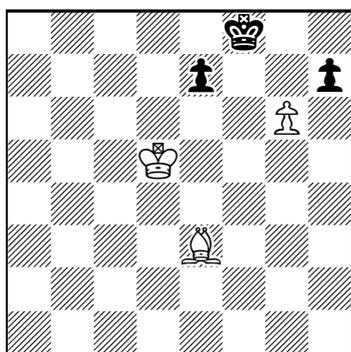
(4+3) +

**(3) Vitaly Chekhover**  
Boletín Torneo de Parna, 1947



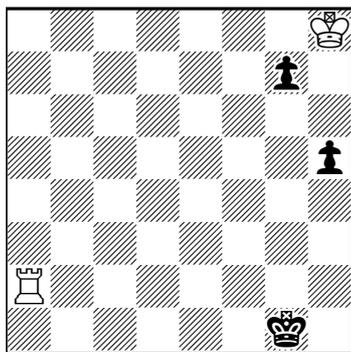
(9+6) =

**(4) Alexei A. Troitsky**  
Novoe Vremya, 1895



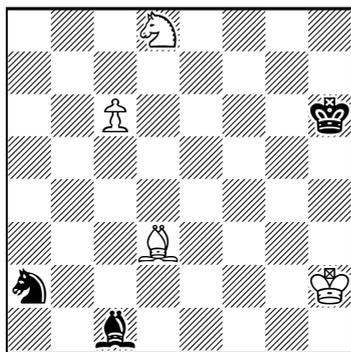
(3+3) +

**(5) Josef Moravec**  
La Stratégie, 1913  
10º premio



(2+3) +

**(6) Jindrich Fritz**  
Groš, 1938  
3º premio



(4+3) +

## Selección de finales

Pedro Cañazares

**(1) Ernst Holm**, Eskilstuna Kuriren, 1915: 1.c6! [1.a6? Ad5!; 1.Cc3? Ac4; 1.Cb4? Ac4 2.exf6+ Rxf6 3.Rf2 Re5 4.Re3 Ab5] 1...dxc6 [1...Ad5 2.Cb4 Ae4 3.c7 Ab7 4.a6; 1...Rd8 2.exf6 dxc6 (2...Ad5 3.f7 Re7 4.c7) 3.f7 Re7 4.a6 Ad5 5.Cc3 Af3 6.Rf2] 2.a6 Ad5 [2...c5 3.Cc3] 3.Cc3 Af3 4.Rf2 Ah1 5.Re3 f5 [5...c5 6.Ce4 f5 7.Cxc5] 6.Cd5+! Axd5 [6...cxd5 7.Rd4; 6...Re6 7.a7 cxd5 8.Rd4] 7.Rd4 Ag2 [7...Re6 8.Rc5; 7...Af3 8.Rc5 f4 9.a7] 8.Rc5 f4 9.a7 f3 10.a8D f2 11.Da7+ Rf8 12.Db8+ Rg7 13.Dc7+ Rh6 14.Dd6+ Rh5 15.Dd1+ Rh4 16.e6 +-. Un precioso ejemplo de lucha de caballo contra alfil.

**(2) Josef Moravec**, 28 Rijen, 1925: 1.Td8+! Rxd8 2.b7 Tb4! 3.Rxb4 c5+ 4.Rb5! [4.Rxc5? Rc7] 4...Rc7 5.Ra6 Rb8 6.Rb6 6...c4 7.a4 c3 8.a5 c2 9.a6 c1D 10.a7# +-. Una magnífica combinación, de merecida fama.

**(3) Vitaly Chekhover**, Boletín del Torneo de Parna, 1947: 1.Rd1! [1.Rc2? Th2! 2.Af1 Txf2 3.Ad3 Tg2; 1.g4? Th2 2.Af3 Th3; 1.Af3? Tf8 2.Ah5 Txf2 3.g4 Tg2] 1...Th2 2.Re1! Txf2 3.Rf1 Th2 4.Rg1 Th3 5.Rg2 Th6 6.f3! Th7 7.Rg1 Tg7 8.Rg2 Tg6 9.Rf2 Te6 10.Rf1 Rf6 11.Rf2 Rf5 12.Rf1 Te4 13.fxe4+ Rxe4 14.Rg2 Rxd4 15.g4 Rxc5 16.g5 Rd6 17.d4 Re6 18.Rg3 =. Un bello ejemplo de tablas posicionales, tras 6.f3!!

**(4) Alexei A. Troitsky**, Novoe Vremya, 1895: 1.Ah6+ Rg8 2.g7 [2.Re6?

hxc6] 2...Rf7 [2...e6+ 3.Rd6! Rf7 4.Re5 Rg8 5.Rf6; 2...e5 3.Re6 e4 4.Rf6] 3.g8D+! Rxc8 4.Re6 Rh8 5.Rf7 e5 6.Ag7#. El famoso mate Troitsky, con un solo alfil.

**(5) Josef Moravec**, La Stratégie, 1913, 10º premio: 1.Rh7! h4 2.Rg6 h3 3.Rg5 h2 4.Rg4, h1=D 5.Rg3!!, y mate a la siguiente jugada. Un buen ejemplo de lucha por el tiempo y de autobstrucción. El peón g7 impide la defensa Dh8, controlando la vital casilla a1.

**(6) Jindrich Fritz**, Groš 1938, 3º premio: 1.Rg3 Cb4 2.c7 Af4+ 3.Rxf4 Cd5+ 4.Re5 Cxc7 5.Rd6 Ce8+ 6.Re7 Cg7 7.Rf8 Ch5 8.Cf7#. Una pequeña obra maestra.

If you want to receive (stop receiving) each new issue of *Problemas* by email, free of charge, send an empty email message to "sepa.problemas@gmail.com" mentioning the word "subscription" ("unsubscription") in the subject and you will be included in (excluded from) the distribution list.

## Pick 'n' mix of stalemate twomovers 2

Linden Lyons - Melbourne, Australia

A tremendous resource on orthodox stalemate twomovers is Gerhard Maleika's 2018 eBook, *Patt in 2 Zügen*, which can be found on Ralf Krätschmer's website, [www.berlinthema.de](http://www.berlinthema.de). It is a systematic and comprehensive masterpiece, and it is one that I have already started to consult frequently.

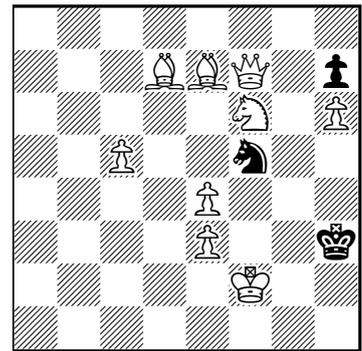
Even though the key of **1**, 1.Sg4! (threat 2.Qxf5/Bxf5=), removes the flight squares on h2 and h4, it grants a new flight on g4 and unpins the black knight. There follows a black knight wheel, with four variations resulting in pin stalemates (1...Sxe3 2.Qb3=, 1...Sg3 2.Qf3= 1...Sh4 2.Qh5=, and 1...Sxh6 2.Qxh7=) and the other four in capture stalemates (1...Sg7 2.Qxg7=, 1...Sxe7 2.Qxe7=, 1...Sd6 2.cxd6=, and 1...Sd4 2.exd4=). If the black king captures the white knight, it is the white king that responds: 1...Kxg4 2.Kg2=. I rather like the role of the e3-pawn: it ensures that only 2.Qf3= and not 2.Qb3? pins the black knight after 1...Sg3, it captures the black knight after 1...Sd4, and it is the sole guard of f4 when the black king is stalemated on g4.

Black has three mobile pieces in **2**: the black king and the half-pinned pawns on d5 and e5. The key is 1.Sg4! (-), and there are two variations with movements of the black king. The first is 1...Kc4 2.Se4=, in which the d-pawn is pinned and in which the western white knight has opened up the line of the white queen to d4 and blockaded the e-pawn whilst also guarding c5. The second variation with the black king is 1...Kd4 2.Rc6=, in which the d-pawn is blockaded, the e-pawn is pinned, and the white rook guards c4 and c5. If 1...d4 2.Qg1=, Black has self-blocked on d4, has both of his central pawns pinned, and has opened up the e6-c4 diagonal for the e6-bishop. If 1...e4 2.Se3=, the d-pawn is pinned, the f6-bishop guards d4, and the eastern white knight blockades the e-pawn whilst also guarding c4.

I have added the white pawn on a4 to prevent the cook 1.Sa4+! Kc4 2.Qxe5/Bxe5/Se4=, but another possibility is to replace this white pawn with a black one on a5 and to shift the white king to a4 and the b6-rook to a6. The play is the same.

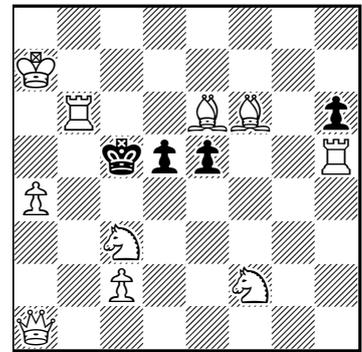
The black king in **3** has a flight square on a7 in the initial position, and although the key, 1.Rf5! (threat 2.Bxd4=), possesses the weakness of blockading the f6-pawn, it grants the black king a second flight on b6 and activates the black bishop line from a5 to e7, thereby pinning the white queen along the diagonal. Any move by the black king brings him onto the g1-a7 diagonal, pinning the black knight: 1...Ka7 2.Qc6= and 1...Kb6 2.Rxa4=. Meanwhile, any move by the black knight allows the g1-bishop to guard the two flight squares. Four of the knight variations result in pins, with the white queen being unpinned in 1...Sb5 2.Qd3= and 1...Sc6 2.Qd6= (not 2.Rxf6?, for the rook has become the sole guard of b5) and the white queen remaining pinned in 1...Sxe2 2.Bf1= and 1...Se6 2.Rxf6= (now the white queen is the sole guard of b5). The remaining

(1) Thomas Dawson  
*Problemist Fairy Chess Supplement*, 1933



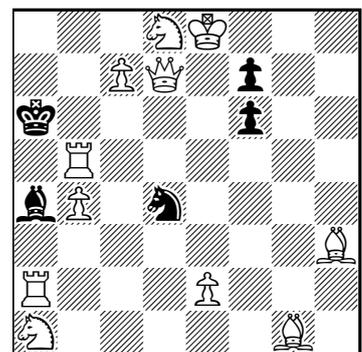
(9+3) =2

(2) Hans Hofmann  
*Schachmatt*, 1948 (v)



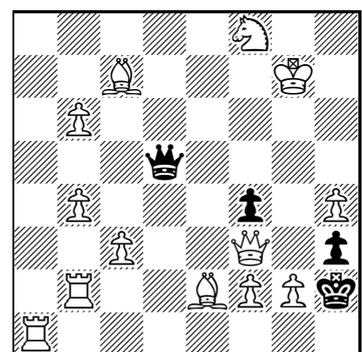
(10+4) =2

(3) Edgar D. Holladay  
*Problemblad*, 1977



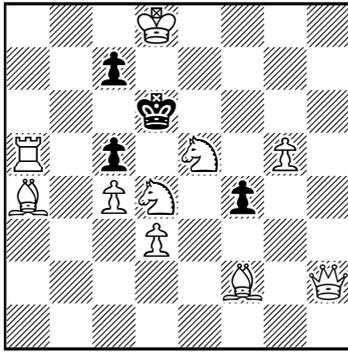
(11+5) =2

(4) Gerhard Maleika  
*Problemkiste*, 1997



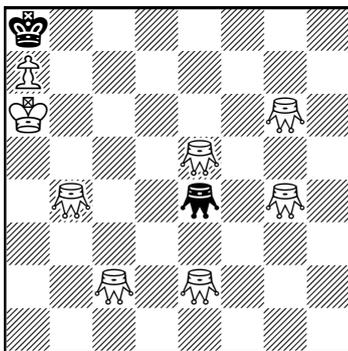
(13+4) =2

**(5) Gerhard Maleika**  
*Problemkiste*, 2009



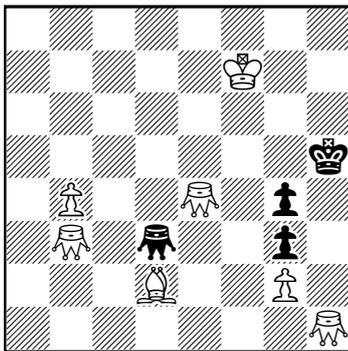
(10+4) =2

**(6) Geoff Foster**  
*The Problemist Suppl.*, 2013



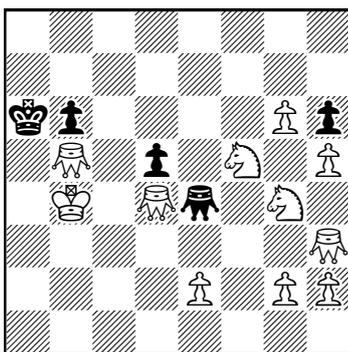
(8+2) Grasshoppers =2  
 (b) wGe5 →e7

**(7) Linden Lyons**  
*Original*



(7+4) Grasshoppers =2

**(8) Linden Lyons**  
*Original*



(11+5) Grasshoppers =2

variations complete the black knight wheel: 1...Sb3 2.Sxb3=, 1...Sc2 2.Sxc2=, 1...Sf3 2.exf3=, and 1...Sxf5 2.Bxf5=.

Problem 4, the key of which is 1.g4! (-), features an impressive 26 stalemates. 25 of these occur after moves by the black queen (1...Qa5 2.bxa5=, 1...Qb5 2.Bxb5=, 1...Qc5 2.bxc5=, 1...Qe5+ 2.Bxe5=, 1...Qf5 2.gxf5=, 1...Qg5+ 2.hxg5=, 1...Qh5 2.gxh5=, 1...Qd1 2.Rxd1=, 1...Qd2 2.Rxd2=, 1...Qd3 2.Bxd3=, 1...Qd4 2.cxd4=, 1...Qd6 2.Bxd6=, 1...Qd7+ 2.Sxd7=, 1...Qd8 2.Bxd8=, 1...Qa2 2.Rbxa2=, 1...Qb3 2.Rxb3=, 1...Qc4 2.Bxc4=, 1...Qe6 2.Sxe6=, 1...Qf7+ 2.Kxf7=, 1...Qg8+ 2.Kxg8=, 1...Qa8 2.Qxa8=, 1...Qb7 2.Qxb7=, 1...Qc6 2.Qxc6=, 1...Qe4 2.Qxe4=, and 1...Qxf3 2.Bxf3=), whilst the 26th takes place after an en passant capture (1...fxg3 e.p. 2.Qxd5=). Note that the black pawn is pinned on g3 after capturing en passant or on f4 whenever the white queen moves away.

All four black pieces in 5 are mobile in the initial position and remain so after the key, 1.Bd7! (-). The c7-pawn and f4-pawn are able to advance, the c5-pawn can capture on d4, and the black king can capture on e5. White must somehow ensure that all of Black's pieces are immobilised by his second move. In 1...c6 2.Sdf3=, the white knight flees from capture, guards e5, and blockades a black pawn, and the same happens in 1...f3 2.Sdc6=. In 1...cxd4 2.Sec6=, the other white knight blockades the c7-pawn and vacates the d6-h2 diagonal so that the f4-pawn becomes pinned by the white queen. The f4-pawn is pinned again in 1...Kxe5 2.Kxc7= along with the c5-pawn, while the mobile c7-pawn is removed by the white king.

In 6a, the key of which is 1.Gf2! (-), one hurdle-removal stalemate (1...Gh7 2.Gg3=) and four capture stalemates (1...Ge1 2.Gxe1=, 1...Ga4 2.Gxa4=, 1...Ge6 2.Gxe6=, and 1...Gh4 2.Gxh4=) take place. In 6b, the key of which is 1.Kb6! (-), one pin stalemate (1...Ga4 2.Ga3=) and five capture stalemates (1...Ge8 2.Gxe8=, 1...Gh7 2.Gxh7=, 1...Gh4 2.Gxh4=, 1...Ge1 2.Gxe1=, and 1...Gb1 2.Gxb1=) take place.

The key of 7 is 1.Gb5! (-), after which there occur two pin stalemates via hurdle insertion (1...Gf5 2.Bg5= and 1...Gh3 2.Geh4=) and two hurdle-removal stalemates (1...Gd1 2.Be3= and the switchback 1... Ga6 2.Gb3=).

Problem 8 uses a matrix similar to that of my 8 from the previous 'Pick 'n' mix' article, although here the number of direct pin stalemates is doubled. Two of them occur along the a6-f1 diagonal and the other two along the sixth rank. The key is 1.Sge3! (-), giving the h3-grasshopper access to hurdles on e3 and f5. The two diagonal pins are 1...Gc4 2.Gd3= and 1...Gxe2 2.Gf1=, while the two orthogonal ones are 1...Gc6 2.Ge6= and 1...Gxg6 2.Gxh6=. In addition, there is the capture variation 1...Gh1 2.Gxh1=. Note that the try 1 e3? (-), which maintains the set 1...Gh4 2.Sxh4=, is refuted by 1...Gc6!, for the h3-grasshopper is unable to reach e6 with a white knight sitting on g4.

For part 1 see: "Pick 'n' mix of stalemate twomovers 1", L. Lyons, *Problemas* 29 (January 2020), 884-885.

## Borrones de escribano (17)

José Antonio Coello Alonso

La serie de *borrones* planteada en la anterior revista también me ha ocasionado serios problemas a la hora de seleccionar los mejores trabajos. Han concurrido a ella los mismos participantes, cuyos nombres repito por orden alfabético, y a los que me referiré con sus iniciales en mis comentarios. Jordi Breu (JB), Ricardo Franceschini (RF), Luis Gómez (LG), Hans Nieuwhart (HN), José Carlos Rábano (JC), Manuel Sanz (MS), Miguel Uris (MU) e Imanol Zurutuza (IZ). A los ocho agradezco su fidelidad a esta sección y el esfuerzo que le han dedicado.

Paso ya a comentar los arreglos recibidos a los demolidos de la serie 16, publicados en las páginas 897 y 898 de la revista 29.

En mi arreglo del primer problema de la serie (**117a**), cambié el PBe2 por un alfil y el ANa7 lo convertí en PNe7, para compensar la pérdida económica, manteniendo como solución única 1.Da3! y ganando la prueba 1.dxc6!, refutada por 1...cxd6! (**117b**). Podría haber cambiado el Ac2 por dos peones blancos en a2 y e2, mejorando la economía, pero he preferido mantener el número de piezas del original.

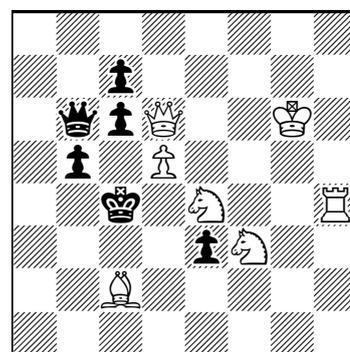
Ningún participante ha coincidido conmigo y la mayoría se ha inclinado por el recurso de añadir PBe5, privando al CB del acceso a esa casilla, lo que les permite ganar en economía, prescindiendo del alfil negro, pero me parece un recurso menos ingenioso. Así lo han visto MU, LG, JB y JC, con diferentes reajustes tras la adición del PBe5. Más ingenioso me parece el recurso de desplazar el Aa7 a g7, manteniendo la economía, como han coincidido IZ y RF, mientras que HN y MS compensan su falta de economía con alguna defensa añadida, también con trabajos correctos.

La reforma del problema **118a** ha resultado sencilla. Yo desplazé el Cf8 a d8, y añadí un ANg8, que también puede ser un CNh8, haciendo la misma labor, y en este arreglo han coincidido conmigo MS, IZ, RF, LG, JB y JC, que, según los gustos, se han inclinado por una u otra pieza. Más económica ha sido la versión de MU, que podemos ver en el diagrama **118b**, y más aún la de HN, que cambia el Pe2 por un PNd3, recurso válido solo para el juego real, puesto que pierde los cambios de mates entre el ensayo y el juego real que se citaba en su presentación, lo que invalida en parte su arreglo.

En el problema **119a** es donde ha habido más disparidad de criterios, y, por tanto, el más complicado de seleccionar, considerando las diversas interpretaciones que para su corrección se han utilizado. En esta sección se pretende eliminar los defectos de bulto, respetando en lo posible las ideas de los autores, invadiendo su posición solo lo necesario, y mejorando su economía y variedad. Del análisis de esta obra se desprende que el autor pretendió hacer seis defensas de peón, pero la doble amenaza invalida dos de ellas, dejando el problema con cuatro defensas, ya que dos no se oponen a la doble amenaza. En mi arreglo, en el que anunciaba una economía de 8+8, conseguí cinco defensas y el ahorro de la Ta3, con solo desplazar el Pa6 a g7 y el Pb6 a b5.

Ningún participante ha coincidido con mi arreglo, y solo las versiones de MU y JC han conseguido —con peor economía— las seis

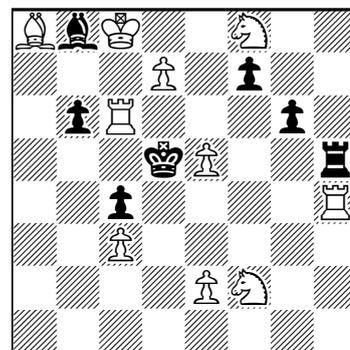
(117b) corrección  
José Antonio Coello



(7+6)

#2

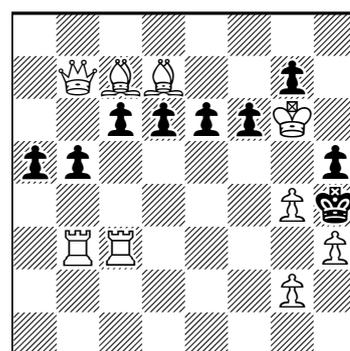
(118b) corrección  
Miguel Uris



(10+7)

#2

(119b) corrección  
Miguel Uris  
José Carlos Rábano



(9+9)

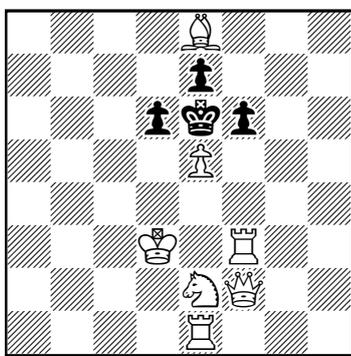
#2

defensas de peones, por lo que debo dar prioridad a su arreglo (**119b**), que mantiene la pretendida idea del autor.

Resulta muy interesante, por su economía, la versión de MS, que consigue cinco defensas, en posición un tanto particular, y que se desvía de la del autor, aunque mantiene su esencia [Blancas: Rg6 Db7 Ac7 Ad7 g4 f3 g2 h2; Negras: Rh4 g7 c6 d6 e6 f6 a5 h5]. También la propuesta de RF merece destacarse, por su originalidad y la riqueza de su juego virtual, aunque se aparta sensiblemente de la matriz original [Blancas: Rg6 Da8 Tb7 Ac7 Ad7 Cb8 h3 f2 g2; Negras: Rh4 Ta7 b6 c6 d6 e6 f6]. Contiene cinco ensayos, finamente refutados, y cuatro defensas de los peones. Los trabajos remitidos por IZ, HN y JB son correctos, y, con diferentes estilos y criterios, consiguen sus propósitos con mejor o peor economía, pero se ve que lo han trabajado a fondo.

El siguiente problema no plantea ninguna duda sobre la selección de su arreglo, pues, con un Meredith 7+4, no solo se ha conseguido el juego pretendido por el autor, al tiempo que se le ha despojado de las tres soluciones que lo arruinaban, sino que, además, ha sido enriquecido con un excelente juego virtual, realmente interesante, como el lector podrá comprobar en el diagrama **120b**, cuya posición es una versión a la que me he tomado la libertad de dar un toque final, tomando los aspectos de las tres versiones remitidas por los firmantes, que coinciden en el fondo, pero no en la forma. Las de Manuel Sanz y Miguel Uris son iguales, pero este centraliza la posición, por cuestión de estética, y José Carlos Rábano acerca el rey blanco a e3, que pasa a d3 tras el desplazamiento de toda la posición al centro, manteniendo todo el juego virtual, al que se le añade el juego aparente, con dos fugas del rey negro. Una posición muy parecida es la enviada por RF, quien podría haber compartido autoría de haber encontrado la sutil diferencia [Blancas: Rc3 Dh1 Tf1 Tg1 Af8 Cf2 f5; Negras: Rf6 f7 g7 e6 g6]. Versiona, para eliminar el Pg7, desplazando la dama blanca a b1, pero lo

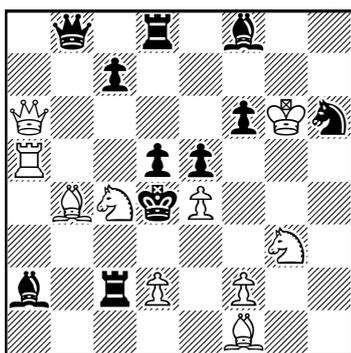
(120b) corrección  
Miguel Uris  
Manuel Sanz  
José Carlos Rábano



(7+4)

#2

(121b) Valentin Rudenko  
Sergei Shedy  
Hlas l'udu, 1978  
7ª mención de honor



(10+11)

#2

rechaza, ante la pérdida del juego aparente, pese a lo cual es muy valioso también su trabajo. Como lo son los del resto de participantes, que no ganan esa economía, pero sí utilizan variados e ingeniosos recursos: IZ (8+7), HN (9+7), JB, quien coincide en todo con mi arreglo (10-6), y LG (10+6), quien, con un toque original, ahorra el Cc6. Un arreglo realmente fascinante, por el resultado final obtenido y la fina visión de sus autores.

Según informa nuestro bien documentado colaborador Ricardo Franceschini, el diagrama planteado con el nº **121a** contiene un error, que motiva la demolición. Lo tomé de la base de datos WinChloe, donde está recogido con el ID 285778, con la demolición citada, y hace una llamada al ID 130414, que no es más que una versión idéntica, con la posición reflejada en espejo lateral, en la que se cambia la DNh8 por un CNh7, pero que también queda demolida, por 1.De6! La información recibida de RF dice que este diagrama contiene el error de situar la dama negra en a8, cuando en realidad sus autores la ubicaron en b8, con lo que el problema queda correcto, según se refleja en el diagrama **121b**. Ha encontrado la posición en tres bases de datos diferentes, lo que prueba que quien facilitó este problema a WinChloe incurrió en un error, que ha servido para poner en evidencia las diferentes formas de arreglo, y, curiosamente, ninguna coincidente con el original. A ninguno se nos ha ocurrido desplazar la DN a b8. Mi arreglo consistió en desplazar el Aa2 a b3, para proteger la Tc2, y como yo lo han visto HN, LG y JB, quien envía una versión que economiza el Pf2, desplazando la Tc2 a c1. Esta hubiera sido la versión seleccionada, de no haber aparecido el original correcto.

Con diversos cambios, de mayor o menor economía y originalidad, están las participaciones de MS, MU, IZ y JC, que aportan buenas ideas, de gusto personal, y que vuelve a probar las muchas

posibilidades y recursos a utilizar en esta apasionante actividad.

Como ya intuía en mi comentario, al presentar este problema **122a**, los participantes han encontrado el motivo por el que esta composición es inaceptable. Está claro que la situación de los peones negros no es posible alcanzarla en jugadas reglamentarias, por lo que la posición es totalmente ilegal, y no es solo el feo dual el defecto a corregir. Se ha hecho de muy diversas formas, y casi todas pasan por el desplazamiento de toda la posición una casilla a la izquierda, para habilitar una columna limpia a la derecha, desde la que pueden acceder los peones negros a su posición.

En mi arreglo, tras el desplazamiento recuperé la TBa3, añadí un ANa4, para evitar el dual y defender 1.Txb3, desplazé el Pc2 a h6 y, por estética, cambié el PNg4 por PBh3 (13+9), cambiando la clave.

Parecido recurso han utilizado RF, HN, LG y JB, quienes colocan el AN en d1, y MS, quien lo cambia por un CNf1, previniendo la captura de la dama negra con 1...Cd3! La versión más original y económica es la de MU y JC, que vemos en el diagrama **122b**. Con el mismo recurso, IZ desplaza la Te6 a d2, lo que no le permite ahorrar los peones h3 y h4, pero, a cambio, ofrece un mate más elegante tras la defensa 1...Dxe5, que aprovecha la autoclavada de la dama negra. He preferido primar la economía sobre la belleza, pero perfectamente hubiera podido compartir autoría, ya que el mérito es el mismo.

A los ocho expreso mi felicitación, por sus buenos trabajos, que han complicado mucho el mío a la hora de decantarme por las mejores versiones.

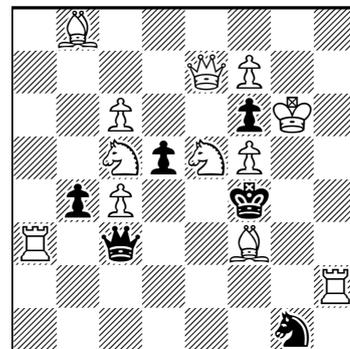
Planteo a continuación una nueva serie de problemas demolidos, que, a buen seguro, también dará la oportunidad de lucimiento a los sagaces restauradores, mejorando mis versiones.

La solución del problema **123a** es 1.Rb5!, amenazando 2.Da7#, pero tiene dos soluciones con las que no contó su autor. Es posible que algún restaurador consiga eliminarlas con mejor economía que la mía (8+7), pero en mi arreglo he logrado convertir las dos soluciones no deseadas en dos pruebas no temáticas, finamente refutadas.

En el problema **124a**, con el mismo número de piezas que el empleado por sus autores, he eliminado la doble solución 1.De3?, convirtiéndola en ensayo, y manteniendo la pretendida 1.Dxf3! (2.De4#). Un arreglo sencillo, sin aportación de material.

Con una pequeña ganancia económica (9+9), he corregido este bonito problema (**125a**), eliminando la demolición 1.Cxc5+ y manteniendo la solución del autor, 1.Dd2! (2.Dxe3#), aunque no se ha

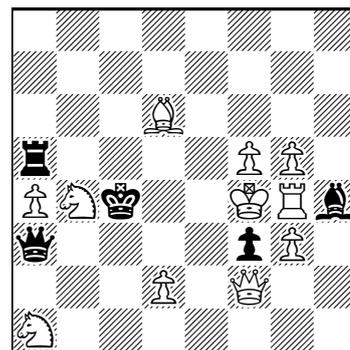
(122b) corrección  
Miguel Uris  
José Carlos Rábano



(12+6)

#2

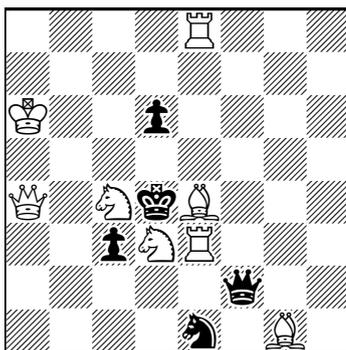
(124a) Pieter ten Cate  
Reino Ljungman  
Tampere, 1967  
2º premio



(11+5)

#2

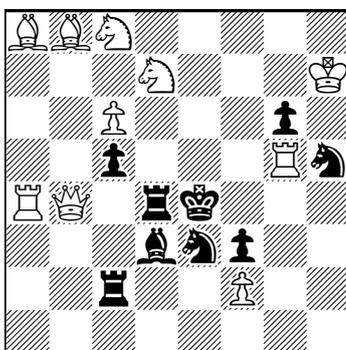
(123a) Talip J. Amirov  
Arbejder Skak, 1962



(8+5)

#2

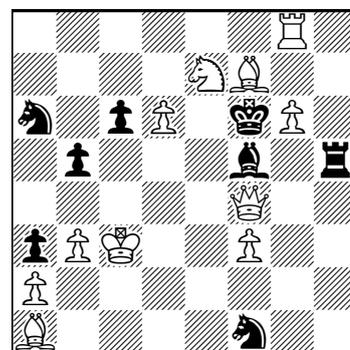
(125a) Erkki A. Wirtanen  
Il Due Mosse, 1953



(9+10)

#2

(126a) Zinovy Birnov  
Ceskoslovensky Sach, 1953  
4º premio



(11+8)

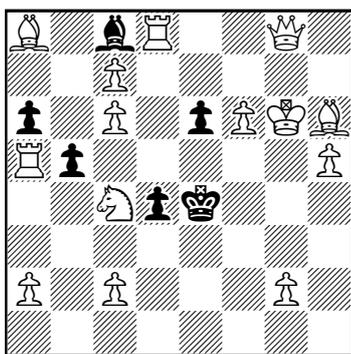
#2

podido unificar los dos mates que siguen a la defensa de error general del caballo amenazado, también presentes en la solución del autor.

En el diagrama **126a** tenemos otro problema premiado, que resultó demolido por la agresiva 1.Cxf5!?, con dos amenazas de la batería real blanca en las casillas que controlaba el alfil capturado. Con una mínima aportación de material (12+8) se puede convertir en prueba no temática esa demolición. Habrá coincidencias con las dos formas que he encontrado para su corrección, una de ellas con aporte de juego virtual.

**(127a) Rafael Candela**

*Il Due Mosse*, 1955

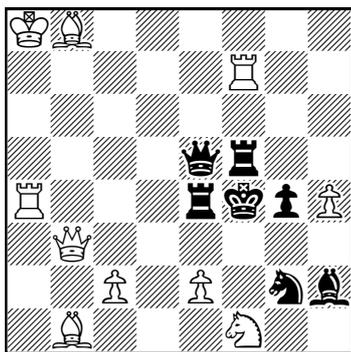


(14+6)

#2

**(128a) Giulio Pasqualini**

*Il Littoriale*, 1930



(10+7)

#2

Los seguidores de esta sección habrán comprobado que mi estilo para rescatar obras demolidas intenta mantener en lo posible la idea del autor, invadiendo lo menos posible su posición, y tratando de respetar al máximo su solución. Con este problema (**127a**) he hecho una excepción, pues contiene 11 ensayos triviales, que nada tienen que ver con la solución real, y que en mi reforma he eliminado, manteniendo solo su juego real, con su clave de amenaza única —el original tiene tres, un claro defecto—, y eliminando la demolición que le arruina, 1.Td7!? Con una buena rebaja en materia económica (11+5), se consigue el mismo resultado.

Cierro esta serie con el diagrama **128a**, que tiene su pequeña anécdota. Lo he encontrado en la base o WinChloe —ID 116863—, con dos soluciones. La del autor, 1.Aa2! (bloqueo), y la demolición 1.Db4!? (2.Dxe4#), y una llamada a una versión —ID 282338—, con la que alguien intentó corregirlo. Pero su intervención no pudo ser más desafortunada, ya que eliminó la solución buena y mantuvo como buena la demolición, y, para colmo, la posición resulta ilegal. Se limitó a añadir un PBa2 y un PNa3, cuando, para llegar a esa conclusión, hubiera bastado con eliminar el Ab1 y el Pc2. No tiene el autor de este arreglo mucho porvenir como restaurador.

Hice una reforma adecuada, y se la envié a mi amigo Miguel Uris, con quien mantengo intercambio de problemas demolidos, por si podía mejorar la reforma. De inmediato me envió una versión que enriquecía el arreglo, haciendo la posición gemela, con algún ligero cambio. Me gustó la idea, ya que la solución no deseada tenía también su encanto, y, tras un intercambio de mensajes para pulir la posición final, conseguimos mantener en la posición a) la solución

del autor y en la b) la no deseada. Invitamos a los seguidores de esta sección a que intenten su arreglo, sabiendo que es posible, y a que disfruten del placer de culminar tan apasionante tarea, pues se trata de uno de los mejores arreglos que hemos hecho, por su sencillez y por el resultado tan interesante conseguido. No doy datos, que serían muy clarificadores, ni de su economía ni de la leyenda del gemelo.

Las restauraciones deberán enviarse a <jantoniocoello@gmail.com>, antes del 31 de mayo de 2020.

**Sociedad Española de Problemistas de Ajedrez (SEPA)**

Junta Directiva. Presidente: José Antonio Coello Alonso; vicepresidente: Luis Miguel Martín; secretario: Imanol Zurutuza; tesorero: Joaquim Crusats; vocales: José Miguel Plantón y Miguel Uris.

web: <http://sepa64.blogspot.com.es>; dirección electrónica: [sepa.problemas@gmail.com](mailto:sepa.problemas@gmail.com)

Revista Problemas, Boletín de la Sociedad Española de Problemistas de Ajedrez (SEPA): Editor: José Antonio Coello Alonso; ayudante de edición y corrector de estilo: Imanol Zurutuza; compaginador: Joaquim Crusats; colaboradores: Pedro Cañizares, Luis Miguel Martín, José Miguel Plantón, Jordi Breu, Joaquín Pérez de Arriaga y Miguel Uris.

© Sociedad Española de Problemistas de Ajedrez (SEPA), España 2013.

Si desea recibir *Problemas* de forma gratuita, envíe un correo electrónico sin texto a <[sepa.problemas@gmail.com](mailto:sepa.problemas@gmail.com)> con la palabra “suscripción” en el asunto. Ejemplar de distribución gratuita