

PROBLEMAS

Boletín de la Sociedad Española de Problemistas de Ajedrez (SEPA)

Fundada en 1935 por A.F.Argüelles
Inscrita en el Registro Nacional de Asociaciones: Grupo 1º, Sección 1ª, Nº 600304

Quinta época - Nº 24

Octubre de 2018

Sumario:

Recordando la figura de Juan Zaldo Zapirain (<i>Redacción</i>).....	661
Temas Dombrowskis y Hannelius (<i>J.A.Coello</i>).....	663
Introducción a las piezas de fantasía (<i>P.Cañizares</i>).....	670
Memorial Rafael Candela (#2 y h#2) (<i>Redacción</i>).....	671
Nuestros concursos para el año 2019 (<i>Redacción</i>).....	678
Maximal fully determined path - New record type in clasical retrograde analysis (<i>A.Frolkin, Y.Ben-Zvi</i>).....	679
Una oportunidad de mate perdida (<i>J.Crusats</i>).....	684
Opciones de restauración (5): movimientos sísmicos (<i>L.Zaragozá, M.Uris</i>).....	685
Borrones de escribano (11) (<i>J.A.Coello</i>).....	688
Recompensas (<i>I.Zurutuza</i>).....	691
Reflexmate station 4 (<i>L.Lyons</i>).....	692
Selección de finales (<i>P.Cañizares</i>).....	694
Ejercicio de reconstrucción nº 24 (<i>J.A.Coello</i>).....	695
Ejercicio de restauración (22) (<i>J.A.Coello</i>).....	695
Un problema de Hans Burbach (<i>J.Crusats</i>).....	696

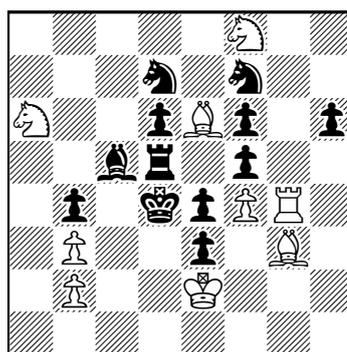
Recordando la figura de Juan Zaldo Zapirain

Redacción

El próximo año se cumplen 100 años del nacimiento de Juan Zaldo (18 de marzo de 1919 - 16 de enero de 1963), compositor que, pese a su breve vida, forma parte indiscutible de la élite de los mejores compositores españoles del pasado siglo. Con motivo de este centenario, la SEPA convoca para el año 2019 un concurso memorial con dos secciones: mates directos en dos jugadas y ayudados en dos jugadas —véase el anuncio en la página 678 del presente boletín—.

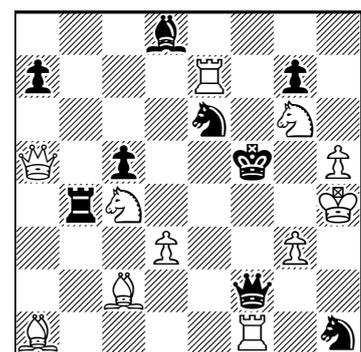
En obituario publicado en el boletín de enero de 1963 —nº 250— ya se indicaba que "*conocíamos muy poco de su vida particular, pues tenía un carácter más bien retraído*". De hecho, no disponemos de ninguna fotografía suya, y, si bien sabemos que vivió en Gerona, no sabemos si nació en esa ciudad. Los redactores del obituario no escatimaron palabras a la hora de ponderar su obra: "*habíamos podido comprobar su gran técnica y su ingeniosa inspiración que le hizo componer problemas excelentes, que merecieron importantes y numerosas distinciones*". En efecto, en las bases actuales podemos contabilizar cerca de 220 problemas, de los cuales aproximadamente el 40 % recibió alguna recompensa — 33 premios (9 primeros premios, 9 segundos premios, 11 terceros premios...), 37 menciones de honor y 17 recomendados—, tanto es así que "*su lista de distinciones es, proporcionalmente, quizá la más numerosa entre las de los autores españoles para un espacio de tiempo de diez años*".

(1) Juan Zaldo
Problemas, 1958
1º premio



(9+12) #3

(2) Juan Zaldo
Stratford Express, 1950
1º premio



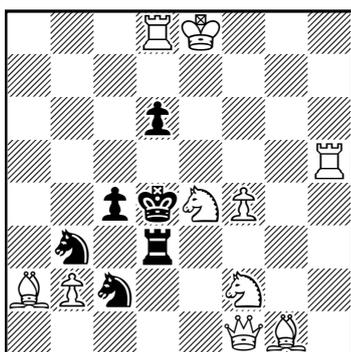
(11+9) #2

Efectivamente, si bien su primer problema es de 1935, es decir, compuesto con tan solo 16 años, y los últimos —publicados *post mortem* en el mismo boletín en el que se daba cuenta de su fallecimiento— de 1963, su mayor producción se concentra entre 1948 y 1956; principalmente, problemas directos en dos jugadas, aunque, en pequeñas cantidades, también compuso directos en tres jugadas —véase el primer premio de *Problemas*, 1958 (1)—, problemas ayudados e inversos —véase el 3^{er} premio de *Problemas*, 1956 [(1bis) Mate inverso en dos jugadas: Blancas: Ra1 Da7 Th6 Ae8 Ad4 Cb7 Cb5 Pa6 Pc4 Pg4 Pb2; Negras: Re6 Th1 Ah5 Ag1 Cg7 Pe7 Pf7 Pf6 Pb3 Ph2]—. Tres de sus problemas fueron incluidos en los álbumes de la FIDE; el número 2 en el Álbum FIDE 1945-55 y los números 3 y 4 en el Álbum FIDE 1956-58.

El número 3 obtuvo la primera plaza del torneo, en el tema propuesto por España: “*En un problema directo de mate en dos jugadas, hay que presentar el tema de la corrección negra combinado con mates de una o varias baterías blancas. Está permitido utilizar la corrección negra por una sola pieza o por más de una. No es necesario que todas las variantes de corrección negra vayan seguidas de mate por batería blanca, pero por lo menos ha de existir una, aunque se trate de variante de error general. Para los mates temáticos puede emplearse una sola batería o varias. No es obligatorio que la clave sea una amenaza de mate de batería*” (*Problemas* 174, septiembre 1956). Antonio Piatesi, juez del torneo junto con Hermann Albrecht, escribe en el veredicto —pág. 83, *Problemas* 181 (abril de 1957)—: “*Este problema es un bloqueo magnífico. La clave temática introduce un interesante juego presentado muy netamente en una posición ligera*”.

(3) Juan Zaldo

Francia - España, 1956-57
1^a plaza

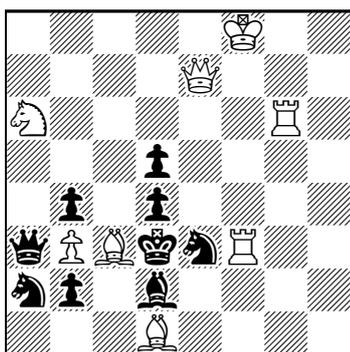


(10+6)

#2

(4) Juan Zaldo

86° T.T. British Chess Federation, 1957-58
2^a mención de honor



(8+9)

#2

Según se indica igualmente en el obituario, "durante doce años se dedica también a colaborar intensamente en las tareas de redacción de *Problemas*. Los artículos que se insertaron dieron a nuestros lectores la medida de su depurada técnica y claras ideas, y además, al actuar como juez en varios de nuestros concursos, demostró pericia y ecuanimidad."

Sus cualidades como compositor también fueron puestas de relieve por Jacques Rotenberg en un artículo publicado en el número de abril de

2014 de nuestro boletín —*Un grand compositeur méconnu: Juan Zaldo Zapirain (1919-1963)*—, en el que lo define como un autor extraordinario, con una vida corta. Remitimos a los lectores interesados en conocer mejor la obra de este gran compositor a los ejemplos allí expuestos detalladamente.

Soluciones:

(1) 1.Ah2! [2.Ag1 [3.Axe3#]] 1...Cde5 2.Axf7 [3.Ce6#], 1...Cfe5 2.Axd7 [3.Ce6#], 1...Te5 2.Tg1 [3.Td1#], 1...Cb6 2.Cc7 [3.Cb5#].

(1bis) 1.Axf6! [2.Cc5+,Db6+,De3+,Cd4+] 1...Ag6 2.Db6+ Axb6#, 1...Ayg4 2.Cd4+ Axd4#, 1...Cxe8,Cf5 2.Cc5+ Axc5#, 1...exf6 2.De3+ Axe3#.

(2) *1...Cg5,Cf8 2.Dxc5#; 1.Da6! [2.Dxe6#] 1...Cc7,Cf8 2.d4#, 1...Cg5 2.Te5#, 1...Cd4,Tb6 2.Ce3#, 1...Df4+ 2.g4#, 1...Cf4 2.Cd6#, 1...Axe7+ 2.Cxe7#, 1...Ab6 2.Tf7#, 1...Txc4+ 2.dxc4#

(3) *1...Te3 2.Txd6#; 1.Cxd6! bloqueo, 1...Te3+ 2.Cde4#, 1...Cc~ 2.Cxd3#, 1...Ce3 2.Cb5#, 1...Cb~,T~ 2.Cxc4#, 1...Cc5 2.Cf5#, 1...Re3 2.Cfe4#, 1...c3 2.Dxd3#.

(4) 1.Dh7! [2.Tc6#] 1...Axc3 2.Tg2#, 1...dxc3 2.Tg4#, 1...bxc3+ 2.Td6#, 1...Cxc3 2.Cc5#, 1...Re4 2.Te6#.

Temas Dombrowskis y Hannelius

José Antonio Coello Alonso

En los tres artículos precedentes se han tratado tres temas modernos cuyos mecanismos relacionan las defensas y los mates entre diferentes fases. El Zagoruiko, con cambios de mates sobre las mismas defensas, el Ruschlis, con mates transferidos de unas a otras defensas, y el Lačný, con mates cíclicos a iguales defensas. En los temas que trataré en el presente artículo veremos la relación que se produce entre amenazas, refutaciones y mates en las distintas fases del juego temático.

Tema Dombrowskis. Este tema fue ideado por Alfred Dombrowskis, compositor nacido en Letonia, en 1923. Árbitro Internacional desde que se instauró el título en 1956, y Maestro Internacional de Composición desde 1989, nos ha legado una muy nutrida producción problemística, jalonada de numerosos e importantes galardones. Pero lo más representativo de su obra es el tema con el que ha entrado por la puerta grande en la historia del problema, y que ha sido muy tratado por los más grandes maestros de la composición desde que se dio a conocer, mediada la pasada centuria, con trabajos de excelente factura, como veremos en los ejemplos que ilustrarán el tema.

El planteamiento requiere al menos dos ensayos temáticos, con sus respectivas amenazas, cuyas refutaciones se reproducen como defensas en el juego real, a las que siguen los mates que representaban las amenazas de los ensayos en orden directo. Una identificación más clarificadora de esta descripción la podemos ver en el siguiente esquema básico:

Ensayo temático: 1.? (2.A#) 1...a!

Ensayo temático: 1.? (2.B#) 1...b!

Juego real: 1.! (2.C#) 1...a o b; 2.A o B#

Analizando este esquema, se observan las amenazas A y B en los ensayos, refutados por a y b, que detienen la amenaza del juego real, y tras esas defensas siguen los mates amenazados en los ensayos en orden directo. Este esquema se puede identificar en el diagrama 1, con el que el autor dio a conocer el tema que lleva su nombre.

Un primer ensayo, 1.Ac1?, amenaza 2.Cf4# (A), y es refutado por 1...Ad2! (a). El segundo ensayo, 1.Cg3?, amenaza 2.Td4# (B), que refuta la defensa 1...De2! (b). En el juego real, tras la bella clave biampliativa 1.Ce3!, se amenaza 2.Dc2#, a la que se oponen las refutaciones de los ensayos, y que son respondidas por sus amenazas en orden directo. Si 1...Ad2 (a) 2.Cf4# (A) y si 1...De2 (b) 2.Td4# (B). Obsérvese la precisión de la clave, que desclava preventivamente la torre blanca, razón por la que no son eficaces otros ensayos secundarios del Cc2, refutados por 1...De2! Una excelente obra, realizada con muy buena economía.

Este primer ejemplo de un tema novedoso suscitó la creatividad de los compositores de la época, que investigaron sobre este esquema y construyeron cientos de problemas con muy variadas estrategias, y combinadas con ideas de muchos temas clásicos. El diagrama 2 es un ejemplo de la variedad estratégica asociada al tema.

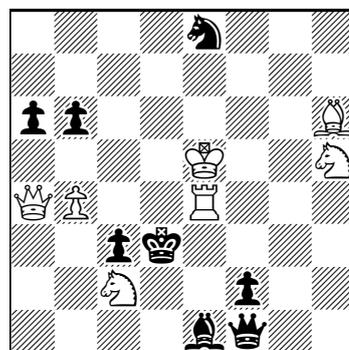
1.Cdf6? (2.Td3# A) 1...Txe4! (a)

1.Cef6? (2.Tc4# B) 1...Txd5! (b)

1.Dg1! (2.Dd1#) 1...Txe4 (a) o Txd5 (b); 2.Td3# (A) o Tc4# (B)

Vemos aquí el tema realizado sobre la estrategia de la desclavada de la Te5 de forma directa en el juego real e indirecta en los ensayos, con montaje de una batería blanca en la clave, y el tema Pseudo Le

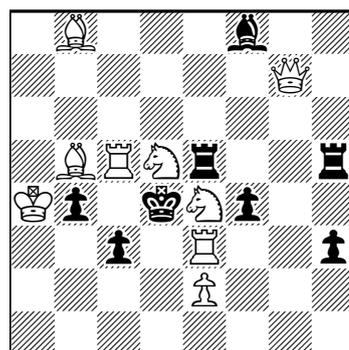
(1) Alfreds Dombrowskis
Probleemblad, 1958
1^{er} premio



(7+8)

#2

(2) Valery Shanshin
Jubileo F. Rossomakho-75,
Uralsky Problemist, 2013
3^{er} premio

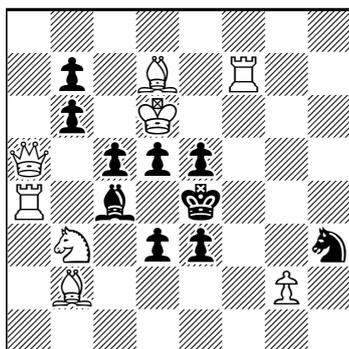


(9+8)

#2

(3) Erkki A. Wirtanen

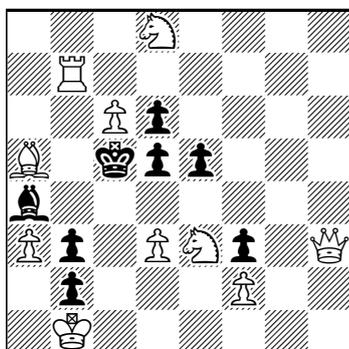
Club de Ajedrez de Siegburg,
1969-71 (v) - 1^{er} premio



(8+10) #2

(4) Demetrios Kapralos

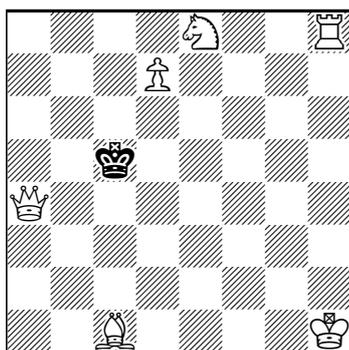
148° T.T. *Probleemblad*,
1984-85 - 3^{er} premio



(10+8) #2

(5) Michel Caillaud

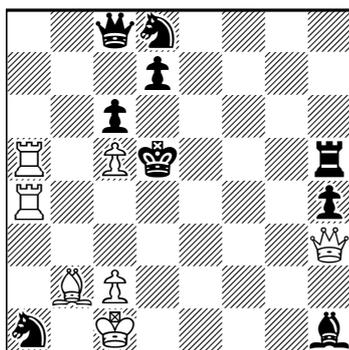
148° T.T. *Probleemblad*
1984-85 - 2° premio



(6+1) #2

(6) Gérard Doukhan

De Waarheid, 1978 - 1^{er} pr.



(7+9) #2

Grand, que se tratará en posterior artículo, desarrollado entre los dos ensayos. Un elegante conjunto de contenido muy atractivo.

Como ocurre con otros temas ya comentados, también el Dombrowskis puede ampliarse con más ensayos que enriquecen el tema y embellecen y dificultan su solución. Veamos el siguiente ejemplo (3), con tres ensayos, y por tanto, con tres defensas temáticas.

- 1.Dc3? (2.Dxe5# A) 1...d4! (a)
- 1.De1? (2.Cd2# B) 1...e2! (b)
- 1.Tf3? (2.Af5# C) 1...Cf4! (c)

- 1.Dxc5! (2.Dxd5#) 1...d4 (a) o e2 (b) o Cf4 (c);
- 2.Dxe5# (A) o Cd2# (B) o Af5# (C)

Muchos han sido los compositores que han conseguido ampliar el tema, como vemos en este bello ejemplo, e incluso se han atrevido hasta con cuatro fases de ensayos, lo que complica considerablemente la empresa. El siguiente diagrama (4) es una muestra de ello.

- 1.Dd7? (2.Ce6# A) 1...Rd4! (a) 1.Tb4? (2.Ab6# B) 1...Ab5! (b)
- 1.Cf5? (2.Ab4# C) 1...d4! (c) 1.Dxf3? (2.Dxd5# D) 1...e4 (d)

- 1.Df5! 1...Rd4 o Ab5 o d4 o e4; 2.Ce6 o Ab6 o Ab4 o Dxd5#

Una atrevida composición, realmente difícil de conseguir, que demuestra la maestría de su autor ante un reto de esa categoría.

No es fácil la realización de problemas que reproduzcan en miniatura temas modernos, por la complejidad que sus mecanismos requieren, pero siempre hay excepciones que confirman la regla. Como todo aficionado sabe, se conoce como miniatura toda posición que no supere siete piezas entre los dos bandos, y con tan exiguo material no se puede exigir mucho contenido temático. Pero en el siguiente diagrama (5) el autor consigue realizar el Dombrowskis en miniatura, sobre la estrategia de la cuádruple promoción blanca. Aunque este comentarista no es muy devoto de este tipo de problemas, por las limitaciones que entraña su escaso material, debo reconocer que en este caso su autor se lució.

- 1.d8=D?? tablas
- 1.d8=T? (2.Ae3# A) 1...Rb6! (a)
- 1.d8=A? (2.Th5# B) 1...Rd5! (b)

- 1.d8=C! 1...Rb6 (a) o Rd5 (b); 2.Ae3 (A) o Th5 (B)#

Una bellísima miniatura, que realiza nítidamente el tema, sin utilización del rey blanco, cuya presencia es meramente testimonial. Hay otras miniaturas que consiguen este tema, pero he seleccionado esta por lo atrevido de su idea y su elegante acabado.

Una variedad no muy frecuente de encontrar es realizar su construcción entre el juego aparente y los ensayos temáticos, sin que el juego real forme parte del tema. En estos casos las defensas y mates del juego aparente se convierten en refutaciones y amenazas de los ensayos temáticos. El siguiente diagrama (6) es un claro ejemplo.

- *1...Ae4 (a) o Te5 (b); 2.c4 (A) o Td4 (B)#

- 1.Tf4? (2.c4# A) 1...Ae4! (a) 1.Ag7? (2.Td4# B) 1...Te5! (b)
- 1.De3! (2.c4 o Td4#) 1...Ae4 o Te5; 2.Dxe4 o Dxe5#

Como se ve, el tema Dombrowskis está realizado entre las tres primeras fases del juego, pero la solución real nada tiene que ver con el tema.

Es frecuente ver el Dombrowskis combinado con temas clásicos, fusión que enriquece su contenido. En los siguientes diagramas expondré unos pocos ejemplos de estas fusiones, que ponen de manifiesto la habilidad de sus autores y su dominio del tema.

En el diagrama 7 se combina el Dombrowskis con el clásico tema Bristol blanco, que requiere el desdoblamiento de una línea blanca por una pieza de acción lineal, para abrir línea a su dama para que ocupe la casilla crítica donde se amenaza mate.

1.Db1? (2.Ad7# A) 1...Ad6! (a)

1.Db5? (2.Ce7# B) 1...Td6! (b)

1.Ag3! (2.Df4#) 1...Ad6 (a) o Td6 (b); 2.Ad7 (A) o Ce7 (B)

Vemos en el juego real que el alfil supera la casilla crítica f4, donde amenaza mate la dama, estrategia esencial del Bristol. Los ensayos clavan piezas negras, que de forma alternativa refutan cerrando línea al Ac7, y esas refutaciones defienden la amenaza del juego real, cerrando la misma línea a la dama blanca y provocando intercepciones Grimshaw que posibilitan los mates amenazados en los ensayos. Dos temas clásicos combinados con el Dombrowskis en un bello problema con muy agradables efectos.

El diagrama 8 combina el tema con el conocido Schiffmann, cuya descripción se puede consultar en la página 221, del boletín 10.

1.Cf3? (2.Cf6# A) 1...Axe5! (a)

1.Db5? (2.Ah3# B) 1...Cxe5! (b)

1.exf7! (2.Ae6#) 1...Axe5 (a) o Cxe5 (b); 2.Cf6 (A) o Ah3# (B)

El tema Schiffmann se realiza en el juego real, al autoclavar las defensas sus propias piezas, especulando con que la amenaza las volverá a desclavar de forma indirecta, y ese juego de defensas y mates realiza con el juego virtual un nítido Dombrowskis.

En el siguiente diagrama (9) se fusiona el tema con el Nietvelt, de muy parecido esquema que el Schiffmann, al desclavar la amenaza las piezas negras autoclavadas de forma directa.

1.Db2? (2.Cg3# A) 1...Axf4! (a)

1.Dg3? (2.Ae6# B) 1...Cxf4! (b)

1.Dxf3! (2.Dxh5#) 1...Axf4 (a) o Cxf4 (b); 2.Cg3 (A) o Ae6# (B)

Como se observará, las defensas detienen la amenaza porque esta las desclavaría de forma directa, es decir, por abandono de la línea de clavada por la pieza clavadora.

Este tema también puede fusionarse con otros temas modernos. Así, los siguientes ejemplos reproducen los temas expuestos en los artículos precedentes. Veamos el problema 10:

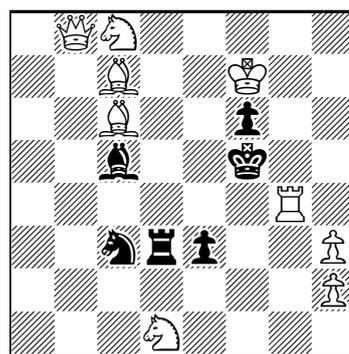
1.Dh2? (2.Cb3# A) 1...Axa5 o bxa5; 2.Dc7 o Dg1#, 1...Rd4! (a)

1.Dh8? (2.Cb7# B) 1...Axa5 o bxa5; 2.Df8 o Tc6#, 1...Rd6! (b)

1.Dxg5! 1...Rd4 (a) o Rd6 (b); 2.Cb3 (A) o Cb7# (B)

1...Axa5 o bxa5; 2.De7 o De3#

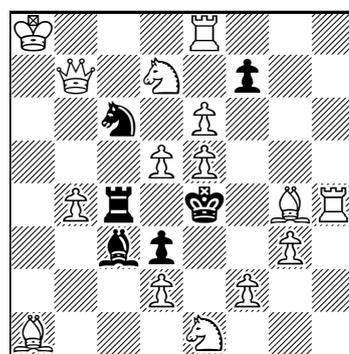
(7) Lars Larsen
Norsk Sjakkblad, 1996
 3ª mención de honor



(9+6)

#2

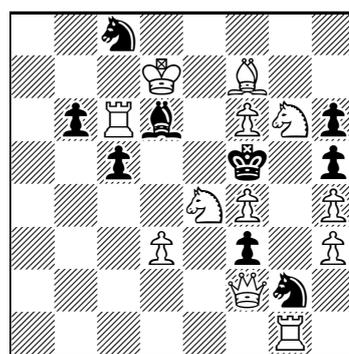
(8) Philippe Robert
StrateGems, 2003
 1º-2º premio ex aequo



(15+6)

#2

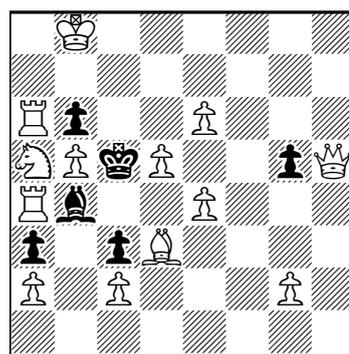
(9) Marco Guida
diagrammes, 1986
 2º premio



(12+9)

#2

(10) Gerhard Maleika
Die Schwalbe, 1987



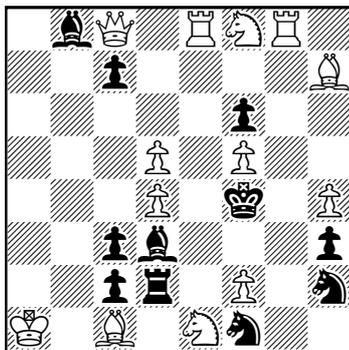
(13+6)

#2

Las dos últimas defensas completan el Zagoruiko 3x2 con los consabidos cambios de mates, mientras que las dos primeras, que refutan los ensayos, realizan el Dombrowskis. Una excelente combinación de dos temas modernos, de difícil realización.

Veamos ahora el problema **11**, cuya solución es la siguiente:

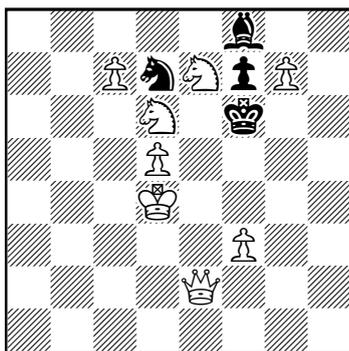
(11) Yuri Antonov
Vladimir A. Erokhin
T.T. Shakhmaty Riga, 1977
 3ª mención de honor



(13+11)

#2

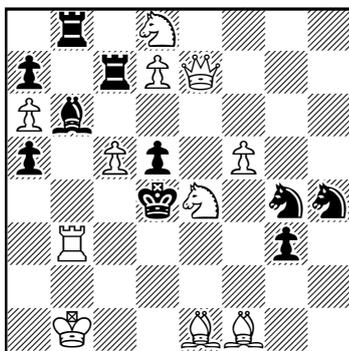
(12) Jacques Mieses
Deutsche Schachzeit., 1887



(8+4)

#2

(13) Jan Hannelius
Die Schwalbe, 1950-II
 2º-3º premio ex aequo



(11+10)

#2

*1...Ae4 o Cg4 o Ce3 o Cg3; 2.Ce6 o Cg6 o fxe3 o fxg3#

1.Te3? (2.Ce6# A) 1...Cxe3! (a)

1.Tg1? (2.Cg6# B) 1...Cg3! (b)

1.f3! 1...Ce3 (a) o Cg3 (b); 2.Ce6 (A) o Cg6# (B)

1...Ae4 o Cg4; 2.Txe4 o Txg4#

Un examen de la solución nos descubre los mates transferidos de unas defensas a otras entre el juego aparente y el real, realizando un Ruschlis Ideal, y profundizando más en la estrategia, descubriremos el tema clásico Bikos, cuyo mecanismo podremos recordar consultando la página 438 de la revista 17. Y ambos temas asociados al Dombrowskis que se realiza con el juego de ensayos. Otra maravilla de composición.

Y, como es frecuente ver entre los temas modernos, tampoco el Dombrowskis se escapa a la presencia de algún antecedente temático que algún compositor ha realizado con anterioridad al lanzamiento de la idea. Presento en el diagrama **12** un claro ejemplo del tema Dombrowskis con tres ensayos, publicado 36 años antes del nacimiento del autor del tema. El compositor no podía imaginar que su idea iba a dar origen a uno de los temas más representativos de los modernos sistemas de composición, y no es fácil que Dombrowskis fuera conocedor de este antecedente de su tema.

1.gxf8=A? (2.Ce4# A) 1...Rg5! (a)

1.De3? (2.Ce8# B) 1...Rxc7! (b)

1.Dg2? (2.g8=C# C) 1...Rxe7! (c)

1.Dh2! 1...Rg5 (a) o Rxc7 (b) o Rxe7 (c);

2.Ce4 (A) o Ce8 (B) o g8=C# (C)

Como se verá, el autor consiguió el Dombrowskis ampliado, y en posición Meredith, en una época en la que no existían los conceptos de ensayos ni refutaciones.

Tema Hannelius. Ideado por el compositor finlandés Jan Hannelius, Maestro de la composición y Árbitro Internacional. Fue presidente de la Comisión Permanente del Problema (CPPP) y sus obras fueron muy galardonadas en numerosos concursos. De características muy similares al Dombrowskis, el tema Hannelius contiene el mismo esquema básico, del que difiere solamente en que los mates del juego real se reproducen de forma inversa, según se expresa en el siguiente esquema.

Ensayo temático: 1.? (2.A#) 1...a!

Ensayo temático: 1.? (2.B#) 1...b!

Juego real: 1.! (2.C#) a o b; 2.B o A#

Utilizo para presentar el tema uno de los pocos que se conocen del propio autor **(13)**.

1.Cg5? (2.Ac3# A) 1...Txc5! (a)

1.Cd2? (2.Td3# B) 1...Axc5! (b)

1.Cd6! (2.Cb5#) 1...Txc5 (a) o Axc5 (b); 2.Td3 (B) o Ac3# (A)

Se observará que la relación a-A y b-B que veíamos en el Dombrowskis, se ha invertido en el Hannelius a-B y b-A, y esa es la única diferencia que los distingue. También este tema admite más fases que enriquecen la obra, lo que permite que los mates realicen un juego cíclico, como veremos en los siguientes ejemplos.

En el problema **14** tenemos tres fases de ensayo, con las amenazas ABC, con sus refutaciones abc, que se reproducen como defensas, y a las que siguen los mates BCA, de forma cíclica. Este ciclo puede ser incrementado con la incorporación de más fases.

- 1.Td3? (2.Dxf5# A) 1...Ad5! (a)
- 1.c4? (2.Cd3# B) 1...Ae4! (b)
- 1.Axf5? (2.Cc4# C) 1...Txd6! (c)
- 1.Ta5! (2.d4#) 1...Ad5 (a) o Ae4 (b) o Txd6 (c);
2.Cd3 (B) o Cc4 (C) o Dxf5 (A)#

Ampliado el tema a cuatro ensayos, se dificulta aún más su construcción, así como la labor del solucionista. El diagrama **15** es un buen ejemplo.

- 1.fxg3? (2.Cf2# A) 1...gxh3! (a)
- 1.Axg4? (2.f3# B) 1...Tf5! (b)
- 1.Cxg7? (2.Ad5# C) 1...Txe5! (c)
- 1.Td5? (2.Cd6# D) 1...gxf2! (d)
- 1.Rb6! 1...gxh3 (a) o Tf5 (b) o Txe5 (c) o gxf2 (d);
2.f3 (B) o Ad5 (C) o Cd6 (D) o Cxf2 (A)#

Un excelente problema de amenaza en sus cuatro ensayos y de bloqueo en el juego real. Su construcción es impecable, y demuestra la habilidad de su autor.

Y con cinco ensayos, lo que constituye un *task* difícil de superar, lo podemos examinar en el siguiente diagrama (**16**).

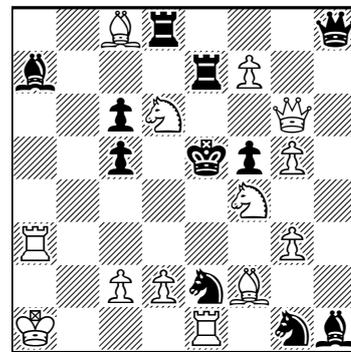
- 1.Txc8? (2.Cxd7# A) 1...fxg4! (a)
- 1.Txg5? (2.Cg4# B) 1...f3! (b)
- 1.Db1? (2.Cf3# C) 1...cxd5! (c)
- 1.dxc6? (2.Dd5# D) 1...dxe6! (d)
- 1.exd7? (2.Cxc6# E) 1...Ab7! (e)
- 1.Ra5! 1...fxg4 (a) o f3 (b) o cxd5 (c) o dxe6 (d) o Ab7 (e);
2. Cxg4 (B) o Cxf3 (C) o Dxd5 (D) o Cxc6 (E) o Cxd7 (A)#

Como el lector podrá apreciar, esta excepcional obra no es fruto de la casualidad, sino de un estudio muy concienzudo de su autor, en el que se revela su exquisita capacidad analítica. Y no es esta su única realización, ya que consiguió otro 1^{er} premio unos años antes en *Sächsische Zeitung*, 1991-92, y con anterioridad obtuvo otro premio en una obra inspirada en el problema de Shankar Ram visto en el diagrama anterior. Un récord insuperable del fecundo y prestigioso compositor alemán.

Como ocurre con la gran mayoría de los temas, también el Hannelius admite fusiones con otros temas, tanto clásicos como modernos, y entre estos, por su afinidad temática, con el Dombrowskis, de cuya combinación se han realizado muchos ejemplos, con diversidad de procedimientos. En los siguientes diagramas se describen algunos de ellos, así como con otros temas modernos ya comentados en artículos precedentes.

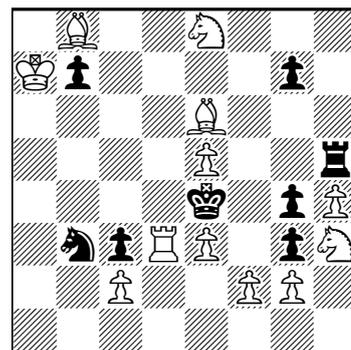
En el problema **17**, entre los tres primeros ensayos se realiza el tema Dombrowskis, con la relación directa entre defensas y mates, mientras que en el juego real se reproduce el Hannelius, al ser

(14) Ivan Kiss
Hlas l'udu, 1982 (v)
1^{er} premio



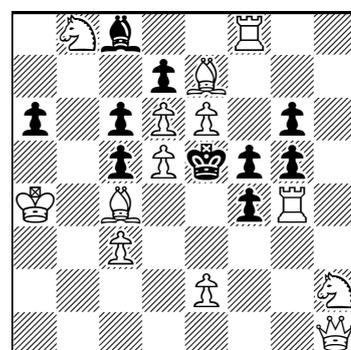
(13+11) #2

(15) Narayan Shankar Ram
Die Schwalbe, 1985-I (v)
1^{er} premio



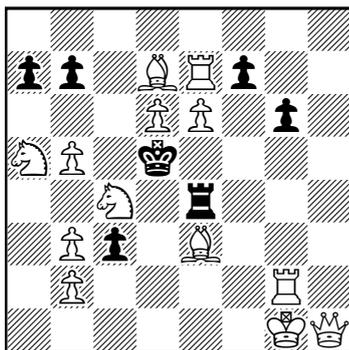
(12+8) #2

(16) Udo Degener
Mem. J. Hannelius, *Suomen Tehtäväniekat*, 2006-07
Premio



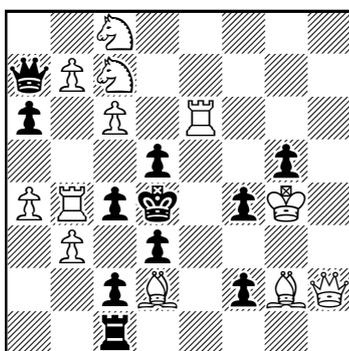
(13+10) #2

(17) Grigory Markovsky
Radyanska Ukraina, 1982
 4ª mención de honor



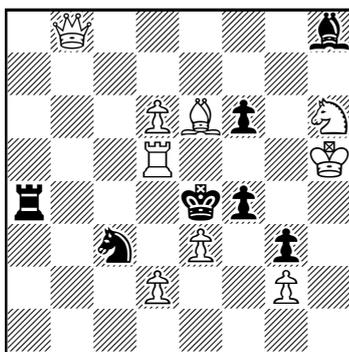
(13+7) #2

(18) Espen Backe
The Problemist, 1998 - 1er pr.



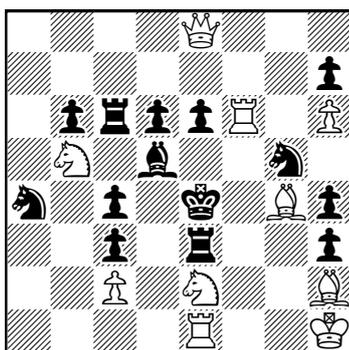
(12+11) #2

(19) P. Murashov, A. Slesarenko, A. Feoktistov
 9º WCCT, 2012-13 - 1ª pl.



(9+7) #2

(20) Ján Ducak
 T.T. SUV CSZTV, 1982
 3er premio



(10+14) #2

inversa esa relación. Esta inversión de mates entre las dos últimas fases realiza el tema de los Mates recíprocos, que se comentará en un posterior artículo.

1.exf7? (2.Tg5# A) 1...Txe3! (a)
 1.bxc3? (2.Td2# B) 1...Txc4! (b)
 1.Cc6? (2.Cb4#) 1...Txe3 (a) o Txc4 (b); 2.Tg5 (A) o Td2 (B)#, 1...a5!
 1.Cxb7! (2.Ac6#) 1...Txe3 (a) o Txc4 (b); 2.Td2 (B) o Tg5 (A)#

En el problema **18** se invierten los temas, realizándose el Hannelius entre los tres ensayos y el Dombrowskis entre los dos primeros y la solución, produciéndose también los mates recíprocos entre las dos fases finales.

1.Cxd5? (2.Txc4# A) 1...f3! (a)
 1.Te3? (2.Ce6# B) 1...Rc5! (b)
 1.Te5? (2.Txd5#) 1...f3 (a) o Rc5 (b); 2.Ce6 (B) o Txc4 (A)#, 1...Dc5!
 1.Td6! (2.Txd5#) 1...f3 (a) o Rc5 (b); 2.Txc4 (A) o Ce6 (B)#

El diagrama **19** presenta un desarrollo más complejo, fusión de ambos temas.

1.Dg8? (2.Af5# A) 1...Cxd5! (a)
 1.Cg4? (2.d3# B) 1...fxe3! (b)
 1.Db6? (2.d3# B) 1...Cxd5! (a)
 1.Db7? (2.Af5# A) 1...fxe3! (b)
 1.d7! (2.Dxf4#) 1...Cxd5 (a) o fxe3 (b); 2.Af5 (A) o d3 (B)#

Analizando la relación de defensas y refutaciones entre los cuatro ensayos y el juego real, se observará que los dos primeros realizan con la solución el tema Dombrowskis, y los dos segundos, el Hannelius. Un sistema de realizar la fusión que ha sido tratada por muchos compositores, con bellísimas estrategias.

En el siguiente problema (**20**), se incorpora una fase más de juego aparente, que junto con los ensayos y la solución, además de esta combinación de temas, realiza el Zagoruiko 3x2, ya conocido por los lectores.

*1...e5 (a) o Cf3 (b); 2.Tf4 (A) o Af5 (B)
 1.Dh8? (2.Tf4# A) 1...e5! (a)
 1.Tff1? (2.Af5# B) 1...Cf3! (b)
 1.Dd7? 1...e5 (a) o Cf3 (b); 2.Df5 (C) o Dxd7 (D)#, 1...Cf7!
 1.Dh5! 1...e5 (a) o Cf3 (b); 2.Af5 (B) o Tf4 (A)#

Examinando la realización de los tres temas presentes en este diagrama, veremos el Dombrowskis entre el juego aparente y los dos primeros ensayos, el Hannelius entre estos y el juego real, y el Zagoruiko entre el juego aparente, el tercer ensayo, con los nuevos cambios de mates, y el juego real, con los mates recíprocos con respecto a los del juego aparente. Un conjunto temático muy rico y armoniosamente construido, pese a su dificultad, y al que se une un elegante juego secundario.

El diagrama **21** fusiona estos temas al Lačný, que comentamos en el artículo anterior, y que es posible gracias al Hannelius cíclico, con los tres ensayos necesarios para su logro.

- 1.b8=D? (2.Ce4# A) 1...Rf6! (a)
 1.Cf5? (2.Ac3# B) 1...e6! (b)
 1...Tf1? (2.Ag3# C) 1...Rd6! (c)
 1.Dd8? 1...Rf6 (a) o e6 (b) o Rd6 (c);
 2.Ac3 (B) o Ag3 (C) o Ce4 (A)#, 1...fxg6!

- 1.Df8! (2.Dxe7#) 1...Rf6 (a) o e6 (b) o Rd6 (c);
 2.Ce4 (A) o Ac3 (B) o Ag3 (C)#

Tenemos aquí el tema Hannelius cíclico reproducido entre los cuatro ensayos, el Dombrowskis entre los tres primeros ensayos y la solución, y el Lacny se produce espontáneamente entre el cuarto ensayo y el juego real, con el ciclo de mates BCA/ABC, tras las mismas defensas temáticas. Otra composición de gran calidad y belleza.

Y otra complicada combinación de estos temas se produce en el siguiente problema (22).

- 1.Cb7? (2.Dxc5# A) 1...Re5! (a)
 1.Af1? (2.Txe4# B) 1...exd3! (b)
 1.Tde1? (2.Ac3# C) 1...Cxe3! (c)

- 1.b4? (2.Dxc5# A) 1...Cxe3! (c)
 1.Cf4? (2.Txe4# B) 1...Re5! (a)
 1.Tg3? (2.Ac3# C) 1...exd3! (b)

- 1.e7! (2.Dxf6#) 1...Re5 (a) o exd3 (b) o Cxe3 (c);
 2.Dxc5 (A) o Txd4 (B) o Ac3 (C)#

Una extraordinaria obra que reúne el Dombrowskis entre los tres primeros ensayos y el juego real, con el Hannelius cíclico entre los otros tres ensayos que crean las mismas amenazas con las mismas refutaciones, pero en distinto orden, lo que provoca el ciclo del Hannelius. Un problema digno de admiración, por la calidad estratégica que atesoran todas sus fases.

Y con esta excelente composición cierro este extenso artículo en el que he tratado de ofrecer una pequeña muestra de las posibilidades de tratamiento de estos temas, que seguro deleitarán a los lectores que sigan con interés estos artículos. Pero antes de cerrar, creo conveniente, al igual que he hecho con el anterior tema, mostrar un antecedente temático del Hannelius, publicado 16 años antes de que su creador lo diera a conocer (23).

Observando el planteo, vemos que el Cg8 dispone de dos jaques que no son mates porque cierra líneas a las torres blancas, permitiendo fugas al rey negro en las líneas interceptadas. Esa circunstancia sugiere los ensayos de las torres en e6. Veamos el juego.

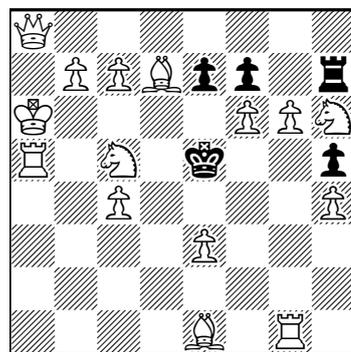
- 1.Tee6? (2.Ce7# A) 1...Ad6! (a)
 1.The6? (2.Cf6# B) 1...Ae5! (b)

- 1.Cc2! (2.Dxa2#) 1...Ad6 (a) o Ae5 (b); 2.Cf6 (B) o Ce7 (A)#

A la vista de la solución, está clara la realización del Hannelius, con las defensas que son las refutaciones de los ensayos, y los consiguientes mates, que son las amenazas invertidas. Pero este antecedente no es perfecto, puesto que los ensayos tienen otras refutaciones que arruinan el tema, y que el autor no consideró porque no era esa la idea que perseguía, al desconocerse en esa época el concepto del ensayo temático. Además de las refutaciones citadas, el Cb8 puede refutar en c6 el primer ensayo y en d7 el segundo, controlando las casillas amenazadas. Unos ligeros retoques en la

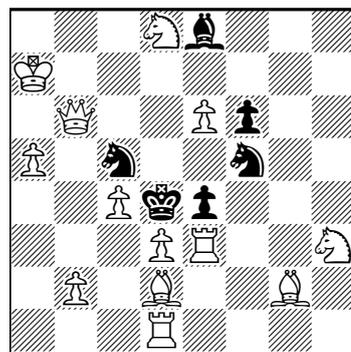
**(21) Peter Gvozdjak
 Cornelis Groeneveld
 Henk Prins**

Jub. C. Goumondy-40, 1986
 2°-3^{er} premio ex aequo



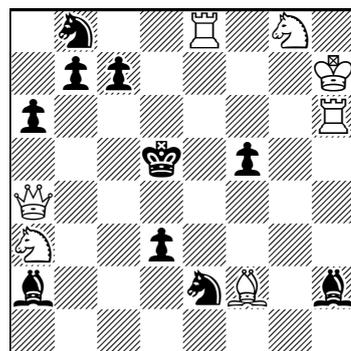
(15+5) #2

**(22) Ivan Kiss
 Thèmes-64, 1983
 2° premio**



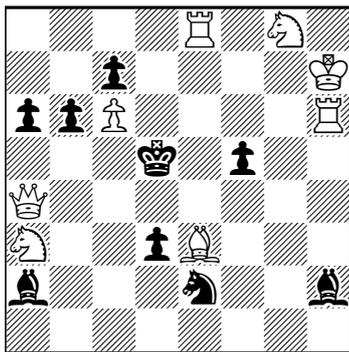
(13+6) #2

**(23) Harold Cross
 T.T. British Chess
 Federation, 1934-35
 5° recomendado**



(7+10) #2

(23b) versión



(8+9)

#2

posición pueden eliminar esas dobles refutaciones, y dejar nítido el tema, según podemos ver en el diagrama 23b, con el que intento modernizar la posición.

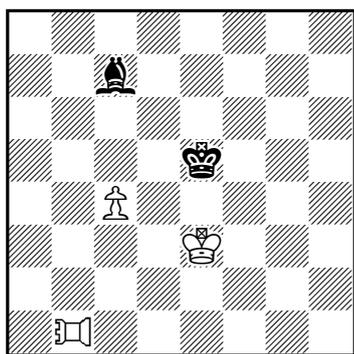
Con estos cambios se unifican las refutaciones de los ensayos, con mejor economía y con la sola pérdida de una defensa secundaria, al ser necesaria la incorporación del Pc6, que impide 1...c5 2.Ce3#, circunstancia que aprovecho para instalar en e3 el Af2, y así evitar la demolición 1.Txe2. Esta estructura de las torres blancas interceptándose mutuamente en su casilla de cruce, asumiendo cada una el rol de su compañera, ha sido muy utilizada por muchos compositores y se han publicado muchos Hannelius, con graves riesgos de anticipación.

Introducción a las piezas de fantasía

Pedro Cañizares

El Barco acumula los poderes de la torre y del peón, excepto en las primera y octava filas, donde solo el poder de la torre subsiste.

(1) Pierre Monreal
Roméo Bedoni
Jean Oudot
Feenschach, 1964

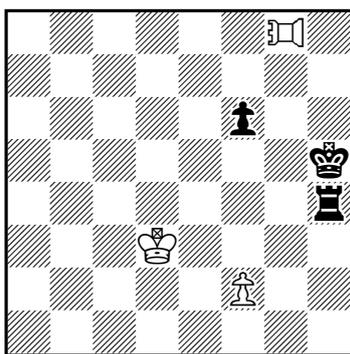


(3+2)

♖=Barco
b) ♕e3→a7
c) ♕e3→f8
d) ♕e3→g6

h#2

(2) Edgar Holladay
Feenschach, 1971

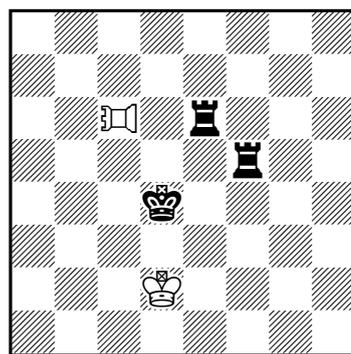


(3+3)

♖=Barco
b) sh#3

h#2*

(3) Zvonimir Hertz
Ideal-Mate Review, 1994
Recomendado



(10+6)

♖=Barco
3.1.1.1

#2

- (1) a) 1.Ad8 BAd1 2.Af6 BAd5#, b) 1.Rd6 BAd1+ 2.Rc6 BAd5#, c) 1.Re6 BAb5 2.Rd6 BAd5#, d) 1.Ab8 BAb3 2.Ad6 BAe3#
 (2) a) *1...f4 2.f5 BAg5#; 1.Th3+ f3 2.Rh4 BAg4#, b) 1.Th2 2.Rh4 3.Rh3 BAg3#.
 (3) 1.Td5 BAb6 2.Tee5 BAb4#, 1.Re5 Re3 2.Tff6 BAc5#, 1.Re4 Re2 2.Tee5 BAc4#.

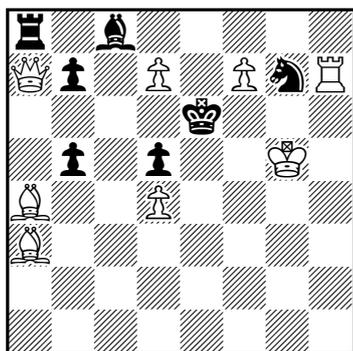
Aclaración. En el artículo que se publicó en el boletín número 23 (julio 2018) acerca del famoso estudio de David Joseph, se dice textualmente que «Según Michael McDowell, en las Navidades de 1921 Joseph, entonces un joven de 25 años, ...» y se indica la referencia (McDowell M. 2008. <https://www.chessproblem.net/viewtopic.php?t=234>) de la cual extraje la información. Accediendo a esta referencia, se ve que McDowell se limita meramente a transmitir información recogida de dos obras («Cabbage heads and chess kings», de Bruce Hayden, y «Test tube chess», de John Roycroft), pero tal como se expone en mi artículo, algún lector podría pensar que se trata de conclusiones del propio McDowell. Nada más lejos de la realidad y con esta nota quiero que quede claro que el papel de McDowell (al que agradezco sumamente el envío del texto de Hayden) en la referencia citada se limita a la mera transcripción de datos y opiniones de otras personas sin hacerlos suyos en ningún momento. (Amando Ordás).

Memorial Rafael Candela (#2 y h#2)

Redacción

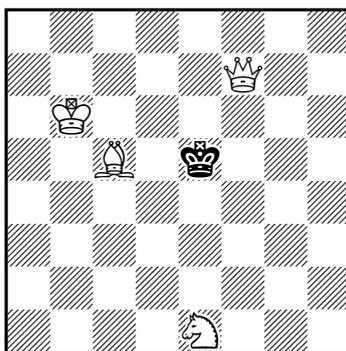
Directores: sección #2, José Antonio Coello; sección h#2, Luis Miguel Martín. Jueces: #2, Francesco Simoni; h#2, Alain Biénabe. Con esta entrega finaliza la publicación de los originales presentados al concurso. Agradecemos a los autores su participación y los remitimos al anuncio de los nuevos concursos para el año 2019, que se publica en la página 678 del presente boletín.

(486) Alberto Armeni
Italia



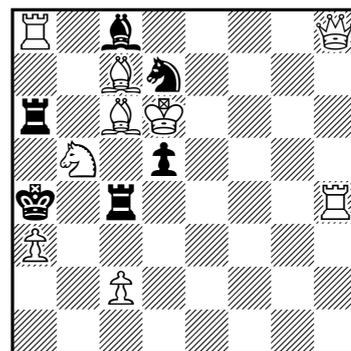
(8+7) #2

(487) Alberto Armeni
Italia



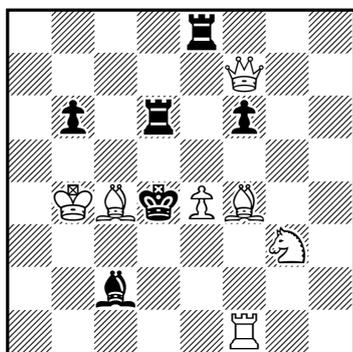
(4+1) #2

(488) Chris Handloser
Suiza



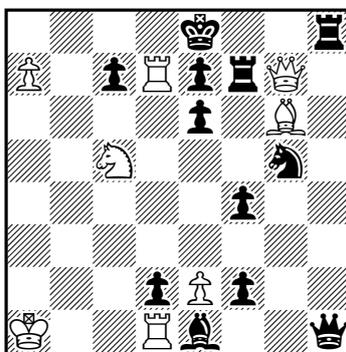
(9+6) #2

(489) Miguel Uris
dedicado a Luis Gómez
Valencia



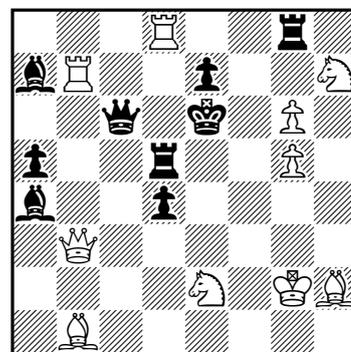
(7+6) #2

(490) Miguel Uris
dedicado a Imanol Zurutuza
Valencia



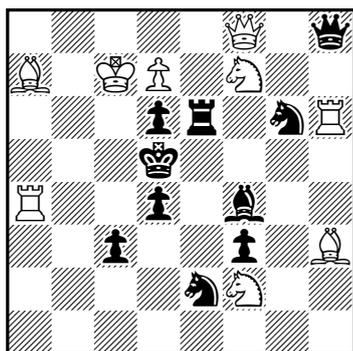
(8+12) #2

(491) Miguel Uris
Luis Zaragoza
después de Alexander Kish
Valencia



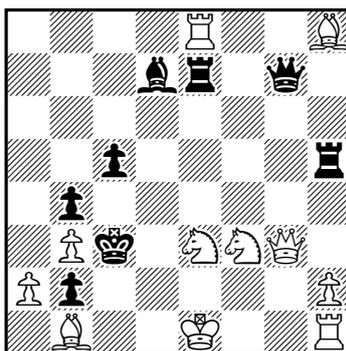
(10+9) #2

(492) Miguel Uris
Valencia



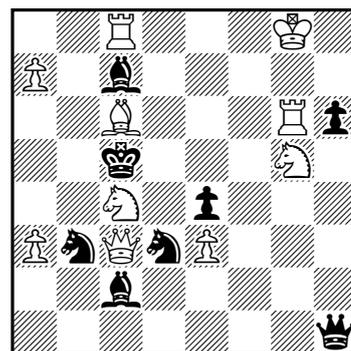
(9+10) #2

(493) Luis Zaragoza
Valencia



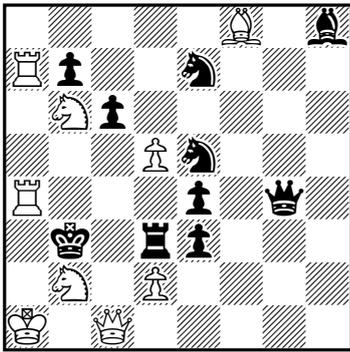
(11+8) #2

(494) Gerhard Maleika
Alemania



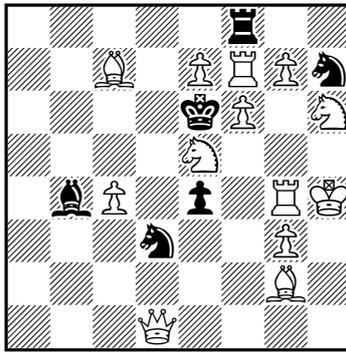
(10+8) #2

(495) Gerhard Maleika
Alemania



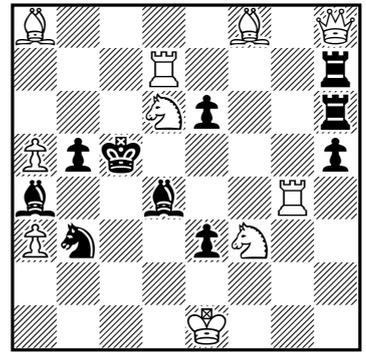
(9+10) #2

(496) Gerhard Maleika
Alemania



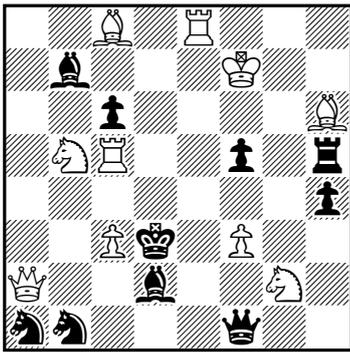
(13+6) #2

(497) Gerhard Maleika
Alemania



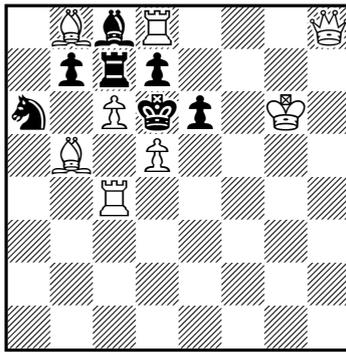
(10+10) #2

(498) Gerhard Maleika
Alemania



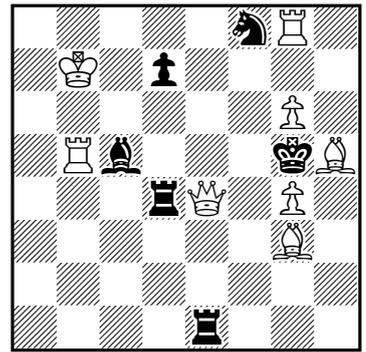
(10+10) #2

(499) Gerhard Maleika
Alemania



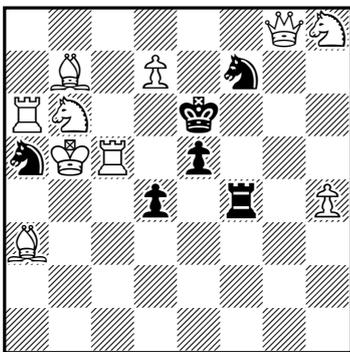
(8+7) #2

(500) Gerhard Maleika
Alemania



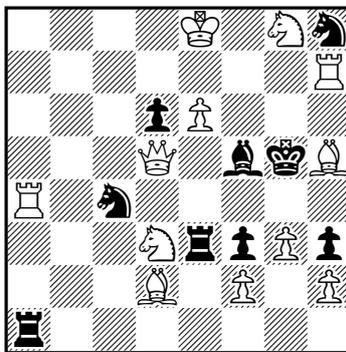
(8+6) #2

(501) Gerhard Maleika
Alemania



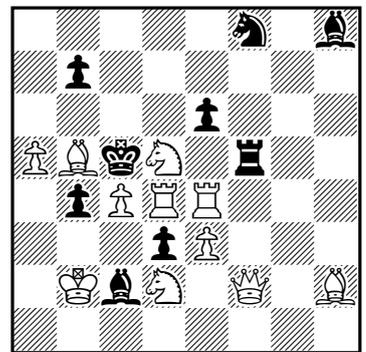
(10+6) #2

(502) Luis Gómez
dedicado a Imanol Zurutuza
Villanueva del Río Segura



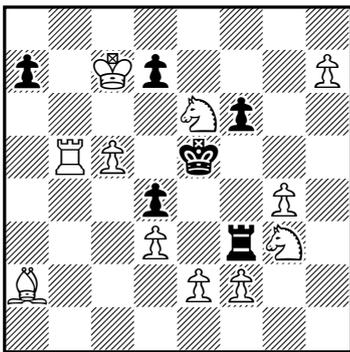
(12+9) #2

(503) Luis Gómez
dedicado a José A. Garzón
Villanueva del Río Segura



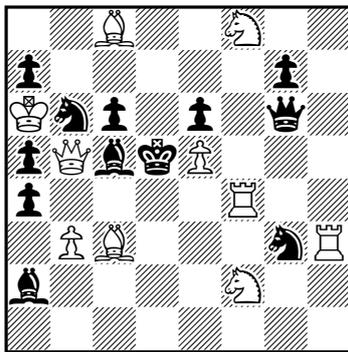
(11+9) #2

(504) José Antonio Garzón
Valencia



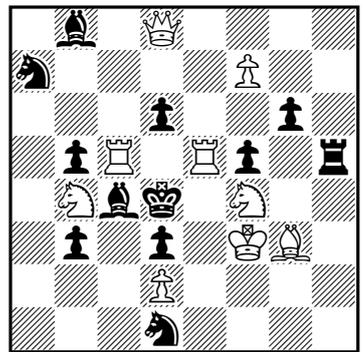
(11+6) #2

(505) Alexandre Pankratiev
Rusia



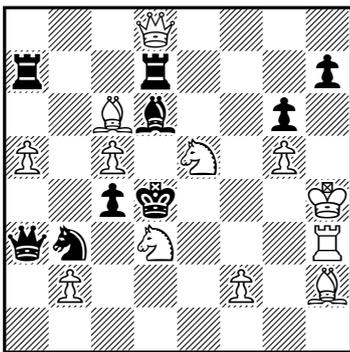
(10+12) #2

(506) Alexandre Pankratiev
Rusia



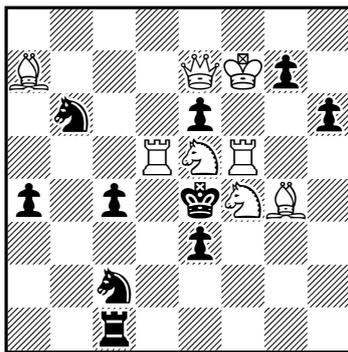
(9+12) #2

(507) Alexandre Pankratiev
Rusia



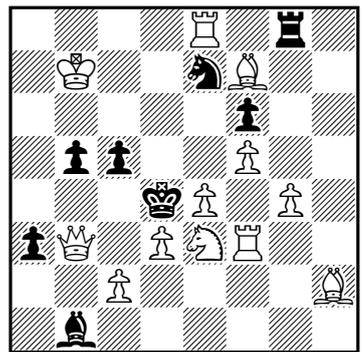
(12+9) #2

(508) Alexandre Pankratiev
Rusia



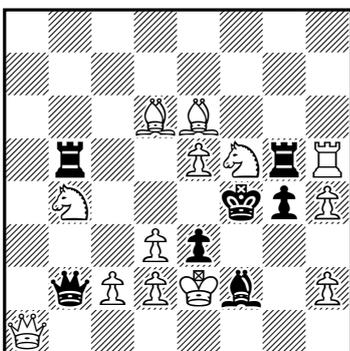
(8+10) #2

(509) Alexandre Pankratiev
Rusia



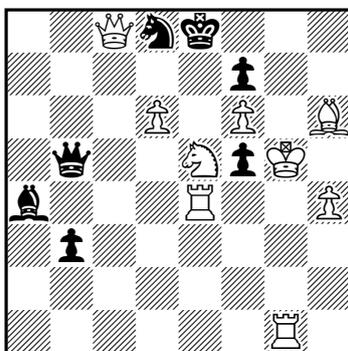
(12+8) #2

(510) Bruno Colaneri
Italia



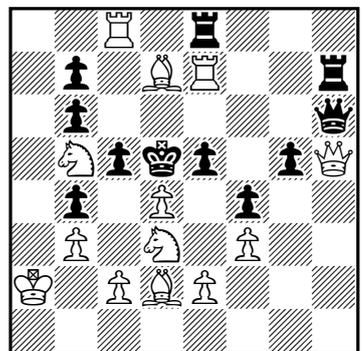
(13+7) #2

(511) Bruno Colaneri
Italia



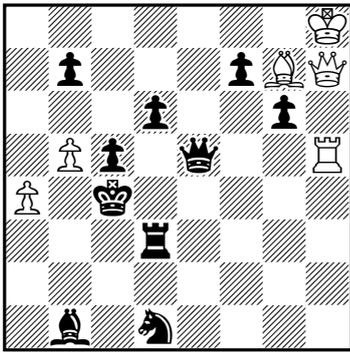
(9+7) #2

(512) Charles Ouellet
(después de C8149v, *The Problemist*, 1993)
Canadá



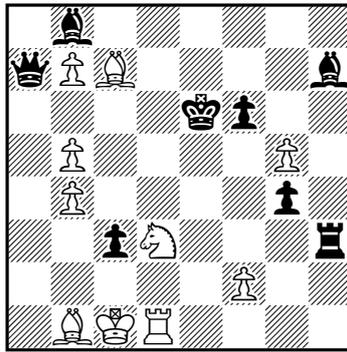
(13+11) #2

(513) Abdelaziz Onkoud
Marruecos



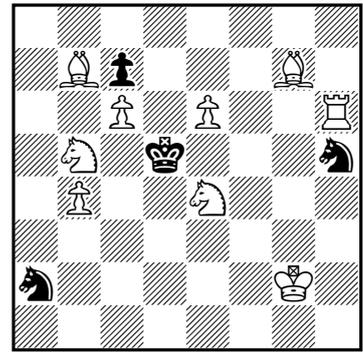
(6+10) 2.1.1.1 h#2
b) ♖h8↔♔h7

(514) Abdelaziz Onkoud
Marruecos



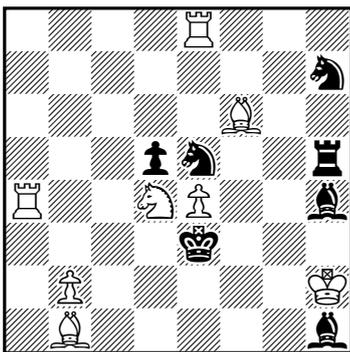
(10+8) 4.1.1.1 h#2

(515) Vitaly V. Medintsev
Rusia



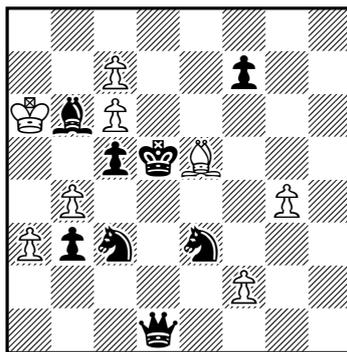
(9+4) b) + ♖e5 h#2

(516) Vitaly V. Medintsev
Rusia



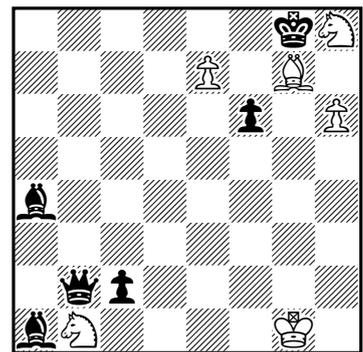
(8+7) 2.1.1.1 h#2

(517) Miguel Uris
Valencia



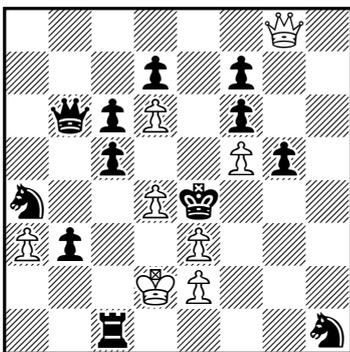
(8+8) 4.1.1.1 h#2

(518) Miguel Uris
Valencia



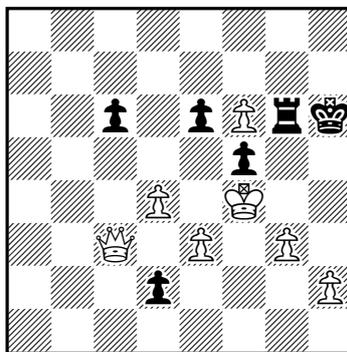
(6+6) 2.1.1.1 h#2

(519) Bruno Colaneri
Italia



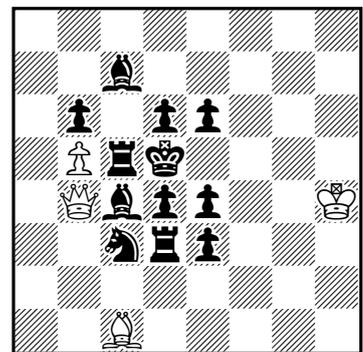
(8+12) b) ♖g8→a2 h#2

(520) Bruno Colaneri
Italia



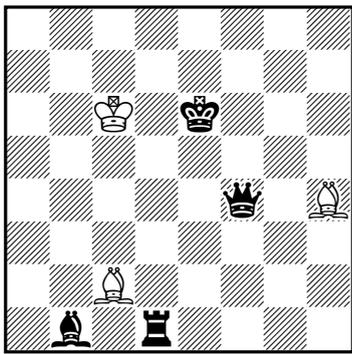
(7+6) 2.1.1.1 h#2

(521) Bruno Colaneri
Italia



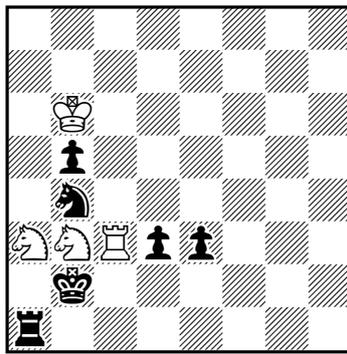
(4+12) 2.1.1.1 h#2

(522) Alberto Armeni
Italia



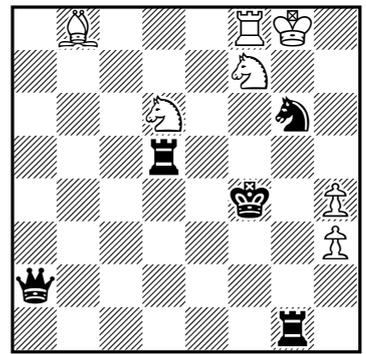
(3+4) b) ♖b1→h2 h#2

(523) Alexei V. Ivunin
Alexandre Pankratiev
Rusia



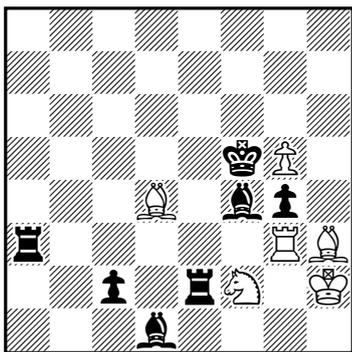
(4+6) 3.1.1.1 h#2

(524) Alexei V. Ivunin
Alexandre Pankratiev
Rusia



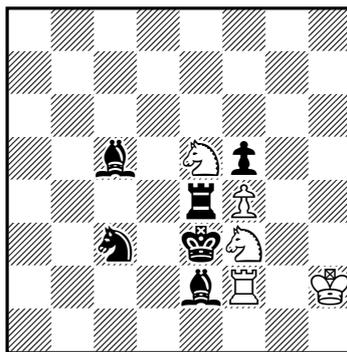
(7+5) 2.1.1.1 h#2

(525) Alexei V. Ivunin
Alexandre Pankratiev
Rusia



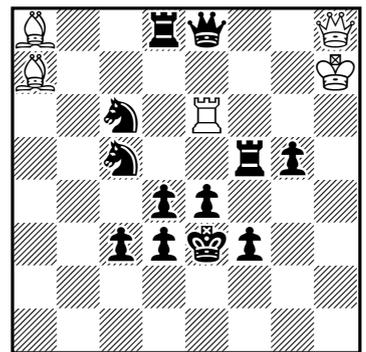
(6+7) 2.1.1.1 h#2

(526) Alexei V. Ivunin
Alexandre Pankratiev
Rusia



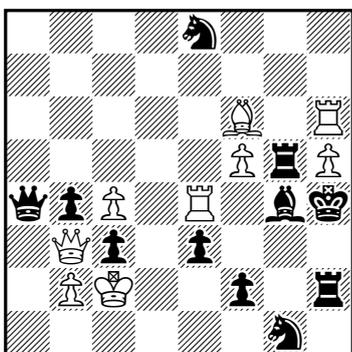
(5+6) 4.1.1.1 h#2

(527) Alexandre Pankratiev
Rusia



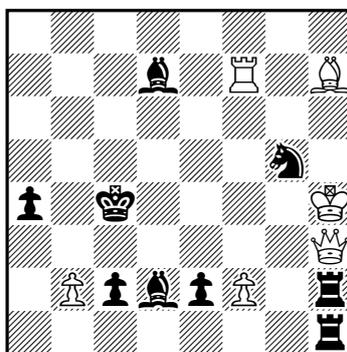
(5+12) 2.1.1.1 h#2

(528) Alexandre Pankratiev
Rusia



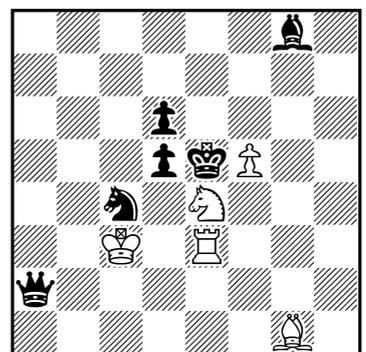
(9+11) b) ♜e8↔♞g4 h#2

(529) Mikhail Gershinsky
Alexandre Pankratiev
Ucrania / Rusia



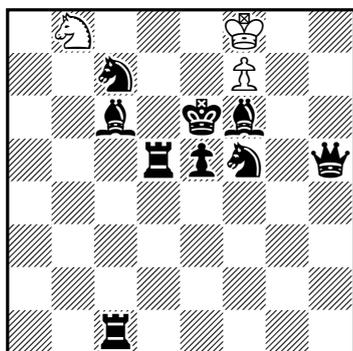
(6+9) b) ♜c2→e6 h#2

(530) Mikhail Gershinsky
Alexandre Pankratiev
Ucrania / Rusia



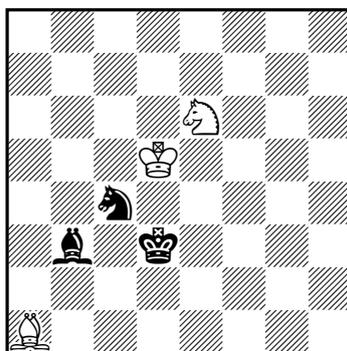
(5+6) b) ♜d5→f6 h#2

(531) Mikhail Gershinsky
Alexandre Pankratiev
 Ucrania / Rusia



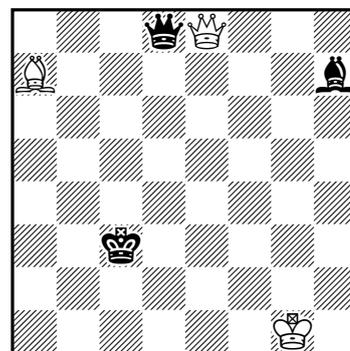
(3+9) 2.1.1.1 h#2

(532) José Antonio Garzón
 Valencia



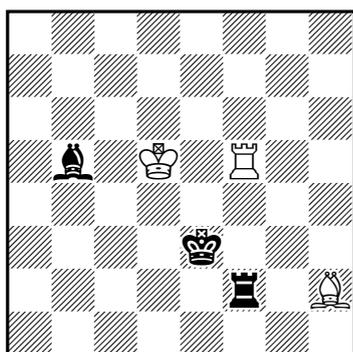
(3+3) duplex h#2

(533) José Antonio Garzón
 Valencia



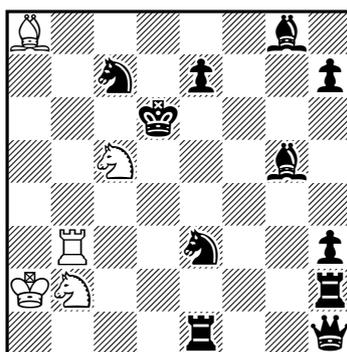
(3+3) duplex h#2

(534) José Antonio Garzón
 Valencia



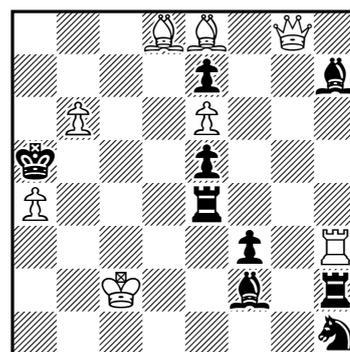
(3+3) duplex h#2

(535) Luis Miguel Martín
 Burgos



(5+11) 2.1.1.1 h#2

(536) Luis Miguel Martín
 Burgos



(8+9) 2.1.1.1 h#2

Nota: El autor del problema 441, Luis Gómez, nos indica que debe ser eliminada la TNa4, que fue incluida por error.

(486) Alberto Armeni: 1.Dc5! [2.De7#] 1...Cf5 2.f8=C#, 1...Rxd7 2.Dd6#, 1...Rxf7 2.Dxd5#, 1...b4 2.d8=C#.

(487) Alberto Armeni: 1.Ae3! bloqueo, 1...Re4 2.De6#, 1...Rd6 2.Af4#.

(488) Chris Handloser: 1.Db2? [2.Cc3,Db3#] 1...Cb6!; 1.Da1? [2.Cc3#] 1...Cb6!;; 1.Dc3! [2.Db3#] 1...Cc5 2.Cd4#, 1...Cb6 2.Ca7#.

(489) Miguel Uris: 1.Db7? [2.Ce2,Cf5#] 1...Td5 2.Dxd5#, 1...Tc6!; 1.Dg6? [2.Ce2#] 1...Ad1 2.Txd1#, 1...Txe4 2.Cf5#, 1...f5 2.Dxd6#, 1...Ad3!; 1.Te1! [2.Cf5#] 1...Axe4 2.Ce2#, 1...Td5 2.Dxd5#, 1...Te5 2.Ae3#.

(490) Miguel Uris: 1.Tb1? [2.Tb8#] 1...Db7 2.Dxh8#, 1...Da8 2.Dxh8#, 1...d1=D!; 1.Db2? [2.Db8#] 1...Db7 2.Dxh8#, 1...Rf8 2.Td8#, 1...0-0!; 1.e4? [2.a8=D#] 1...Dxe4 2.Dxh8#, 1...fxe3 a.p.!; 1.Dd4? [2.Td8#] 1...0-0!; 1.Txc7? [2.Tc8#] 1...Rd8!; 1.Td5! [2.a8=D#] 1...Dxd5 2.Dxh8#.

(491) Miguel Uris, Luis Zaragoza: 1.Df3! [2.Df7#] 1...Tb5 2.Dxc6#, 1...Tc5 2.Cxd4#, 1...Te5 2.Cf4#, 1...Txc5+ 2.Cxc5#, 1...Td~ 2.A(x)f5#, 1...Txc6,Tg7,Tf8 2.C(x)f8#, 1...De8 2.Dxd5#.

(492) Miguel Uris: 1.Ce5! [2.Ta5#] 1...Cxe5 2.Axe6#, 1...Axe5 2.Dxf3#, 1...Txe5 2.Dxd6#, 1...Dxe5 2.Da8#, 1...Rxe5 2.Df5#, 1...dxe5 2.Dc5#.

(493) Luis Zaragoza: 1.0-0! [2.Cd1#] 1...Td5 2.Cxd5#, 1...Txe3 2.Txe3#, 1...Dd4 2.De1#.

- (494) Gerhard Maleika: 1.a8=C! [2.Cc~#] 1...Cd2 2.Cxd2,Dd4#, 1...Ca5 2.Dd4,Cxa5#, 1...Aa5 2.Cxa5,Ce6#, 1...Ae5 2.Ce6,Cxe5#, 1...Ce5 2.Cxe5,Db4#, 1...Cb2 2.Db4,Cxb2#, 1...Da1 2.Cb2,Cxe4#, 1...De1 2.Cxe4,Cd2#.
- (495) Gerhard Maleika: 1.Txb7! [2.C6~#] 1...Cc4 2.C6xc4,Dxc4#, 1...Cd7 2.Dc4,Cxd7#, 1...Dd7 2.Cxd7,Dd1#, 1...Dc8 2.Dd1,Cxc8#, 1...Cc8 2.Cxc8,Ta3#, 1...Cxd5 2.Ta3,Cxd5#, 1...Txd5 2.Cxd5,Dc3#, 1...Td4 2.Dc3,C6c4#.
- (496) Gerhard Maleika: 1.Ah3! [2.Tg~#] 1...Cf2 2.Dd5,Dd7#, 1...Cf4 2.Dd7,Txf4#, 1...Txf7 2.Tf4,Tg6#, 1...Cxf6 2.Tg6,gxf8=C#, 1...Cg5 2.gxf8=C,Txg5#, 1...Ad6 2.Tg5,Txe4#, 1...Cxe5 2.Txe4,Dd5#.
- (497) Gerhard Maleika: 1.Cg5! [2.Cge4#] 1...Cd2 2.Dxd4#, 1...Cxa5 2.Dxd4#, 1...Ac3+ 2.Dxc3#, 1...Ae5 2.Dxe5#, 1...Af6 2.Cxe6#, 1...Ag7 2.Tc7#, 1...Axb8 2.Cf7#.
- (498) Gerhard Maleika: 1.Cd4? [2.Dc4#] 1...Axb6!; 1.Ca3! [2.Dc4#] 1...Cb3 2.Dc2#, 1...Cxa3 2.Dxd2#, 1...Ae3 2.Txe3#, 1...Af4 2.Cxf4#, 1...Ag5 2.Axf5#, 1...Axb6 2.Td8#, 1...Aa6 2.Axa6#.
- (499) Gerhard Maleika: 1.Df6? [2.Dxe6#] 1...Rxd5 2.Dd4#, 1...Cc5!; 1.cxd7! [2.dxc8=C#] 1...Axd7 2.Txd7#, 1...Rxd5 2.Dd4#, 1...Re7 2.Df8#, 1...exd5 2.Df6#.
- (500) Gerhard Maleika: 1.g7! [2.gxf8=D#] 1...C~ 2.D(x)g6#, 1...Td6 2.Df4#, 1...Rf6 2.Ah4#, 1...Rh6 2.Af4#.
- (501) Gerhard Maleika: 1.d8=D? [2.Ac8#] 1...Rf5 2.Dg6#, 1...Cxb7!; 1.Ac8! [2.d8=D#] 1...Rf5 2.Dg6#, 1...Rd6 2.Tc6#, 1...Rf6 2.Dxf7#, 1...Re7 2.Cd5#.
- (502) Luis Gómez Palazón: 1.Cf4? [2.Cxh3#] 1...Txe6+ 2.Cxe6#, 1...Ce5!; 1.Ce5? [2.Cxf3#] 1...Cxe5 2.Axe3#, 1...Ag6+ 2.Cf7#, 1...dxe5 2.Dd8#, 1...Cxd2!; 1.Cc5! [2.Ce4#] 1...Cxd2 2.Tg4#, 1...Ce5 2.Axe3#, 1...dxc5 2.Dd8#.
- (503) Luis Gómez Palazón: 1.Txe6? [2.Ce4,Ad6#] 1...Te5 2.Dxf8#, 1...Axd4+ 2.exd4#, 1...Tf4!; 1.Cf6? [2.Ad6#] 1...Tf4 2.Te5#, 1...Te5 2.Txe5#, 1...e5 2.Td5#, 1...Td5!; 1.Te5! [2.Ce4#] 1...Tf4 2.Cf6#, 1...Txe5 2.Dxf8#, 1...Rd6 2.Ce4#.
- (504) José Antonio Garzón: 1.h8=C? [2.Cg6,Cf7#] 1...d5 2.cxd6 a.p.#, 1...f5!; 1.exf3? [2.f4#] 1...d5 2.cxd6 a.p.#, 1...dxe6!; 1.e3! [2.exd4#] 1...Txe3 2.f4#, 1...Tf4 2.exf4#, 1...f5 2.h8=D,A#, 1...d5 2.cxd6 a.p.#, 1...dxe3 2.d4#, 1...dxe6 2.c6#.
- (505) Alexandre Pankratiev: 1.Cd3? [2.Td4,Dxc5#] 1...Dxd3 2.Axe6#, 1...cxb5 2.Ab7#, 1...Ce4!; 1.Cd7? [2.Td4,Dxc5#] 1...cxb5 2.Ab7#, 1...Dd3!; 1.Ad4? [2.Dxc5#] 1...Dc2 2.Axe6#, 1...Dd3 2.Axe6#, 1...cxb5 2.Ab7#, 1...Ce4!; 1.Ce4! [2.Dxc5#] 1...Cxe4 2.Td3#, 1...Cd7 2.Dc4#, 1...Dxe4 2.Axe6#, 1...cxb5 2.Ab7#.
- (506) Alexandre Pankratiev: 1.Db6? [2.Txb5,Tcd5#] 1...Ad5+ 2.Texd5#, 1...Ae6 2.Cxe6#, 1...dxc5 2.Dxc5#, 1...Axf7!; 1.Df6? [2.Ted5,Txf5#] 1...dxe5!; 1.Cbd5! [2.Ce6#] 1...Axd5+ 2.Texd5#, 1...Rxc5 2.Db6#, 1...Rxe5 2.Df6#.
- (507) Alexandre Pankratiev: 1.Cf4! [2.Ce6#] 1...Cxc5 2.Ce2#, 1...Te7 2.Dxd6#, 1...Rxc5 2.Db6#, 1...Rxe5 2.Df6#.
- (508) Alexandre Pankratiev: 1.Ce2! [2.Cc3#] 1...Cc~ 2.T(x)d4#, 1...Cxd5 2.Cg3#, 1...Rxd5 2.Af3#, 1...exd5 2.Tf4#, 1...exf5 2.Af3#.
- (509) Alexandre Pankratiev: 1.Ag1! [2.Cc4#] 1...Cd5 2.Cxd5#, 1...Cxf5 2.Cxf5#, 1...Txg4 2.Cxg4#, 1...Re5 2.Dd5#.
- (510) Bruno Colaneri: 1.Cxe3! [2.Cg2#] 1...Axe3 2.dxe3#, 1...Tbxe5 2.Cbd5#, 1...Tgxe5 2.Tf5#, 1...Dxe5 2.Dd4#.
- (511) Bruno Colaneri: 1.Rxf5! [2.Tg8#] 1...Df1+ 2.Cf3#, 1...Dxe5+ 2.Txe5#, 1...Dd7+ 2.Cxd7#.
- (512) Charles Ouellet: 1.dxc5? [2.Cxb4#] 1...Txc8 2.Txe5#, 1...bxc5 2.Txc5#, 1...Dc6!; 1.Dxg5? [2.Cxf4,Dxe5#] 1...Dxg5 2.Ae6#, 1...Df6!; 1.Axf4? [2.e4#] 1...cxd4 2.Cxb4#, 1...gxf4 2.Dxe5#, 1...exf4 2.Cxf4#, 1...exd4 2.Cc7#, 1...e4 2.fxe4#, 1...Dg6!; 1.Axb4! [2.c4#] 1...cxb4 2.Cxb4#, 1...exd4 2.Cxf4#, 1...cxd4 2.Cc7#, 1...c4 2.bxc4#.
- (513) Abdelaziz Onkoud: a) 1.Dc3 Te5 2.Rd4 Dh4#, 1.De4 Ae5 2.Rd5 Dxf7# b) 1.Da1 Da8 2.Dxa4 Dxa4#, 1.Db2 De8 2.Dxb5 Dxb5#.

- (514) Abdelaziz Onkoud: 1.Ae4 Cf4+ 2.Rf5 Td5#, 1.Dd4 Cc5+ 2.Rd5 Aa2#, 1.Dc5 g6 2.De7 Cf4#, 1.Dxb7 Ad6 2.Df7 Cc5#.
- (515) Vitaly V. Medintsev: a) 1.Cxb4 Aa6 2.Cxc6 Cbc3#, b) 1.Cxg7 Th4 2.Cxe6 Cf6#.
- (516) Vitaly V. Medintsev: 1.Cd3 Ae7 2.Rxe4 Ag5#, 1.Cc4 Ad8 2.Rxd4 Ab6#.
- (517) Miguel Uris: 1.Rc4 c8=C 2.Dd3 Cxb6#, 1.Re4 c8=D 2.Ced5 Df5#, 1.Rxc6 c8=A 2.Ccd5 b5#, 1.Re6 c8=T 2.Dd5 Te8#.
- (518) Miguel Uris: 1.cxb1=C e8=C 2.Cc3 Cxf6#, 1.cxb1=A e8=A 2.Ah7 Af7#.
- (519) Bruno Colaneri: a) 1.Cg3 Dxc5 2.Cxf5 Dg2#, b) 1.Cc3 Dxb3 2.Cd5 Dd3#.
- (520) Bruno Colaneri: 1.Txg3 e4 2.Tg6 Dh3#, 1.Txf6 d5 2.Tg6 Dh8#.
- (521) Bruno Colaneri: 1.Ab8 Aa3 2.Tc7 Dxd6#, 1.Td1 Axe3 2.Ad3 Dxd4#.
- (522) Alberto Armeni: a) 1.De5 Ah7 2.Af5 Ag8#, b) 1.Df5 Axd1 2.Ae5 Ab3#.
- (523) Alexei V. Ivunin, Alexandre Pankratiev: 1.Ca2 Cc5 2.b4 Ca4#, 1.Ta2 Cc4+ 2.Rb1 Tc1#, 1.Rxa3 Txd3 2.Ra4 Cc5#.
- (524) Alexei V. Ivunin, Alexandre Pankratiev: 1.Ch8+ Cg5+ 2.Tf5+ Cc4#, 1.Tg3 Cc4+ 2.Ce5+ Cg5#.
- (525) Alexei V. Ivunin, Alexandre Pankratiev: 1.Axg5 Txg4 2.Af4+ Tg3#, 1.Te4 Cxg4 2.Tf3 Ce5#.
- (526) Alexei V. Ivunin, Alexandre Pankratiev: 1.Axf3 Txf3+ 2.Rd4 Td3#, 1.Ac4 Cg4+ 2.Rd3 Td2#, 1.Rxf2 Cd3+ 2.Rf1 Cd2#, 1.Rxf4 Rh3 2.Ae3 Cg6#.
- (527) Alexandre Pankratiev: 1.Cd7 Txe4+ 2.Rxe4 Dxd4#, 1.Ce7 Dxd4+ 2.Rxd4 Txe4#.
- (528) Alexandre Pankratiev: a) 1.cxb2 Txe3 2.Axh5 Te4#, b) 1.e2 Axc3 2.Txh5 Af6#.
- (529) Mikhail Gershinsky, Alexandre Pankratiev: a) 1.Axh3 Ag8 2.Rb3 Tb7#, b) 1.Cxh3 Tf5 2.Rd3 Tf4#.
- (530) Mikhail Gershinsky, Alexandre Pankratiev: a) 1.dxe4 Tf3 2.Ad5 Ad4#, b) 1.Cxe3 Cxd6 2.Dd5 Ah2#.
- (531) Mikhail Gershinsky, Alexandre Pankratiev: 1.Ce8 fxe8=C 2.Td6 Cc7#, 1.Ae8 fxe8=A 2.Cd6 Ad7#.
- (532) José Antonio Garzón: 1.Ac2 Ad4 2.Cd2 Cf4#; 1.Ad4 Ad1 2.Ac5 Af3#.
- (533) José Antonio Garzón: 1.Dd2 Da4 2.Ad3 Ad4#; 1.Rh2 Ae4 2.Ag1 Dh4#.
- (534) José Antonio Garzón: 1.Te2 Tf1 2.Ad3 Af4#; 1.Ad6 Ad7 2.Re5 Txf5#.
- (535) Luis Miguel Martín: 1.Cg2 Cbd3 2.Te6 Tb6#, 1.Ced5 Tb5 2.Ad2 Cc4#.
- (536) Luis Miguel Martín: 1.Axg8 Th4 2.Txa4 Txa4#, 1.Txh3 Dg1 2.Axb6 Dxb6#.

Nuestros concursos para el año 2019

Redacción

La Sociedad Española de Problemistas de Ajedrez convoca para el año 2019 los siguientes concursos de composición:

Memorial Juan Zaldo (#2)

Concurso de composición de problemas de mate directo en dos jugadas (#2), con tema libre. El plazo de admisión de originales finalizará el 31 de agosto de 2019. Actuará de director Imanol Zurutuza, y como juez José Antonio Coello. Los originales deberán enviarse a la dirección de correo electrónico sepa.problemas@gmail.com, y se publicarán en el boletín *Problemas*.

Memorial Juan Zaldo (h#2)

Concurso de composición de problemas ayudados en dos jugadas (h#2), con tema libre. El plazo de admisión de originales finalizará el 31 de agosto de 2019. Actuará de director Luis Miguel Martín, y como juez Valerio Agostini. Los originales deberán enviarse a la dirección de correo electrónico sepa.problemas@gmail.com, y se publicarán en el boletín *Problemas*.

Maximal fully determined path - New record type in classical retrograde analysis

Andriy Frolkin - Kyiv, Ukraine
Yoav Ben-Zvi - Jerusalem, Israel

Numerical records in Chess Problems are especially popular among Retroanalysts. Piece economy records for “Last move?” of various types are almost an independent sub-genre, one that has drawn participation by both the master composers of the day and others who found that the relative simplicity of the concept allowed them to display their talent. In recent years several important records have been broken, perhaps most notably the record for minimal number of moves required to reach a position (set, in the middle of the 20th century, at 183.0 moves by Ceriani and Fabel and extended, in 2016, to 185.0 moves by Goldsteen). These records require analysis so complex that testing is extremely difficult, with little help from computers. A brave attempt to extend the record for longest SPG with unique game from 57.5 moves, set by Pronkin and Frolkin in 1989, was cooked. The current article introduces a new record type that is not very complex so it might hopefully serve to arouse the creative spirit for others, as it did for the authors.

The concept underlying the new record type is that of “Fully Determined Path” (“FDP”) of a piece. In formal terms this means that it can be shown that the thematic piece plays a unique series of moves in any “Proof Game”. The objective is to achieve, for each officer type, an FDP with the largest number of moves. FDPs appear in many published problems but we are not aware of an attempt to target the length record. In the examples below, for each of the 5 officer types we begin with a published problem that shows the relevant FDP. This serves as a base-line for the record-hunt. While working on this the authors found several distinct sub-categories for the thematic FDP, two of these are developed in the examples. The first asks if the thematic piece is original or promoted, the second asks if the thematic piece is on the board in the diagram position or was previously captured. Note that a piece that is promoted and then captured is a “Ceriani-Frolkin”. Finally, we suggest looking at piece economy.

Readers are encouraged to test the soundness of the examples, extend the records we have set and explore further variants.

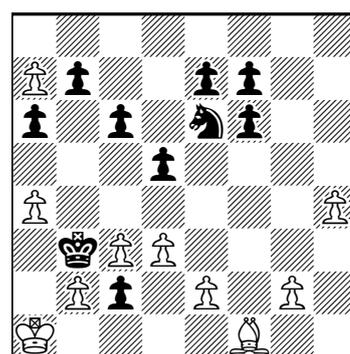
We begin with the bishop as the thematic piece (1). A detailed analysis is given for the first example. For the problems that follow, the reader may fill in the details.¹

As is typical for FDPs, the thematic piece is put under time pressure to retract to its origin square, forcing it to follow a uniquely efficient path.

[bPh7] completes the capture of 5 White pieces, arriving at c2, before White can play wPd2-d3 which releases [wBc1] so the wB is the last White piece to be captured, by Pg7xBf6. Both wRs are captured by [bPh7] with wB standing locked at c1 so [wRa1] escaped its corner via a3 and [wRh1] escaped via h3.

Looking backward from the diagram position: wPs a4,d3,h4 cannot retract until [wRa1], [wBc1], [wRh1] are uncaptured and return home. Therefore, until the retraction of bPg7xBf6, White has only 5 retractions by wPa7 available. The dark-squared bB must be uncaptured and returned home to f8, allowing the uncapture of the wB by [bPg7], in time to prevent a White retro-stalemate. If the bB is uncaptured on e3, d4, c5 or b6 White will not have enough remaining retractions for the uncaptured bB to get home in time. The uncapture therefore occurs on a7 and the uncaptured bishop returns home via b8-f4-h6-f8 (the 4-move FDP).

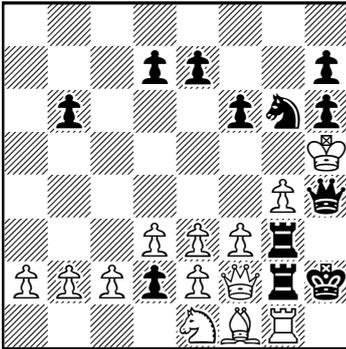
(1) Yehuda Veisberg
Fairy Chess Review, 1947



(10+10)
Last move by Black?

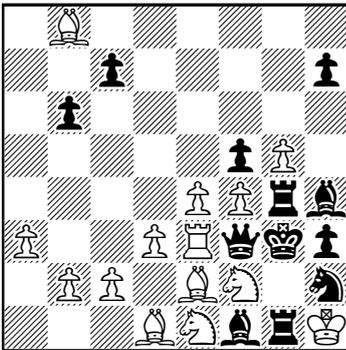
¹ Note on the notation used: The text describes each move with both start and end squares, separated by -, with a letter designation of the moving piece type. The standard notation omits the letter “P” for pawn moves.

(2) Andriy Frolkin
Yoav Ben-Zvi
Original



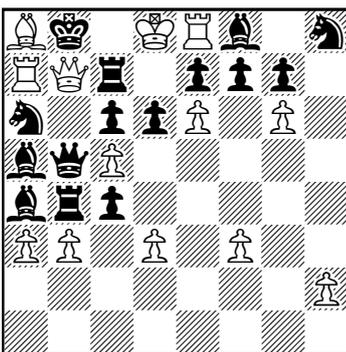
(13+12)
 Last move of bR? (also wR,
 bQ, wQ, bN, wN, wB, wP)

(3) Andriy Frolkin
Yoav Ben-Zvi
Original



(14+12)
 Last single 21 moves?

(4) Andriy Frolkin
Original



(13+15)
 Last 10 moves by Black?

If the stipulation is interpreted to mean that it is White-to-move (“Last move?” Type B) then the last move is a retraction by Black. This cannot be a retreat by bPd5 as then locking bB on f8 will lock out [bRa8]. It could not be bPc7-c6 as this obstructs the path home of bB. Of the 8 possible retractions by bNe6, 2 obstruct the path of wPa7 and 5 obstruct the path of [bBf8] leaving only: Solution (1): -1...Nd8-e6! -2.Pb6xBa7 Bb8-a7 -3.Pc5xb6 Bf4-b8 -4.Pd4xc5 Bh6-f4 -5.Pe3xd4 Bf8-h6 -6.Pf2xe3 Pg7xBf6. 4-move FDP by original bishop, captured on a7.

The stipulation could also be understood as a Duplex (Type D) with the solution for the case of Black-to-move being -1.(wPb6xBa7) bBb8-a7! The FDP can be shown in a Type A problem by transferring bNe6 to d7 or b8.

The next 4 examples (2-5) are implementations of the length records we have been able to achieve for the bishop FDP combining the categories, mentioned above, of original/promoted and on-board/captured.

Solution (2): -1...Qh3xBh4# -2.Bg5-h4 Nh4-g6+ -3.Bf4-g5 Pf7-f6 -4.Bd6-f4 Pc3xRd2 -5.Ba3-d6 Pc4-c3 -6.Bb4xPa3 Pc5-c4 -7.Rd1-d2 Pc6-c5 -8.Ra1-d1 Pc7-c6 -9.Bd2-b4 Pa4-a3 -10.Bc1-d2 Pa5-a4 -11.Pd2-d3 Pa6-a5 -12.Nd3-e1 Pa7-a6 -13.Qe1-f2 Rf2-g2. 7-move FDP by original bishop, captured on h4.

Solution (3): The cage can only be released through d2-d3, which must be preceded by the return of the wBb8 to c1. The white queenside rook cannot get back to its “box” before that; hence it is “out of balance.” -1...Rg2-g1++ -2.Ba7-b8 Pb7-b6 -3.Bd4-a7 Pf6-f5 -4.Be5xPd4 Pd5-d4 -5.Bd6xPe5 Pe6-e5 -6.Pa2-a3! Pe7-e6 -7.Ba3-d6 Pd6-d5 -8.Bb4xPa3 Pa4-a3 -9.Bd2-b4 Pa5-a4 -10.Bc1-d2 Pa6-a5 -11.Pd2-d3 Pa7-a6 -12.R~~e3 (or B~~d2) Q~~f3. 8-move FDP by original bishop, on-board on b8. The accuracy of the resolution compensates for the 3 White bishops.

Solution (4): Note that wPb3 cannot retreat to b2 (releasing the West cage) prior to unpromotion (of uncaptured bB) on b1 and that wPf3 cannot retreat to f2 before bB is retracted to g1 for unpromotion. Additionally, wPd3 cannot retreat to d2 before the West cage is released (by wPb2-b3) as this would imply that, prior to release of the cage, [wRa1] would have to be retracted back to its original corner (along with retraction of wB to c1) but both white rooks are still locked inside the cage so neither could perform this retraction. -1.Qb6xBb7+ Bc8-b7 -2.Bb7-a8+ Bd7-c8! -3.Pe5-e6 Bh3-d7 -4.Pe4-e5 Bf1-h3 -5.Pe3-e4 Be2-f1 -6.Pg5-g6 Bd1-e2 -7.Pe2-e3 Bc2-d1 -8.Pg4-g5 Bb1-c2 -9.Pg3-g4 Pb2-b1=B -10.Pa2-a3 Pa3xBb2 -11.B~-b2 Sg6-h8 (d7-d6) 12.b2-b3. 8-move FDP by promoted bishop, captured on b7 (a Ceriani-Frolkin bishop).

Solution (5): -1...Ra8-a7 -2.Pa4-a5 Ba7-b8 -3.Pa3-a4 Bb6-a7 -4.Pe6-e7 Bc5xPb6 -5.Pe5-e6 Bf8-c5 -6.Pe4-e5 Bh6-f8 -7.Pb5-b6 Bg5xPh6 -8.Pb4-b5 Bh4-g5 -9.Pb3-b4 Bg3-h4 -10.Pb2-b3 Bh2-g3 -11.Ph5-h6 Bg1-h2 -12.Ph4-h5 Pg2-g1=B -13.Ph3-h4 Pg3-g2 -14.Ph2-h3 Pg4-g3 -15.Pg3xQf4. 10-move FDP by promoted bishop, on-board on b8. This is the record for bishop FDP and the benchmark for an over-all record.

A knight FDP can only be shown for a promoted knight as in the next 2 examples (6-7).

Solution (6): -1...Nd6-e8 -2.Pg5-g6 Nc4-d6 -3.Na4-b2 Nb2-c4+ -4.Nc5-a4 Pb6-b5 -5.Na6-c5 Pc7-c6 -6.Nb8-a6 Pa6-a5 -7.Pb7-b8=N Pa7-a6 -8.Pa6xQb7 Qg2-b7 -9.Pa5-a6 Qg1-g2 -10.Pa4-a5 Pg2-g1=Q -11.Pg4-g5 Pf3xNg2 -12.Nh4-g2 Pf4-f3 -13.Ng6xPh4 Pf5-f4 -14.Ne7-g6 Pf6-f5 -15.Nc6-e7 Pf7-f6 -16.Nb8-c6 Ph5-h4 -17.Pb7-b8=N Ph6-h5 -18.Pc6xQb7 Qa8-b7 -19.Pc5-c6 Qg2-a8 -20.Pc4-c5 Qg1-g2 -21.Pg3-g4 Kh1-h2 -22.Ph2-h3 Ph7-h6 -23.Qh3-f1 Kg2-h1 -24.Qg4-h3+. The original BQ must visit g1 to provide a shield while a BQ promoted on g1 retracts directly from there to b7 (both Black queens are captured on b7). The WQ must retract out of the South-East corner, to allow exit of the BK, before returning to d1. This takes longer (6 diagonal squares) than the shortest path from g1 to b7 (5 diagonal plus 1 straight square). Therefore the shortest queen path is: bQg1-g2-b7 (not an FDP because the queen could go via h1 instead of g2). 4-move FDP by promoted knight, on-board on b2. The promoted BQ is known to have been captured on b7 so it can be considered a Ceriani-Frolkin although the exact capture move (Pc6xQb7 or Pa6xQb7) is not known.

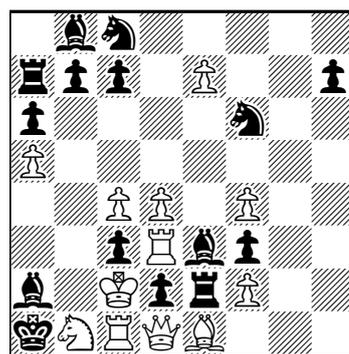
Solution (7): Note that the release of the West cage by bPf7xe6 occurs after white unpromotion on f8. The only white piece that can retract to f8 for the unpromotion is a bishop uncaptured by the unpromoted bP on b2. This bishop and the bN uncaptured on b7 are "concatenated" Ceriani-Frolkins: wP promotes to a piece that is captured by bP on its way to promotion to a piece that is captured. Try: -1.Qb6xNb7+ Nd8-b7+ -2.Bb7-c8+ Bf3-e4? -3.Pa3-a4 Bh5-f3 -4.Pa2-a3 BxPh5 -5.Ph4-h5 Nf7-d8 -6.Ph3-h4 Ng5-f7 -7.Ph2-h3 Ne4xPg5 -8.Pg4-g5 Nc3-e4 -9.Pg3-g4 Nb1-c3 -10.Pg2-g3 Pb2-b1=N. But White is retro-stalemated. Solution: -1.Qb6xNb7+ Nd8-b7+-2.Bb7-c8+ Nf7-d8 -3.Pa3-a4 Nh6-f7 -4.Pa2-a3 Nf7xPh6 -5.Ph5-h6 Ng5-f7 -6.Ph4-h5 B-e4 -7.Ph3-h4 Ne4xPg5 -8.Ph2-h3 Nc3-e4 -9.Pg4-g5 Nb1-c3 -10.Pg3-g4 Pb2-b1=S -11.Pg2-g3 Pa3xBb2!. wBf8-b2, wPf7-f8=B, wPf6-f7, bPf7xNe6. 8-move FDP by promoted knight, captured on b7 (a Ceriani-Frolkin knight). Problem 7a (no diagram) = 7 with wQb7→b6 +bNb7 – Last 8 single moves. 8-move FDP by promoted knight, on-board on b7.

The next 4 examples (8-11) show FDP by a rook. An FDP for an original rook is only possible if it begins after castling.

Solution (8): The North-East cage is released by retracting wPg2xh3. This requires prior retraction of uncaptured wB to f1 preceded by retracting a wR to g1/h1. This maneuver must be completed before Black is retro-stalemated. -1.Pa6-a7 Pe4-e3 -2.Pa5-a6 Pe5-e4 -3.Pa4-a5 Pe6-e5 -4.Pa2-a4 Pe7-e6 -5.Ra3-c3 Pc3-c2 -6.Nb2-c4 Pc4-c3 -7.Ra8xPa3 Pc5-c4 -8.Rc8-a8 Pc6-c5 -9.Pc7-c8=R Pb7xBc6 -10.Bg2-c6 Pa4-a3 -11.Pc6-c7 Pa5-a4 -12.Pc5-c6 Pa6-a5 -13.Pc4-c5 Pa7-a6 -14.Pc2-c4 Pc3xRd2 -15.Rd1-d2 Pc4-c3 -16.Nd2-f1 Pc5-c4 -17.Rf1-d1 Pc6-c5 -18.0-0 Pc7-c6 -19.Bf1-g2 Kg4-h4 -20.Pg2xNh3+. 3-move FDP for promoted rook, on-board on c3. 2 move FDP (after castling) by original rook, captured on d2.

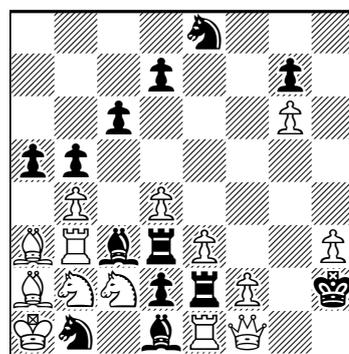
Solution (9): -1...Be8-g6 -2.Pf2xRg3 Re3-g3 -3.Pc4-c5 Re4-e3 -4.Pc3-c4 Ra4-e4 -5.Ph7-h8=B Ra6-a4 -6.Ph6-h7 Rd6xPa6 -7.Ph5-h6 Rd8-d6 -8.Ph4-h5 Bd7-e8 -9.Pa5-a6 0-0-0 -10.Pa4-a5 Bc8-d7 -11.Pa3-a4 Qd8-d5 -12.Pa2-a3 Pd7xBc6. wBf1-e6, wPe2xRd3, bR-d3, wKc1-d1, bPd3xRc2. 6-move FDP (after castling) by original rook, captured on g3.

**(5) Yoav Ben-Zvi
Andriy Frolkin
Original**



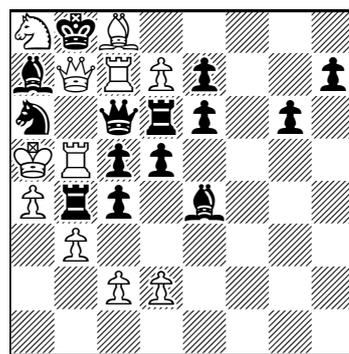
(12+15)
Last 14 moves by Black?

**(6) Nikita Plaksin
Alexander Zolotarev
Shakmatnaya Kompozitsiya,
2000**



(14+13)
Geometrically shortest Q path?

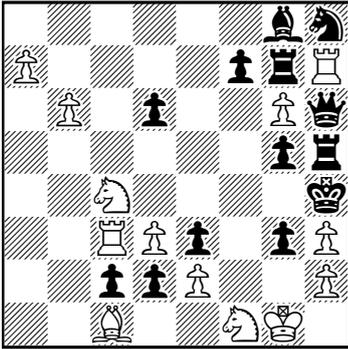
**(7) Andriy Frolkin
Yoav Ben-Zvi
Original**



(11+14)
Last 9 single moves?

(8) Michel Caillaud

Die Schwalbe, 1986

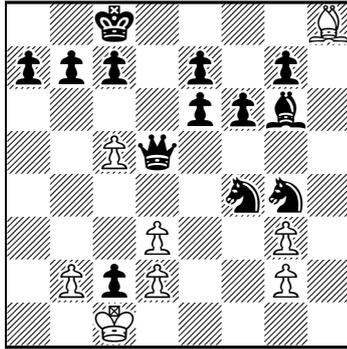


(13+13)

Castling 35 single moves back

(9) Yoav Ben-Zvi

Original

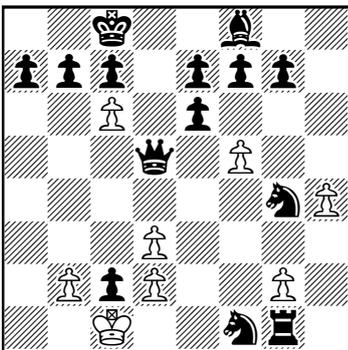


(8+13)

Last 12 moves by Black?

(10) Yoav Ben-Zvi

Original

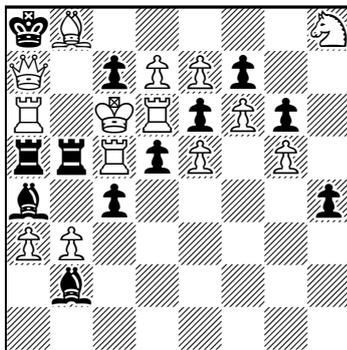


(8+14)

Last 11 moves by Black?

(11) Andriy Frolkin

Original

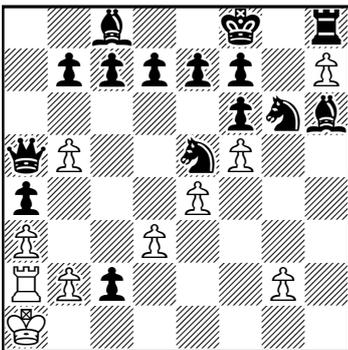


(14+12)

Last pawn move by Black?

(12) Yoav Ben-Zvi

Die Schwalbe, 2012



(10+15)

a) Last 2 single moves?

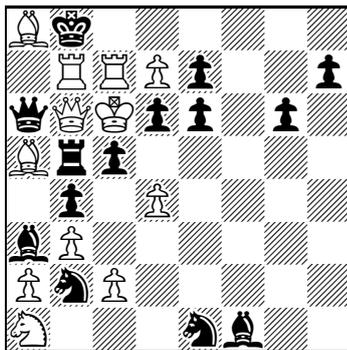
(position before capture)

b) History of: bBf8, bK, bQ

c) Capture of rooks

(13) Andriy Frolkin

Original



(12+14)

Last 11 single moves?

Solution (13): Release of the North-West cage by bPf7xNe6 occurs after unpromotion on f8. -1.Ra7xQb7+ Qc8-b7 -2.Bb7-a8+ Qf8-c8 -3.Pd3-d4 Qh6-f8 -4.Pd2-d3 Qg5xPh6 -5.Ph5-h6 Qg4xPg5 -6.Ph4-h5 Qd1-g4 -7.Ph3-h4 Qb1-d1 -8.Ph2-h3 S~b2 -9.Pg4-g5 Bc1-a3 -10.Pg3-g4 Pb2-b1=Q -11.Pg2-g3 Pa3xb2. 7-move FDP by promoted queen, captured on b7 (a Ceriani-Frolkin queen).

Solution (14): Release of North-West cage by wPb2-b3 occurs after wK, wQ, wB return home. -1.Kb2-c3 Pg3xQh2 -2.Kc1-b2 Pg4-g3 -3.Kd1-c1 Pg5-g4 -4.Qg3-h2 Pg6-g5 -5.Ph2-h3 Pg7-g6 -6.Qh3-g3 Pf7-f6 -7.Qe3xPh3 Ph4-h3 -8.Qc3xPe3 Ph5-h4 -9.Qb2-c3 Ph6-h5 -10.Qc1-b2 Ph7-h6 -11.Ke1-d1 Pe4-e3 -12.Qd1-c1 Pe5-e4 -13.Bc1-a3 Pe6-e5 -14.Pb2-b3. 7-move FDP by original queen, captured on h2.

Solution (10): Note wPh4 cannot retreat until a wR is uncaptured by bPc2 and returns to h1 via h3. -1...Rh1-g1 -2.Pc5-c6 Rh3-h1 -3.Pc4-c5 Re3-h3 -4.Pc3-c4 Re4-e3 -5.Pf4-f5 Ra4-e4 -6.Pf3-f4 Ra6-a4 -7.Pf2-f3 Rd6xPa6 -8.Pa5-a6 Rd8-d6 -9.Pa4-a5 0-0-0 -11.Pa3-a4 Qd8-d5 -12.Pa2-a3 Pd7xBe6. 8-move FDP (after castling) by original rook, on-board on g1.

Solution (11): Release of North-West cage by wPb2-b3 occurs after unpromotion on b1. -1.Qb6xRa7# Rb7-a7 -2.Ba7-b8+ Rb8-b7 -3.Pa2-a3 Rg8-b8 -4.Pg4-g5 Rg7-g8 -5.Pg3-g4 Rh7-g7 -6.Pg2-g3 Rh5-h7 -7.Pe4-e5 Rf5-h5 -8.Pe3-e4 Rf1-f5 -9.Pf5-f6 Rb1-f1 -10.Pf4-f5 B-b2 -11.Pf3-f4 Pb2-b1=R! -12.Pf2-f3 Pa3xNb2 -13.N-b2 ~ -14.Pb2-b3 B-a4. 9-move FDP by promoted rook, uncaptured on a7. (a Ceriani-Frolkin rook). Problem 11a (no diagram) = 11 with wQa7 moved to b6 +bRa7. 9-move FDP by promoted rook, on-board on a7.

The next 5 examples (12-16) show the queen FDP.

Solution (12): -1...Bc1-h6!! -2.Ph6-h7 Kg8-f8! -3.Ph5-h6 Qd2-a5 -4.Ph4-h5 Qh6-d2 -5.Ph3-h4 Qf8-h6 -6.Ph2-h3 Qd8-f8 -7.Pf4-f5 Kf8-g8! -8.Pf3-f4 Ke8-f8! -9.Pf2-f3 Bh6-c1! -10.Pb4-b5 Bf8-h6 -11.Pb3-b4 Pg7xBf6. wBc1-f6, wPd2-d3, bPd3xRc2, wRh1-e1-e3-c2, wPe3-e4, bPe4xBd3, wBf1-d3, wPc2xRb3, bRa8-b3. 4-move FDP by original queen, on-board on a5. FDPs by bK and bB. Bristol clearance and Switchback by bB and bK for bQ.

Solution (15): bPb6 cannot retract to b7 before White has unpromoted a bishop on b8. bPg6 cannot retreat to g7 before White unpromotes on g8.
 -1.Qb7-b8 Pe3-e2 -2.Qa6-b7 Pe4-e3
 -3.Qa2-a6 Pe5-e4 -4.Qb1-a2 Pe6-e5
 -5.Qh1-b1 Pa2-a1=B -6.Qh6-h1 Pa3-a2
 -7.Qg7-h6 Pa4-a3 -8.Qg8-g7 Pa5-a4
 -9.Pg7-g8=Q Pa6-a5
 -10.Ph6xRg7 Rg8-g7! 8-move FDP by promoted wQ, on-board on b8.

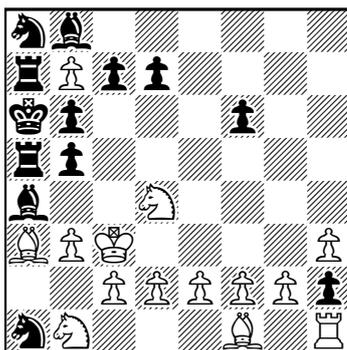
Solution (16): Release of North-West cage by wPb2-b3 occurs after wK, wQ, wB return home. -1...Pb5-b4+
 -2.Qg1-h1 Pf4-f3 -3.Rh1-h2 Pf5-f4
 -4.Qh2-g1 Pf6-f5 -5.Qg3-h2 Pf7-f6
 -6.Ph2-h3 Pd6-d5 -7.Qh3xPg3 Pg4-g3
 -8.Qe3xPh3 Pg5-g4 -9.Ba3-c1 Pg6-g5
 -10.Kb2-c3 Pg7-g6 -11.Kc1-b2 Ph4-h3
 -12.Kd1-c1 Ph5-h4 -13.Ke1-d1 Ph6-h5
 -14.Qc3xPe3 Ph7-h6 -15.Qb2-c3 Pe4-e3
 -16.Qc1-b2 Pe5-e4 -17.Qd1-c1 Pe6-e5
 -18.Bc1-a3 Pd7-d6 -19.Pb2-b3. 9-move FDP by original wQ, on-board on h1.

The king is never promoted or captured. The next 2 examples (17-18) show the king FDP.

Solution (17): The wQ is uncaptured by BP that is uncaptured by wPe2xf3 so it can only return home to d1 via c2. This means that the release of the South-West cage by wPc2-c3 occurs after the wQ has been uncaptured and returned to the first row. -1...0-0+
 -2.Rc6-c7 Pd6-d5 -3.Kc7-c8 Pd7-d6
 -4.Kd6-c7 Pe2-e1=B -5.Kd5-d6 Pe3-e2
 -6.Kc4-d5 Pe4-e3 -7.Kd3-c4 Pe5-e4+
 -8.Bc4-e6 Pe6-e5 -9.Kc2-d3 Pe7-e6
 -10.Re6-c6 Pa5-a4 -11.Re1-e6 a6-a5
 -12.Rh1-e1 Pa7-a6 -13.Ng1xPh3 Ph4-h3
 -14.Bf1-c4 Ph5-h4 -15.Pe2xPf3 Pf4-f3 -16.Kd1-c2
 Pf5-f4 -17.Ke1-d1 Pg6xQf5 -17.Qc2-f5 Ph6-h5
 -18.Qd1-c2 Ph7-h6 -19.Pc2-c3. 8-move king FDP. FDPs by wK, wQ, wB, bK for a total of 8+2+2+1 = 13 moves.

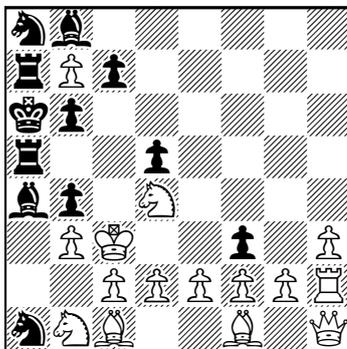
Solution (18): -1.Kd7-c8 Pe5-e4 -2.Ke6-d7 Pd5-d4
 -3.Kf5-e6 Pd6-d5 -4.Kg4-f5 Pd7-d6 -5.Kh3-g4
 Pe6-e5 -6.Kg3xPh3 Pe7-e6 -7.Kf3xPg3 Ph4-h3
 -8.Ke4xPf3 Ph5-h4 -9.Kd4-e4 Ph6-h5 -10.Kc3-d4
 Ph7-h6 -11.Kb2-c3 Pg4-g3 -12.Qb1-d1 Pg5-g4
 -13.Kc1-b2 Pg6-g5 -14.Kd1-c1 Pf4-f3 -15.Ke1-d1
 Pf5-f4 -16.Qd1-b1 Pf6-f5 -17.Bc1-a3 Pf7-f6
 -18.Pb2-b3. 14-move FDP by king. wQ and wB play Bristol clearance moves for wK. wQ plays a Retro-Turton retraction and a Switchback. Sets the over-all record for length of an FDP.

(14) Andriy Frolkin
Original



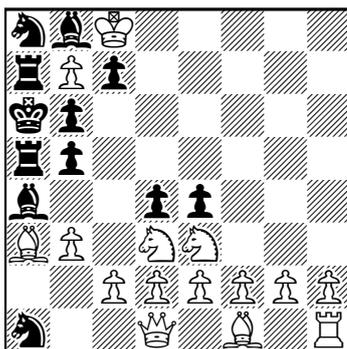
(14+13)
Path of wQ, wK and wB

(16) Andriy Frolkin
Original



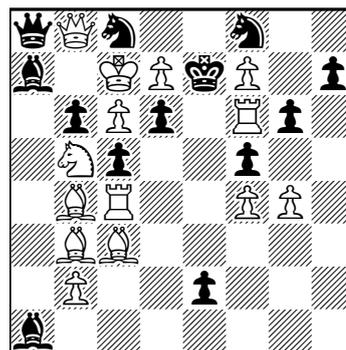
(15+12)
Path of wQ, wK and wB

(18) Andriy Frolkin
Original



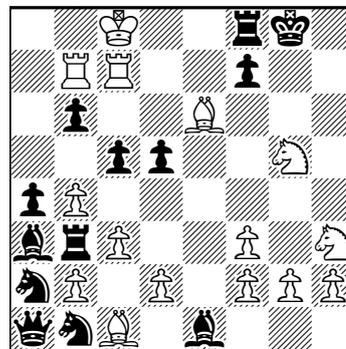
(15+12)
Path of wQ, wK and wB

(15) Andriy Frolkin
Original



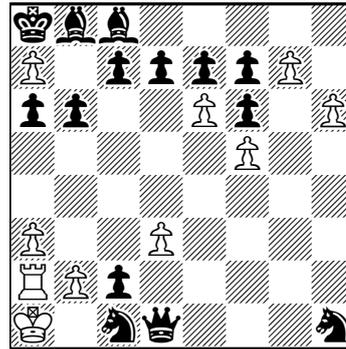
(14+13)
Last move by black officer?

(17) Thierry Le Gleuher
The Problemist, 2004
4th Prize



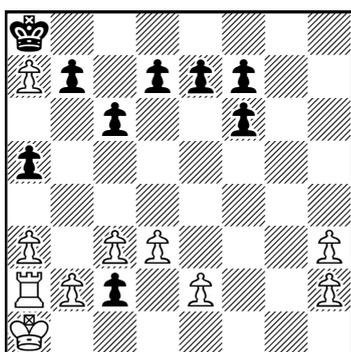
(15+13)
Last 38 single moves?

(19) Yoav Ben-Zvi
5 FIDE World Cup 2017
Version by Yoav Ben-Zvi



(10+14)
Path of: bK, bQ, bBs, wPs

(20) Yehuda Veisberg
Fairy Chess Review, 1947
 Version by Yoav Ben-Zvi



(10+9)
 Last 5 moves by Black?

Summary of current length records:

Maximal Length of FDP.

Type	Original		Promoted	
	On diagram	Uncaptured	On diagram	Uncaptured
K	14	—	—	—
Q	9	7	8	7
R	8	6	9	9
B	8	7	10	8
S	—	—	8	8

We now add a record for total length of all FDPs.

Solution (19): -1...Bb7-c8 -2.Ph5-h6 Bg2-b7 -3.Ph4-h5 Kb7-a8 -4.Ph3-h4 Kc8-b7 -5.Ph2-h3 Kd8-c8 -6.Pg6-g7 Ke8-d8 -7.Pg5-g6 Qf3-d1 -8.Pg4-g5 Qb7-g2 -9.Pg3-g4 Qc8-b7 -10.Pf4-f5 Qd8-c8 -11.Pe5-e6 Bb7-g2 -12.Pg2-g3 Bc8-b7 -13.Pf3-f4 Pb7-b6 -14.Pb6xRa7 Ra8-a7 -15.Pb5-b6 Ba7-b8 -16.Pb4-b5 Be3-a7 -17.Pb3-b4 Bh6-e4 -18.Pf2-f3 Bf8-h6 -19.Pe4-e5 Pg7xBf6. bNe2-c1, wBc1-f6, wPd2-d3 bPd3xRc2, wRh1-e1-e3-c2, wPe3-e4, bPe4xBd3, wBf1-d3, wKe1-a1, wPc2xRb3, bRh8-b3, bPh7xg6xf5xe4. 4 times 4-move FDP for a total of 16 moves.

We conclude with a look at piece economy for FDPs. A 1-move FDP of a king castling requires 4 pieces. Excluding this an FDP requires far more pieces as in the following example (20).

Solution (20): -1.Pb6xBa7 Bb8-a7 -2.Pc5xb6 Bf4-b8 -3.Pd4xc5 Bh6-f4 -4.Pe3xd4 Bf8-h6 -5.Pf2xe3 Pg7xBf6. 4-move FDP by original bishop, captured on a7. Simplified version of 1 with 19 pieces.

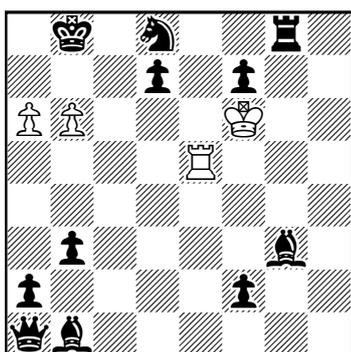
This leaves the question of piece economy records for FDPs wide open for future investigation.

Una oportunidad de mate perdida

Joaquim Crusats

Anteriormente hemos publicado en nuestro boletín problemas de tipo “retractor Proca” y algunos lectores nos han mostrado su desconcierto ante la estipulación, por lo que presentamos otro ejemplo (1) comentado. En un “retractor” se trata de que las Blancas deben retroceder jugadas, naturalmente siempre generando posiciones legales en el tablero, para cumplir la estipulación correspondiente, normalmente mate en una jugada. El caso más sencillo de todos, -1 & #1, es muy intuitivo: se trata de retirar la última jugada de las Blancas y, en su lugar, realizar otra distinta que resulta en jaque mate. En otras palabras, las Blancas acababan de perder una oportunidad de dar jaque mate y han rectificado. En un retractor se trata de conseguir lo mismo, pero la oportunidad de dar jaque mate se

(1) Klaus Wenda
The Problemist, 2010



(4+11)
 Retractor Proca -8 & #1

perdió muchas más jugadas atrás. Las Blancas deben retroceder más de una jugada y rectificar. Las Negras, a su vez, pueden también retroceder jugadas defensivamente, si tienen elección (no colaboran con las Blancas) y también tienen la oportunidad de rectificar y dar mate si se diera el caso (defensa directa). Veamos la solución al problema 1: -1.c5xb6 a.p. b7-b5 -2.b5xa6 a.p. a7-a5 (las capturas al paso fuerzan la jugada anterior de las Negras, por lo que estas no tienen elección para defenderse) -3.Te8-e5 b2-b1=A+ (también forzada debido al jaque, como en las siguientes, y además cerrando el balance de piezas blancas capturadas) -4.Re5-f6 Ah4-g3+ -5.Rf6-e5 Ag3-h4+ -6.Re5-f6 Ah4-g3+ -7.Rf6-e5 Tg5-g8+ (-7...Bg3-h4+ es ilegal debido a la regla de triple repetición) 8.e7-e8=T, seguido de 1.e7xd8=D# y las Blancas corrigen así su oportunidad perdida para dar el jaque mate.

Opciones de restauración (5): movimientos sísmicos

Luis Zaragoza - Miguel Uris

¿A quién no le ha faltado, en alguna ocasión, más tablero para terminar de rematar una composición? La mayoría de los compositores, en algún momento de nuestra trayectoria, hemos tenido que emitir, para nuestro adentro y quebranto, esa lastimera voz de resignación que dice: “*si hubiera dispuesto de un tablero más grande, de 10x10*” o “*si dispusiera de una o dos columnas más, o una o dos filas más*”. Y es que no son pocas las veces en las que nos ha hecho falta ese espacio adicional para poder poner esa última pieza..., ese último elemento que completa el puzle, el castillo de naipes, y que hace que todo funcione y nada se derrumbe.

En muchas ocasiones, ante tal contratiempo de falta de espacio, se ha podido desplazar la posición en alguna dirección y con ello obtener el hueco necesario bien para situar ese peón, caballo, etc., que nos era necesario, o bien para procurar una fuga al rey negro y evitar así una demolición, o bien para dar una casilla más de alcance a alguna pieza y que con ello pueda dar mate refutando una defensa imprevista y no deseada. Pero hay otras muchas veces, las más, que ese recurso no es posible, o bien no nos lo parece. Puede suceder que tanto por arriba como por abajo no quede una fila despejada sobre la que correr la posición, o ninguna columna a derecha o izquierda. No obstante, esta circunstancia, algunas veces, es solo aparente, ya que algunas piezas pueden ser corridas un cuadro a la columna o fila contigua y seguir ejerciendo la misma función o control sobre el tablero.

Lo anteriormente expuesto es también válido y aplicable dentro del ámbito de la restauración. El desplazamiento de la posición a través de sus columnas o filas, para ganar (o perder) espacio o para acercar (o alejar) peones a su casilla de promoción, y los giros y volteos del tablero con objeto de modificar la dirección de los peones o bien su casilla de promoción, son recursos y armas muy interesantes que debemos tener en cuenta cuando nos enfrentemos a una difícil y compleja restauración.

El diagrama (5) muestra una composición de Alexander Kish, en la que desarrolla el tema Dalton, con la siguiente solución:

1.Dg6! [2.Dg2#]

1...Td4 / Tc4 / Tf4 / Tg4,Te3 / h3 / Dxe2 / Txe2 / Tf2,Tg1

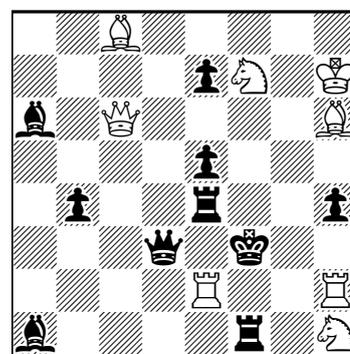
2.Cxe5 / Dxd3 / Cg5 / A(x)g4 / Dg3 / Th3 / Ag4,Th3 / Texf2,Thxf2#.

La composición presenta algunos duales en su juego real, como se puede apreciar. Pero también tiene otras tres soluciones no deseadas ni previstas por el autor. Por una parte tenemos 1.Cg5!+ Rf4 2.Txh4#, y por otra el dúo 1.Tef2!+ o 1.Thf2!+, que sigue con 1...Txf2 2.Txf2#.

Respetando la temática de la obra, no resulta sencilla de eliminar la primera de sus demoliciones (1.Cg5+), pues dicho movimiento es uno de los mates del juego real. Cuando sucede esto, hay que ir a por el segundo movimiento de la demolición (2.Txh4#), siempre que no se repita esa misma característica. En este caso no es así, no está ese mate en el juego real. Para evitar ese 2.Txh4# no sirve cambiar el color de ese Ph4, pues se crearía una doble amenaza tras la clave (2.Dg2,Dg3#), y también está que 1...Txh4! refutaría la solución. Tampoco vale añadir un PNh3, pues controlaría g2 y se va al traste la amenaza (2.Dg2#). Tampoco es válido añadir un PBh3, ya que sí precisamos que la TBh2 pueda acceder a h3, pues es la jugada de mate a una de las defensas negras 1...Dxe2 2.Th3#. No valiendo el uso de un tapón en h3, la otra alternativa es defender h4.

Para defender ese PNh4 no parece posible hacerlo con alguna pieza negra sin causar un estropicio en la posición. Así que h4 deberá ser defendido con un peón, y está claro que no puede ser desde la columna g, pues cerraría a la dama blanca la línea hasta g2 para su amenaza tras la clave. Por lo que tendrá que ser defendido desde el otro lado. Al no quedar ninguna columna por la derecha, tendremos que fabricar una, desplazando toda la posición hacia su izquierda. No obstante, observamos que al realizar este “*movimiento sísmico*” los alfiles negros de a6 y a1 desaparecerían

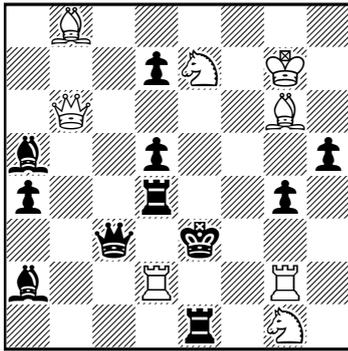
(5) Alexander Kish
The Problemist, 1935



(8+10)

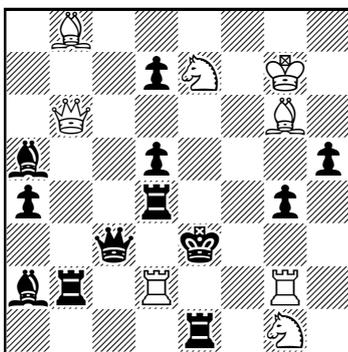
#2

(5a)
Corrección



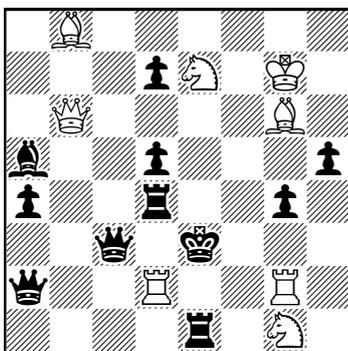
(8+11) #2

(5b)
Corrección



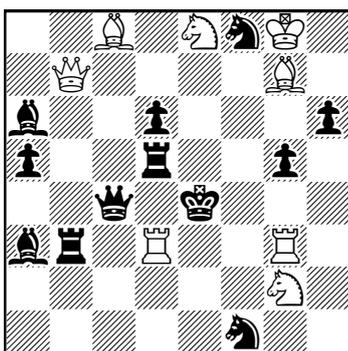
(8+12) #2

(5c)
Corrección



(8+11) #2

(5d) Luis Zaragoza
Miguel Uris
Corrección



(8+12) #2

del tablero. Por lo que previamente habría que desplazar esos alfiles a una casilla de la columna b, que posteriormente se tornará en la a; así como la columna h pasará a ser la g, y con ello podremos añadir en la nueva columna h un PNh5, tal como se puede ver en el diagrama (5a). Con ello se elimina la solución no deseada 1.Cg5+ (que ahora sería 1.Cf5+). Pero aún siguen quedando los duales del juego real y el par equivalente de soluciones no deseadas 1.Tde2+ y 1.Tge2+.

Para eliminar las dos soluciones no deseadas que se derivan del molesto jaque en e2 con cualquiera de las torres blancas, está claro que hay que reforzar la guardia sobre esa casilla, pues únicamente la TNe1 ejerce esa función, y se muestra como insuficiente.

Añadiendo un CNc1 no conseguimos el objetivo, pues desbarata totalmente la posición, lo destroza todo cualquier elefante en una cacharrería. Situando ese caballo negro en g3 o f4, peor todavía, incluyendo jaques indeseados en el planteo, además de que en f4 cierra la línea f6-f2 a la dama blanca, entre otras muchas cosas. Y no quedan más casillas libres donde ubicar ese caballo negro y que controle e2. ¿O quizá sí las hay? Más tarde volveremos sobre esta cuestión.

No pudiendo defender e2 añadiendo un PN en f3, pues cierra la línea de la amenaza, ni en d3, pues nos aparecerían de golpe tres refutaciones a la amenaza (1...Tb4!, Te2!, Tf1!), parece que solo nos queda la opción de recurrir a una pieza promocionada. Tanto un ANd1 como un ANf1 nos falla, pues surgen múltiples refutaciones a 1.Df6! [2.Df2#]. Por lo que habrá que utilizar una torre negra, la cual tendrá que ejercer su defensa sobre e2 con el sistema de rayos X por la segunda horizontal, al no disponer de espacio en la vertical a e2. Tal como puede verse en el diagrama (5b).

Sobre este último apaño aún se puede practicar una ligera mejora. Existe el recurso de aunar las funciones de dos piezas negras en una sola. El ANa2 y la TNb2 se pueden fundir en una DNa2 (diagrama 5c). No obstante, aún se mantiene el dual, y obviamente el conjunto de la obra pierde algo de valor al contar con una pieza promocionada en el planteo.

Pero dejamos una cuestión pendiente líneas arriba. ¿No queda otra casilla para situar un CN que controle e2? Pues parece ser que no, que si no nos vale en c1, ni g3, ni f4, no queda otra casilla libre. Pero podemos fabricarla. Al igual que hicimos al inicio de esta restauración con el PN que defiende en g4, volvamos a tirar de un “movimiento sísmico”, que es el recurso que suscita este artículo. Desplacemos toda la posición una fila hacia arriba de forma que ganemos una fila por abajo, como se muestra en el diagrama (5d).

Tras esta modificación, este corrimiento de tierras, se obtiene una fila extra en la parte baja del tablero, y así podemos situar un CNf1 que controlará (ahora) e3. De las dos torres que en la anterior versión controlaban e2 (ahora e3) se debe de eliminar la de la vertical, ya que suprimiendo la que ejerce los rayos X por la horizontal, nos encontraríamos con varias refutaciones del CNf1 a la amenaza, además de también 1...Te3! Una vez situado ese CNf1, solo nos resta por realizar un pequeño ajuste: al haber subido la posición una fila, el PNd7, que controlaba el mate de la dama blanca

por la vertical tras 1.Cf5+, nos ha quedado en posición ilegal, por lo que debemos suprimirlo. En sustitución de sus funciones, evitar la doble solución, se debe añadir un CNf8.

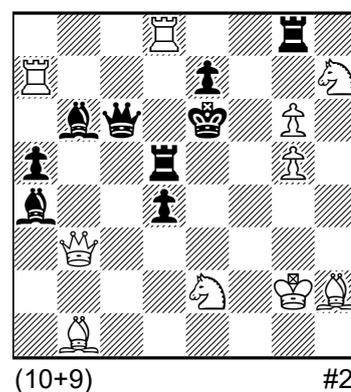
Con todo ello, la obra queda restaurada manteniendo el tema Dalton y sus variantes. No obstante, aún queda un feo dual en el juego real (1...Tdx3 2.Af5,Tg4#). ¿Puede eliminarse de alguna forma ese dual? Vamos a reconsiderar todo lo acontecido.

Dando un repaso a todos los problemas que se han tenido que solventar, no cuesta mucho darse cuenta de que prácticamente casi todos ellos provenían de esas dos torres dobladas en una fila con el apoyo de un caballo blanco sobre la casilla f2. Y en realidad esas piezas están principalmente para controlar tres casillas del campo del rey negro, y poco aportan al desarrollo del tema Dalton. Dada la ubicación del rey negro en la tercera fila, no se ha podido utilizar ningún peón blanco para controlar alguna de esas casillas, ya que no pueden situarse peones en la primera fila. Pero claro, ya hemos visto, a través de las diferentes evoluciones de las anteriores reparaciones de la obra, que no necesariamente las piezas tienen que estar en esa situación. Que podemos mover la posición a nuestro antojo, siempre y cuando las piezas guarden la misma relación entre sí.

Así que vamos a provocar otro artificial “terremoto” en la posición. En este caso de un carácter más violento. Volteemos la posición original de arriba abajo, invirtámosla. Tras ello, el rey negro en lugar de estar en e3 pasará a ocupar e6, con lo que con algunos peones blancos se podrían cubrir varias de las casillas de ese campo del rey negro, y con ello evitar esas dos torres dobladas en una fila, que tantos problemas ocasionaban. Una vez realizado dicho volteo, es preciso hacer unas modificaciones para darle los últimos ajustes a la obra. El resultado puede comprobarse en el diagrama (5e).

- | | |
|--------------------------|----------------------------|
| 1. Df3! [2. Df7#] | 1...Te5! 2.Cf4# |
| 1...Td~ 2.A(x)f5# | 1...Tgx5!+ 2.Cxg5# |
| 1...Tc5! 2.Cxd4# | 1...De8 2.Dxd5# |
| 1...Tb5! 2.Dxc6# | 1...Tf8,Tg7,Txg6 2.C(x)f8# |

**(5e) Luis Zaragoza
Miguel Uris**
Versión



Con este último “movimiento sísmico”, y tras los pertinentes ajustes provocados por el cambio de dirección de los peones, la obra queda totalmente reparada. No solo se han evitado las varias soluciones no deseadas, sino que también el juego real queda sin dual alguno. La clave obtiene la mejora de habilitar un jaque, inexistente en el planteo. Y el juego temático se ve enriquecido, ya que el Dalton queda combinado con un juego de Corrección Negra a cargo de la TNd5, con cuatro movimientos correctores. De todo ello se desprende que los desplazamientos, giros e inversiones de la posición son un recurso técnico útil y muy a tener en cuenta a la hora de acometer una restauración y, por ende, también una composición.

Envío de material original para su publicación en *Problemas*

La Sociedad Española de Problemistas de Ajedrez (SEPA) agradece el envío de cualquier material original relacionado con los problemas de ajedrez para su publicación en su boletín *Problemas*. La SEPA se compromete a una rápida evaluación y publicación de todo el material recibido, una vez aprobado por el editor, quien se reserva el derecho de consultar con los especialistas que considere oportuno. Todos los #2 y h#2 originales recibidos, que sean aceptados para su publicación, participarán en el concurso de composición anunciado en la página 678 de este número. El resto de problemas originales, de cualquier género, únicamente se aceptarán en formato de artículos de mayor o menor extensión que incluyan los comentarios de los autores a los problemas y sus soluciones, junto con, por ejemplo, comparaciones con material previamente publicado o explicaciones detalladas de los temas, dirigidas principalmente a no especialistas o principiantes. Estos originales no participarán en torneo alguno, si bien la SEPA se reserva el derecho a publicar comentarios de los lectores en números posteriores. Todos los originales publicados en *Problemas*, independientemente de su participación o no en el torneo anunciado en la página 678, o en cualquier otro torneo formal que se pueda organizar en el futuro, serán posteriormente enviados para su inclusión en la colección de WinChloe. Para más información contacten con sepa.problemas@gmail.com.

Borrones de escribano (11)

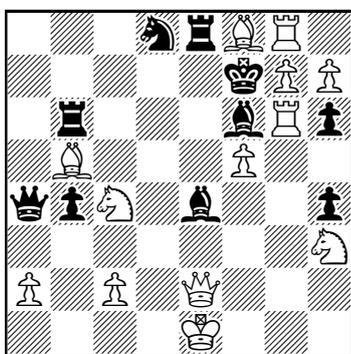
José Antonio Coello Alonso

La anterior remesa parecía que no iba a ofrecer muchas posibilidades de mejora, pero ha sido el veterano Jordi Breu quien, con su proverbial sagacidad, se ha encargado de demostrar lo contrario, mejorando cuatro de las ocho proposiciones con sutiles cambios que enriquecen mis arreglos en sus aspectos de variedad y economía:

73a: Este problema demolido fue corregido por los amigos Uris y Zaragoza, según se vio en el diagrama 73b, pero Breu informa que ya fue corregido con anterioridad por el propio autor y publicada su versión en *Els Escacs a Catalunya*, 1933, sin variar en nada el material utilizado en el original. Basta con desplazar la Tf8 a f7 y el Cd8 a f8 para eliminar la doble solución 1.Ad5 y dejar perfectamente la obra. Como es natural, yo desconocía esta versión cuando realicé la propuesta. **74a:** Sugiere otra reforma, que convierte la doble solución en ensayo, añadiendo PNg7, de forma que evita 1.Rxf4!? con 1...g5+! **75b:** Elimina el Pf5, que no tiene misión concreta ni en mi versión ni en el original. **76b:** Mejora la economía eliminando el Ce2 a cambio del PNg5, y el Pa6, desplazando la Ta8 a b8. Muy buen trabajo con este arreglo. **77b:** Informa que se puede prescindir del Pb2, que en la posición original era necesario, pero no en la posición corregida. Y lo mismo ocurre con el Pg4 del borrón **78b**, que también puede ser eliminado, pero resulta mejor mantenerlo ahí.

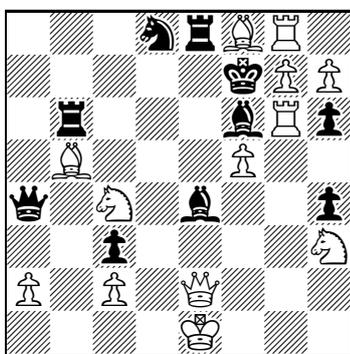
También ha intervenido Miguel Uris en dos propuestas, una de ellas muy parecida a la de Breu en el diagrama **76b**, en el que también prescinde del Ce2 e incorpora el PNg5, y elimina la Tb1, pero a cambio de añadir PBa5, PBa6 y PNb5, ganando economía en su aspecto cualitativo, pero perdiendo en el cuantitativo. En el **78b**, ahorra el PBe6, ubicando ahí el rey blanco, otorgándole una misión pasiva que evita 1.Df7. Muy sutil ese cambio.

(81a) Gyorgy Paros
Magyar Sakkvilag, 1937



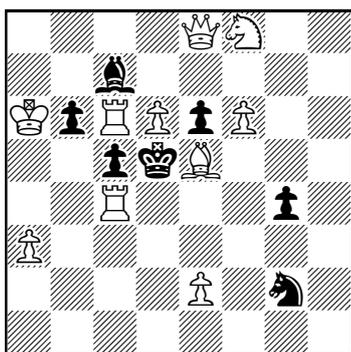
(13+10) #2

(81b)
corrección



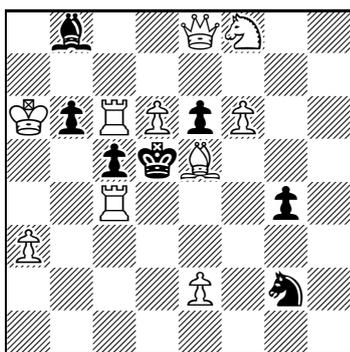
(13+10) #2

(82a) Jean Lennon
Pascal Di Scala
Le Problème, 1962



(10+7) #2

(82b)
corrección



(10+7) #2

Paso a exponer los nuevos problemas demolidos, que podrían haber sido arreglados con muy ligeros cambios, de haber tenido sus autores las herramientas de las que disponemos ahora. Los ocho son muy sencillos, como el lector podrá comprobar.

La intención del autor del problema **81a** era hacer una Corrección Negra de los alfiles, con una defensa correctora de cada uno de ellos. La clave, 1.Txh6!, amenaza 2. Dh5#, pero el problema resulta insoluble por una defensa muy clara, que parece imposible se le escapase a su autor, y que omito por su evidencia. Su corrección está al alcance del más inexperto restaurador, como se podrá ver en el diagrama **81b**.

La solución prevista en el problema **82a** era 1.Dg6! (2.De4#), concediendo otra fuga al rey negro, pero no contaron sus autores con la agresiva 1.Dxe6+, que conduce a 2. dxc7#, y que se podría haber evitado con facilidad, según se demuestra en el diagrama **82b**.

Tampoco el prestigioso compositor argentino se libró de echar algún borrón, como podemos observar en el diagrama **83a**. Su bella clave, 1.Ae5!, inmola el alfil a cuatro capturas, dando fuga al rey negro. Pero también un incómodo jaque arruina su obra tras 1.Cc3+, cuyo arreglo tampoco es difícil de descubrir (**83b**).

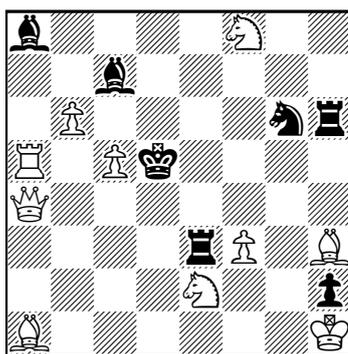
La intención del autor del problema **84a** era 1.d7! (2.Dxe5#), pero se puede amenazar lo mismo con la jugada 1.Dc3!, que es preciso eliminar, pues no entraba en los cálculos de su autor, que lo habría evitado con facilidad de haber descubierto esa demolición. Los seguidores de esta sección lo harán con facilidad, de varias formas, pero creo que la más económica es la que aparece en el diagrama **84b**, que he intentado hacer más natural, ante la aglomeración de peones negros en las columnas centrales.

El autor del problema **85a** combina el juego de corrección con la estrategia de la semiclavada negra, tras la clave 1.Rc7!, que amenaza 2.Cd1#, pero no consideró que la jugada 1.Dd5!? deja su obra demolida, con la doble amenaza 2.De4# y 2.Cd1#, fácilmente evitable, como se demuestra en el diagrama **85b**.

De nuevo, la Corrección negra protagoniza el problema **86a**, esta vez asociada al tema Somov I, en las defensas correctoras del Ce6, que huye de su captura tras la clave 1.Dh6! Pero la demolición 1.Te5+ no fue prevista por su autor. En el diagrama **86b** se recoge una de las posibles soluciones para evitar esa demolición.

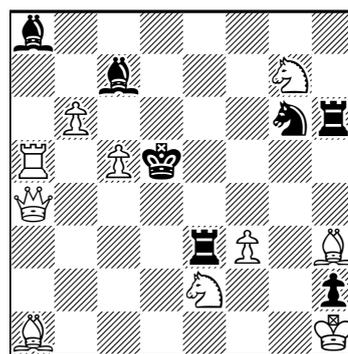
En el problema **87a**, son varias las opciones del alfil blanco para abrir línea a la Td1, para amenazar 2.Ce4# una vez liberado este caballo de la custodia del Pd5. Pero solo sirve 1.Ac1!, ya que los demás intentos fracasan por unas bien precisadas refutaciones. Invito al lector a que las descubra, y al mismo tiempo

(83a) Juan Carlos Morra
Enroque, 1941



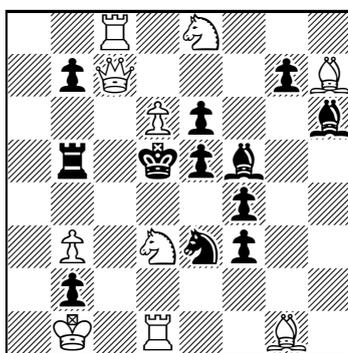
(10+7) #2

(83b)
corrección



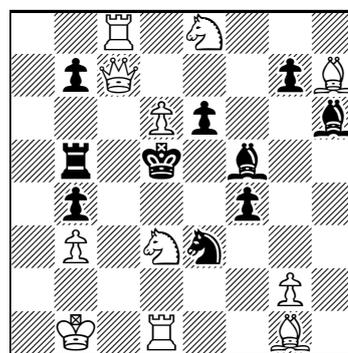
(10+7) #2

(84a) Theodor Suggel
Die Schwalbe, 1953



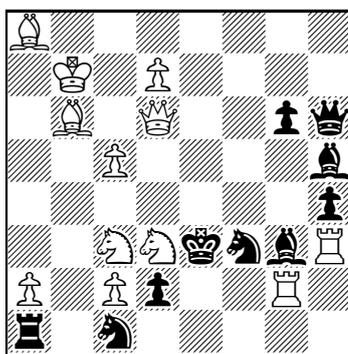
(10+12) #2

(84b)
corrección



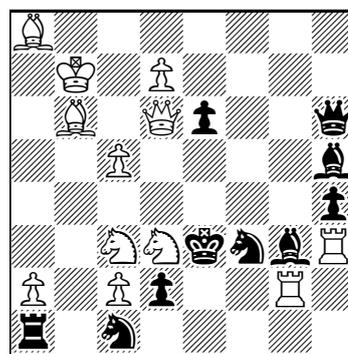
(11+10) #2

(85a) Jozsef Tafferer
Szerkesztoi Temaverseny, 1952



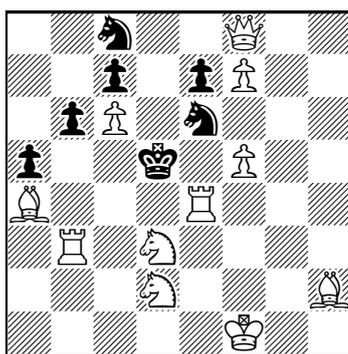
(12+10) #2

(85b)
corrección



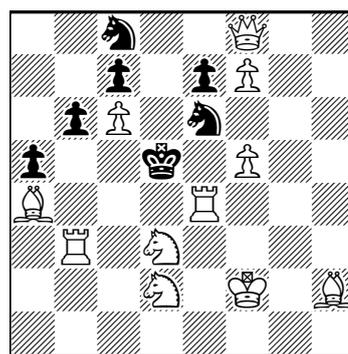
(12+10) #2

(86a) O. Friedberg
L'Italia Scacchistica, 1949



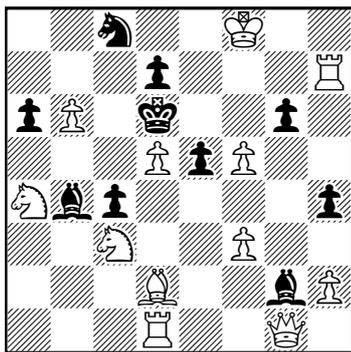
(11+7) #2

(86b)
corrección



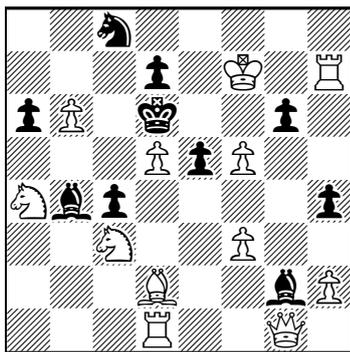
(11+7) #2

(87a) Erkki A. Wirtanen
Stella Polaris, 1967



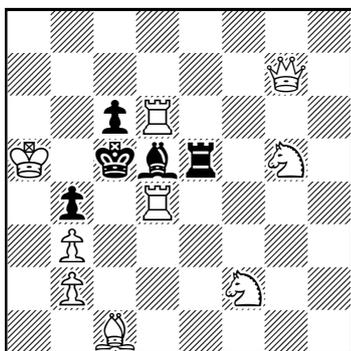
(12+10) #2

(87b)
 corrección



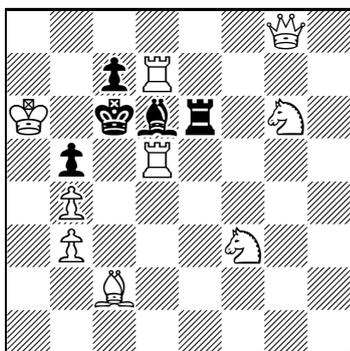
(13+10) #2

(88a) Esteban Puig y Puig
El Escacs a Catalunya, 1932



(9+5) #2

(88b)
 corrección



(9+5) #2

intente evitar la doble solución 1.Tf7!?, que con la amenaza 2.Tf6# deja demolido este excelente problema, que se enriquece con otros ensayos secundarios de atractivos efectos.

Es extraño que al genial compositor catalán se le escapase una clara demolición en este problema de bloqueo (88a), cuya clave, 1.Af4!, previene la fuga del rey negro por d6, sin mate previsto en el planteo. Tras ella, se producen mates por doble clavada negra, con los mismos efectos que tras la captura de la Td4 en el planteo y en el juego real. No he podido arreglar este defecto, pero sí he eliminado la doble solución que se produce tras 1.Td8!?, que amenaza 2.Da7#. Invito al lector a que mejore mi reforma (diagrama 88b), intentando prevenir un mate tras la fuga por d6 en el planteo, misión muy dudosa de conseguir; pero cosas más difíciles se han visto en esta sección.

Notas al margen:

82: Se puede suprimir el PNg4, tanto en el arreglo como en el original. No hace nada. **83:** No sirve el posible arreglo de desplazar el Aa1 a c3, que evita la demolición, porque permite otra solución, 1.c6+ etc. **85:** También aquí mantengo el PNh4, según lo puso su autor, pero se puede prescindir de él. **86:** El mismo arreglo sería posible con el RBg1, o con añadir un peón f2, de cualquier color. **87:** Resulta más elegante y económico este arreglo que añadir PBf7, con el mismo efecto.

Juan Zaldo Memorial (#2)

Chess problem composition tourney of directmates in two moves of free theme. Originals must be sent before August 31, 2019. The director of the tourney is Imanol Zurutuza and the judge José Antonio Coello. Originals should be sent to the email address sepa.problemas@gmail.com and will be published in the bulletin *Problemas*.

Juan Zaldo Memorial (h#2)

Chess problem composition tourney of helpmates in two moves of free theme. Originals must be sent before August 31, 2019. The director of the tourney is Luis Miguel Martín and the judge Valerio Agostini. Originals should be sent to the email address sepa.problemas@gmail.com and will be published in the bulletin *Problemas*.

Мемориальный конкурс в память Juan Zaldo (#2)

Конкурс по составлению двухходовок на прямой мат со свободной темой. Срок присылки оригинальных композиций – до 31 августа 2019 г. Директор турнира – Imanol Zurutuza, судья – José Antonio Coello. Оригинальные композиции следует присылать на электронный адрес sepa.problemas@gmail.com; они будут опубликованы в бюллетене “Problemas”.

Мемориальный конкурс в память Juan Zaldo (h#2)

Конкурс по составлению двухходовок на кооперативный мат со свободной темой. Срок присылки оригинальных композиций – до 31 августа 2019 г. Директор турнира – Luis Miguel Martín, судья – Valerio Agostini. Оригинальные композиции следует присылать на электронный адрес sepa.problemas@gmail.com; они будут опубликованы в бюллетене “Problemas”.

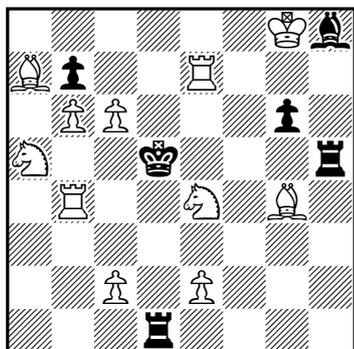
Recompensas

Imanol Zurutuza

(1) J. Antonio López Parcerisa

ASIGC, 2017

3^{er} recomendado



(11+6)

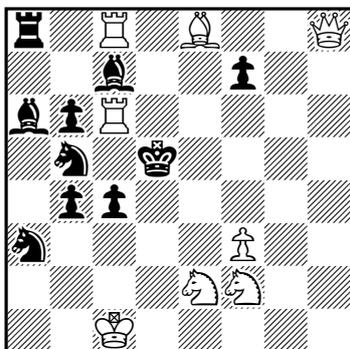
#2

(2) José Antonio Coello

Luis Gómez

Jubileo M.G. García-70, 2018

3^a mención de honor



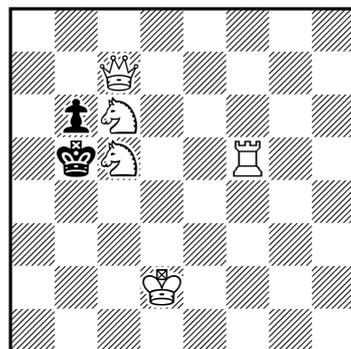
(8+10)

#2

(3) Luis Gómez

22° T.T. Problemist Ukraini,

2018 - 2° premio



(5+2)

#2

Nota: El problema nº 4 de la anterior serie de recompensas, publicada en el boletín de julio, de Miguel Uris, que figuraba como 9º recomendado en el veredicto provisional de la ASIGC, 2017, figura en el veredicto definitivo recientemente publicado como 6º recomendado, al haber eliminado el juez del torneo varios problemas del mismo, por diversas anticipaciones.

(1) José Antonio López Parcerisa, ASIGC, 2017, 3^{er} recomendado, #2: 1.Ab8? [2.Ae6,Td7#] 1...Td4 2.Tb5#, 1...Ad4 2.c4#, 1...Tf5!; 1.e3! [2.Tb5,c4#] 1...Ae5 2.Ae6#, 1...Te5 2.Td7#. “Una buona realizzazione del tema Odessa, caratterizzata da notevole coerenza tematica tra le due fasi di gioco con effetti anti-duale in entrambe le fasi di gioco. Un vero peccato che tutti i 4 matti tematici siano già presenti nel Gioco Apparente.” (Mario Guida)

(2) José Antonio Coello, Luis Gómez, Jubileo M.G. García-70, 2018, 3^a mención de honor, #2: 1.Cg4? [2.Ce3#] 1...Cd6 2.Cf4,De5#, 1...f6 2.Dg8#, 1...Cc2!; 1.Df6? [2.Axf7#] 1...Cd6,Af4+ 2.C(x)f4#, 1...Cd4 2.Dxd4#, 1...Axc8!; 1.f4! [2.Dh1#] 1...Cd6 2.De5#, 1...Cc3,Cd4 2.D(x)d4#, 1...Axf4+ 2.Cxf4#, 1...Ad6 2.Axf7#. “Special case of the theme Ellerman-Makihovi because the traditional set phase occurs in one try. The play is entertaining.” (Mario Guido García)

(3) Luis Gómez, 22° T.T. Problemist Ukraini, 2018, 2° premio, #2: 1.Db7? bloqueo, 1...Rc4!; 1.Tf4? bloqueo, 1...bxc5 2.Db7#, 1...Rxc5!; 1.De7? bloqueo, 1...Rc4 2.De2#, 1...bxc5!; 1.Dd8? bloqueo, 1...Rc4 2.Dd3#, 1...bxc5!; 1.Da7! [2.Da4#] 1...Rxc6 2.Dd7#, 1...bxc5 2.Txc5#. “Коррекция, перемена матов на две защиты. Автор чуть-чуть не дотянул до темы Загоруйко.” (Kenan Velikhanov)

Se recuerda a los socios de la SEPA que la asamblea anual tendrá lugar el sábado 13 de octubre, a las 17:00 h., en el Complex Esportiu-Cultural Petxina, de Valencia —Paseo de la Petxina, 42—.

Con tal motivo, los compañeros valencianos han organizado en la Sala Temática de Ajedrez del mismo complejo una jornada dedicada al Problema de Ajedrez. El evento estará abierto a todo el público y constará de las siguientes actividades:

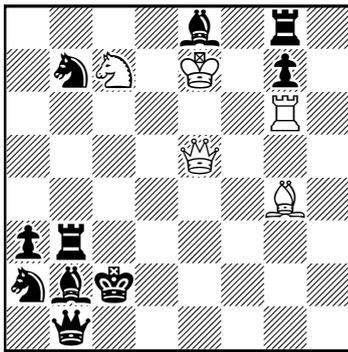
10:00 h.: Concurso juvenil de resolución de problemas de mate en dos jugadas (en un tiempo máximo de una hora los participantes deberán intentar resolver seis problemas).

11:20 h.: Conferencia de José Antonio Garzón: *Historia de las Jugadas Especiales del Ajedrez*.

12:10 h.: Conferencia de José Antonio Coello: *Generalidades del Problema de Ajedrez*

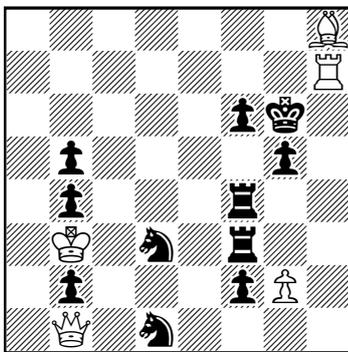
13:15 h.: Entrega de trofeos, galardones y reconocimientos.

(1) Hans Moser
Schach-Echo, 1974
 1st-2nd Prize



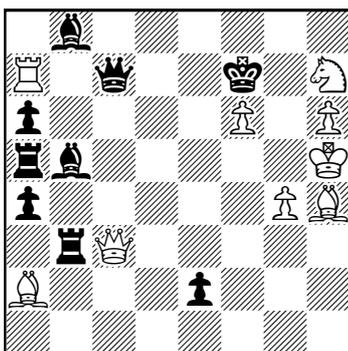
(5+10) r#2

(2) Cyril George Rains
British Chess Magazine, 1974



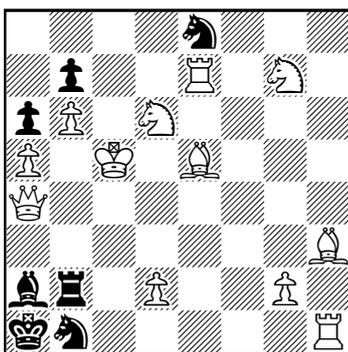
(5+11) r#2

(3) Cyril George Rains
British Chess Magazine, 1974
 Prize



(9+9) r#2

(4) Johannes B. Verdonk
The Problemist, 1974



(12+7) r#2

Reflexmate station 4

Linden Lyons - Melbourne, Australia

Some reflexmate twomovers from 1974

Hans Moser's **1** is one of the niftiest problems I have come across. After the key, 1.Qc3+!, Black's replies are met with moves by white pieces of the same type. In two variations, the white rook and bishop interfere with one another on e6, constituting a white Grimshaw: 1...Rxc3 2. Re6 Rxc7# and 1...Bxc3 2.Be6 Bb4#. Note that White's moves to e6 are also self-blocks, and there is indeed a third self-block with 1...Sxc3 2.Se6 Sd5#. The fourth variation is 1...Kxc3 2.Ke6 Qe4#, with the white king on e6 preventing the other white pieces from intervening.

Black's knight-rook battery on the third rank in **2** can only be fired successfully if White removes his attack on the rook as well as his pin on the knight, hence 1.g3! (threat 2.Qa2 Se1#). If Black's d1-knight leaps to the third rank, the result is mate by underpromotion: 1...Se3 2.Qc1 bxc=1S# and 1...Sc3 2.Qa1 bxa=1S#. If the bishop's line to b2 and c3 is opened up with 1...f5, White replies with 2.Qc2 Sc1 (not 2.Qxd3?), whilst 1...Rf5 is met with the self-pinning 2.Qxd3 b1=Q# (not 2.Qc2?).

I believe the g5-pawn can be removed, but there is much of note in this problem. Each variation must deal with the flight squares on a2 and c2, the queen is highly active, there are three promotion mates by the b2-pawn, and the try 1.g4? (same threat) is foiled by 1...Rh3!

The key of **3** is 1.Qc1! (threat 2.Kg5 Bc4#). Black's five thematic defences are checks with the bishop-rook battery on the fifth rank. In two of these variations, an unpinned black piece delivers mate: 1...Bd7+ 2.Bg5 Qh2# and 1...Bc4+ 2.Bg5 Rh3#. In the other three variations, the black bishop mates the white king: 1...Be8+ 2.Sg5+ Kxf6#, 1...Bc6+ 2.g5 Bf3#, and 1...Bd3+ 2.Qg5 Bg6#. It is noteworthy that White selfpins on g5 in each of these variations. There is also the byplay variation 1... Ke8 2.Kg6 Bd3#.

In **4**, Black is put into zugzwang after 1.Re6! Only the black knight can move, and three of the variations result in white interferences: two of them on the h3-bishop (1...Sc7 2.Sgf5 Sxe6# and 1...Sxg7 2.g4 Sxe6#) and one of them on the white queen (1...Sxd6 2.d4 Se4#). The fourth variation is 1...Sf6 2.Qd4 Sd7#. Note that 2.d4 and 2.Qd4 are also self-blocks.

In **5**, White would like Black's a6-knight to jump to c5. This square is guarded by the a3-bishop, but, once it moves, the a6-knight is pinned, just like the e2-knight. The theme is therefore the unpinning of one or the other of these black knights. After the key, 1.Bc1!, the d7-bishop unpins a knight in the threat (2.Ba4 Sc5#), the c1-bishop unpins a knight in three variations (1...f3 2.Bb2 Sf4#, 1...c5 2.Ba3 Sc7#, and 1...Bc5 2.Bd2 Sd4#), and the g7-rook unpins a knight in one variation (1...Rg2 2.Bxf4 Sxf4#). Byplay: 1...Rg6+/Rh6+ 2.f6 Rxf6#.

The black queen is pinned in the initial position of **6**, but throughout the course of the problem she is unpinned several times and is

involved in mating the white king. After the key, 1.Ke5!, there is a withdrawal unpin of the black queen by the white queen in the threat (2.Qd4 Qxf5#) as well as in two of the variations (1...c6 2.Qf4 Qd5# and 1...c5 2.Qe6 Qd4#). The black king withdraws in 1...Kd1 2.Qe4 Qd6# and the white queen is captured in both 1...bxc4 2.Rd5 Qe3# and 1...Qxc4 2.Rxb5 (White's only move) Rxf5#. I wondered for a while about the purpose of the black bishop, eventually discovering that it was needed to guard f7 in the byplay variation 1...Rxf5+ 2.Ke6 Re5#.

A striking feature of 7 is that Black, whether he wants to or not, always ends up pinning a white piece (one of the bishops or the knight). The pins occur along the e-file, along the eighth rank, or along the c6-e8 diagonal. The key is 1.Qb3! (threat 2.Bxe7 Rc8#). Black unwillingly pins the dark-squared white bishop in the threat, so he willingly does so with 1...Rc8. However, White can unpin the a6-knight: 2.Rxb5 Sc7#. Black again reluctantly pins in 1...e5 2.Sxe5 Bc6# and again deliberately so in 1...Bc6 2.Rxf6 Sxf6#. Black is once more reluctant in 1...e6 2.Bxe6 Qxg6#.

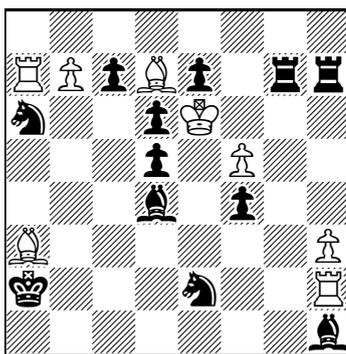
I was initially concerned about the inactivity of the white queen after the key, but I believe the point is that, aside from making the key move, she also plays a role in a number of tries which are refuted by Black's post-key first moves: 1.Qa3? Rc8!, 1.Qh3? e5!, 1.Qf3? Bc6!, and 1.Qd3? e6!

My fourth fairy reflexmate twomover

The key of 8, 1.d4!, opens up the third rank and threatens 2.Ge3 Gf3. Black's attempts to reclose this rank simply open new lines: 1...Sfd3 2.Ge2 Gf2# (the second rank), 1...Sbd3 2.Ge7 Gf8# (the a3-f8 diagonal), and 1...Rc3 2.Ge8 Gf8# (the eighth rank). Meanwhile, 1...dxe4 defends by making the b7-grasshopper guard f3, but this time the b3-f7 diagonal is opened: 2.Ge6 Gf7#.

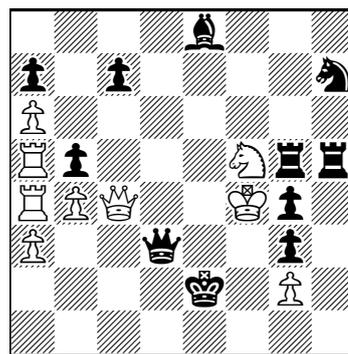
For part 3 see: "Reflexmate station 3", L. Lyons, *Problemas* 23 (July 2018), 655-656.

(5) Cyril George Rains
British Chess Magazine, 1974



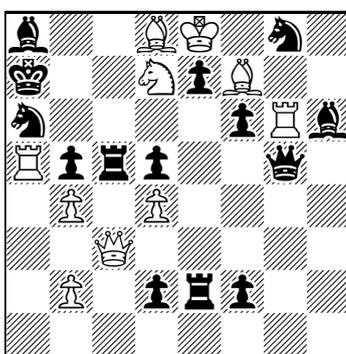
(8+12) r#2

(6) Evgeny Umnov
The Problemist, 1974



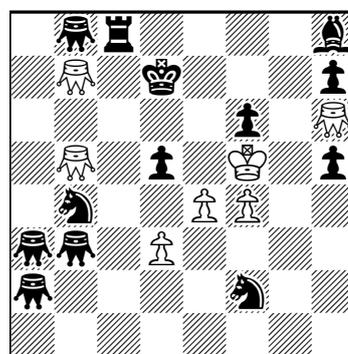
(9+11) r#2

(7) Friedrich Chlubna
Probleemblad, 1974
1st Honourable Mention



(10+14) r#2

(8) Linden Lyons
Original



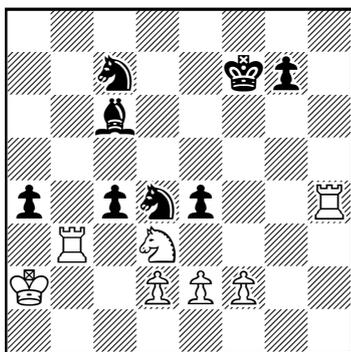
(7+13) r#2

 , grasshoppers

Submission of original material for publication in *Problemas*

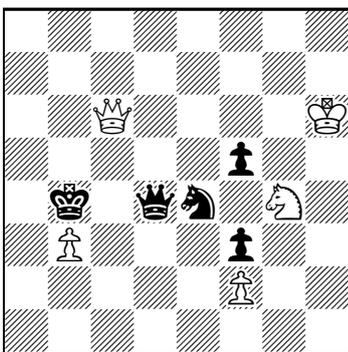
The Sociedad Española de Problemistas de Ajedrez (SEPA) welcomes the submission of any kind of original material related to chess problems for publication in its bulletin *Problemas*. SEPA is committed to a prompt evaluation and publication of all submitted material after the Editor's approval. All original #2 and h#2 problems, which are accepted for publication, will participate in the composition tourney announced on page 678 of this issue. All other original problems, of any genre, will only be accepted in the form of articles, however short, which include the author's comments to the problem(s) and solution(s), along with e.g. comparisons with previously published material or detailed explanations of the themes shown in the problems aimed for non-specialists and newcomers to the field. Notice that these original problems will not participate in any tourney, but *Problemas* reserves the right to publish the reader's comments about these originals in future issues. All original problems published in *Problemas*, regardless of whether or not they participate in any tourney, will eventually be submitted for inclusion in the WinChloe collection. For further information please contact with sepa.problemas@gmail.com.

(1) Alexandre Dolukhanyan
Vladimir A. Korolkov
Sovremenny shakhmatny
etyud, 1937



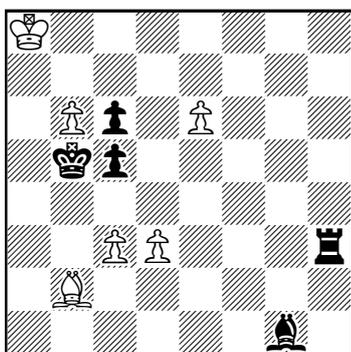
(7+8) +

(2) E. N. Somov-Nasimovich
64, 1927
2ª mención de honor



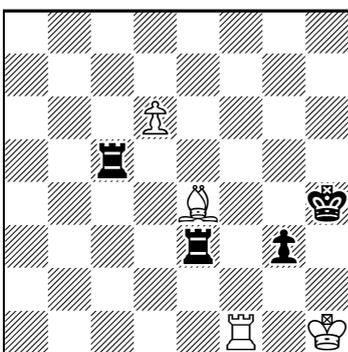
(5+5) +

(3) Evgeny I. Umnov
Trud, 1928
2ª mención de honor



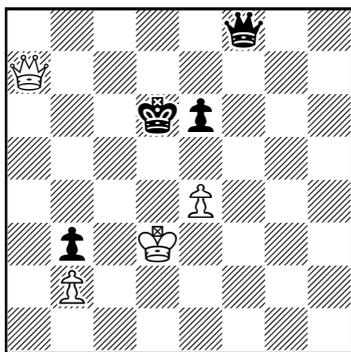
(6+5) +

(4) Tigran B. Gorgiev
Concurso moscovita, 1936
1ª mención de honor



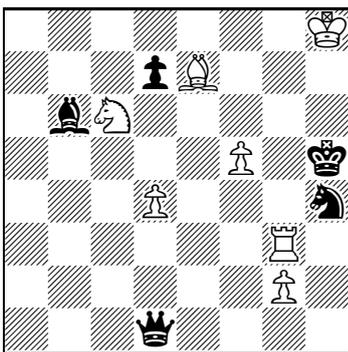
(4+4) +

(5) Frantisek J. Prokop
The Chess Amateur, 1928



(4+4) +

(6) Frantisek J. Prokop
Ceskoslovensky Šach, 1932



(7+5) +

Selección de finales

Pedro Cañizares

(1) Alexandre Dolukhanyan, Vladimir A. Korolkov, Sovremenny shakhmatny etyud, 1937: 1.Ce5+ Re6 2.Tb6 Rxe5 3.e3 Cf5 (3...Cf3 4.Txc6 Cd5 5.Th5+ g5 6.Txc4 +-) 4.Txc6 Cd5 5.f4+ (5.d4+? cxd3 6.f4+ Cxf4 7.Txf4 d2!) exf3 6.d4+ cxd3 7.Te4+ Rxe4 8.Te6#. Una maniobra brillantísima para dar mate con una torre solitaria, con el rey negro en mitad del tablero. Fantástico.

(2) E. N. Somov-Nasomovic, 64, 1927, 2ª mención de honor: 1.Da4+ Rc5 [1...Rc3 2.Da1+ Rd3 3.Ce5+] 2.Da7+ Rd5 3.Ce3+ Re5 4.Dg7+ Rf4 [4...Cf6 5.Rg6 Dd8 6.Cc4+ Re6 7.Df7#] 5.Cg2+ fxg2 6.Dxd4 g1D [6...Rf3 7.De3+ Rg4 8.f3+] 7.De3+ Re5 [7...Rg4 8.f3+] 8.f4+ y ganan. Un buen ejemplo del poder del peón.

(3) Evgeny I. Umnov, Trud, 1928, 2ª mención de honor: 1.b7 Ah2 2.c4+ [2.e7? Th8+] 2...Ra6! 3.e7 Te3 4.Ae5! Txe5 [4...Axe5 5.e8D] 5.b8C+! [5.b8D? Txe7 6.Dxh2 Te8+ 7.Db8 Td8! (7...Txb8+? 8.Rxb8) 8.Dxd8] 5...Ra5 [5...Rb6 6.Cd7+ Rc7 7.Cxe5] 6.Cxc6+ Rb6 7.Cxe5 y ganan. Un bonito ejemplo de intercepción Novotny en la casilla e5.

(4) Tigran B. Gorgiev, Concurso moscovita, 1936, 1ª mención de honor: 1.d7 g2+ 2.Rxg2 Té2+ 3.Rf3 Td2 4.Rf4 Tç3 5.Ad3 Tdxd3 6.Th1+ Th3 7.d8=D+,Txh3+ (dual). Un gran ejemplo del tema Plachutta, con una

doble obstrucción en d3.

(5) Frantisek J. Prokop, The Chess Amateur, 1928: 1.Db6+! [1.Da3+? Re5! 2.Dxf8] 1...Rd7 2.Db7+ Rd6 3.Db4+ Re5 4.Dd4+ Rf4 5.Df2+! Re5 6.Dh2+! [6.Dxf8?] 6...Df4 7.Dh8+ Rd6 8.Db8+ y ganan tras una persecución geométrica y un rodeo mareante para todos. (Comentario de René Mayer)

(6) Frantisek J. Prokop, Ceskoslovensky Šach, 1932: 1.Tg5+ Rh6 2.Tg7 Axd4 3.Cxd4 Dxd4 4.Ag5+ Rh5 5.Af6 Dxf6 6.g4+ Rh6 7.g5+ Dxd5 8.Th7#. Un espléndido uso de la autoobstrucción.

Ejercicio de reconstrucción nº 24

José Antonio Coello Alonso

Como era de esperar, ha resultado muy sencilla la reconstrucción del ejercicio 23, en el que todos los participantes han dado la solución correcta, con los consabidos cambios de alguna pieza, sin incidencia en su solución. Sorprende la escasa participación, con solo seis entradas, en contraposición de las diez que llegaron en el ejercicio anterior, y en especial la del asiduo colaborador alemán Gerd Prah, que, exceptuando en el ejercicio 16, ha participado en todos. Espero que su ausencia sea solo circunstancial y poder seguir contando con su colaboración.

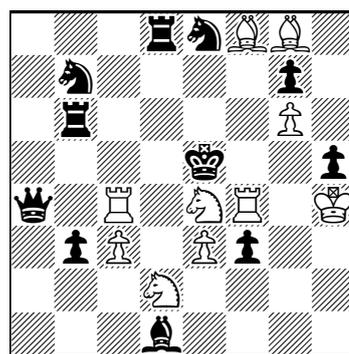
La posición original del autor la podemos ver en el diagrama 1, y en ella figura el PNh5 que no tiene misión alguna, y nada hay en la solución que justifique su presencia, como se ha demostrado en el hecho de que en ningún trabajo se ha recogido ese peón, como ocurrió con el mío cuando lo reconstruí. Las únicas diferencias se han dado en la ubicación de la Tb6, que puede también colocarse en a6, y el caballo que hace la clave, que puede venir también de h5, como ha puesto Antonio Garofalo, o de f5, según Luis Gómez, que incorpora el ensayo 1.Cd4?, refutado por 1...Dd7!. Se han recibido también los trabajos de Jordi Breu, Miguel Uris, Imanol Zurutuza y Hans Nieuwhart, coincidentes con el autor, pero sin el ya citado Ph5 innecesario.

Tampoco la propuesta que planteo con el nº 24 ofrecerá ninguna dificultad para su correcta reconstrucción. La profusión de defensas que contiene facilitará la labor del solucionista, y la coincidencia con el autor será general, con las acostumbradas desviaciones fruto del gusto personal de cada participante. Las pistas son:

1.Td7! (2.Td4#) 1...Ad5 2.Axd5#, 1...Ac5 2.Cc3#, 1...Ad6 2.Cf6#, 1...Af6 2.Ag6#, 1...Tc3 2.Cxc3#, 1...Tc4 2.Ad5#, 1...Td6 2.Cc5#, 1...Cf2+ 2.Cxc2#.

Las posiciones se deberán remitir a jantoniocoello@gmail.com, antes del 30 de noviembre de 2018.

(1) David W. Evans
The Problemist, 1955



(10+11) #2

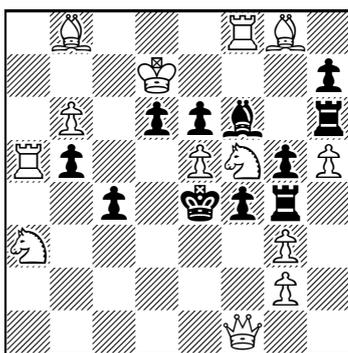
Ejercicio de restauración (22)

José Antonio Coello Alonso

De nuevo podemos comprobar la disparidad de criterios que se pueden seguir pretendiendo llegar al mismo fin. Para corregir el ejercicio 21, que reproduzco en el diagrama 1, se han recibido nueve trabajos, remitidos por seis asiduos restauradores, todos ellos correctos, sin que haya habido coincidencia entre ellos y mi propuesta de restauración, que se reproduce en el diagrama 2.

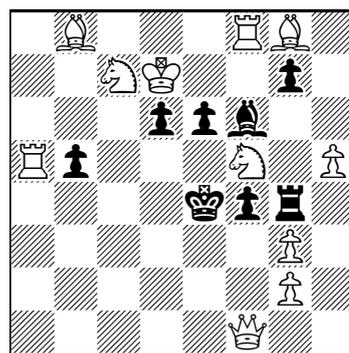
Naturalmente, los esquemas son muy parecidos en todos ellos, pero ligeras variaciones de gusto personal motivan las diferencias en los acabados. La versión que más disparidades crea y se aleja de la estructura del resto es la del amigo alemán Hans Nieuwhart, que reproduzco por su originalidad y economía [Blancas: Re2 Df7 Ta5 Th4 Ab8 Ah3 Cf5 Ca3 Pc4; Negras: Re4 Tg6 Af6 Pd7 Pd6 Pe6 Pb5 Pf4 Pg3]. Lógicamente, con estos cambios no es posible que se respeten las defensas y mates del autor.

(1) John Galla
Schach Echo, 1961



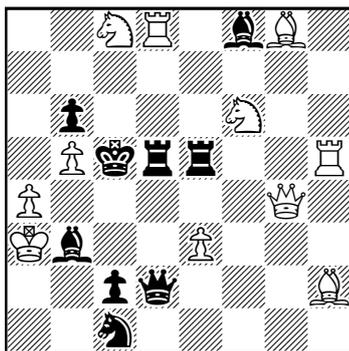
(13+11) #2

(2) corrección
José Antonio Coello



(11+8) #2

(3) **B. J. da Costa Andrade**
American Chess Bulletin,
 1944



(11+9)

#2

La versión más económica, y que ha sido la única en la que se consigue eliminar la Tg4, nos la envía el incombustible Miguel Uris [Blancas: Rb7 Df1 Tf8 Ta5 Ab8 Ag8 Ph5 Pg3 Ph3 Pg2; Negras: Re4 Af6 Pg7 Pd6 Pe6 Pg5 Pf4], quien cambia la clave, consiguiendo el mismo juego.

Desde Argentina nos llegan tres versiones del amigo Ricardo Franceschini, una de ellas con esquema parecido al de Uris, pero manteniendo la Tg4, que demuestra el interés que se ha tomado con este ejercicio.

También se han recibido de su compatriota Carlos A. Grassano dos versiones con distintos efectos y economía, y los trabajos de Jordi Breu y Luis Gómez, correctamente realizados, como es costumbre en ellos.

La propuesta para restaurar el ejercicio 22 se la debemos al amigo Luis Zaragoza, cuyo original podemos ver en el diagrama 3.

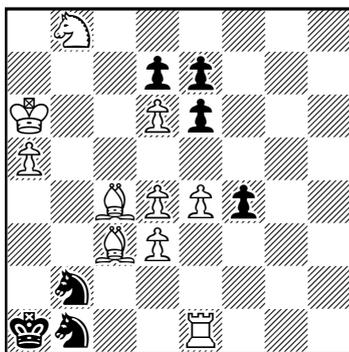
Su clave, 1.Ca7!, amenaza 2.Dc8#, desarrollando la estrategia de la semiclavada negra de las torres, con buen juego secundario. Pero está demolido por la doble solución 1.Td5+, que es preciso eliminar, y no parece sencillo de conseguir. También es fácil que lleguen varias versiones no coincidentes con la suya, a la vista de la imaginación y sagacidad de nuestros restauradores.

Los trabajos restaurados deberán enviarse a dirección electrónica jantoniocoello@gmail.com, antes del 30 de noviembre de 2018.

Un problema de Hans Burbach

Joaquim Crusats

(1) **Hans Burbach**
Probleemblad, 1957



(10+7)

#4

La clave del problema 1, 1.Rb5! introduce tres amenazas distintas: (a) [2.Ca6, 3.Cb4, 4.Cc2#], (b) [2.Rb4, 3.Rb3, 4.Axb2#] y (c) [2.a6, 3.a7, 4.a8=T/D#] y después de las tres defensas temáticas de las Negras, solamente una de las posibles amenazas de mate funciona (evitando de esta manera los duales): 1...e5, y siguen las jugadas de la amenaza (a); 1...f3, y siguen las jugadas de la amenaza (b), y, finalmente, 1...exd6, y siguen las jugadas de la amenaza (c). Es interesante analizar los motivos que hacen que cada una de las tres defensas de las Negras elimine dos amenazas distintas de manera que al final hay una separación total de estas (tema Fleck).

Burbach fue un compositor de los Países Bajos que demostró mucha creatividad en sus obras. El tema Fleck en raras ocasiones se presenta en mates directos de más de dos jugadas, sobre todo cuando existen más de dos amenazas distintas. El autor estuvo explorando la existencia de este problema durante años, por lo que el diagrama 1 representó un auténtico descubrimiento, que nos complace publicar de nuevo en nuestro boletín.

Sociedad Española de Problemistas de Ajedrez (SEPA)

Junta Directiva. Presidente: José Antonio Coello Alonso; vicepresidente: Luis Miguel Martín; secretario: Imanol Zurutuza; tesorero: Joaquim Crusats; vocales: José Miguel Plantón y Miguel Uris.

web: <http://sepa64.blogspot.com.es>; dirección electrónica: sepa.problemas@gmail.com

Revista Problemas, Boletín de la Sociedad Española de Problemistas de Ajedrez (SEPA): Editor: José Antonio Coello Alonso; ayudante de edición y corrector de estilo: Imanol Zurutuza; compaginador: Joaquim Crusats; colaboradores: Pedro Cañizares, Luis Miguel Martín, José Miguel Plantón, Jordi Breu, Joaquín Pérez de Arriaga y Miguel Uris.

© Sociedad Española de Problemistas de Ajedrez (SEPA), España 2013.

Si desea recibir *Problemas* de forma gratuita, envíe un correo electrónico sin texto a [<sepa.problemas@gmail.com>](mailto:sepa.problemas@gmail.com) con la palabra "suscripción" en el asunto. Ejemplar de distribución gratuita.