

PROBLEMAS

Boletín de la Sociedad Española de Problemistas de Ajedrez (SEPA)

Fundada en 1935 por A.F.Argüelles
Inscrita en el Registro Nacional de Asociaciones: Grupo 1º, Sección 1ª, Nº 600304

Quinta época - Nº 23

Julio de 2018

Sumario:

David Joseph o la fama por una única composición (A.Ordás).....	629
Selección de finales (P.Cañizares).....	632
Tema Lačný (J.A.Coello).....	633
“Chess problems out of the box”, una reseña (J.Crusats).....	638
Memorial Rafael Candela (#2 y h#2) (Redacción).....	639
Rundlauf коня (Г.Попов).....	645
Opciones de restauración (4): gemelos (M.Uris).....	648
Recompensas (I.Zurutuza).....	650
Anticipación (J.A.Coello).....	651
Revisión y pulido de obras propias (L.Gómez).....	652
Ejercicio de reconstrucción nº 23 (J.A.Coello).....	654
Introducción a las piezas de fantasía (P.Cañizares).....	654
Reflexmate station 3 (L.Lyons).....	655
Borrones de escribano (10) (J.A.Coello).....	657
Ejercicio de restauración (21) (J.A.Coello).....	660

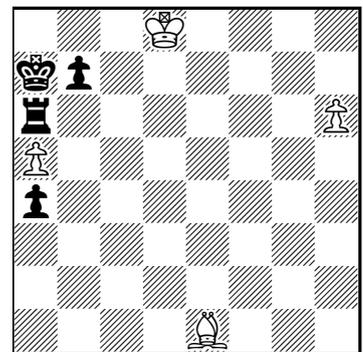
David Joseph o la fama por una única composición

Amando Ordás

En el mundo de la composición de estudios (o finales artísticos, como también se les llama) hay unos nombres, generalmente del pasado, que la inmensa mayoría de los aficionados al ajedrez conocen, incluso los no adeptos a esta rama de nuestro juego. Me refiero a Troitzky, Rinck, Kubbel, Reti, etc. Estos autores son la leyenda de la composición y fueron los creadores del arte del final artístico a través de sus obras, que son bastante numerosas. En este artículo, sin embargo, me detendré en un personaje con una obra reducida: David Joseph. Más concretamente, me fijaré en una única composición, que es la que le ha deparado un lugar preeminente en el mundo del final artístico. Se trata, además, de un estudio que aparece una y otra vez con un gran confusionismo en lo referente a la posición original, la fecha y el lugar de publicación. Por ejemplo, en un prestigioso libro como *1234 modern end-game studies*¹, la posición que más adelante aparece como **2** es adjudicada a la revista *British Chess Magazine*, cuando en realidad se publicó en otro medio, y en la columna *Endings* de Dawson² el autor menciona que había visto la posición en unas 30 publicaciones atribuida a un autor anónimo, hasta que fue adjudicada a «Joseph of Lodz», aunque hoy sabemos que realmente se trata de una modificación de la posición **1**, sin alfil blanco ni torre negra.

Vamos a tratar de aclarar todo esto, basándome, sobre todo, en el libro *Test tube chess*³, que es, en líneas generales, correcto en lo referente a este estudio, si bien hay algunos pequeños matices que solo muy recientemente se han aclarado.

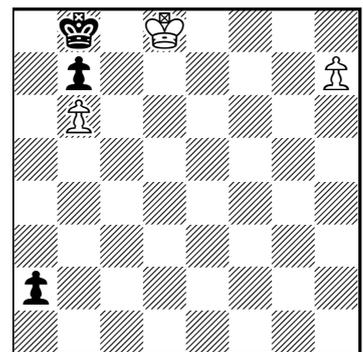
(1) David Joseph
Sunday Express,
4/12/1921



(4+4)

+

(2) David Joseph
Hackney Review,
18/02/1922



(3+3)

+



David Joseph Archiv Bondarenko

Se conocen pocos datos de la vida de David Joseph. Nació el 21 de febrero de 1896 y murió el 23 de agosto de 1984. Era un vendedor de componentes de relojería y pertenece a una minoría selecta de compositores que componen para su propio disfrute. Según la autorizada pluma de Roycroft³, compuso unos 50 estudios, aunque la mayoría permanecen inéditos. En la base de datos IV de Harold van der Heijden⁴ aparecen solo nueve, aunque este número tiene que ser matizado, ya que uno de los finales que figuran en esta base de datos no es suyo (es en realidad una versión de un autor desconocido del estudio que le inmortalizó y que es el objeto de este trabajo; más sobre esto más adelante) y otro presenta únicamente una variación en la situación inicial de la pieza que efectúa el primer movimiento. Pero pasemos ya al disfrute de esta obra maestra.

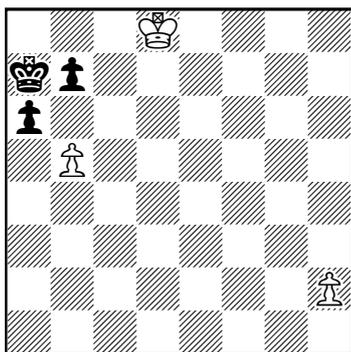
La primera versión publicada (1) parece ser que no fue la primera compuesta. Según Michael McDowell⁵, en las Navidades de 1921 Joseph, entonces un joven de 25 años, iba en tren desde

Warrington a Manchester con su regalo de Navidad: un ajedrez portátil. Su destino era el Club de Ajedrez de Manchester. Durante el viaje compuso el final 2. Al principio pensó que era simplemente una posición de tablas, hasta que se dio cuenta de la bonita maniobra con la que se conseguía la victoria. En ningún momento se le ocurrió pensar que aquello se iba a convertir en un final clásico. Al llegar al club enseñó la posición a un jugador experto (Victor Wahluch), quien se entusiasmó con el estudio y atrajo la atención de un columnista de ajedrez que estaba buscando material para publicar durante las Navidades. Joseph quiso añadir dificultad a la solución y desarrolló la posición 1, que fue finalmente publicada en el *Sunday Express*. Y aquí empiezan los problemas. Según McDowell⁵, Roycroft³, Van der Heijden⁴ y un largo etcétera, el estudio fue publicado el día 27 de diciembre de 1921. ¡Pero ese día no era domingo! Era martes y el *Sunday Express* se publicaba (y se sigue publicando) los domingos. A diario el nombre de la publicación es *Daily Express*. Realmente, el estudio se publicó por primera vez el día 4 de diciembre de 1921, como demuestra Edward Winter en sus *Chess Notes* (CN 10793) del 8 de abril del año actual⁶. En esta nota Winter presenta una copia de la página 15 del número del *Sunday Express* del 4 de diciembre de 1921 con la posición del diagrama 1, dando crédito de esa copia a Alan Smith, de Stockport (Inglaterra). Así pues, este es un tema que creo que queda, al fin, resuelto. De todos modos, en la historia, tal como la cuenta McDowell, hay ya varias incongruencias. ¿Cómo antes del 24 de diciembre iba David Joseph a tener un regalo de Navidad? Además, si el columnista de ajedrez mencionado por McDowell estaba buscando material para las Navidades, ¿por qué publicó el estudio mucho antes del día de Navidad?

La *British Chess Magazine* publicó en 1922 este mismo estudio con una ligera variante: en la posición inicial el alfil estaba en h2 en lugar de en e1 (esta es la posición mencionada anteriormente,

(3) Autor desconocido

Československá Republika,
7/10/1923



(3+3)

+

a la que se refiere Dawson). Este pequeño cambio no supone ninguna variación en la solución, por lo que no me detendré más en ello. Más importante es la versión que se publicó el 18 de febrero de 1922 en *Hackney Review*⁷. Esta revista, hoy desaparecida, se llamaba realmente cuando se publicó el estudio de Joseph *The Hackney Review and British Chess Journal* y se autoproclamaba como el órgano oficial de la Liga de Ajedrez de Londres. Se trataba de una publicación semanal con una sección de ajedrez de tres o cuatro páginas, que incluía partidas, problemas, ajedrez por correspondencia, etc., enfocada fundamentalmente al área de Londres, aunque, en ocasiones, también publicaba artículos de interés general. La publicación, después de cambiar de nombre el 11 de marzo de 1922, cesó en su publicación con el número del 30 de diciembre de ese año “por motivos financieros”⁷. Como se ve, aquí

Joseph decidió volver a la posición original, que expone la idea del estudio de una forma mucho más pura, sin el artificioso añadido del alfil blanco y la torre negra.

La tercera posición (3) —o la cuarta, si consideramos que la tercera es la de la *British Chess Magazine* de 1922—, apareció en 1923 en *Československá Republika*, hecha por un autor anónimo. Es, a mi juicio, la posición más natural y elegante, y que mejor expone la idea de la lucha entre la dama negra buscando el ahogado y la blanca evitándolo. Roycroft³ opina que es una gran pena que Joseph no compusiera esta versión, dada su posición natural, la introducción con un pseudo-sacrificio, los ensayos ¡y el rey negro moviendo a b8!

Espero que los lectores de *Problemas* disfruten con esta composición tanto como yo.

Soluciones

- (1) 1.Af2+ Rb8 (a) 2.Ab6 Txb6 3.axb6 a3 4.a7 a2, y se llega a la posición del diagrama 2.
(a) 1...b6 2.Rc7.
- (2) 1.h8=D (a) a1=D 2.Dg8 (b) Da2 3.De8 (c) Da4 4.De5+ Ra8 5.Dh8, y ganan.
(a) 1.h8=A? a1=D 2. Axa1. No hay ahogado, pero tampoco se gana.
(b) 2.De8? Dg7, con tablas en seguida, bien por cambio de damas o por jaque continuo.
(c) 3.Df8? Da3, con jaque continuo o ahogado si las blancas capturan la dama negra.
- (3) 1.b6+ (a) Rb8 (b) 2.h4 a5 3.h5 a4 4.h6 a3 5.h7 a2 (aquí se alcanza la posición del segundo final) 6.h8=D a1=D 7. Dg8 Da2 8.De8 Da4 9.De5+ Ra8 10. Dh8, y ganan.
(a) 1.h4? axb5, y las blancas pueden incluso perder.
(b) 1...Rxb6 2.h4, ganando fácilmente contra los dos peones. 1...Ra8 le quita al negro la posibilidad de ahogado (7.Dxa1?).

Referencias

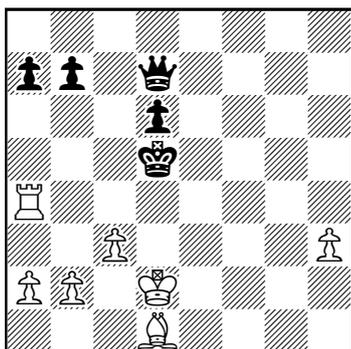
- ¹ Sutherland M.A., Lommer H.M. 1968. 1234 modern end-game studies. Dover, Nueva York. [La edición original fue publicada en 1938 por Printing-Craft Ltd. (Londres).]
- ² Dawson T.R. 1923. Chess amateur, página 120 del número de noviembre (citado en la Chess Note 10745 de E. Winter, 24 de febrero de 2018); http://www.chesshistory.com/winter/winter163.html#10745._Endgame_studies_
- ³ Roycroft A.J. 1972. Test tube chess. Faber and Faber, Londres. [Hay una segunda edición, titulada *The chess endgame study*, publicada por Dover en 1981, que es sustancialmente igual a la primera, con algunas correcciones de errores. El cambio más importante de esta segunda edición es la publicación del código «GBR» para la clasificación de los estudios.]
- ⁴ Van der Heijden H. 2010. Endgame study database IV (HHdbIV). <http://www.hhdbiv.nl>.
- ⁵ McDowell M. 2008. <https://www.chessproblem.net/viewtopic.php?t=234>.
- ⁶ Winter E. 2018. Chess Note 10793. http://www.chesshistory.com/winter/winter165.html#10792._Eddie_Mair.
- ⁷ Winter E. 2009. Chess Note 6368. http://www.chesshistory.com/winter/winter64.html#6367._Hort_v_Fischer.

Nota del corrector (JMP): El tema de este estudio se denomina tema Polaco.

Obituario. Lamentamos informar a nuestros lectores de la triste noticia del reciente fallecimiento de Carme Campanyà, esposa de nuestro veterano socio de honor Jordi Breu i Noguera, activo colaborador de nuestra sociedad durante muchos años, a quien manifestamos nuestro más profundo y sentido pésame. La junta directiva de la SEPA se une al dolor de nuestro querido amigo y compañero, expresándole nuestro apoyo y solidarizándose con su sentimiento.

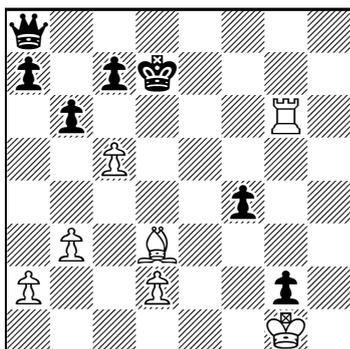
Éxitos de nuestros socios. Nos es grato informar a nuestros lectores del triunfo obtenido por nuestro colaborador y gran problemista Miguel Uris en el campo del ajedrez por correspondencia, en el 1^{er} Open Internacional de Ajedrez del Virrey, organizado por la *Associazione Scacchistica Italiana Giocatori per Corrispondenza* (ASIGC), en el que ha conseguido una más que meritoria 1^a plaza, al ceder solo unas tablas en 10 partidas. Nuestra felicitación por su triunfo, así como a nuestros asociados Luis Zaragoza —plaza 12, con 7,5 puntos— y Salvador Blasco —plaza 16, con 7 puntos—. Desconocíamos esta faceta ajedrecística de nuestros problemistas valencianos, a quienes deseamos sigan cosechando triunfos en los dos campos.

(1) Johann Sehwers
Rigaer Tageblatt, 1900



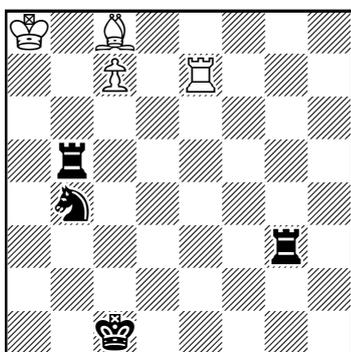
(7+5) +

(2) Mikhail N. Platov
Rigaer Tageblatt, 1904



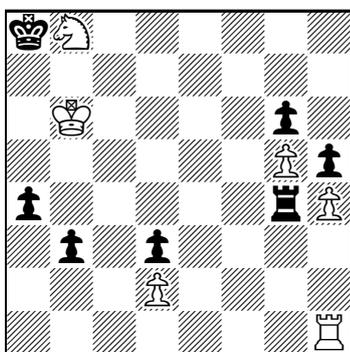
(7+7) +

(3) Tigran B. Gorgiev
Boletín del 19° Campeonato
de Ajedrez de la URSS, 1952



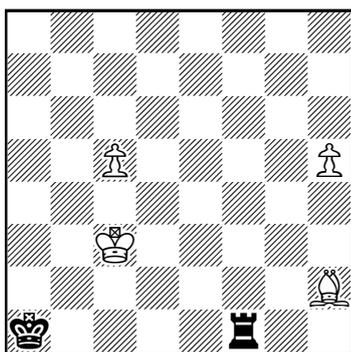
(4+4) =

(4) David Gurgénidze
Jub. F. Bondarenko-70, 1975
5° premio



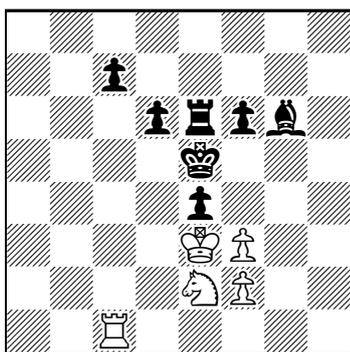
(6+7) +

(5) Vassily N. Platov
Mikhail N. Platov
Deutsche Schachzeitung, 1908



(4+2) +

(6) Alexandre S. Kakovin
Comité de deportes de Moscú,
1931 - Recomendado



(5+7) +

Selección de finales

Pedro Cañizares

(1) Johann Sehwers, Rigaer Tageblatt, 1900: 1.Ta5+ b5 [1...Re4 2.Tf5! Dxf5 (2...Rxf5 3.Ag4+; 2...Dh7 3.Ac2#) 3.Ac2+] 2.Txb5+! Dxb5 [2...Rc6 3.Aa4 Dc7 4.b4] 3.c4+! Dxc4 [3...Rxc4 4.Ae2+] 4.Ab3 Dxb3 5.axb3 Re4 6.b4! Rf3 7.Rd3 Rg3 8.Rd4 Rxh3 9.Rd5 Rg4 10.Rxd6 Rf4 11.b5 Re4 12.Rc6 Rd4 13.b4! Rc4 14.b6! axb6 15.b5 y ganan. Un estudio magnífico, que ilustra las posibilidades de lucha de torre + alfil contra la dama.

(2) Mikhail N. Platov, Rigaer Tageblatt 1904: 1.Tg7+ Re6 2.Tg8 Df3 3.Ae2 Db7 [3...Dxe2 4.Te8+; 3...Dh3 4.Ag4+] 4.c6 Dxc6 5.Tg6+ y ganan. Otro bello combate donde alfil y torre se imponen a la dama.

(3) Tigran B. Gorgiev, Boletín del 19° Campeonato de Ajedrez de la URSS, 1952: 1.Aa6! Tg8+ 2.c8D+ Txc8+ 3.Axc8 Cc6 4.Te1+! Rd2! 5.Te2+! Rd1! [5...Rxe2 6.Aa6] 6.Ab7 Ta5+ 7.Aa6 Txa6+ 8.Rb7 Ta7+ 9.Rc8! Ta8+ [9...Rxe2] 10.Rb7 Tb8+ 11.Ra6! Rxe2 y tablas. Una forma muy ingeniosa de buscar el ahogado.

(4) David Gurgénidze, Jubileo F. Bondarenko-70, 1975, 5° premio: 1.Cc6 b2 2.Tb1 [2.Tf1? Tf4 3.Txf4 b1=D+ 4.Rc7 Db7+ 5.Rd6 Dg7 6.Txa4+ Rb7 7.Ta7+ Rc8 8.Ta8+ (8.Txg7) Rb7 9.Tb8+ Ra6 10.Rc5 Db2 11.Ta8+ Rb7 12.Ta7+ Rc8 13.Rd6 Dg7] a3 3.Tf1 Tf4 4.Txf4 b1=D+ 5.Rc7 Db7+ 6.Rd6 Dc8 7.Tf7 Da6 8.Tf8+ Rb7 9.Tb8#. Una

maniobra extraordinariamente precisa para contrarrestar los peligrosos peones pasados del negro.

(5) Vassily N. Platov, Mikhail N. Platov, Deutsche Schachzeitung, 1908: 1.Rb4 Tf5 2.c6 Txh5 3.c7 Th4+ 4.Rb5 Th5+ 5.Rb6 Th6+ 6.Ad6 Txd6+ 7.Rb5 Td5+ 8.Rb4 Td4+ 9.Rb3 Td3+ 10.Rc2 Td4 11.c8T Ta4 12.Rb3 y ganan. Una bella ilustración del famoso estudio de Saavedra.

(6) Alexandre S. Kakovin, Comité de deportes de Moscú, 1931, Recomendado: 1.f4+ (1.Cf4 exf3 2.Cxe6 Rxe6 3.Txc7 Ah5) Rd5! (1...Rf5 2.Cd4+) 2.f5 Axf5 3.Cf4+ Re5 4.Td1 c6 5.Td5+! cxd5 6.Cd3+! exd3 7.f4#. Un excelente ejemplo de mate villano.

Tema Lačný

José Antonio Coello Alonso

En los anteriores artículos se han expuesto temas sobre la relación existente entre mates y defensas en dos o más fases de juego. Vimos que en el Zagoruiko se presentaban cambios de mates en tres fases sobre dos defensas, y en el Ruschlis los mates se transferían de una a otra fase sobre distintas defensas. Hoy traigo a estas páginas otro tema que también relaciona entre sí las defensas y los mates, realizando un juego cíclico entre dos o más fases. Se trata del tema Lačný, ideado por el compositor eslovaco L'udovít Lačný y presentado a mediados de la pasada centuria. Desde entonces, ha sido tratado de muy diversas formas por los compositores, entre los que gozó de muy buena acogida, no solo por la belleza de su mecanismo sino también por la dificultad que entraña su construcción y las posibilidades de tratamiento que ofrece. Su planteamiento más elemental requiere la presencia de una fase de juego aparente, o bien de ensayo temático, con tres defensas cuyos mates previstos se repiten de forma cíclica en el juego real. Su esquema básico se representa de la siguiente forma:

Juego aparente (o ensayo): 1...a/b/c; 2.A/B/C#
 Juego real: 1.! (2.#) 1...a/b/c; 2.B/C/A#

Queda claro que los mates son transferidos de las mismas defensas de una a otra fase, pero en distinto orden. Naturalmente esta estrategia se puede plantear de diferentes formas, ampliando las fases del juego o el número de defensas, con complejos mecanismos que la imaginación y creatividad de los compositores ha desarrollado en estas últimas décadas, como veremos a lo largo del presente artículo.

Y, para iniciarlo, me valgo del que posiblemente sea el primer problema publicado sobre este tema, con el que su autor fue galardonado con la máxima distinción, y que podemos ver representado en el diagrama 1.

Tenemos en el planteo el siguiente juego aparente: si 1...Ch2 (a) o c1=D (b) o c3 (c), el blanco tiene previstos los mates 2.Dd4# (A) o Cg2# (B) o De4# (C). Estos mates serán transferidos en distinto orden en el juego real a las mismas defensas. Tras la clave, 1.Cd2!, que amenaza 2.Cf1#, vemos que los mates que siguen son 2.Cg2# (B) o De4# (C) o Dd4# (A), cerrando el ciclo que el esquema de Lačný requiere.

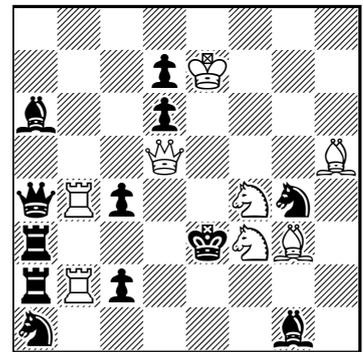
En el siguiente ejemplo (2), el mismo ciclo se desarrolla entre el juego de ensayo y el real. Vemos que el ensayo 1.Df2? crea la amenaza 2.Df6#, que puede ser defendida con 1...Rd4 (a) o Tc6 (b) o Tf3 (c), defensas a las que siguen los mates 2.Cf3# (A) o Cxc6# (B) o d4# (C). La clave, 1.Db6!, introduce la misma amenaza, que también es detenida por las mismas defensas, cambiándose el orden de los mates: 2.Cc6# (B) o d4# (C) o Cxf3# (A). Este es el esquema básico del Lačný, y sobre él se han creado diversas modalidades, como veremos en los siguientes ejemplos. Enriquecido con una defensa más tenemos el diagrama 3, firmado también por el autor del tema.

Vemos aquí planteado el siguiente juego aparente: 1...Axh7 (a) o Ac3 (b) o De3 (c) o Txe4 (d), jugadas a las que siguen los mates 2.Cxc2# (A) o 2.Dc5# (B) o 2.Dd6# (C) o Td6# (D), y veremos que las mismas defensas se repiten en el juego real, tras la clave 1.Cc3!, que amenaza 2.h8=D#, seguidas de 2.Dc5# (B) o 2.Dd6# (C) o 2.Td6# (D) o 2.Cxc2# (A), cerrándose el ciclo en cuatro defensas.

(1) L'udovít Lačný

Mem. Przepiorka, 1949-50

1^{er} premio



(8+12)

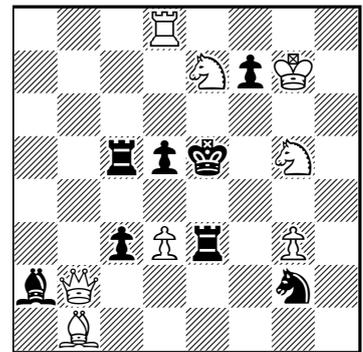
#2

(2) Yosi Retter

Aharon Hirschenson

Israel Ring Ty., 1962

1^{er} premio



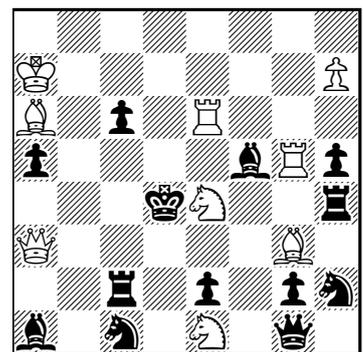
(8+8)

#2

(3) L'udovít Lačný

T.T. Pravda, 1969

1^{er} premio

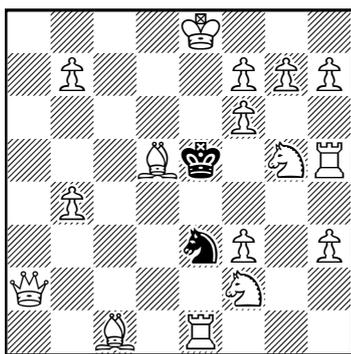


(9+13)

#2

El mismo ciclo se reproduce en el diagrama 4, combinado con el tema de la Fuga del Rey en estrella, con cambio cíclico entre las dos fases. En una primera fase de ensayo, si el blanco juega 1.g8=D?, el negro solo dispone de las cuatro jugadas de su rey, por las casillas del mismo color que la que ocupa, realizando la fuga en estrella: si 1...Rxf6 (a) o Rd4 (b) o Rf4 (c) o Rd6 (d), están previstos los mates 2.Cge4# (A) o Ab2# (B) o Ce6# (C) o b8=D# (D), pero este ensayo lo refuta 1...Rf5! El juego real tiene como clave 1.Dc2!, y tras las mismas defensas de fuga en estrella sigue 2.Ab2# (B) o Ce6# (C) o b8=D# (D) o Cge4# (A), que cierra el ciclo con cuatro mates —la nueva fuga concedida tras la clave *give & take*, 1...Rxd5 2.Dc5#, pertenece al juego secundario—. Un gran problema que su joven compositor publicó con solo 20 años.

(4) Peter Gvozdjak
Pravda, 1985-86
 2º premio

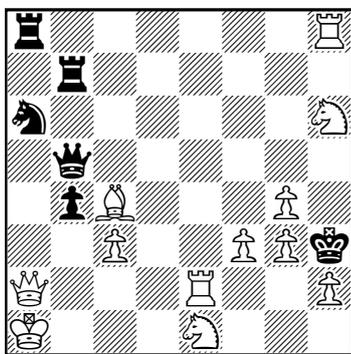


(16+2) #2

A la vista de estos ejemplos, a nadie se le escapa que la construcción de un Lačný no es tarea exenta de gran dificultad, por las características propias de su mecanismo, pero para algunos compositores no hay obstáculo que se resista.

En los siguientes ejemplos veremos otra modalidad temática, que incorpora una nueva fase y realiza el tema con dos defensas que provocan cambios cíclicos entre las tres fases de su solución.

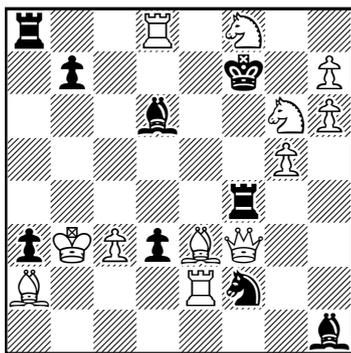
(5) László Apro
 2º Torneo FIDE, 1960
 1ª mención de honor



(12+6) #2

Este problema (5) combina el Lačný con el tema Mackenzie, expuesto en la página 166 del boletín 8, dentro del artículo sobre la Batería blanca. Vemos aquí la batería Th8-Ch6, que está controlada por tres piezas negras, y cada fase intercepta uno de los controles con la Te2, que debe abrir línea a la dama blanca para amenazar 2.Dg2#. Las defensas temáticas correrán a cargo del Ca6, que clava la dama, pero cierra línea a sus propias piezas, perdiendo en cada caso un control sobre la batería blanca, cuya pieza móvil contrarrestará al otro control para dar mate. Veamos la magnífica evolución del juego. Un primer ensayo, 1.Tee8?, se defiende con 1...Cc7 (a) o Cc5 (b), a las que siguen los mates 2.Cf5# (A) o 2.Cf7# (B), y este ensayo se refuta con 1...Cb8! (c). El segundo ensayo, 1.Te7?, es defendido por 1...Cc5 (b) o Cb8 (c), contestadas con 2.Cg8# (C) o 2.Cf5# (A), y que es refutado con 1...Cc7! (a). Y, por último, la tercera fase de la solución, 1.Te5! (2.Dg2#): si 1...Cb8 (c) o Cc7 (a), se cierra el ciclo con 2.Cf7# (B) o 2.Cg8# (C). Se observará que, tanto en el juego defensivo como en la ejecución de los mates, se produce un ciclo de juego representado en el siguiente esquema: ab/bc/ca = AB/CA/BC, y que las refutaciones también forman parte del ciclo. Un magnífico problema, de estrategia muy bien coordinada entre las defensas y los mates, y que combina un tema clásico con otro moderno, con un cuidadoso acabado.

(6) Uri Avner
 Israel Ring Ty., 2002-03
 1ª mención de honor



(12+9) #2

El siguiente ejemplo (6) tiene unos efectos estratégicos muy parecidos, siendo en este caso un alfil blanco el encargado de realizar las intercepciones negras en las tres fases, y la batería que provoca los mates es real, al ser el rey blanco su pieza móvil. Los ensayos del Ae3 abren línea a la Te2 para que controle e7, dando libertad al Cg6 para amenazar 2.Ch8# en todas las fases. Para ello, debe cerrar líneas a las piezas negras y permitir el juego de la pieza móvil de la batería real. El resultado realiza el mismo ciclo entre las defensas, las refutaciones y los mates, vistos en el problema precedente.

1.Ad4?, 1...Txd8 (a) o Ae5 (b); 2.Ra4# (A) o Rb4# (B), 1...Ce4! (c)
 1.Aa7?, 1...Ae5 (b) o Ce4 (c); 2.Rxa3# (C) o Ra4# (A), 1...Txd8! (a)
 1.Ac5!, 1...Ce4 (c) o Txd8 (a); 2.Rb4# (B) o Rxa3# (C)

Y un tercer ejemplo (7), con muy buena economía, realiza el mismo ciclo, basado también en la misma estrategia de la batería blanca y el preciso juego de su pieza móvil. También aquí la amenaza es común a las tres fases, por apertura de línea de la Td3 al Aa6, para amenazar 2.De2#, y la torre temática debe cerrar líneas negras para privarlas de uno de los tres controles que ejercen sobre la batería blanca Tf8-Cf6. El juego es:

1.Td5?, 1...T8b5 (a) o T4b5 (b); 2.Ce4# (A) o Ce8# (B), 1...Tc4! (c)
1.Tdd8?, 1...T4b5 (b) o Tc4 (c); 2.Cd5# (C) o Ce4# (A), 1...T8b5! (a)
1.Td4!, 1...Tc4 (c) o T8b5 (a); 2.Ce8# (B) o Cd5# (C)

De nuevo tenemos el mismo ciclo de defensas, refutaciones y mates, realizado con tan solo trece piezas, con la misma estrategia de aperturas y cierres de líneas, y basado en los efectos del tema Mackenzie.

Es frecuente que este tema se presente en posición gemela, de forma que cada posición se convierte en una fase del tema, reproduciéndose los mates cíclicos en cada una de las soluciones, y que son fruto del diferente cambio que se provoca con la expresión del gemelo. El diagrama 8 es una clara muestra del Lačný en gemelo. En la posición del diagrama tenemos como clave la jugada 1.Te7!, que no amenaza nada, al ser problema de bloqueo, por lo que cualquier jugada negra permite mate a la jugada siguiente. Tenemos que si 1...Re5 (a) o Rc6 (b) o A~ (c), las blancas pueden responder con 2.Th5# (A) o 2.Dd6# (B) o 2.Dxe4# (C). Y en la posición gemela, desplazando el rey blanco a d8, se cambia la clave, 1.Tf6!, con un nuevo bloqueo, en el que las mismas jugadas negras se responden con 2.Dd6# (B) o 2.Dxe4# (C) o 2.Th5# (A). En ambas posiciones, a la jugada 1...C~ sigue 2.Dc5#, que no forma parte del ciclo, por lo que no es temática.

En el siguiente ejemplo (9) son cuatro las jugadas que configuran el tema, lo que acrecienta notablemente su dificultad. También se trata de un problema de bloqueo. La clave es 1.Ae2! y las jugadas temáticas 1...Cd~ (a) o b5 (b) o e4 (c) o Tc3 (d), contestadas con 2.Tc3# (A) o 2.Tc5# (B) o 2.T5d4# (C) o 2.T3d4# (D), mientras que en la posición b), que requiere el traslado de dos peones, tras la clave, 1.Af7!, siguen los mates 2.Tc5# (B) o 2.T5d4# (C) o 2.T3d4# (D) o 2.Txc3# (A). Existen otras jugadas, que pertenecen al juego secundario y que no cito al no ser temáticas.

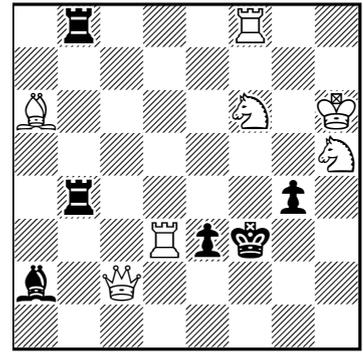
También en posición gemela se puede realizar la fusión con la fuga en estrella del rey negro, como ya se vio en el diagrama 4, entre dos fases.

En la posición a) del diagrama 10, la solución es 1.Tg7!, que concede otra fuga al rey negro, posibilitando los cuatro movimientos precisos para realizar la fuga en estrella: si 1...Rd4, 2.Txe4# (A); si 1...Rxf6, 2.Ac3# (B); si 1...Rd6, 2.Cc4# (C), y si 1...Rxf4, 2.Ag3# (D). En la posición b), trasladando la Tf4 a d4, la clave es 1.Tc7!, y tras los mismos movimientos del rey siguen los mates 2.Ac3# (B) o 2.Cc4# (C) o 2.Ag3# (D) o Txe4# (A). Una combinación temática muy bien concebida y realizada.

El siguiente diagrama (11) es un triple gemelo que realiza el Lačný cíclico entre las tres posiciones. Con la simple ubicación de un peón en diferentes casillas se consiguen tres problemas en los que se

(7) Hrvoje Bartolovic

Praga, 1958 - 1ª m. de honor

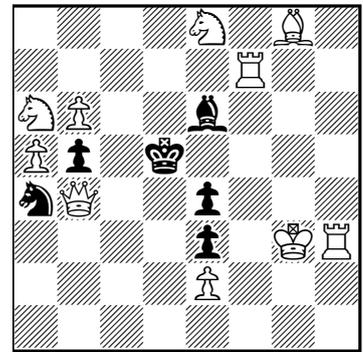


(7+6)

#2

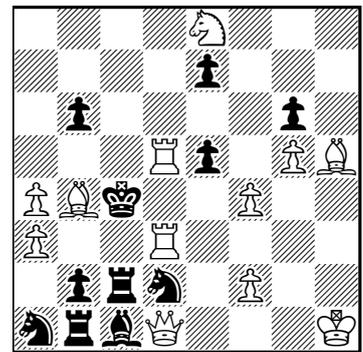
(8) Barry P. Barnes*The Problemist*, 1970-71

2º premio



(10+6) b) ♖g3→d8

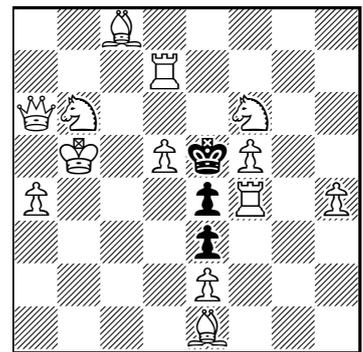
#2

(9) Ján ValuskaT.T. *Pravda*, 1969 - 2º prem.

(12+11)

#2

b) ♖a4→a2, ♗g6→f3

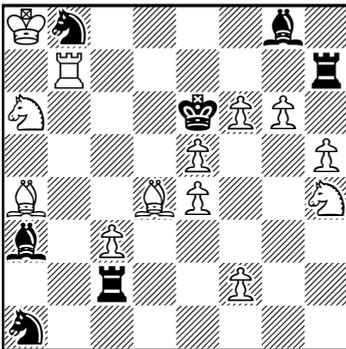
(10) Ján Valuska*Na Smena*, 1965 - 1º premio

(13+3) b) ♖f4→d4

#2

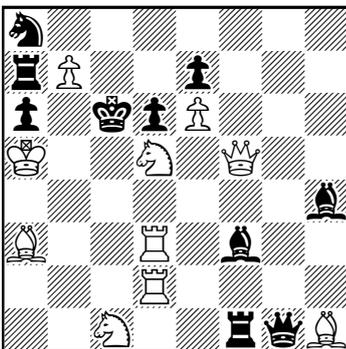
realiza el ciclo Lačný en las defensas y en los mates. Veamos el juego: en a), la clave, 1.Cf3!, amenaza 2.Cg5#, y a las defensas 1...Txb5 (a) o Ac1 (b) siguen los mates 2.Cc7# (A) o 2.Cc5# (B); en la posición b), con el Pc3 en b4, cambia la clave, 1.f4!, amenazando 2.f5#, con las defensas 1...Tf2 (c) o Txb5 (a), seguidas de 2.Cc5# (B) o 2.Te7# (C), y en la posición c), con el mismo peón en g7, la clave es 1.Cg2!, que amenaza 2.Cf4#, que es defendido con 1...Ac1 (b) o Txf2 (c), seguido de 2.Te7# (C) o 2.Cc7# (A). El ciclo de las defensas es ab/ca/bc, y en los mates AB/BC/CA. Otra excelente obra de nuestro ocasional colaborador.

(11) Karol Mlynka
Praga, 1997 - 3er premio



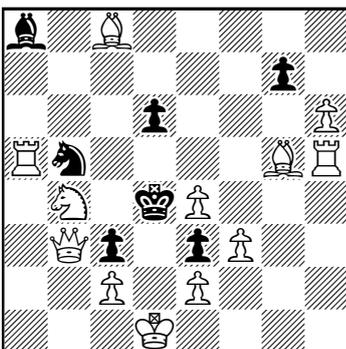
(13+7) b) ♖c3→b4 #2
c) ♖c3→g7

(12) Gerhard Maleika
Die Schwalbe, 1982



(10+10) 0-posición #2
a) ♖d3→e3, b) ♗f5→f2
c) ♖d2→f2

(13) Sergei Shedey
Problem, 1964 - 1er premio



(12+7) #2

El diagrama 12 muestra un Lačný 3x3 en un curioso triple gemelo, que completa el ciclo ABC/BCA/CAB, entre las tres soluciones. Su autor utiliza el recurso de la *ceroposición* para configurar las tres posiciones gemelas [el concepto *ceroposición*, también expresado 0-posición, quiere decir que la posición planteada en el diagrama no es un problema propiamente dicho, ya que puede tener varias soluciones o ser insoluble, y solo sirve como punto de partida, para una vez efectuados los cambios descritos en la leyenda de los gemelos, solucionar el problema en función de esos cambios]. Veamos su interesante desarrollo.

Como se ha dicho, la posición del diagrama no es objeto de estudio, ya que es insoluble. Este debe iniciarse trasladando la Td3 a e3, según la leyenda de la posición a), y a partir de ahí estudiar la clave que debe resolver el problema, que no es otra que 1.Db1!, con la amenaza 2.b8=C#, que es común a las tres posiciones. Las defensas temáticas, también comunes, según exige el tema, son 1...Txb7 (a) o Axd5 (b) o Dg8 (c), a las que siguen los mates 2.Dc2# (A) o 2.Tc2# (B) o 2.Tc3# (C). Para plantear la posición b) es preciso recomponer el diagrama inicial, volviendo la Te3 a d3, y colocar la dama blanca en f2, quedando la nueva posición para el estudio de b), cuya clave es 1.Tb2!, para seguir, tras las mismas defensas, con 2.Tc2# (B) o 2.Tc3# (C) o 2.Dc2# (A). Y, para completar el ciclo 3x3, debemos ir a la posición c) devolviendo la dama a f5 y desplazando la Td2 a f2, para, tras la clave 1.Tb3!, seguir con 2.Tc3# (C) o 2.Dc2# (A) o 2.Tc2# (B). Una obra muy ingeniosa, realizada con brillantez y elegancia, pese a su notoria dificultad.

Una modalidad muy frecuente de presentar el tema es la denominada Dombro-Lačný, que incorpora las amenazas entre fases, dentro del juego cíclico, cuyo mecanismo examinaremos en los siguientes ejemplos, y se refleja en el siguiente esquema:

Ensayo temático: 1.? (A), a o b; 2.B o C#
Juego real: 1.! (B), a o b; 2.C o A#

Naturalmente, este tipo de Lačný no se puede realizar más que con ensayo, puesto que la amenaza debe formar parte del ciclo exigido. En el problema 13 tenemos que el ensayo 1.hxg7? crea la amenaza 2.Af6# (A), contra la que se oponen las defensas 1...Rc5 (a) o Re5 (b), que tienen como respuesta 2.Axe3# (B) o Dxc3# (C). La defensa 1...d5! refuta este ensayo. El juego real tiene como clave la jugada 1.Cd5!, que amenaza 2.Axe3# (B), y tras las mismas defensas del ensayo siguen los mates 2.Dxc3# (C) o 2.Af6# (A), que era la amenaza del ensayo, y que cierra el ciclo Lačný con dos defensas temáticas.

Mayor dificultad de construcción tiene realizar el Dombro-Lačný con tres defensas, que deben formar el ciclo con las amenazas. El diagrama 14 es una muestra de ello. La dificultad que entraña el tema justifica la agresividad del ensayo, 1.Dxh5?, que introduce la amenaza 2.Axf6# (A), y que es detenida por las defensas 1...Re3 (a) o Ce6 (b) o Re5 (c), contra las que el blanco dispone de 2.Axc5# (B) o 2.Cc2# (C) o 2.Cxf3# (D), pero este ensayo es refutado por 1...Dxg3! En la solución, la clave 1.Ce4! amenaza mate 2.Axc5# (B), y a las mismas defensas siguen 2.Cc2# (C) o 2.Cxf3# (D) o 2.Axf6# (A), que completa el ciclo (A)BCD/(B)CDA. Un problema realmente difícil de concepción y realización, magistralmente resuelto por su autor, gran especialista en este tema.

Y en el siguiente ejemplo (15) tenemos un Dombro-Lačný en posición gemela. La diferente ubicación del rey blanco condiciona el juego de simetría realizado por la dama blanca entre las dos posiciones. En a) la clave es 1.De2!, que amenaza 2.De4# (A). Las defensas son 1...Tfe3 (a) o Txf2 (b) o Tg3+ (c), que son contestadas por el blanco con 2.Dg4# (B) o 2.Ce4# (C) o 2.Cg4# (D), con eficaz funcionamiento de la batería blanca. En la posición b), desplazando el rey blanco a e8, la clave simétrica sería 1.Dg2!, que en este caso amenaza 2.Dg4# (B), y a las mismas defensas sigue 2.Ce4# (C) o 2.Cg4# (D) o 2.De4# (A), que cierra el ciclo entre las dos soluciones.

El siguiente diagrama (16) plantea un Dombro-Lačný combinado con el tema Zagoruiko, cuyo mecanismo protagonizó el artículo del boletín 21, que requería tres cambios de mates a las mismas defensas en tres fases distintas. La combinación de ambos temas se comprenderá mejor a la vista de su solución:

1.Dh8? (2.Da8#) 1...Dxe6 o Dxc5; 2.Dd4 o De5#, 1...fxe6!
 1.Cb7? (2.Cc7# A) 1...Dxe6 o Dxc5; 2.Ac6# (B) o Te5# (C), 1...Dxd3!
 1.Dxf7! (2.Ac6# B) 1...Dxe6 o Dxc5; 2.Te5# (C) o Cc7# (A)

Observamos que el tema Dombro-Lačný se realiza entre el segundo ensayo y el juego real, y que con el primer ensayo se completa el Zagoruiko 3x2. Este primer ensayo no forma parte del Lačný, ya que los mates no entran en su juego cíclico, y solamente resultan cambiados sobre las mismas defensas temáticas. Por las características del Lačný, este tema puede ligar muy bien con el mecanismo del Zagoruiko, como veremos en los ejemplos con los que cierro este artículo.

En el problema 17, basado en el esquema de la semibatería blanca, el tema Lačný se reparte entre las tres fases con la siguiente solución:

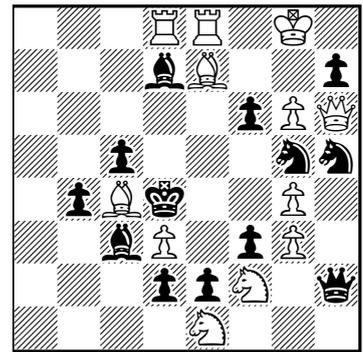
1.Te2?, 1...Dxh1 (a) o Txh1 (b); 2.Dd6# (A) o 2.Dc5# (B), 1...De3!
 1.Tc2?, 1...Ae4 (c) o Dxh1 (a); 2.Dc5# (B) o 2.Db7# (C), 1...Axf5!
 1.Tg6! (2.Txd3#), 1...Txh1 (b) o Ae4 (c); 2.Db7# (C) o 2.Dd6# (A)

El ciclo de defensas es ab/ca/bc, mientras que el de los mates es AB-BC-CA. Juntando las tres defensas en cada fase, veremos reproducido un Zagoruiko cíclico 3x3.

1.Te2?, 1...Dxh1 o Txh1 o Ae4; 2.Dd6 o Dc5 o Dxe4#, 1...De3!
 1.Tc2?, 1...Dxh1 o Txh1 o Ae4; 2.Db7 o Tc5 o Dc5#, 1...Axf5!
 1.Tg6!, 1...Dxh1 o Txh1 o Ae4; 2.Td6 o Db7 o Dd6#

Obsérvese la precisión y uniformidad en las estrategias, que confieren a esta obra un especial atractivo.

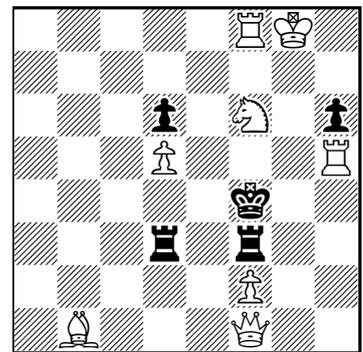
(14) Peter Gvozdjak
 Martin-Zil., 1998-99 - Pr. esp.



(12+13)

#2

(15) Emil Klemanic
 Jubileo Gvodjak-30, 1995
 1er premio especial

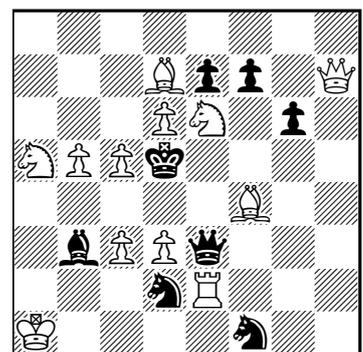


(8+5)

b) ♖g8→e8

#2

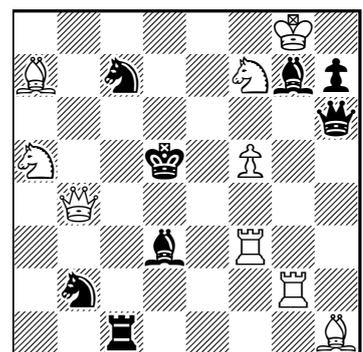
(16) Anatoly Slesarenko
 Valery Shanshin
 Hlas l'udu, 1994 - 2º premio



(12+8)

#2

(17) Alex Casa
 Europe Echecs, 1969 - 1er pr.

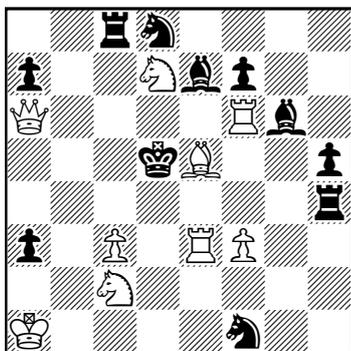


(9+8)

#2

Y no es menor el que se representa en este último diagrama (18), que realiza sobre otro esquema muy diferente la misma combinación temática. Las opciones del Ae5, desalojando su casilla para que sea ocupada por la torre en la amenaza, son las protagonistas de la solución. En cada fase, debe cerrar líneas a las piezas negras, y las defensas se ven obligadas a cerrar también líneas a sus propias piezas, posibilitando los mates cíclicos en el Lačný y cambiados en el Zagoruiko.

(18) Cor Goldschmeding
Probleemblad, 1980
 1^{er} premio



(9+11) #2

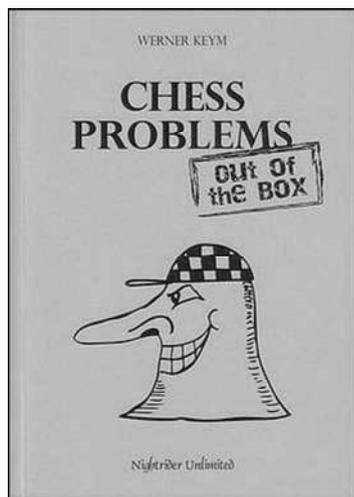
1.Ad6?, 1...Ae4 (a) o Cc6 (b); 2.Cb4# (A) o 2.Db5# (B), 1...Te4!
 1.Ac7?, 1...Axf6 (c) o Ae4 (a); 2.Db5# (B) o 2.c4# (C), 1...Te4!
 1.Af4!, 1... Cc6 (b) o Axf6 (c); 2.c4# (C) o 2.Cb4# (A)

Vemos el mismo ciclo defensivo que en el anterior problema, ab/ca/bc, y el mismo ciclo de mates AB/BC/CA, que realizan el Lačný repartido entre las tres fases. Y, de igual modo, incorporando en cada fase las tres defensas, tenemos el Zagoruiko cíclico 3x3.

1.Ad6?, 1...Ae4 o Cc6 o Axf6; 2.Cb4 o Db5 o Cxf6#, 1...Te4!
 1.Ac7?, 1...Ae4 o Cc6 o Axf6; 2.c4 o Dxc6 o Db5#, 1...Te4!
 1.Af4!, 1...Ae4 o Cc6 o Axf6; 2.fxe4 o c4 o Cb4#

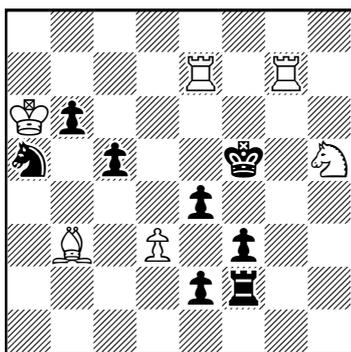
Otro magnífico trabajo, cuya construcción y acabado, como el lector podrá apreciar, no es fruto de la casualidad, sino de un concienzudo trabajo de de los compositores.

Con este artículo cierro los temas en los que se relacionan las defensas con los mates, y en los siguientes trataré de las relaciones entre amenazas, mates y refutaciones, que también atesoran una honda belleza, dentro de los temas modernos.



Portada

(1) Ralf Krätschmer
Die Schwalbe, 2010



(6+8)

¿mate en cuantas jugadas?
 a) 0° b) 90° c) 180° d) 270°

“Chess problems out of the box”, una reseña
 Joaquim Crusats

Acaba de salir publicada la segunda edición, ampliada, del libro de Werner Keym de problemas ajedrecísticos peculiares, esta vez escrita en inglés para que pueda llegar a un número mayor de lectores. Incluye una recopilación de 500 problemas comentados, muchos de ellos relacionados directamente con el retroanálisis.

El problema que he seleccionado para ilustrar esta reseña es el nº 250, justo en el centro de la colección. Su autor es bien conocido en este boletín (véase su contribución con el artículo “*Das Lepuschütz-Thema: Ein paar neuere Beispiele*”, *Problemas* nº 5, enero de 2014, pág. 114-115). El problema, que en este caso no involucra análisis retrógrado, nos pide el número de jugadas necesarias para que las Blancas puedan dar jaque mate en una serie de gemelos obtenidos por rotación del tablero en giros sucesivos de 90° en sentido horario. La solución es la siguiente: **a)** #1: 1.dxe4#; **b)** #2: 1.Ae5 ~ 2.Axd4#; **c)** #3: 1.Ab1 (2Aa2#) 1...Tb7 2.Txb7 ~ 3.Ab2 y **d)** #4: 1.Ae1 (2.Ab4#) 1...d2+/Cc3 2.Axd2/Axc3 (3.Ab4#) 3.Axc3/Axd2 ~ 4.Ab4#; en todos los casos con solución única y además sin duales. Otros problemas de la antología son más divertidos, otros más profundos, otros más inusuales, pero todos comparten la capacidad de asombrar al lector dispuesto a aplicar un poco de “pensamiento lateral” y a disfrutar de su “momento ajá” al descubrir la solución.

Invito a todos los lectores interesados en obtener una visión más amplia del mundo del problema a adquirir el libro (desde 10 euros) a través de la página del editor: <http://www.nightrider-unlimited.de/>.

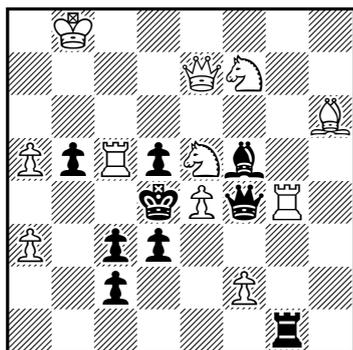
Memorial Rafael Candela (#2 y h#2)

Redacción

Directores: sección #2, José Antonio Coello; sección h#2, Luis Miguel Martín (envío de inéditos, tema libre: sepa.problemas@gmail.com; anuncio del concurso en la página 546, boletín nº 20, de octubre de 2017). Jueces: #2, Francesco Simoni; h#2, Alain Biénabe. El plazo de admisión de originales finalizará el 31 de agosto de 2018.

(447) Vladimir Sorochan

Rusia

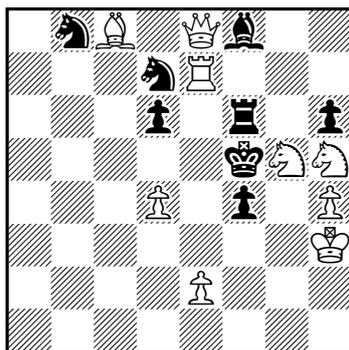


(11+9)

#2

(448) Luis Gómez

Villanueva del Río Segura

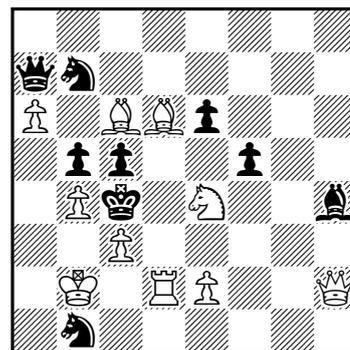


(9+8)

#2

(449) Luis Gómez

Villanueva del Río Segura

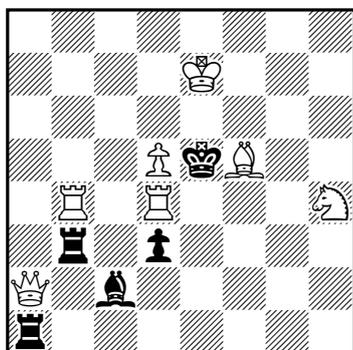


(10+9)

#2

(450) Kabe Moen

Estados Unidos

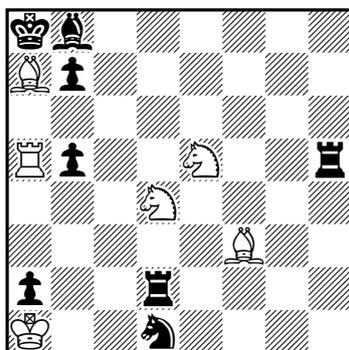


(7+5)

#2

(451) Kabe Moen

Estados Unidos

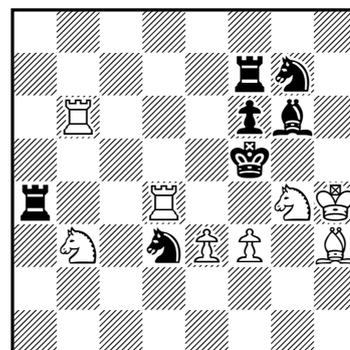


(6+8)

#2

(452) Kabe Moen

Estados Unidos

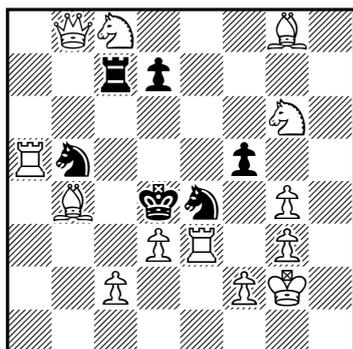


(8+7)

#2

(453) Juan Ramón Piqué

Barcelona

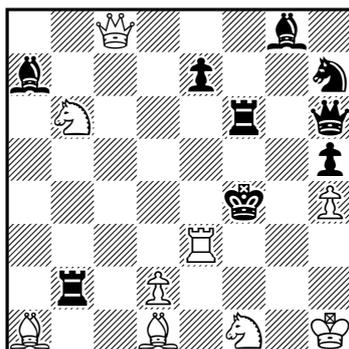


(13+6)

#2

(454) J.A. López Parcerisa

Barcelona

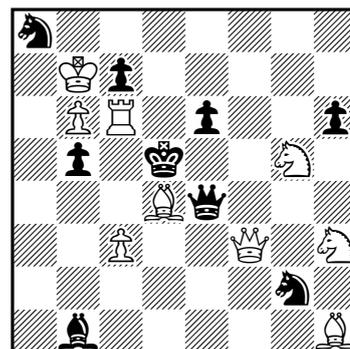


(9+9)

#2

(455) J.A. López Parcerisa

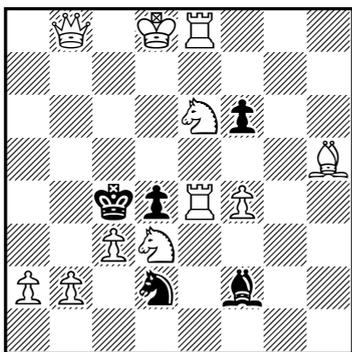
Barcelona



(9+9)

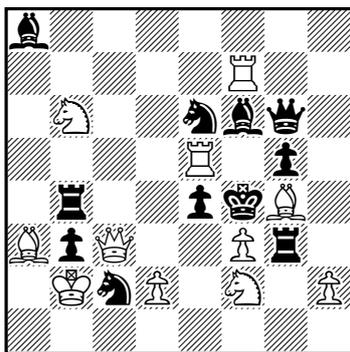
#2

(456) J.A. López Parcerisa
Barcelona



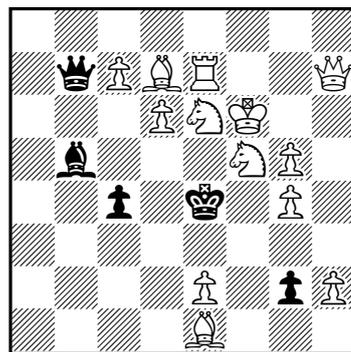
(11+5) #2

(457) J.A. López Parcerisa
Barcelona



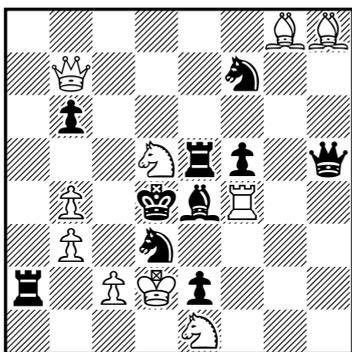
(11+11) #2

(458) J.A. López Parcerisa
Barcelona



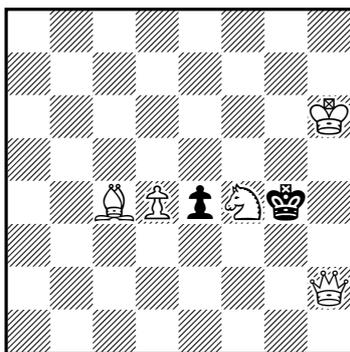
(13+5) #2

(459) J.A. López Parcerisa
Barcelona



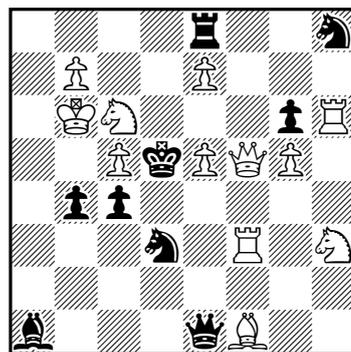
(10+10) #2

(460) Nikolai Akimov
Kazajistán



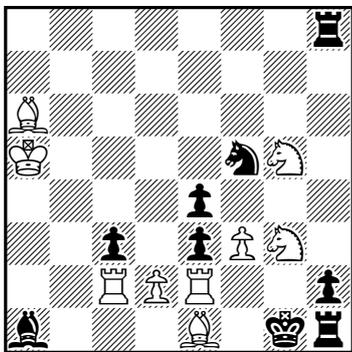
(5+2) #2

(461) Miguel Uris
Valencia



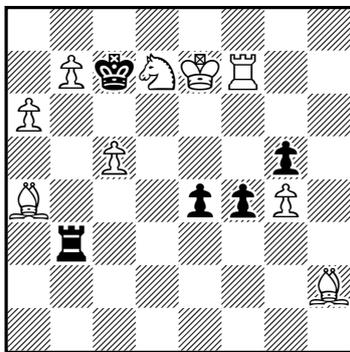
(12+9) #2

(462) Miguel Uris
Valencia



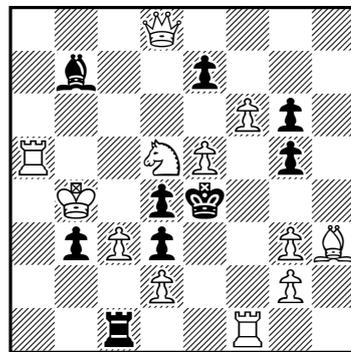
(9+9) #2

(463) Miguel Uris
Valencia



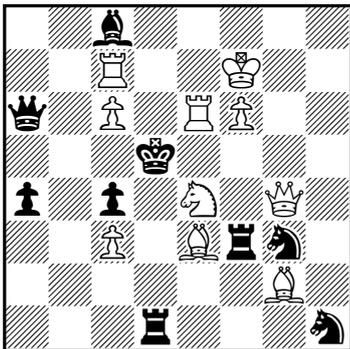
(9+5) #2

(464) Petro Novitsky
Ucrania



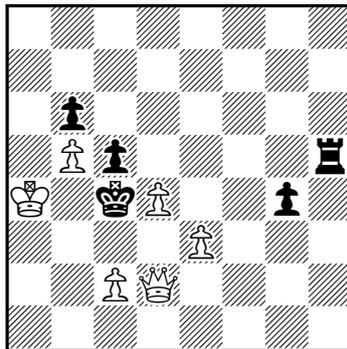
(12+9) #2

(465) Valery Shanshin
Rusia



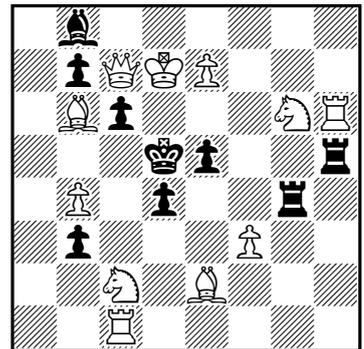
(10+9) #2

(466) Sergy I. Tkachenko
Ucrania



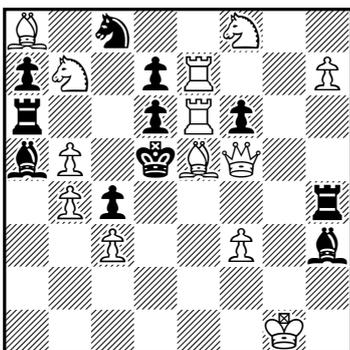
(6+5) #2

(467) Bruno Colaneri
Italia



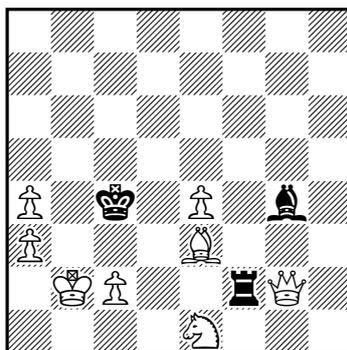
(11+9) #2

(468) Bruno Colaneri
Italia



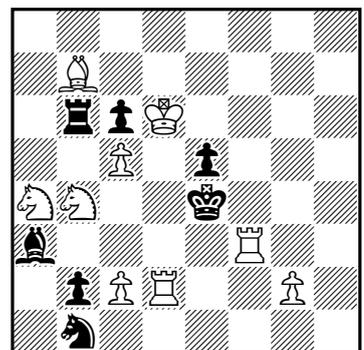
(13+11) #2

(469) Bruno Colaneri
Italia



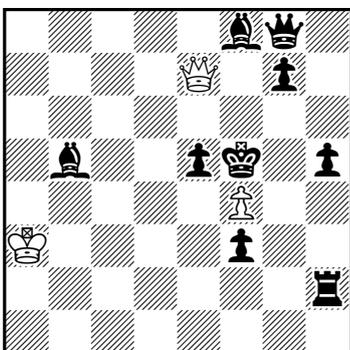
(8+3) #2

(470) Bruno Colaneri
Italia



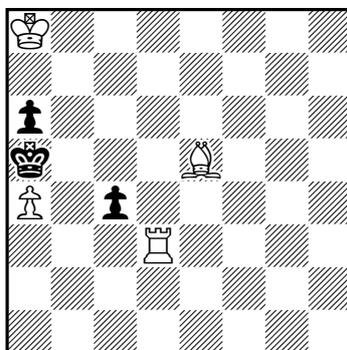
(9+7) #2

(471) Jorge J. Lois
Jorge M. Kapros
Argentina



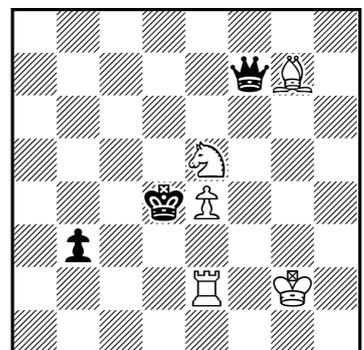
(3+9) 3.1.1.1 h#2

(472) Nikolai Akimov
Kazajistán



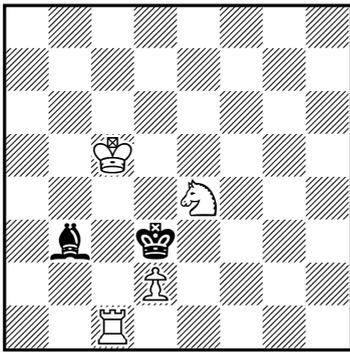
(4+3) 4.1.1.1 h#2

(473) Anton Bidlen
Jaroslav Stun
Eslovaquia



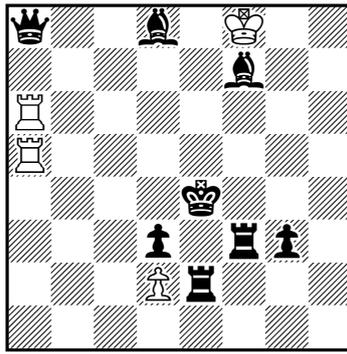
(5+3) 2.1.1.1 h#2

(474) Anton Bidlen
Eslovaquia



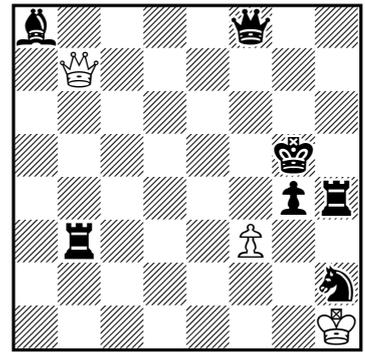
(4+2) 2.1.1.1 h#2

(475) Dmitry Grinchenko
Ucrania



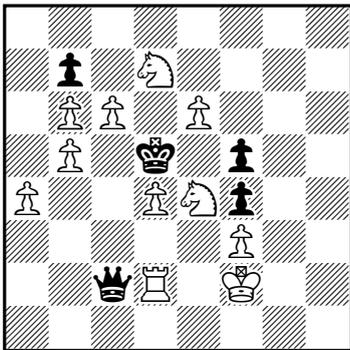
(4+8) 2.1.1.1 h#2

(476) Dmitry Grinchenko
Ucrania



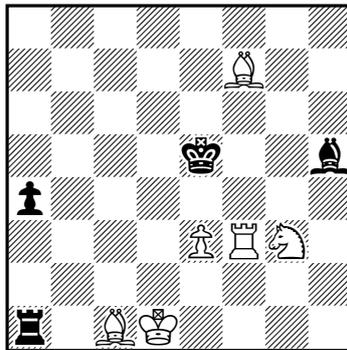
(3+7) 2.1.1.1 h#2

(477) Miguel Uris
Valencia



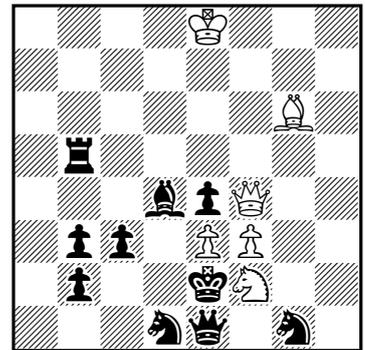
(11+5) 2.1.1.1 h#2

(478) Miguel Uris
Valencia



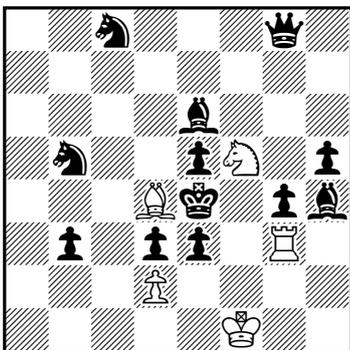
(6+4) 2.1.1.1 h#2

(479) Abdelaziz Onkoud
Marruecos



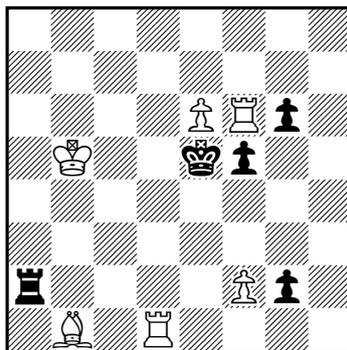
(6+10) 4.1.1.1 h#2

(480) Abdelaziz Onkoud
Marruecos



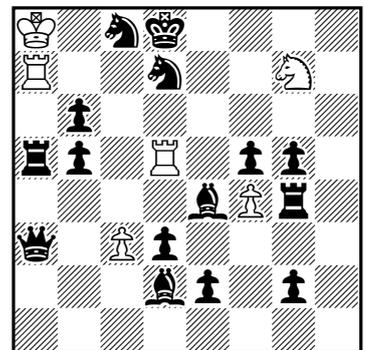
(5+12) b) ♖d4→b4 h#2
c) ♜g8→g6
d) ♙d2→a3

(481) Bruno Colaneri
Italia

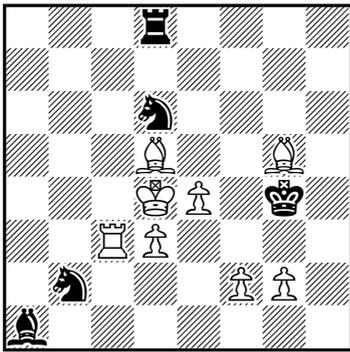


(6+5) 2.1.1.1 h#2

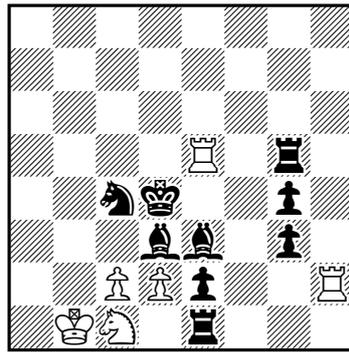
(482) Bruno Colaneri
Italia



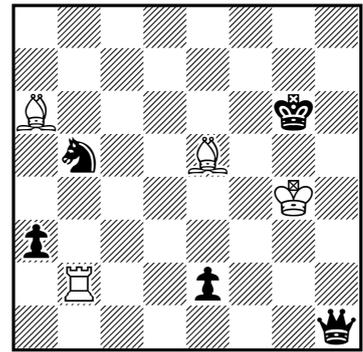
(6+15) 2.1.1.1 h#2

(483) Bruno Colaneri
Italia

(8+5) 2.1.1.1 h#2

(484) Luis Miguel Martín
Burgos

(6+9) 2.1.1.1 h#2

(485) Luis Miguel Martín
Burgos

(4+5) 2.1.1.1 h#2

Notas: El autor del problema **425**, Alberto Armeni, lo modifica eliminando la TBd8 y desplazando el PNd7 a d5. En el problema **438**, de José Antonio López, es preciso eliminar la TNa5 y el PNa7.

(447) Vladimir Sorochan: 1.Cd6? [2.Txd5#] 1...Axe4 2.Cxb5#, 1...Dxe5 2.Ae3#, 1...Rxc5 2.Cxf5#, 1...dxe4 2.Cxb5#, 1...Ae6!; 1.Txc3? [2.Db4#] 1...Dxe5+ 2.Dxe5#, 1...Rxe4 2.Txf4#, 1...dxe4 2.Dc5#, 1...Tb1!; 1.Dd6? [2.Dxd5#] 1...Axe4 2.Cc6#, 1...Dxe5 2.Ae3#, 1...Ae6!; 1.Da7! [2.Tc4#] 1...Dxe5+ 2.Tc7#, 1...Rxe4 2.Txf4#, 1...dxe4 2.Txb5#.

(448) Luis Gómez Palazón: 1.Tf7? [2.Txf6,De4#] 1...Ae7!; 1.Te6? [2.Txf6#] 1...Ag7,Ae7 2.C(x)g7#, 1...Txe6 2.Dxe6#, 1...Tg6 2.Dxg6#, 1...Tf7!; 1.Tg7? [2.De4#] 1...d5 2.De5#, 1...hxg5 2.Txg5#, 1...Ae7!; 1.Te3! [2.De4#] 1...Ae7 2.Cg7#, 1...Te6 2.Dxe6#, 1...d5 2.Te5#.

(449) Luis Gómez Palazón: 1.Dh3? [2.Dd3#] 1...Cxc3 2.Dxc3#, 1...fxe4 2.Dxe6#, 1...Ag3!; 1.De5? [2.Dxe6#] 1...Cxc3 2.Dxc3#, 1...Cd8!; 1.Df4! [2.C~#] 1...Cxd2 2.Cxd2#, 1...Cxc3 2.Cxc3#, 1...Cxd6 2.Cxd6#, 1...e5 2.Ad5#, 1...fxe4 2.Dxe4#.

(450) Kabe Moen: 1.Axd3! [2.Cf3,Cg6#] 1...Axd3 2.Dh2#, 1...Txd3 2.Te4#.

(451) Kabe Moen: 1.Cec6? [2.Axb8#] 1...Axa7 2.Txa7#, 1...Ac7 2.Ab6#, 1...b6 2.Ce5#, 1...bxc6 2.Axc6#, 1...b4!; 1.Cdc6! [2.Axb8#] 1...Axe5+ 2.Ad4#, 1...Axa7 2.Txa7#, 1...Ac7 2.Ab6#, 1...b6 2.Cd4#, 1...bxc6 2.Axc6#.

(452) Kabe Moen: 1.Af1! [2.Axd3#] 1...Cd~ 2.Td5#, 1...Cb4 2.Tf4#, 1...Cf4 2.e4#, 1...Ce5 2.Ch6#, 1...Txd4 2.Cxd4#, 1...Te7 2.Txf6#.

(453) Juan Ramón Piqué: 1.Ch4! [2.Cf3#] 1...Re5 2.Ac3#, 1...fxg4 2.Txe4#, 1...Cxf2,Cd2,Cg5 2.Cxf5#.

(454) José Antonio López Parcerisa: 1.Dh3? [2.Df3#] 1...Ad5+ 2.Cxd5#, 1...Cg5!; 1.Cg3! [2.Ce2#] 1...Ac4 2.Dxc4#, 1...Ad5+ 2.Cxd5#, 1...Ae6 2.Dc7#, 1...Txd2 2.Tf3#, 1...Tf5 2.Dxf5#, 1...Te6 2.Cd5#, 1...e6 2.Dc4#.

(455) José Antonio López Parcerisa: 1.Df6? [2.Dd8#] 1...Dxd4 2.Dxd4,Dxe6#, 1...Cxb6!; 1.De2? [2.Dxb5#] 1...Dxd4 2.Dxe6#, 1...Ad3!; 1.Df4! [2.Tc5#] 1...Dxd4 2.Dxd4#, 1...Dxf4 2.Cxf4#, 1...De5 2.Dxe5#, 1...Cxf4 2.Cxf4#, 1...e5 2.Df7#, 1...cxb6 2.Dd6#.

(456) José Antonio López Parcerisa: 1.Ae2? [2.Cb4#] 1...Cxe4 2.Db3#, 1...Rd5!; 1.Af7? [2.Cc5#] 1...Rd5 2.Cxd4#, 1...Rxd3!; 1.Cxd4! [2.Db5#] 1...Rd5 2.Af7#, 1...Rxd3 2.Ae2#, 1...Axd4 2.Txd4#.

(457) José Antonio López Parcerisa: 1.Td5! [2.De5#] 1...Ccd4 2.De3#, 1...Ced4 2.Dc7#, 1...Axd5 2.Cxd5#, 1...Txg4 2.Ch3#, 1...Td4 2.Ad6#, 1...Df5 2.Txf5#, 1...Dxf7 2.Tf5#.

(458) José Antonio López Parcerisa: 1.Ad2? [2.Ce3,Cf4#] 1...Dd5 2.Cg3,Cc5#, 1...Rd5!; 1.Ag3? [2.Cf4#] 1...Dd5 2.Cc5#, 1...Rd5 2.Ce3#, 1...Axd7!; 1.Af2! [2.Ce3#] 1...Dd5 2.Cg3#, 1...Rd5 2.Cf4#.

(459) José Antonio López Parcerisa: 1.Ce7! [2.Dd5#] 1...Cxb4 2.Dxb6#, 1...Cxf4 2.Dxb6#, 1...Cxb8 2.Cc6#, 1...Txc2+ 2.Cxc2#, 1...Taa5 2.c3#, 1...Dxh8 2.Cf3#.

- (460) Nikolai Akimov: 1.Df2? [2.Ae6#] 1...Rf5!; 1.Rg6? [2.Ae2#] 1...Rf3!; 1.Ch5? bloqueo 1...Rf3 2.De2,Dg3#, 1...Rf5 2.Dh3,Df4#, 1...e3!; 1.Cd5? bloqueo 1...Rf3 2.Ae2#, 1...Rf5 2.Dh3#, 1...e3!; 1.Ce2! [2.Dh5#] 1...Rf3 2.Dg3#, 1...Rf5 2.Df4#.
- (461) Miguel Uris: *1...Cxe5 2.Cf4#; 1.Dxd3+? 1...Ad4 2.Cf4#, 1...cxd3!; 1.Axd3? [2.Cf4,Dd7#] 1...Axe5 2.Cf4#, 1...Dxe5 2.Cf4#, 1...cxd3!; 1.Tf4! [2.Dd7#] 1...Axe5 2.Td4#, 1...Dxe5 2.Ag2#, 1...Cxe5 2.Axc4#, 1...Td8 2.exd8=D,T#, 1...Txe7 2.Cxe7#, 1...Cf7 2.Dxf7#, 1...gxf5 2.Td6#, 1...Cxc5 2.Axc4#, 1...Cxf4 2.Cxf4#.
- (462) Miguel Uris: 1.dxc3? [2.Tg2#] 1...Ch4 2.Ch3#, 1...exf3 2.Cxf3#, 1...Axc3+!; 1.dxe3? [2.Tg2#] 1...Ch4 2.Ch3#, 1...exf3 2.Cxf3#, 1...Cxe3!; 1.d3? [2.Tg2#] 1...Ch4 2.Ch3#, 1...exf3 2.Cxf3#, 1...Cxc3!; 1.d4! [2.Tg2#] 1...Ch4 2.Ch3#, 1...exf3 2.Cxf3#.
- (463) Miguel Uris: 1.Tf8? [2.Tc8#] 1...Txb7!; 1.Tf6? [2.Tc6#] 1...Tb6 2.cxb6#, 1...Tb5!; 1.Txf4! [2.Tf3#] 1...Txb7 2.Tf8#, 1...Tb5 2.Tf6#, 1...gxf4 2.Axf4#, 1...Tb6 2.cxb6#, 1...Tb2 2.Tf2#, 1...Td3,Tg3,Th3 2.b8=D#.
- (464) Petro Novitsky: *1...Rxe5 2.Dxe7#, *1...exf6 2.Cxf6#; 1.fxe7? [2.Cf6#] 1...Rxe5 2.e8=D#, 1...Txf1!; 1.C~? [2.Dxd4#] 1...Txc3 2.Te1#, 1...dxc3!; 1.Cf4? [2.Dxd4#] 1...Ad5 2.Dxd5#, 1...Txc3 2.Te1#, 1...dxc3 2.Dxd3#, 1...g4!; 1.Db6! [2.Dxd4#] 1...Txc3 2.Te1#, 1...Rxe5 2.De6#, 1...dxc3 2.De3#.
- (465) Valery Shanshin: 1.Tce7? [2.Td6#] 1...Dxc6 2.Te5#, 1...Cxe4 2.Dxe4#, 1...Txf6+ 2.Cxf6#, 1...Cf5!; 1.Af4! [2.Te5#] 1...Txc3 2.Td6#, 1...Cxe4 2.Df5#, 1...Txf4 2.Dxd1#, 1...Axe6+ 2.Dxe6#.
- (466) Sergy Ivanovich Tkachenko: *1...Td5 2.Dd3#, *1...cxd4 2.Dxd4#; 1.e4? [2.Dd3#] 1...cxd4 2.Db4#, 1...Th3!; 1.dxc5! [2.Dd4#] 1...Td5 2.Db4#, 1...bxc5 2.Dd3#.
- (467) Bruno Colaneri: 1.Cxe5? [2.Ac4#] 1...Txe5 2.Td6#, 1...d3 2.Ce3#, 1...Axc7!; 1.Cxd4! [2.Ac4#] 1...Txd4 2.Tc5#, 1...c5 2.Dxc5#.
- (468) Bruno Colaneri: 1.Cxd7! [2.Cxf6#] 1...Ab6+ 2.Cbc5#, 1...Tg4+ 2.Ag3#, 1...Th6 2.De4#.
- (469) Bruno Colaneri: 1.Cd3? [2.Ce5#] 1...Txc2+ 2.Dxc2#, 1...Tf5!; 1.Cf3! [2.Ce5#] 1...Axf3 2.Dg8#, 1...Txc2+ 2.Dxc2#, 1...Txf3 2.De2#.
- (470) Bruno Colaneri: 1.Ac8? [2.Af5#] 1...Cxd2!; 1.c3? [2.Te2#] 1...Cxc3 2.Cxc3#, 1...Cxd2!; 1.Cxc6! [2.Te2#] 1...Cxd2 2.Cc3#, 1...Cc3 2.Cxc3#, 1...Axc5+ 2.Cxc5#, 1...Tb3 2.Cb4#, 1...Txc6+ 2.Axc6#.
- (471) Jorge J. Lois, Jorge M. Kapros: 1.Ad3 Ra4 2.Re4 Dxe5#, 1.Th3 Rb2 2.Rg4 Dg5#, 1.Dh7 Rb3 2.Rg6 De6#.
- (472) Nikolai Akimov: 1.c3 Td4 2.c2 Ac7#, 1.Rb4 Ta3 2.a5 Ad6#, 1.c3 Txc3 2.Rb6 Ac7#, 1.Rb4 Rb7 2.Rc5 Ad6#.
- (473) Anton Bidlen, Jaroslav Stun: 1.Df4 Tc2 2.De3 Tc4#, 1.Dc4 Cg6+ 2.Rd3 Cf4#.
- (474) Anton Bidlen: 1.Aa4 Te1 2.Ac2 Te3#, 1.Ad1 Rd5 2.Ae2 Tc3#.
- (475) Dmitry Grinchenko: 1.Rd4 Tb6 2.Te6 Tb4#, 1.Rf4 Th6 2.Te7 Th4#.
- (476) Dmitry Grinchenko: 1.Dh6 Df7 2.Tb7 f4#, 1.Df4 fxg4 2.Tf3 Dg7#.
- (477) Miguel Uris: 1.Dxe4 fxe4+ 2.Rxe4 Cf6#, 1.Dxc6 bxc6 2.Rxc6 d5#.
- (478) Miguel Uris: 1.Ag6 Tf6 2.Ab1 Ab2#, 1.Ta2 Aa3 2.Te2 Tf5#.
- (479) Abdelaziz Onkoud: 1.Cxf3 Axe4 2.Cd2 Ad3#, 1.Axe3 Af7 2.Axf2 Ac4#, 1.exf3 Dh2 2.Rxe3 Cg4#, 1.Dxf2 Dg5 2.Rxf3 Ah5#.
- (480) Abdelaziz Onkoud a) 1.Axf5 Axe5 2.Dd5 Txe3#, b) 1.Ad5 Cd6+ 2.Rd4 dxe3#, c) 1.Rxf5 Tf3+ 2.Rg5 Axe3#, d) 1.Rd5 Txg4 2.Rc4 Cxe3#.
- (481) Bruno Colaneri: 1.Tc2 Txf5+ 2.Re4 Axc2#, 1.Td2 f4+ 2.Rd5 Txd2#.
- (482) Bruno Colaneri: 1.Af3 fxg5 2.Te4 Tdxd7#, 1.Ta4 c4 2.Aa5 Taxd7#.
- (483) Bruno Colaneri: 1.Cxd3 Af7 2.Cb2 Tg3#, 1.Cxe4 Tc5 2.Cd6 Af3#.
- (484) Luis Miguel Martín: 1.Th1 Txe2 2.Ag1 Cb3#, 1.Ah7 Th5 2.Tg6 c3#.
- (485) Luis Miguel Martín: 1.Ca7 Tb7 2.Dh6 Ad3#, 1.Cc3 Ac4 2.Dh7 Tb6#.

Rundlauf коня

Григорий Попов - Белгород, Россия

В шахматной композиции существуют сотни различных тем. Многие из них появились в последние годы и имеют малую историю. Но есть темы очень древние. Одной из таких тем является RUNDLAUF - движение фигуры по замкнутому маршруту с возвращением на исходное поле. Произведения с таким содержанием встречались ещё у арабских мастеров шатранжа более тысячи лет назад. Для справки. В шатранже ферзь ходил не так как сейчас – на одно поле по диагонали и слон прыгал через поле по диагонали. Известна композиция (она называется мансуба) Аль-Сули, в которой 2 белых коня преследуют чёрного короля по всей доске совершая замкнутые маршруты – тему RUNDLAUF. Такое преследование (1) получило название - «водяное колесо», оно состоит из трёх RUNDLAUF (вращение чёрного короля и вращения двух белых коней).

Решение (1): 1.Sa4+ Kb7 2.Sa5+ Kc8 3.Sb6+ Kd8 4.Sb7+ Ke7 5.Sc8+ Kf7 6.Sd8+ Kg6 7.Se7+ Kg5 8.Sf7+ Kf4 9.Sg6+ Kf3 10.Sg5+ Ke2 11.Sf4+ Kd2 12.Sf3+ Kc3 13.Se2+ Kb3 14.S(f)xd4+ Ka4 15.Sc3+ Ka5 16.Sb3+ Kb6 17.Sa4+ Kb7 18.S(b)xc5+ Kc8 19.Sb6+ Kd8 20.Sb7+ Ke7 21.Sc8+ Kf7 22.Sd8+ Kg6 23.Se7+ Kg5 24.Sf7+ Kf4 25.Sg6+ Kf3 26.Sg5+ Ke2 27.Sf4+ Kd2 28.Sf3+ Kc3 29.Se2+ Kb3 30.Sd2+ Ka4 31.Sc3+ Ka5 32.Sb3+ Kb6 33.Sa4+ Kb7 34.Sa5+ Kc8 35.Sb6+ Kd8 36.Sxc6#

Я увлёкся композицией ещё в школьные годы и поначалу мне очень нравились задачи с погоней за чёрным королём. Удавалось делать несложные задачи с путешествием чёрного короля из угла в угол. Однажды, ещё в 1965 году, обнаружил механизм из двух белых коней и белого слона, с помощью которого можно вращать чёрного короля вокруг белого короля. Получилось даже вращение в обе стороны (2). Это была ничья вечным шахом. Тему RUNDLAUF совершали 2 белых коня, белый слон и чёрный король.

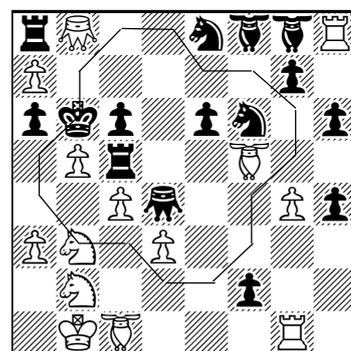
Решение (2): 1.Se1+ Ke3 2.Bg5+ Kd4 3.Sf3+ Kd5 4.Sf6+ Kd6 5.Bf4+ Ke7 6.Sd5+ Kf7 7.Sg5+ Kg7 8.Be5+ Kh6 9.Sf7+ Kh5 10.Sf4+ Kh4 11.Bf6+ Kg3 12.Sh5+ Kf3 13.Se5+ Ke3 14.Bg5+/-; 1...Kg3 2.Be5+ Kh4 3.Sf3+ Kh5 4.Sf6+ Kh6 5.Bf4+ Kg7 6.Sh5+ Kf7 7.Se5+ Ke7 8.Bg5+ Kd6 9.Sf7+ Kd5 10.Sf4+ Kd4 11.Bf6+ Ke3 12.Sd5+ Kf3 13.Sg5+ Kg3 14.Be5+/-

Такая композиция мало интересна. Хотелось сделать подобное вращение в виде задачи. Многие годы не удавалось этого добиться. Только, с появлением компьютерных программ, спустя 44 года, достиг желаемого результата (3).

Решение (3): 1.Sa3+ Kc3 2.Be5+ Kd2 3.Sc4+ Ke2 4.Sf4+ Kf2 5.Bd4+ Kg3 6.Se2+ Kg4 7.Se5+ Kg5 8.Be3+ Kf6 9.Sg4+ Ke6 10.Sd4+ Kd6 11.Bf4+ Kc5 12.Sb3+ Kc4 13.Se3+ Kc3 14.Be5#; 1...Kc5 2.Be3+ Kd6 3.Sc4+ Ke6 4.Sf4+ Kf6 5.Bd4+ Kg5 6.Se6+ Kg4 7.Se3+ Kg3 8.Be5+ Kf2 9.Sg4+ Ke2 10.Sd4+ Kd2 11.Bf4+ Kc3 12.Sb5+ Kc4 13.Se5+ Kc5 14.Be3#

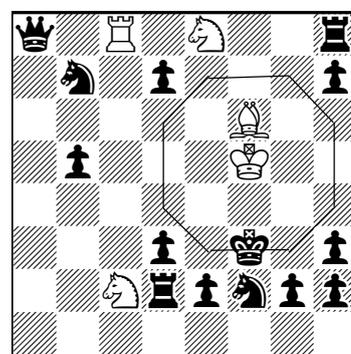
В следующем, 2010 году, удалось сделать логическую (4) задачу с использованием того же вращательного механизма.

(1) al-Suli (с. 880 – 946)
Mansuba ad-Dulabiya



(14+15) White to play and win

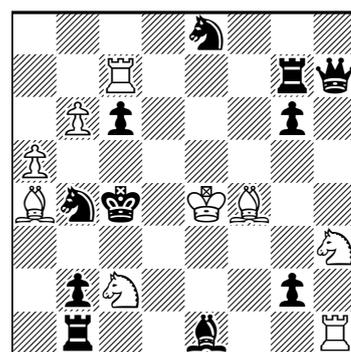
(2) Grigory Popov
Mat Plus Review, 2009



(5+14)

=

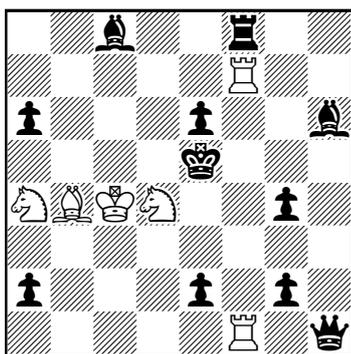
(3) Grigory Popov
Shachmatnaja poezija, 2009
2nd Prize



(9+11)

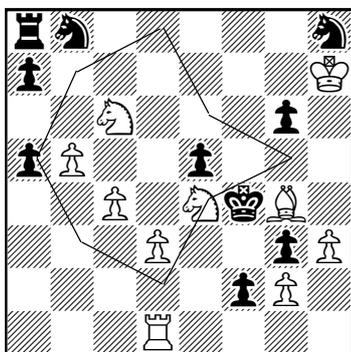
#14

(4) Grigory Popov
Shachmatnaja poezija, 2010
 1st prize



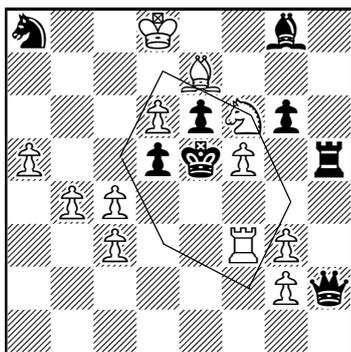
(6+11) #16

(5) Grigory Popov
МК "Попандупло – 90", 2011
 3-4 prize



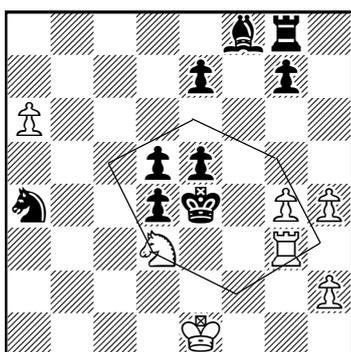
(10+10) #15

(6) Grigory Popov
 3rd FIDE WCC, 2013; 5th prize



(12+8) #12

(7) Grigory Popov
MT120 A. Ellerman, 2014
 2nd honorable mention



(7+9) #10

Решение (4): План - 1.Sf3+ Ke4 2.Sc3+ Ke3 3.Bc5#, но этому препятствует - 1...gxf3!, поэтому вначале обезвреживается пешка g4. 1.Sc6+ Ke4 2.Sc3+ Ke3 3.Bc5+ Kd2 4.Se4+ Kc2 5.Sb4+ Kb2 6.Bd4+ Ka3 7.R1f3+! gxf3 - преграда удалена 8.Sc2+ Ka4 9.Sc5+ Ka5 10.Bc3+ Kb6 11.Sa4+ Kc6 12.Sd4+ Kd6 13.Bb4+ Ke5 Пришли к исходной позиции и теперь план проходит -14.Sxf3+ Ke4 15.Sc3+ Ke3 16.Bc5#

Из всех возможных вращений фигур, меня больше всего привлекают вращения коней. В показанных выше задачах вращения коней совершаются за 4 хода. Удавалось сделать логическую задачу с 8-ми ходовым RUNDLAUF белого коня (5).

Решение (5): План - 1.Rf1 ~ 2.Rxf2+ gxf2 3.g3#, но поле 'e3' доступно черному королю. Вначале это поле надо взять под контроль переводом коня с поля 'с6' на поле 'с2'. Невозможно осуществить это сразу - 1.Sb4 (2.Sd5#)? Ke3 2.Sc2+ Kf4 и далее по плану, из-за простого 1...axb4!. Поэтому вначале надо уничтожить пешку a5. 1.Se7 (2.Sd5#) Ke3 2.Sd5+ Kd4 3.Sg5 (4.Se6#) Kc5 4.Se6+ Kd6 5.Sd8 (6.Sb7#) Kc5 6.Sb7+ Kd4 7.Sxa5 (8.Sb3#) Kc5 8.Sb3+ Kd6 9.Sd2 (10.Se4#) Kc5 10.Se4+ Kd4 Конь совершил замкнутый 8-ми ходовый маршрут - RUNDLAUF. Теперь поле 'e3' можно брать под контроль- 11.Sb4 (12.Sc2#) Ke3 12.Sc2+ Kf4 и теперь по плану - 13.Rf1 ~ 14.Rxf2+ gxf2 15.g3# - с правильным матом.

Высокую оценку на 3-м Кубке FIDE получила логическая задача с 6-ти ходовым вращением белого коня (6).

Решение (6): Проведению плана - 1.c5 ~ 2.Bd6# (??) Kxf6! мешают 2 белые пешки - d6 и f5. Предварительной игрой они устраняются - 1.Sg4+ Ke4 2.Sf2+ Ke5 3.Re3+ Kxf5 4.Rf3+ Ke5 5.Sd3+ Ke4 6.Sc5+ Ke5 7.Bf6+ Kxd6 8.Be7+ Ke5 9.Sd7+ Ke4 10.Sf6+ Ke5 и теперь план проходит - 11.c5 ~/Rf5 12.Bd6#/Re3# Задача содержит 6-ти ходовый RUNDLAUF белого коня. Проведение предварительной игры в другой другом порядке, является ложным следом -1.Sd7+? Ke4 2.Sc5+ Ke5 3.Bf6+ Kxd6? 4.Be7+ Ke5 5.Sd3+ Ke4 6.Sf2+ Ke5 7.Re3+ Kxf5 8.Rf3+ Ke5 9.Sg4+ Ke4 10.Sf6+ Ke5 из-за 3...Kxf6! В этом ложном следе тоже есть RUNDLAUF белого коня, но в другом направлении.

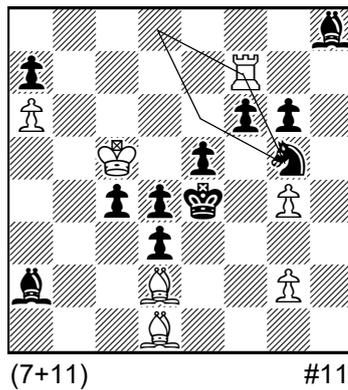
Задач с 6-ти ходовым вращением белого коня у меня составлено больше всего. Вот, например, ещё одна (7).

Решение (7): План 1.Ke2 ~ 2.Sf2+ Kf4 3.Rf3#, но 1...Sc3+!; 1.a7? Sb6? 2.Ke2 ~ 3.Sf2+ Kf4 4.Rf3#, 1...e6! 2.a8Q Bb4+!; Необходимо вначале перевести белого коня на поле 'e6', препятствуя ходу чёрной пешки e7. 1.Sf2+ Kf4 2.Sh3+ Ke4 3.Sg5+ Kf4 4.Se6+ Ke4 5.a7 Sb6 (теперь нет - 5...e6??) 6.Sc5+ Kf4 7.Sd3+ Ke4 (RUNDLAUF s) 8.Ke2 Sa4 9.Sf2+ Kf4 10.Rf3#; 5....Sc3 6.a8Q d3 7.Qb7 g6 8.Qb2 d2+ 9.Qxd2 d4 10.Qg2#

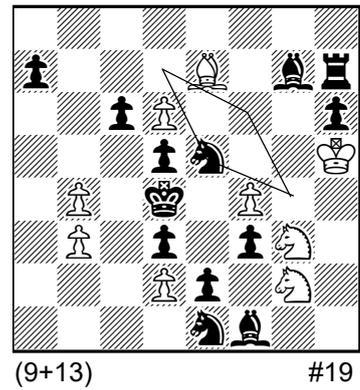
Таким образом, мне удалось сделать довольно много задач с различным вращением белого коня. Но хотелось осуществить вращение и чёрного коня. И в 2017 году получилось вращение чёрного коня в логической задаче (8).

Решение (8): Белым мешает своя ладья f7. Поэтому надо избавиться от неё. 1.Ba4! (2.Bc6#) Se6+ 2.Kd6 Sd8 3.Bd1 (4.Bf3#) Sxf7+ 4.Kc5 Sg5 – повторилась исходная позиция без ладьи. При этом чёрный конь совершил вращение (RUNDLAUF). Теперь мат в 7 ходов проходит - 5.Ba4 (6.Bc6#) Se6+ 6.Kd6 Sd8 7.Be8 (8.Bxg6+) f5 8.Bxg6 Sf7+ 9.Kc5 Sd6 10.Kxd6 ~ 11.Bxf5#; 9...Sh6 10.Bxh6 ~ 11.Bxf5#. В задаче 10 возвратов (return) различных фигур и почти 2 RUNDLAUF чёрного коня.

(8) Grigory Popov
SuperProblem, 2017



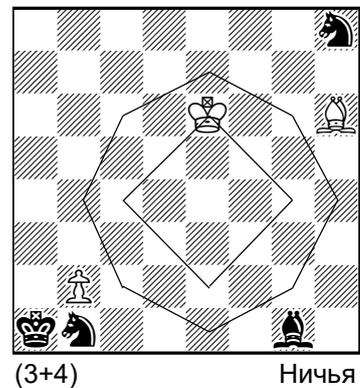
(9) Grigory Popov
ЮК «А.Феоктистову – 70»,
2018, 2nd commendation



А полных 2 вращения чёрного коня удалось добиться в следующей задаче (9).

Решение (9): Не проходит сразу 1.Bf6? (2.Bxe5#). Этому препятствуют чёрные слон g7 и ладья h7. Предварительной игрой их надо уничтожить. 1.d7 (2.Bc5#) Sxd7 2.Sf5+ Ke4 3.Sd6+ Kd4 4.Bh4 (5.Bf2#) Sf6+ 5.Kg6 (6.Bf2#) Sg4 6.Sf5+ Ke4 7.Sg3+ Kd4 8.Be7 (9.Bc5#) Se5+ (1-й RUNDLAUF чёрного коня) 9.Kxh7 (10.Bc5#) Sd7 10.Sf5+ Ke4 11.Sd6+ Kd4 12.Bh4 (13.Bf2#) Sf6+ 13.Kg6 (13.Bf2#) Sg4 14.Sf5+ Ke4 15.Sg3+ Kd4 16.Se3 (17.Sef5#) Se5+ (2-й RUNDLAUF чёрного коня) 17.Kxg7 (18.Sef5#) Bh3 и теперь план проходит - 18.Bf6 ~ 19.Bxe5#

(10) В. Долгов,
Ал. Кузнецов
«Шахматы в СССР», 1972



В задаче чёрный конь совершает полное двойное вращение (RUNDLAUF), но эти вращения чёрный конь совершает по кратчайшему пути, в 4 хода. Теперь хотелось бы придумать задачу с более длинным замкнутым маршрутом чёрного коня, например в 6 или 8 ходов. В этюдах есть даже миниатюра с 8-ми ходовым RUNDLAUF чёрного коня (10).

Решение (10): 1.Bg7 Sg6 2.Kf5 Sh4+ 3.Kg4 Sg2 4.Kf3 Se1+ 5.Ke2 Sc2 6.Kd3 Sb4+ 7.Kc4 Sc6 8.Kd5 Se7+ 9.Ke6 Sg6 10.Kf5 = вечное преследование (RUNDLAUF) чёрного коня.

Мне не известны задачи с подобным вращением чёрного коня. Но вполне возможно, что кому-то удастся сделать задачу с таким красивым маршрутом чёрного коня...

Solutions to problems on page 618 (April 2018): (1) The only black capture was by the bPh. The bPs a, b and c could not change column and so only the bN could be captured on f3. The wPh had to promote on h8. So Black has only two retro-moves in the diagram position, but the cage of the bK can be opened only after retracting e2xNf3. This requires to have back the wKB, and so to retract also d2-d3, which also requires to have reinstated the wQB and therefore bringing back the royal couple. Black tempos have to be found. We must therefore uncapture the bPs a, b and c as soon as possible. Try: -1.Ke1-e2 d6-d5 -2.Bc6-e4 d7-d6 -3.Ba4xPc6 c7-c6 -4.Bb3xPa4 a5-a4 -5.Bh2-g1 a6-a5 -6.Bf4-h2 a7-a6 -7.Bc4xPb3 b4-b3 -8.Bc1-f4 b5-b4 -9.d2-d3 b6-b5 -10.Bf1-c4, but one black tempo is missing. Solution: -1.Qd2-d1 d6-d5 -2.Qc3-d2 d7-d6 -3.Qb3xPc3 c4-c3 -4.Bh2-g1 c5-c4 -5.Qd1-h1 c6-c5 -6.Ke1-e2 c7-c6 -7.Qa3xPb3 b4-b3 -8.Bf4-h2 b5-b4 -9.Bc1-f4 b6-b5 -10.Qc3xPa3 a4-a3 -11.d2-d3 a5-a4 -12.Bd3-e4 a6-a5 13.Bf1-d3 a7-a6 14.e2xNf3. On the diagram position the Qd1 is the promoted one, and the Qh1 is the original one. (2) The bP f3 and g5 respectively come from columns g and h. They then captured the two missing white pieces (wB, wN). Black Pawns a, b and c were not able to leave their respective columns. The second wQ is therefore a promoted piece from the wPh, who was promoted on h8. We also have d2xbPc3. To unlock the position, we need to retract the promoted wPh until h5, in order to open the cage of the bK by h6xNg5. Black has only 2 tempos of pawns in the position of the diagram. Solution. (a) -1.h7-h8=Q f6-f5 -2.h6-h7 f7-f6 -3.h5-h6 h6xNg5; b) We need to uncapture bPa and b quickly. Try: -1.Qg8-h8+ f6-f5 -2.Qb3-g8 f7-f6 -3.Qa3xPb3 b4-b3 -4.Qa8xPa3 b5-b4 -5.Nd6-e8 b6-b5 -6.Kh6-g7 a4-a3 -7.Qh8-a8 a5-a4 -8.h7-h8=Q a6-a5 -9.Kg7-h6 a7-a6 -10.h6-h7 but a black tempo is missing, so: -1.Qg8-h8+ f6-f5 -2.Qb3-g8 f7-f6 -3.Qa3xPb3 b4-b3 -4.Qa8xPa3 b5-b4 -5.Qd4-d1 b6-b5 -6.Kh6-g7 a4-a3 -7.Qh8-d4 a5-a4 -8.Ra1-e1 a6-a5 -9.Bc1-e3 a7-a6 -10.d2xPc3 c4-c3 -11.h7-h8=Q c5-c4 -12.Kg7-h6 c6-c5 -13.h6-h7 c7-c6 -14.h5-h6 h6xNg5 -15.Ne6-g5+ h7-h6 -16.Rg5-g4. The queen d1 is in fact the promoted one, and the queen on the promotion square h8 is the original one. Both problems were correctly solved by Henrik Juel and Hans Nieuwhart.

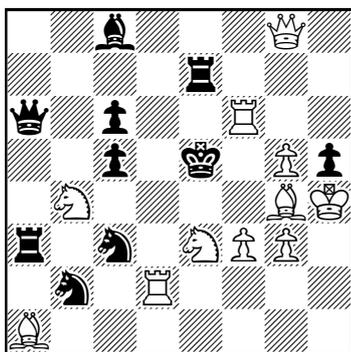
Opciones de restauración (4): gemelos

Miguel Uris

En determinados casos, un recurso interesante a la hora de corregir una obra con alguna solución no deseada puede ser el uso de gemelos. De este modo no se anula la solución que causa la demolición, sino que es aprovechada junto con todos los nuevos matices que pueda aportar. Este método puede ser recomendable cuando entre ambas soluciones se encuentren aspectos complementarios o que guarden una clara y armoniosa relación. En caso de no ser así, suele ser más apropiado el uso de otro sistema que busque la total eliminación de la solución no deseada, o bien su conversión en ensayo.

(4) Laimons Mangalis

Chess World, 1949



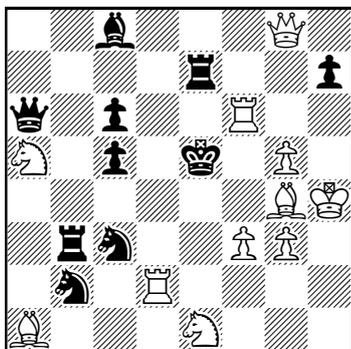
(11+10)

#2

(4a) Luis Zaragozá

Miguel Uris

Corrección

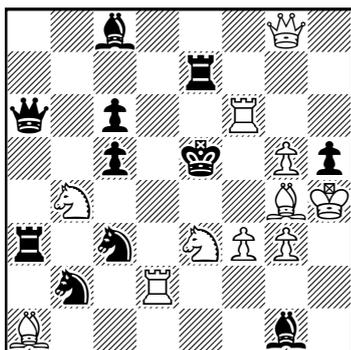


(11+10)

#2

(4b) José Antonio Coello

Versión



(11+10)

b) ♞g1→a7

#2

El diagrama 4 nos presenta una obra cuya solución pretendida es 1.Dd8! para, 2.Dd6#. Pero se tiene una segunda solución con 1.Dg6!?, para 2.f4#. Y también se puede apreciar un feo dual en el juego real de la solución pretendida, 1...Ad7 2.Db8/c7#.

1.Dd8! [2.Dd6#] 1...Ad7 2.Db8/c7#, 1...Td7 2.Te6#, 1...Te6 2.Tf5#, 1...Dd3 2.Cxc6#, 1...Cb5 2.Cc4#, 1...Ce4 2.f4#, 1...Cc4 2.Cd3#.

1.Dg6!? [2.f4#] 1...Af5 2.Txf5, Dxf5#, 1...Dc4/d3 2.Cxc6#, 1...Cd5, Cd3 2.De4#.

No resulta muy complicado eliminar la solución no deseada; basta con desplazar el PNh5 hasta su casilla inicial (h7). A continuación, para eliminar el dual, se desplaza la DNa6 a b5. Con esos dos retoques se arreglaría esta obra. En el proceso de restauración se ha perdido una defensa, 1...Cb5, precisamente la única que explota los efectos negativos de la semiclavada de ambos caballos negros.

Si en lugar de utilizar la dama negra, que ocupa la casilla b5, para cubrir b8 y así anular el dual, se buscara que el control de b8 lo realizara la TNa3 desde b3, se podría mantener la defensa 1...Cb5. El contratiempo que hay que salvar ahora es la circunstancia de que hay un CBb4 que le cerraría la línea a la TNb3. Para solventar este obstáculo se pueden intercambiar las funciones de los caballos blancos sobre las casillas de mate c4 y d3, como se muestra en el diagrama 4a.

No obstante, comentábamos que sólo había una defensa en la que el blanco explotaba los efectos de la semiclavada en su refutación, 1...Cb5 2.Cc4#. El mate explota la clavada del CNb2, que queda clavado tras jugar 1...Cb5. Sin embargo, esto no se ve compensado con un mate que explote la clavada del CNc3 cuando la defensa es ejecutada con un movimiento del CNb2. No se ve en la solución deseada, pero sí podemos apreciarlo en la solución no deseada, 1...Cd3 2.De4#. Y esta circunstancia es la que hace interesante el uso de gemelos para reparar esta obra a la vez que se enriquece su contenido temático. La cuestión pues, sería dejar 1.Dd8! como clave y 1.Dg6? o similar como ensayo en una de las soluciones, y 1.Dg6! o similar como clave y 1.Dd8? como ensayo en la otra solución. José Antonio Coello nos hace dos propuestas al respecto, 4b y 4c.

(4b) a) 1.Dg6? [2.f4#] 1...Af5 2.Txf5, Dxf5#, 1...Dc4/d3/f1 2.Cxc6#, 1...Cd5/e2, Cd3 2.De4#, 1...Axe3!

1.Dd8! [2.Dd6#] 1...Ad7 2.Db8/c7#, 1...Td7 2.Te6#, 1...Te6 2.Tf5#, 1...Dd3 2.Cxc6#, 1...Cb5 2.Cc4#, 1...Ce4 2.f4#, 1...Cc4 2.Cd3#.

b) 1.Dd8? [2.Dd6#] 1...Ad7 2.Dc7#, 1...Td7 2.Te6#, 1...Te6 2.Tf5#, 1...Dd3 2.Cxc6#, 1...Cb5 2.Cc4#, 1...Ce4 2.f4#, 1...Cc4 2.Cd3#, 1...Ab8!

1.Dg6! [2.f4#] 1...Af5 2.Txf5, Dxf5#, 1...Dc4/d3/f1 2.Cxc6#, 1...Cd5/e2, Cd3 2.De4#.

(4c) a) 1.Dh7? [2.f4#] 1...Af5 2.Dxf5#, 1...Dc4/d3/f1 2.Cxc6#, 1...Cd5/e2, Cd3 2.De4#, 1...g6!

1.Dd8! [2.Dd6#] 1...Ad7 2.Db8/c7#, 1...Td7 2.Te6#, 1...Te6 2.Tf5#, 1...Dd3 2.Cxc6#, 1...Cb5 2.Cc4#, 1...Ce4 2.f4#, 1...Cc4 2.Cd3#.

b) 1.Dd8? [2.Dd6#] 1...Ad7 2.Db8/c7#, 1...Te6 2.Tf5#, 1...Dd3 2.Cxc6#, 1...Cb5 2.Cc4#, 1...Ce4 2.f4#, 1...Cc4 2.Cd3#, 1...Td7!

1.Dh7! [2.f4#] 1...Af5 2.Dxf5#, 1...Dc4/d3/f1 2.Cxc6#, 1...Cd5/e2, Cd3 2.De4#.

Veamos otros dos casos más con este recurso compositivo. En ambos casos, no se trata ni de una restauración ni de una corrección, pues las obras en cuestión fueron concebidas así, con dos soluciones, por lo que únicamente se exponen como ejemplos ilustrativos del uso de un motivo o esquema de composición que puede ser, en determinados casos, muy útil e interesante.

En el diagrama **4d** tenemos una obra de Béla Majoros, en la que se muestra una armonía y balanceo de ambas soluciones con los dos *switchback* que desarrollan. En la versión de Coello (**4e**) podemos apreciar el mismo balanceo en sus gemelos con los dos *switchback*, y quedando la otra solución como ensayo en cada uno de ellos; ensayos que son refutados de forma recíproca, capturando la pieza que en el gemelo realiza la clave y el posterior mate con el *switchback*.

(4d) 1.T2d4! [2.Cd5#] 1...c4 2.T4d2#, 1...cxd4 2.Dxd4#.

1.Cd4! [2.Td3#] 1...c4 2.Cc6#, 1...cxd4 2.Dxd4#.

(4e) a) 1.T2d4! [2.Cd5#] 1...c4 2.T4d2#, 1...cxd4 2.Dxd4#.

b) 1.Cd4! [2.Td3#] 1...c4 2.Cc6#, 1...cxd4 2.Dxd4#.

El diagrama **4f** recoge una obra de Ferenc Fleck que, como en ejemplo anterior, desarrolla el tema —un Pseudo-Le Grand— entre sus dos soluciones. Y, de igual modo que en el ejemplo anterior, la estructura de los gemelos nos puede ser eficaz para el desarrollo del tema de un modo compensado y balanceado, como se puede ver en el diagrama **4g**.

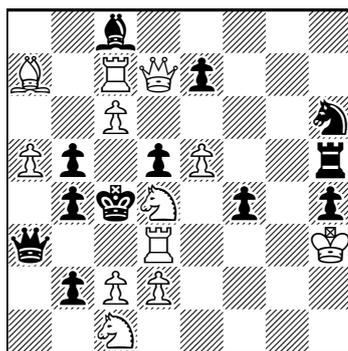
(4f) 1.Cf5! [2.Dxd5# (A)] 1...b3 (a) 2.Td4# (B), 1...Axd7 2.cxd7#, 1...e6 2.Cd6#, 1...d4 2.Dxd4#, 1...Dxd3+ 2.cxd3#.

1.Cdb3! [2.Td4# (B)] 1...Cf5 (b) 2.Dxd5# (A), 1...Axd7+ 2.cxd7#, 1...Dxb3 2.cxb3#.

(4g) a) 1.Cf5! [2.Dxd5# (A)] 1...b3 (a) 2.Td4# (B), 1...Axd7 2.cxd7#, 1...e6 2.Cd6#, 1...d4 2.Dxd4#, 1...Dxd3+ 2.cxd3#.

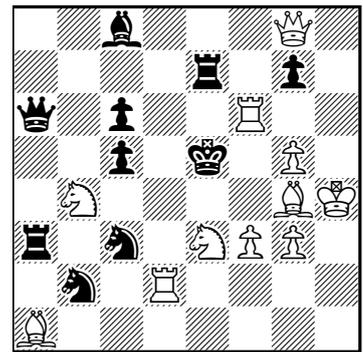
b) 1.Cdb3! [2.Td4# (B)] 1...Cf5 (b) 2.Dxd5# (A), 1...Axd7+ 2.cxd7#, 1...Dxb3 2.cxb3#.

(4f) Ferenc Fleck
 Hungría - Italia, 1971
 3ª plaza



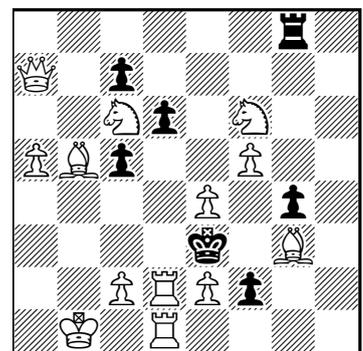
(12+12) 2 soluciones #2

(4c) José Antonio Coello
 Versión



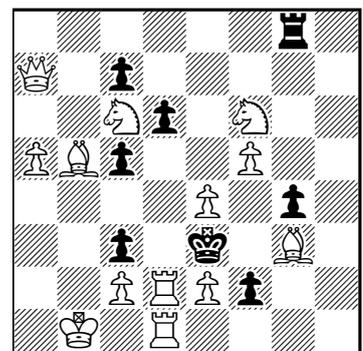
(11+10) b) ♖g7→f7 #2

(4d) Béla Majoros
 Schach, 2017



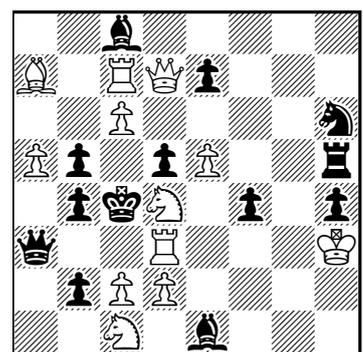
(13+7) 2 soluciones #2

(4e) José Antonio Coello
 Versión



(13+8) b) ♖c3→d7 #2

(4g) José Antonio Coello
 Versión



(12+13) b) ♗e1→f8 #2

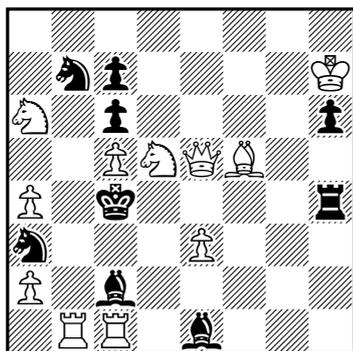
Como se habrá podido apreciar a lo largo de estas líneas y con los diferentes diagramas, la opción de los gemelos puede ser un camino muy interesante a la hora de reparar una obra y corregir sus defectos. Pero siempre hay que tener en cuenta que este método no es adecuado siempre, pues precisa que existan elementos estratégicos y motivos que se conjunten o rimen entre ambos gemelos. De lo contrario, nos van a quedar dos soluciones aisladas, sin unidad temática, balanceo o armonía; en definitiva, sin sentido alguno.

Recompensas

Imanol Zurutuza

(1) Luis Gómez Palazón

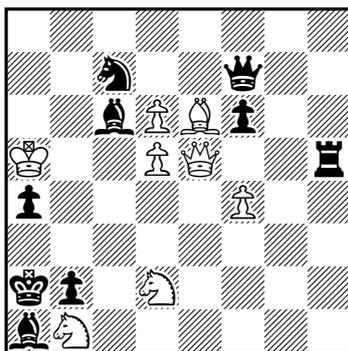
3^{er} T.T. Fédération Royale
Marocaine des Échecs, 2017
2^o recomendado



(11+9) #2

(2) Miguel Uris

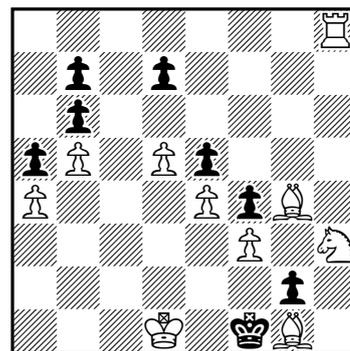
ChessStar, 2017
2^a mención de honor



(8+9) #3

(3) Miguel Uris

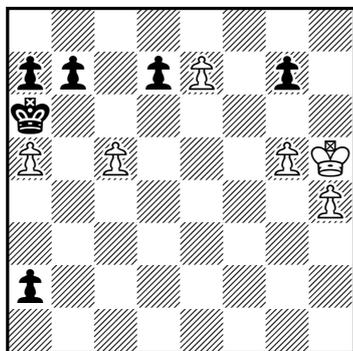
ChessStar, 2017
Recomendado



(10+8) #4

(4) Miguel Uris

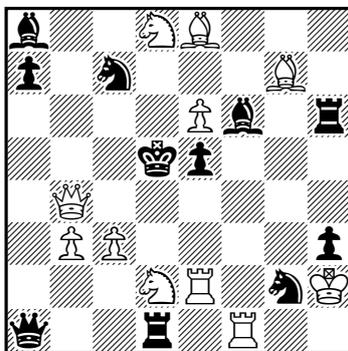
ASIGC, 2017
9^o recomendado



(6+6) h#2 duplex

(5) Miguel Uris

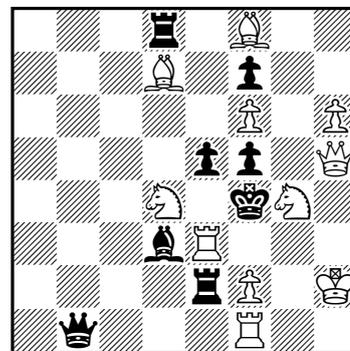
6^a Copa FIDE, 2018
7^o premio



(11+11) #2

(6) Luis Gómez Palazón

6^a Copa FIDE, 2018
4^a mención de honor



(11+8) #2

(1) **Luis Gómez Palazón**, 3^{er} T.T. Fédération Royale Marocaine des Échecs, 2017, 2^o recomendado, #2: 1.Ae4? [2.Dd4#] 1...Ac3 2.Dxc3#, 1...Txe4 2.Dxe4#, 1...Cb5!; 1.Cdb4! [2.Ad3#] 1...Ac3 2.De6#, 1...Te4 2.Ae6#, 1...Cxc5 2.Dxc5#, 1...Axb4 2.Txb4#, 1...Td4 2.Dxd4#. “*Due buoni cambi tra le fasi in un problema che ha sapore d’antico.*” (Valerio Agostini)

(2) **Miguel Uris**, ChessStar, 2017, 2^a mención de honor, #3: 1.Dc3? [2.Dc4, Da3#] 1...Txd5+ 2.Dc5 [3.Cc3#] Cb5 3.Dc4#, 1...Th3!; 1.Dd4? [2.Dc4#] 1...Th3!; 1.De3! [2.Da3#] 1...Txd5+ 2.Dc5 [3.Cc3#] Cb5 3.Dc4#, 1...Cb5 2.Da3+ Cxa3 3.Cc3#, 1...Th3 2.Cc3+ Ra3 3.Dc5#. “*Задача с интересными нюансами, но короткая угроза придаёт игре форсированность.*” (Григорий Атаянц)

(3) **Miguel Uris**, ChessStar, 2017, Recomendado, #4: 1.Ae6? bloqueo, 1...d6!; 1.Ta8! bloqueo, 1...d6 2.Ta6 bxa6 3.Ad7 axb5 4.Axb5#. “*Задача для конкурсов решения. Такие композиции, рассчитанные на простых любителей шахмат, должны быть!*” (Олег Ефросинин)

(4) **Miguel Uris**, ASIGC, 2017, 9º recomendado, h#2 duplex: 1.a1=T e8=C 2.Txa5 Cc7#; 1.e8=A a1=D 2.Ag6 Dd1#. “*Un AUW in un duplex è pur sempre interessante.*” (Antonio Garofalo)

(5) **Miguel Uris**, 6ª Copa FIDE, 2018, 7º premio, #2: 1.Af8? [2.Dc4,De4,Dc5,Dd6#] 1...Ae7!; 1.Ce4? [2.Dc4,Dc5,Dd6#] 1...Ce3!; 1.Cf7? [2.Dc4,Dd6#] 1...Da6!; 1.Cc4! [2.Dd6#] 1...Ce3 2.Cxe3#, 1...Cb5,Cxe8 2.D(x)b5#, 1...Ae7 2.Txe5#, 1...Da3,Da6 2.Txd1#. “*Gradual threat reduction with a clear mechanism. The nice element here are the three refutations, which are also threat-separating defenses in some of the tries as well as thematic defenses in the solution with new mates. The presence of WRf1, smartly used to prevent check to the WK, is a hint towards the solution.*” (Paz Einat)

(6) **Luis Gómez Palazón**, 6ª Copa FIDE, 2018, 4ª mención de honor, #2: *1...fxg4 2.Dxg4,Dxe5#, *1...e4 2.Ad6,Dxf5#; 1.Ac6? [2.Tf3#] 1...e4 2.Dxf5#, 1...fxg4 2.Dxe5#, 1...Txe3 2.fxe3#, 1...Td5!; 1.Dh4! [2.Cxe5#] 1...e4 2.Ad6#, 1...fxg4 2.Dxg4#, 1...Txe3 2.Cxe3#, 1...Ae4 2.Cxe2#, 1...Txf2+ 2.Txf2#. “*Three changed mates with the additional element of separation of set duals on two of the black defenses. In terms of the mechanism of the set-dual separation, the unguards of f5 and g4 by 1.Bc6? is more interesting than the move away from f5 & e5 by 1.Qh4!*” (Paz Einat)

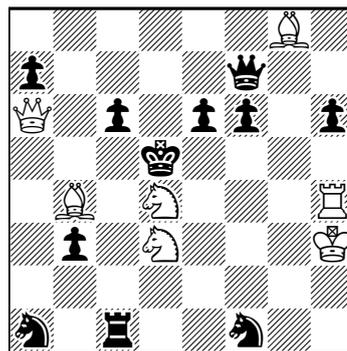
Anticipación

José Antonio Coello Alonso

Para general conocimiento, debo informar de una clara anticipación que he detectado y que afecta al veredicto del concurso ChessStar-2016, que emití en su día. El problema n° 1831, de Alexandre Shpakovsky (2), que recibió el 5º premio, es prácticamente idéntico al de Erkki A. Wirtanen, que se reproduce en el diagrama 1, publicado en la página 78 de la revista *Stella Polaris*, de diciembre de 1969, con el n° 2917.

Según el punto 5c del Anexo II de las recomendaciones que aparecen en el Códex de la WFCC para la organización de torneos de composición, el veredicto no se puede modificar, al ser definitivo, después de transcurrido el plazo de presentación de alegaciones, por lo que el premio otorgado debe mantenerse, pero mi deber es dejar constancia del claro antecedente, y proceder a su notificación a las bases de datos.

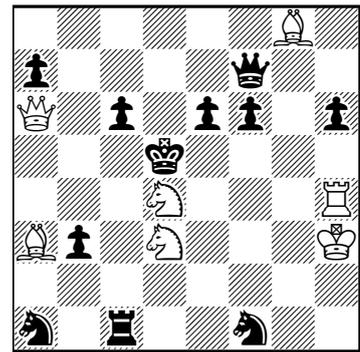
(1) **Erkki A. Wirtanen**
Memorial J. Bányai, 1968-69
4º premio



(7+11)

#2

(2) **Alexandre Shpakovsky**
ChessStar, 2016
5º premio



(7+11)

#2

Solutions to the original SPGs on page 616. (1) 1.Ph2-h4 Pa7-a5 2.Ph4-h5 Pa5-a4 3.Ph5-h6 Pa4-a3 4.Ph6xg7 Pa3xb2 5.Rh1-h6 Ra8-a3 6.Rh6-d6 Ra3-e3 7.Pa2-a4 Ph7-h5 8.Pa4-a5 Ph5-h4 9.Pa5-a6 Ph4-h3 10.Pa6-a7 Ph3-h2 11.Pa7-a8=B Ph2-h1=B 12.Ra1-a7 Rh8-h2 13.Sb1-a3 Sg8-h6 14.Pg7-g8=R Pb2-b1=R 15.Rg8-g3 Rb1-b6 16.Rg3-h3 Rb6-a6 17.Pg2-g4 Pb7-b5 18.Pg4-g5 Pb5-b4 19.Pg5-g6 Pb4-b3 20.Pg6-g7 Pb3-b2 21.Pg7-g8=Q Pb2-b1=Q 22.Qg8-g2 Qb1-b7 23.Bc1-b2 Pf7-f5 24.Qd1-b1 Pf5-f4 25.Ke1-d1 Pf4-f3 26.Kd1-c1 Pf3xe2 27.Pf2-f4 Pe7-e5 28.Pf4-f5 Qd8-h4 29.Pf5-f6 Bf8-g7 30.Pf6-f7+ Ke8-e7 31.Pf7-f8=S Pe2-e1=S. [Retro theme: *Promotion of pawns on adjacent files (typical of modern SPGs featuring themes such as Ceriani-Frolkin or Pronkin; Non-retro theme: Babson task.)*] (2) 1.Pb2-b3 Ph7-h5 2.Bc1-b2 Rh8-h6 3.Qd1-c1 Rh6-a6 4.Ke1-d1 Pg7-g6 5.Bb2-g7 Pe7-e6 6.Qc1-b2 Qd8-g5 7.Kd1-c1 Bf8-e7 8.Bg7-f8 Ph5-h4 9.Qb2-g7 Ph4-h3 10.Kc1-b2 Ph3xg2 11.Sg1-h3 Pg2-g1=S 12.Bf1-g2 Pb7-b5 13.Bg2-b7 Sg1-f3 14.Rh1-g1 Qg5-e3 15.Rg1-g5 Pb5-b4 16.Rg5-b5 Sf3-g5 17.Pf2-f3 Sg5-h7 18.Sh3-g5 Pd7-d5 19.Ph2-h3 Bc8-d7 20.Bb7-c8 Sg8-f6 21.Rb5-b7 Bd7-b5 22.Bc8-d7. [Retro theme: *Follow My Leader (also known as Umnov) – move by a piece to a square vacated on the previous move by a piece of either color (FML play can be seen in helpmates and some other genres of course, but in the realm of SPGs it is one of the basic, natural tools; this tool is discussed in particular in the 1991 book on SPGs by Wilts and Frolkin).* Here, all of the moves by White (except the first one of course) are FML moves; Non-retro theme: *Systematic motion (a popular endgame studies theme) – a group of pieces makes a series of moves in the same order.* Here, the systematic motion involves wB, wQ, and wK (on moves 2 – 10). The cycle of moves by wB, wQ, and wK is repeated three times.] Both solutions were found by our regular solver Hans Nieuwhart.

Revisión y pulido de obras propias

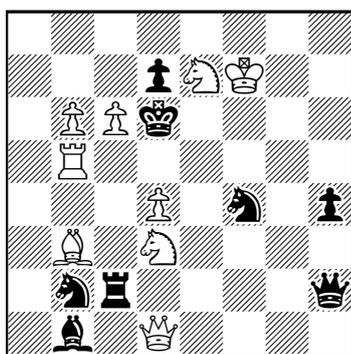
Luis Gómez Palazón

Decía José Paluzie y Lucena, en su *Manual de Ajedrez* (parte quinta): “Ocurre en la construcción de problemas un fenómeno intelectual digno de tenerse en cuenta: Al cabo de más o menos tiempo de trabajar seguidamente, día tras día, en una posición, se agotan las ideas, el cerebro se cansa de funcionar, y por más que se haga, no se avanza un paso ni se corrigen defectos que malogran el problema. En tal situación de ánimo, lo que debe hacerse es suspender el trabajo por un período de tiempo, que a veces será de algunas semanas, y no reanudarlos hasta hallarse con el cerebro enteramente despejado y en aptitud de obrar con soltura y facilidad. Entonces brotarán ideas, surgirán recursos, y en pocas horas se allanarán dificultades que antes parecieran insuperables. Por lo común las obras maestras han sido compuestas a intervalos, a sacudidas; raras veces en una sola sesión de trabajo.”

Hoy día, gracias a los programas informáticos, los errores que se cometían en el pasado con dobles soluciones, duales inesperados, etc. son ya historia y aquel tiempo que se invertía en verificar la corrección de la obra el compositor lo puede emplear con más ahínco en otros factores determinantes en la composición. Como bien sabe el lector, al trabajar una idea, la forma de materializarla puede ser infinita. Esto lo vemos continuamente en las secciones “Ejercicio de restauración” y “Reconstrucción”, que bien dirige José Antonio Coello. Los que participamos en ellas vemos cómo hay tantos arreglos como participantes, y que un problema pueda obtener premio o no en un veredicto dependerá a veces de esos pequeños matices constructivos. Es por ello que, antes de publicar nuestras obras, deberíamos procurar hacer una profunda labor de revisión y pulido, dejando reposar nuestros problemas por un tiempo y volviendo a examinarlos posteriormente, sometiéndolos a un exhaustivo juicio.

A continuación quiero mostrar, como ejemplo, obras de mi propia cosecha, donde yo también he sufrido mis reveses. Veremos cómo di por concluidos y envié a torneos varios problemas que fueron descartados por los jueces y que al quedar inéditos tuvieron una segunda oportunidad.

(1a)



(9+8)

#2

El diagrama **1a** muestra un original que, aunque correcto en su forma, no lo es tanto en su fondo. El juez del torneo no lo quiso juzgar, pues consideró como grave defecto que los ensayos no guardaran relación con el juego real, ya que, como se puede ver, la dama en d1 no participa de ningún modo en dichos ensayos.

1.Ad5? (2.Cf5# A, Cc8# B), 1...dxc6! a

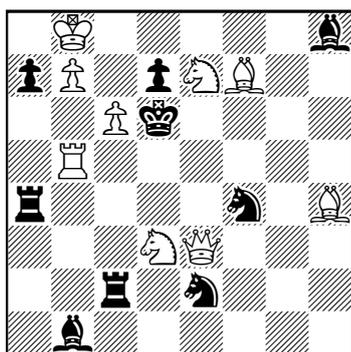
1.Ce5? (2.Cf5# A, Cc8# B), 1...Txc6! b

1.Dg4! (2.Dxd7#)

1...Txc6 2.Cf5# A

1...dxc6 2.Cc8# B

(1b) Luis Gómez Palazón
Memorial Candela, 2018



(9+9)

#2

Con el transcurso de los meses, pude obtener otra matriz que arreglaba este desorden (**1b**).

1.Ad5? (2.Cf5# A, Cc8# B), 1...Tc5 2.Dxc5#, 1...dxc6! A

1.Ce5? (2.Cf5# A, Cc8# B), 1...Axe5 2.Dxe5#, 1...Txc6! B

1.Dh3! (2.Dxd7#)

1...Txc6 2.Cf5# A

1...dxc6 2.Cc8# B

Como vemos, en la posición **1b**, la dama toma una posición más activa, tanto en los ensayos como en el juego real.

La posición **2a** contiene la siguiente idea: en el ensayo la pieza blanca A da mate aprovechando la clavada de pieza negra por la pieza B. En el juego real, después de la defensa, sobreviene mate por la pieza blanca B gracias a la clavada de pieza negra por la pieza A. Esta idea no supe plasmarla con la suficiente fortuna, ya que contiene diversos duales en el juego secundario y creo que por ello fue descartado del concurso.

1.Td5? (2.Txc5#), 1...Cxe6 a 2.Dxb5# A

1.Dxf7! (2.Df1#), 1...Cxe6 a 2.Txc5# B

Posteriormente, vi la forma de remodelar todo el conjunto, respetando la idea anterior, eliminando todos los duales, como se puede ver en el diagrama **2b**.

1.Dxc7? (2.Dc1#), 1...Cxd6 a (Cf~) 2.Txf5#, 1...Cf1!

1.Df6! (2.Dxf5#), 1...Cxd6 a 2.De5#, 1...Txf6 2.Ch3#, 1...A~ 2.Ag3#

Y, por último, el diagrama **3a**, que nunca se llegó a publicar y estuvo largo tiempo esperando en un cajón.

1.Cc7? (2.Dd5#) 1...Td6! b

1...Ae6 a 2.Af6# A

1...Axc5+ 2.Dxc5#

1.Chf6? (2.Dd5#) 1...Ae6! a

1...Td6 b 2.cd6# B

1...Txf6 2.Axf6#

1...Axc5+ 2.Txc5#

1.e4! (2.Dd5#)

1...Ae6 a 2.Af6# A

1...Td6 b 2.cd6# B

1...dxe3 a.p. 2.De4#

1...fe3 a.p. 2.Ag3#

1...Axc5+ 2.Txc5#

Un problema que, aunque correcto, con toda probabilidad no hubiese considerado ningún juez para incluir en su veredicto, pues la presencia del peón 'e' delata la clave y tampoco aporta gran cosa. Así que, tras un tiempo, pude mejorar el problema con el diagrama **3b**.

a) 1.Cc7? (2.Dxd4# A, 2.Dd5# B, 1...Rd6!

1.Chg7? (2.Dxd4# A), 1...Txd3 a 2.Dd5# B, 1...Dg1!

1.Chf6! (2.Dd5# B)

1...Ae6 b 2.Dx# A, 1...Txf6 2.Axf6 #, 1...Td6 2.cd6#,

1...Ab7 2.Cd7#, 1...Axc5 + 2.Txc5#

b) 1.Cc6? (2.Dd4# 2.Dxd3#), 1...Td5!

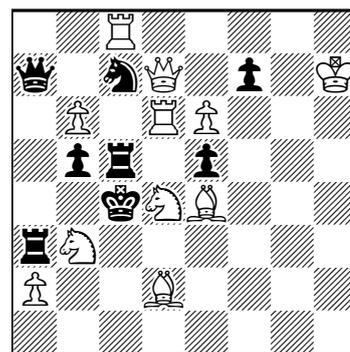
1.Chf5? (2.Dd4#), 1...Ae5 2.Dxd3#, 1...Dh8!

1.Chg6! (2.Dxd3#), 1...Txd2 2.Dd4#

Esta versión se enriquece con el tema Barnes y el Pseudo Le Grand, entre ensayo y clave.

Como vemos, no solo la idea que queremos trasladar al tablero es importante; también lo es, y mucho, la forma en que la llevamos a cabo. De ello depende, pues, que un problema pueda satisfacer a su autor con un galardón o no.

(2a)



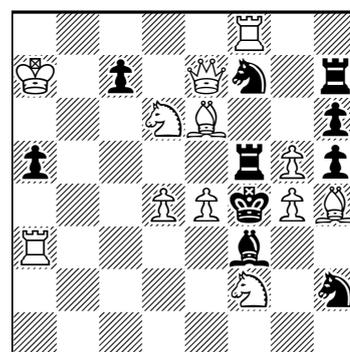
(11+8)

#2

(2b) Luis Gómez Palazón

dedicado a J.A. Coello

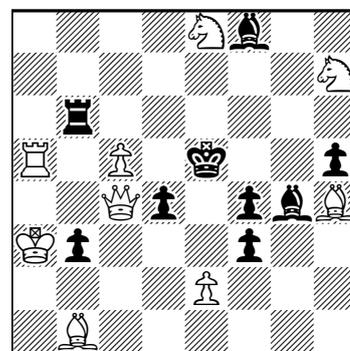
Pat a Mat, 2017



(12+10)

#2

(3a)

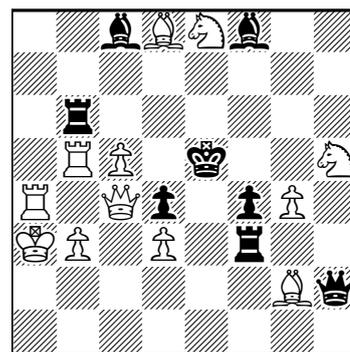


(9+9)

#2

(3b) Luis Gómez Palazón

Mem. J. Tolosa-100, 2016-17

3^{er} premio

(12+8) b) traslación a2-a1 #2

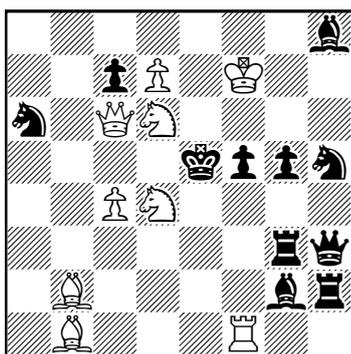
Ejercicio de reconstrucción nº 23

José Antonio Coello Alonso

Era previsible que la reconstrucción del ejercicio 22 no ofreciera muchas desviaciones sobre el original, considerando las escasas posibilidades de variedad, con la profusión de los datos que se ofrecían. Han sido diez los reconstructores que han participado, y de ellos ocho han coincidido con la posición del autor, salvo la ubicación de los alfiles blancos, sin incidencia en el juego. Casi todos los han situado en a1 y b1. Así lo han visto Jordi Breu, Antonio Garofalo, Imanol Zurutuza, Luis

Gómez, Gerd Prahl, Miguel Uris, Luis Zaragoza y Salvador Blasco. Solamente se desvían algo Hans Nieuwart, que cambia el color del Pg5, nivelando la economía de piezas, sin incidencia alguna en el juego, y Ramón Zorroza, que al no colocar la TNh2, permite un dual tras 1...Af3, que le ha pasado desapercibido. Celebro recuperar la participación del amigo Ramón, que no concurría desde el ejercicio 5, con la que espero seguir contando.

(1) Edmond Barthelemy
Xadrez Brasileiro, 1935



(9+11)

#2

Muy sencillo me ha resultado reconstruir el problema que propongo como ejercicio 23, y espero que ocurra lo mismo a los seguidores que lo intenten. Tampoco aventuro mucha disparidad de criterios en los trabajos que se reciban, ya que las pistas son muy elocuentes y la coincidencia será general. Estos son los datos para su reconstrucción:

1.Cg3! (2.Tf5#) 1...Cbd6 2.Tc5#, 1...Ced6 2.Axg7#, 1...Ac2 2.Cxf3#, 1...Tf6 2.Tfe4#, 1...Td4 2.cxd4#, 1...Dxc4 2.Cxc4#, 1...Dd7 2.Tce4#.

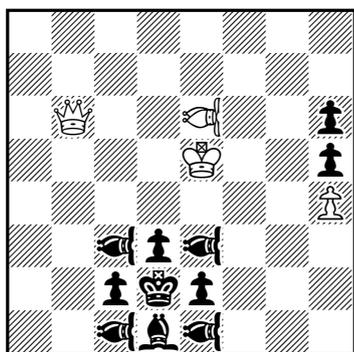
Las posiciones, como de costumbre, se deberán remitir a jantoniocoello@gmail.com, antes del 31 de agosto de 2018.

Introducción a las piezas de fantasía

Pedro Cañizares

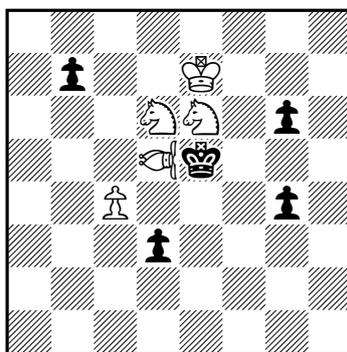
El Alfil-Caballo (AC) juega como un alfil y captura como un caballo.

(1) Evert J. Van Den Berg
Deutsche Märchenschachzeitung, 1932



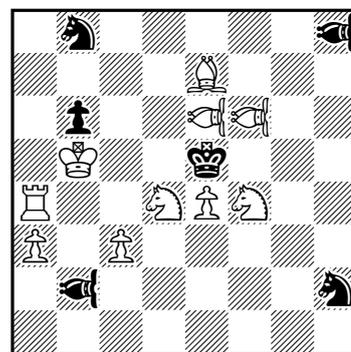
(4+11) ♞♞=Alfil-Caballo #2

(2) Jean-Pierre Boyer
Probleemblad, 1979



(5+5) ♞♞=Alfil-Caballo #2

(3) Jean-Pierre Boyer
diagrammes, 1982-84
Recomendado



(10+6) ♞♞=Alfil-Caballo #2

(1) 1.ACd5! [2.Dxe3#] 1...ACg3,AC1f2 2.ACf3#, 1...ACc5,ACed4 2.ACc4#, 1...ACexd5 2.Dxh6#, 1...ACcxd5 2.Da5#, 1...ACcd4 2.ACe4#.

(2) *1...Ch~ 2.Cf3#, 1...ACg7 2.Cg6#, 1...ACa1,ACxa4 2.Cd3#, 1...Cb~ 2.Cc6#; 1.Cde2! bloqueo, 1...Ch~ 2.ACg4#, 1...ACg7 2.Acf7#, 1...ACb~ 2.ACc4#, 1...Cb~ 2.ACd7#.

(3) 1.ACe4! bloqueo, 1...g3 2.ACf3#, 1...g5 2.ACg6#, 1...d2 2.ACd3#, 1...b~ 2.ACc6#.

Reflexmate station 3

Linden Lyons - Melbourne, Australia

My reflexmate journey^[1] has not quite left the outskirts of 1973, so I present in this article a few more problems from that year. After that, there is at the end another of my grasshopper-infested efforts!

More reflexmate twomovers from 1973

In **1**, after 1.Qb6! (zugzwang), each promotion by the black b-pawn results in a battery check and is met with a different X-flight by the white king: 1...b1Q+ 2.Kf3 Qd1#, 1...b1R+ 2.Kd3 Rxb3#, 1...b1B+ 2.Kf1 Bd3#, and 1...b1S+ 2.Kd1 Sc3#. There are also four byplay variations: 1...Qxh3/Kg4 2.Sc5 b1Q#, 1...Kg5 2.Kf3 Qg4#, 1...Ra1 2.Rf3 Qc4#, and 1...Bxb4 2.Kd3 b1B#. Note the care with which the white queen must make the first move, for she must maintain control of g6 and h6 without being allowed to disrupt the mating patterns in the postkey play.

White's plan in **2** is to unpin the b7-bishop so that it can mate on h2. After the key, 1.Rd8! (threat 2 Rd7 Bh2#), Black has two defensive strategies. The first is to have the black rook abandon its guard of h2: 1...Rg3 2.Kh2 g1Q#, 1...Rf3 2.Sd3 Rf1#, 1...Rxe3 2.Ba4 Re1#, and 1...Rh2 2.Sxh1 gxh1Q#. The second is to have the black knight interfere with the b7-bishop: 1...Sg3 2.Bf1 gxf1Q# and 1...Sf4 2.Sxh3 Sxh3#.

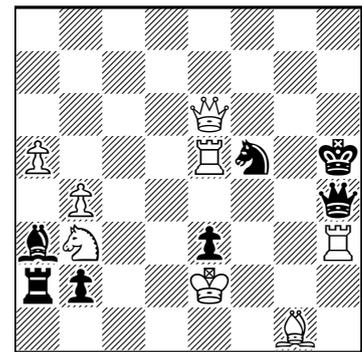
This problem is elegantly constructed. The white rook must move carefully, for there are the tries 1.Re8? Rxe3!, 1.Rf8? Rf3!, and 1.Rh8? Sf4! The g2-pawn promotes on each of f1, g1, and h1. Finally, the white pawns are precisely placed, as they prevent undesirable moves by the white rook, the white bishop, and the black rook.

3 presents an idea similar to that of problem number **3** from my article in the April issue.^[1] In each variation after the key, 1.Rb6! (zugzwang), White performs a series of self-blocks on d6 which simultaneously clear a path for the black queen to deliver mate: 1...Qa7 2.Rd6 Qd4#, 1...Qxb7 2.d6 Qe4#, 1...Qxb8+ 2.Sd6 Qh8#, and 1...Bxb7 2.Bd6 Qa1#.

I believe the a3-pawn in **4** performs no function and can be removed, but there is otherwise plenty to enjoy. The d2-bishop is pinned in the initial position. Note also that Black does not guard g1, so White must ensure that Black ends up covering this square as well as h2 in each variation. The key is 1.Sxb6! (threat 2.Sd5 Qxd2#), after which there are five unpins of the d2-bishop: 1...Qc7+ 2.Bf4 b1Q/R#, 1...Qh7+ 2.Bh6 b1Q/R#, 1...Q~ 2 Bc1 bxc1Q/R#, 1...Se2 2.Ba5 Qc7#, and 1...f2 2.Be1 fxe1Q/R#. There are also the byplay variations 1...Rxb6 2.Se8 Rh6# and 1...Qxd2+ 2.Kxg1 Qg2#.

The key of **5** is 1.Sa1! (threat 2.Kxe4 Rd5#), and Black's thematic defences involve the firing of his rook-queen battery. A random move of the d3-rook like 1...Rd1 results in 2.Bf6 g6#, but Black has five correction moves. Two of them interfere with the c1-bishop, although this creates a rook-bishop battery: 1...Rd2 2.Bxe4 Rf2# (with a pinned white bishop) and 1...Re3 2.Kf4 Rxf3#. The next two

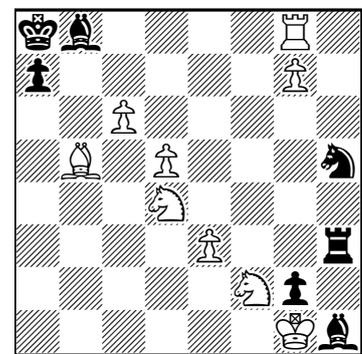
(1) Jean Roche Themes 64, 1973



(8+7)

r#2

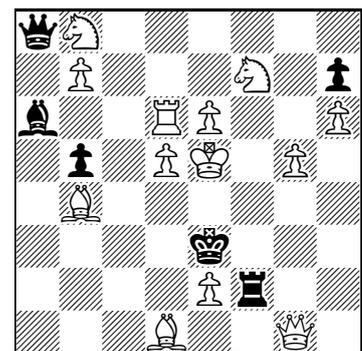
(2) Cyril George Rains British Chess Magazine, 1973 1st Prize



(9+7)

r#2

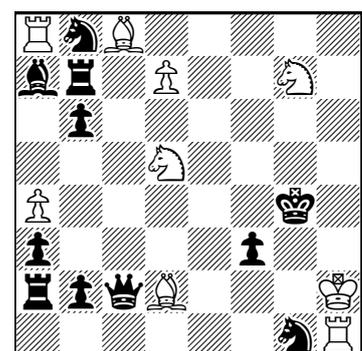
(3) Cyril George Rains British Chess Magazine, 1973 Commendation



(13+6)

r#2

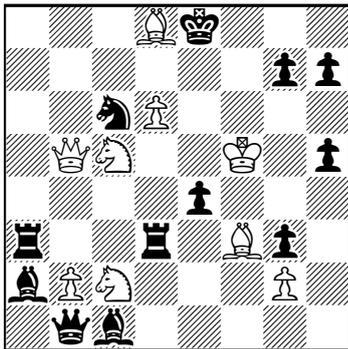
(4) Gerald Frank Anderson Schach-Echo, 1973 4th Honourable Mention



(9+11)

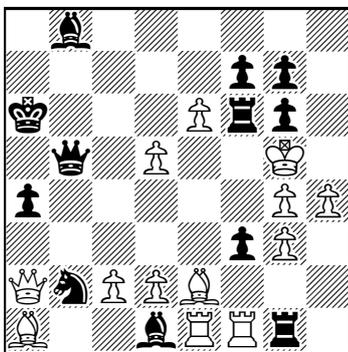
r#2

(5) Hans Peter Rehm
British Chess Magazine, 1973
 2nd Honourable Mention



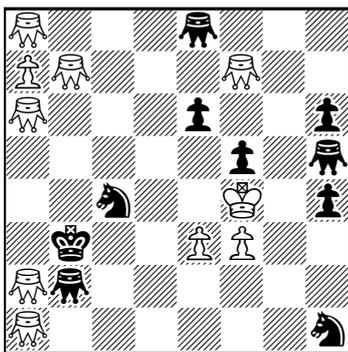
(9+12) r#2

(6) Gerald Frank Anderson
Themes 64, 1973



(13+12) r#2

(7) Linden Lyons
 Original



(10+10) r#2

grasshoppers

corrections interfere with the a2-bishop, creating another rook-bishop battery: 1...Rdb3 2.Sxe4 Rxb5# (with a pinned white knight) and 1...Rd5+ 2.Ke6 Re5#. The fifth correction is 1...Rxf3+ 2.gxf3 Rxf3#. Despite the existence of some untidy byplay, the black corrections are terrific.

It is White's intention in 6 to unpin the black queen so that she can deliver mate. After 1.Qb1! (threat 2.d3 Qxd5#), White must ensure that the lines of his a1-bishop, of his queen, and of his rooks towards e5 and f5 remain closed.

There are two variations in which the knight vacates the a1-e5 diagonal, but in so doing it unpins the black queen. White must simply reclose the diagonal: 1...Sd3 2.c3 Qxd5# and 1...Sc4 2.d4 (2.c3? opens up the b1-f5 diagonal) Qxd5#.

The black queen can attempt to move towards the e2-bishop: 1...Qd3 2.c4 (2.Bxd1? opens up the e-file) Qxd2# and 1...Qxe2 2.Rxd1 Qe5#. Meanwhile, 1...fxe2 opens up the f-file, so White plays 2.Rxg1 Qxd5#. The remaining three variations are 1...Rf5+ 2.gxf5 Rxg3#, 1...Bf4+ 2.gxf4 Rf5# (with a pinned g-pawn), and 1...Be5 2.d6 Bf5# (double checkmate).

My third fairy reflexmate twomover

In 7, after 1.Gd3! (threat 2.Gg6 Gxf7#), Black must defend by moving his h5-grasshopper. There are two variations in which this grasshopper becomes a hurdle for the b2-grasshopper: 1...Ge2 2.Gxc4 Gf2# and 1...Ge5 2.Ga3 Gf6#. Note how the a1- and a2-grasshoppers have to remove themselves from the action.

In another two variations, White's b7-grasshopper creates a new hurdle for the fleeing h5-grasshopper: 1...Gh3 2.Gg2 Gf1# and 1...Gh7 2.Gg7 Gxf7#. There is also the byplay variation 1...Sxe3 2.Gd5 Sxd5#.

When composing a reflexmate, it can be a challenge to sufficiently cover the squares in the white king's field. Usually, such a square must be occupied by a white piece (e.g. f3) or guarded by two black pieces (e.g. e5 or g3). If only one black piece can cover such a square, it must either be blockaded (like the black pawns on f5 and h6) or pinned (e.g. the e6-pawn). The e3 square was a little tricky to deal with, but the byplay variation ensures that it remains guarded.

[1] For part 2 see: "Reflexmate station 2", L. Lyons, *Problemas* 22 (April 2018), 615-616.

Retroanalysis of the cyclone Proca retractor with a 3 Kiss cycle on page 622 (April 2018). White balance: 15 + (axRb or cxRb) = 16. The wR is the only missing white piece on the board. Black balance: 9 + axb + six captures by the East side pawns = 16. If cxRb then bPa7→a1; if axRb then bPc7→c1. After the uncapture of the wRb4 by the bP, the bSc4 is retro-pinned: if the bS retracts, necessarily without capture, there is no way the wRb4 could have given the check to the bK; notice that the wK could not deliver the check by moving from the fourth rank, and that the checking wR could not capture any unit on b4 because the black balance is closed; moreover, the black unit captured on the h-file was the h-bP so h4xPh5+ is impossible. Hence, after the wR blocks the retracting bP, Black's last move had to be the double step with the g-bP (notice the presence of the wK on the fifth rank) and the bSh1 could not make the last move (illegal retrocheck), and thus the e.p. mate is allowed. The only waiting move for White that does not disrupt the right to mate e.p. is -2.Sc1-a2: -2.b2-b3?, -2.Ra4-b4? Or -2.Sb3-a1? would unpin the bS; -2.d2xXe3? or -2.a4xXb5? would allow a last move by the uncaptured unit; -2.e2-e3? Is illegal; a move by the ds-wB would allow a last move by d-bP and also unpin the bS, -2.Bg8-f7? would allow a last move for the f-bP (notice that then the h-bP could not be taken in h7), and White cannot disrupt the mating move. Unthematic try: -1.Sc2-a1? threatening -2.Se1/d4-c2 & 1.Sf3# but -1...Sd2-c4! Note that there was a typo in one of the thematic squares of the box: -1.Ra6-b6 c5xRb4 but -2.Rc6-a6!

Borrones de escribano (10)

José Antonio Coello Alonso

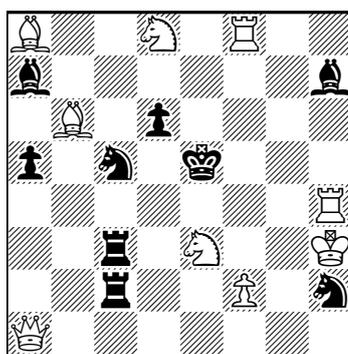
Han llegado colaboraciones de cuatro fieles seguidores de esta sección, con propuestas que modifican algunos de los arreglos publicados en la serie anterior. En la reforma del nº 67 han coincidido Luis Gómez y Miguel Uris, desplazando el Ch4 a g1, con lo que se ahorran los peones de la columna g. Este último amplía su trabajo con dos versiones más, una con aspectos coincidentes con el arreglo de Jordi Breu, que a cambio de un Pbc2 elimina la Tc2, y otra en la que prescinde también del Ad7, a cambio de PNe6 y PBg4, en un alarde de economía: [Blancas: Ra5 Db2 Td4 Ah2 Cg1 Ch5 Pc2 Pc4 Pf2 Pg4 (10); Negras: Re5 Df4 Ag3 Pc5 Pe3 Pe6 (6)]. Interesantes también los comentarios de Carlos A. Grassano, quien sugiere centralizar la posición del nº 69, desplazándola una casilla a la derecha, con algún ligero cambio, y mejora la economía del nº 72.

Pero la aportación del veterano Jordi Breu se prodiga en comentar los aspectos técnicos de todos los ejemplos, y sugiere otras reformas, que una vez más ponen de manifiesto las posibilidades de arreglos en función del gusto personal. Así, en el nº 66, mantiene el ABh3, y desplaza el rey blanco a c3 y el CNc6 a b3, manteniendo la economía. En el 67 ya he comentado su coincidencia con la segunda versión de Uris. Del nº 69 envía dos versiones, con ánimo de dejar preparados los mates tras las fugas del rey en el planteo, que la clave quita a cambio de otra. Considero interesante la publicación de su segunda versión: [Blancas: Rc8 Te8 Tf1 Ae2 Ag1 Ce4 Cf7 Pc2 Pe3 Pg4 (10); Negras: Rd5 Ae7 Cf8 Pb4 Pc6 Pe5 Ph6 (7)]. Con muy poco añadido, mejora sensiblemente el valor de este problema. Y, en el nº 72, mantiene los cuatro peones negros de la séptima línea y legaliza la posición cambiando el color del Pg4, y eliminando el Ph2 demuestra que el Ah1 es fruto de la promoción del Ph7. Curiosa forma de legalizar el problema sin necesidad de privar al negro de una defensa, y además mejora su economía, al cambiar el Ac5 por peón y eliminando el Ch5. Un magnífico trabajo, como será el que hagan nuestros sagaces seguidores en la nueva remesa que expongo a continuación.

Los amigos valencianos Miguel Uris y Luis Zaragoza han arreglado este bello problema de Novejarque (73a), que resultó premiado y demolido, y que por su precisión considero conveniente publicar. La solución es 1.Ta4!, que amenaza 2.f4#, pero no tuvo en cuenta su autor que la jugada 1.Ad5! conduce también al mate. La tarea no parece sencilla, pero con un buen recurso lo consiguieron, según puede verse en el diagrama 73b.

En el problema del diagrama 74a, tras la bella clave biampliativa 1.Ce7!, se amenaza 2.Cc6#, que recupera las fugas, y si el rey negro escapa por ellas, sigue el mate 2.Cxf5#, con diferentes efectos. Quedaría muy bien el problema de no contener la doble solución 1.Rxf4!?, con la doble amenaza 2.De3# y 2.Da4#, que es preciso eliminar para recuperar la obra. He encontrado dos formas diferentes de hacerlo, y en el diagrama 74b expongo la más económica.

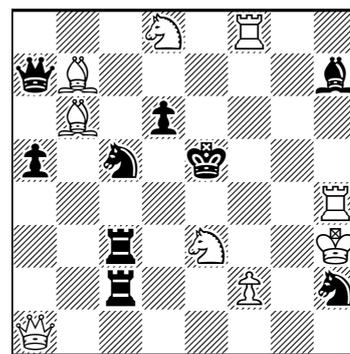
(73a) Francisco Novejarque
Nostra Parla, 1932
Recomendado



(9+9)

#2

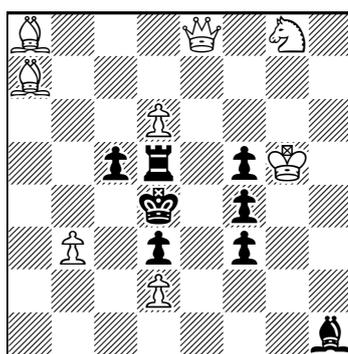
(73b)
corrección



(9+9)

#2

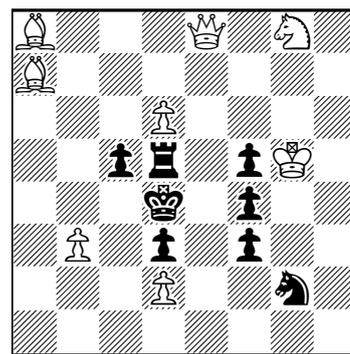
(74a) Gustave J. Nietvelt
Rev. Romana de Sah, 1928



(8+8)

#2

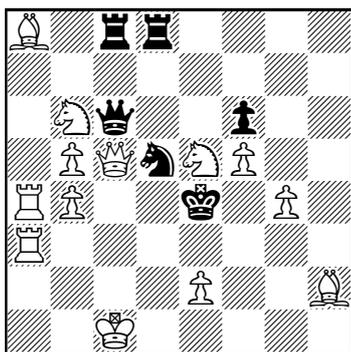
(74b)
corrección



(8+8)

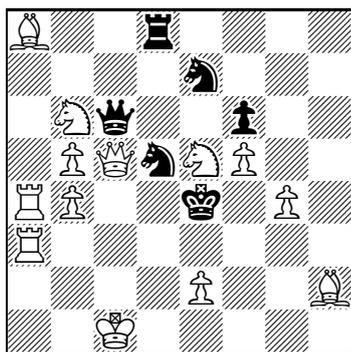
#2

(75a) Cyril S. Kipping
The Problemist, 1941



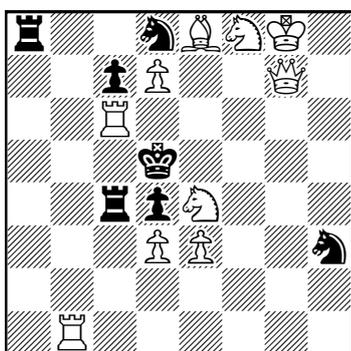
(13+6) #2

(75b)
corrección



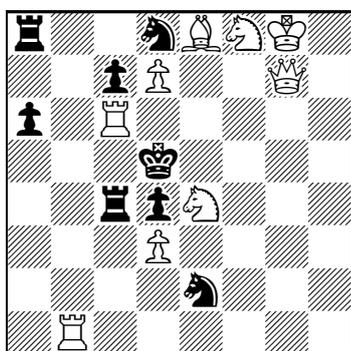
(13+6) #2

(76a) Jan A. W. Swane
Problem, 1953



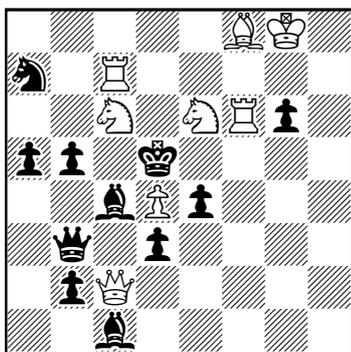
(10+7) #2

(76b)
corrección



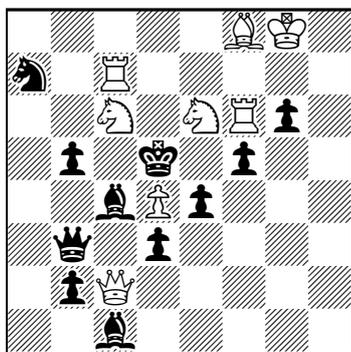
(9+8) #2

(77a) Cecil H.D. Clark
Research Pamphlet, 1954



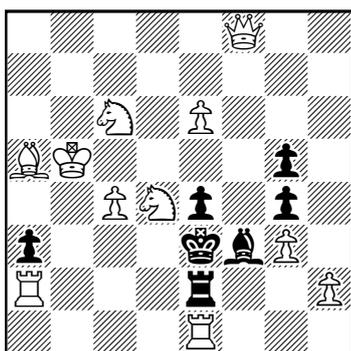
(8+11) #2

(77b)
corrección



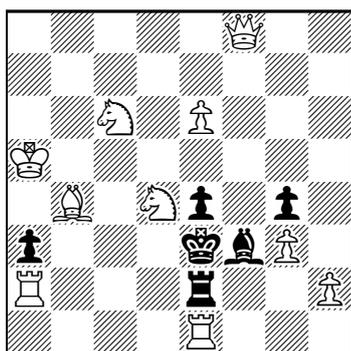
(8+11) #2

(78a) Horacio L. Musante
Probleemblad, 1951
2º premio



(11+7) #2

(78b)
corrección



(10+6) #2

El autor del problema **75a** compuso centenares de problemas, y no es difícil que entre tanta producción no se le escapara algún borrón, como en este caso. Su intención era que, tras la clave 1.Cf3!, la amenaza 2.Cd2# fuese evitada por el juego del *half pin* negro, y lo consiguió, pero no consideró que la agresiva jugada 1.Cxd5! no tiene respuesta para evitar la triple amenaza 2.Cc3 o Cxf6 o Te3#. Una sencilla y lógica modificación corrige el problema, dotándolo de mejor economía (**75b**).

Esta bella composición (**76a**) plantea cambios de mates entre el juego aparente y el real tras las capturas negras de la Tc6. Su clave, 1.Cg6!, amenaza 2.Ce7#, que las defensas 1...Txc6 o Cxc6 evitan, pero permiten los mates 2.De5 o Df7#, cambiados con respecto a los del juego aparente, que eran 2.Dxd4 o Af7#. Pero contiene la doble solución 1.Dxd4!?, que es sencilla de eliminar. Bastaría añadir ANa2, con el mismo juego, pero he preferido la versión del diagrama **76b**, que, además de mejorar la economía, cambia en el juego aparente el mate tras 1...Txc6, con mejores efectos.

En el problema **77a**, la Corrección blanca de la Tc7, para dejar su casilla al Ce6, donde amenaza mate, tiene fácil respuesta negra tanto en su jugada de error general como en la correctora, por lo que debe precisar bien su destino. La clave es 1.Tcf7!, con el propósito de desclavar preventivamente el Ce6, con el que amenaza 2.Cc7#. Pero la demolición 1.Dh2 arruina esta obra, al introducirse tres amenazas 2.Ce7, De5 y Dd6#, que solo evita 1...Af4, con claro mate. Un elemental cambio de ubicación de un peón no solo consigue evitar la demolición, sino que la convierte en una prueba refutada por el propio peón desde su nuevo emplazamiento (**77b**).

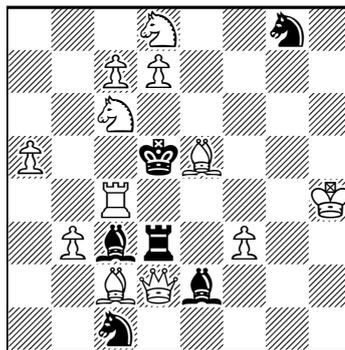
El **78a** del prestigioso compositor argentino, hubiera sido un excelente problema de haber previsto una doble solución que no fue detectada por él, ni por los solucionistas y, sobre todo,

por el juez, que le otorgó un 2º premio en un importante concurso. La solución del autor era 1.Ce5!, bloqueo, pero también sirve 1.Cxe2!?, que deja demolido el problema. Una leve modificación elimina esa demolición, y, como consecuencia de los cambios, se consigue el ahorro de dos peones que ya no tienen misión alguna. En el diagrama **78b** se pueden ver los cambios efectuados, no muy ortodoxos, pero suficientes para rescatar una bella composición.

En ocasiones se encuentra uno con problemas demolidos cuyo arreglo induce a pensar que se trata más de un error de imprenta que de un descuido de su autor. Es raro que al prolífico compositor danés se le escapase un error tan manifiesto como el que deja demolido el problema **79a**, cuya clave, 1.Dg5! (2.Dxg8#), da lugar a un bello juego defensivo. La demolición 1.Dxc3!?, que hace pensar que, más que error de escribano, estamos ante un error del linotipista a la hora de confeccionar el diagrama. Es raro que al citarse la solución no se informase de eso y solamente se haga referencia a la doble solución, tan sencilla de evitar, como el lector podrá descubrir antes de consultar el diagrama **79b**.

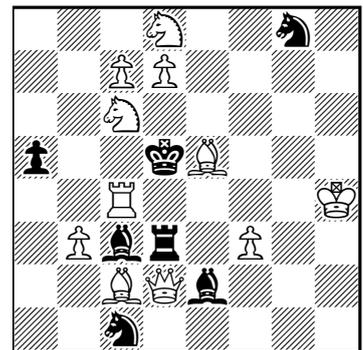
Invitado por la revista italiana *Scacco*, tuve el honor de arbitrar el concurso donde se publicó el problema **80a**, que reproduce el tema Zagoruiko 3x2, y que no obtuvo premio pese a su calidad. El motivo lo podrá encontrar el lector con un ligero examen del diagrama, y estará de acuerdo con el rigor de mi decisión. De percatarse el autor del defecto que contiene, no le habría costado mucho enmendarlo, ya que la solución y el tema reproducido se mantienen igual, con un ligero cambio que incluso mejora su economía. Invito al lector a que resuelva el problema y corrija su error antes de consultar el diagrama **80b**, que, de haberse recibido así, posiblemente hubiera sido galardonado en su día.

(79a) Lars Larsen
Mat, 1980



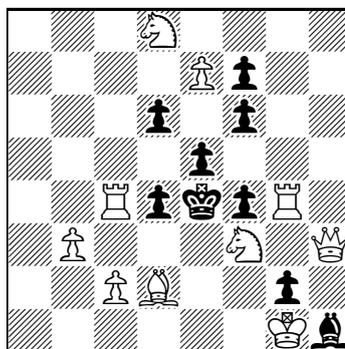
(12+6) #2

(79b)
corrección



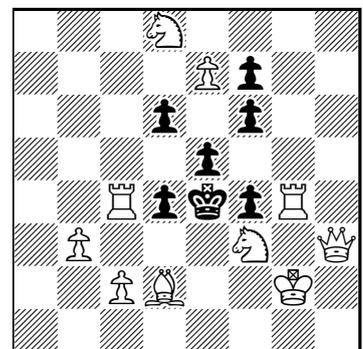
(11+7) #2

(80a) Aharon Hirschenson
Torre & Caballo, 2004-05



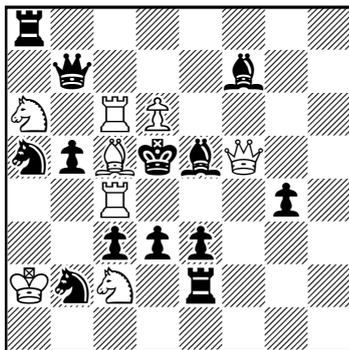
(10+9) #2

(80b)
corrección



(10+7) #2

Notas al margen: **(74)** En un primer intento, incorporé CNe1 y desplazé el Ah1 a g2, convirtiendo la demolición en ensayo refutado por 1...Cc2, pero consideré más económica la versión citada, que mantiene los ensayos 1.Dc6? y 1.De6?, con la refutación 1...Ce3! en vez de 1...f2!, que tiene la versión original. **(75)** Al añadir CNe7 para controlar d5, también se controla c6, por lo que pude ahorrar la Tc8, que no está para ser interceptada en una defensa, sino para defender la dama de su captura por el Aa8. **(78)** Me hubiera gustado que la fuga del rey por d3 en el planteo tuviera mate previsto como en el original, pero no ha sido posible; la clave se la quita, como en la versión del autor, pero es posible que algún sagaz restaurador lo sepa enmendar. **(79)** El Pa5 de color blanco permite la misma demolición que si no estuviera, lo que incita a pensar que el autor lo puso negro, pero en el diagrama salió blanco, y no tengo constancia de que se le cambiara el color. **(80)** La posición de los peones negros delata 7 capturas de piezas blancas, lo que hace ilegal la posición, que tiene 10 piezas blancas en juego. Con el cambio se demuestran solo cuatro capturas, y el rey blanco evita el dual que se produciría en el ensayo 1.Ch2?, confiriéndole una misión más efectiva que la de simple tapón del original. Confío en que, si el autor accede a esta información, apruebe la reforma.

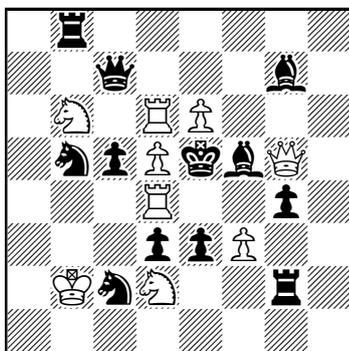
(1) Marian WrobelBritish Chess Federation,
1946-47 - 1ª menc. de honor

(8+13)

#2

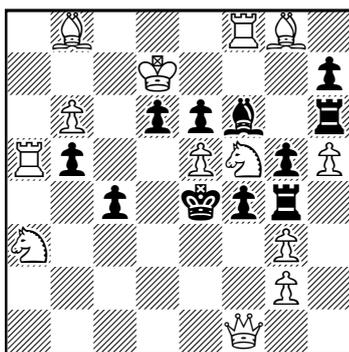
(2) corrección

José Antonio Coello



(9+12)

#2

(3) Johann Galla*Schach-Echo*, 1961 (2416)

(13+11)

#2

Ejercicio de restauración (21)

José Antonio Coello Alonso

El problema demolido cuya restauración propuse en el ejercicio 20, y que reproduzco en el diagrama 1, lo arreglé cambiando el Ac5 por un peón, para que el blanco perdiese el control de b4 y evitar así la demolición, y cambiando el color del Pe3, recuperaba el control de d4, que me obligaba a desplazar la torre negra a otra columna de la segunda fila. La puse en f2 y limité su acción con el Pg4 en f3. Por dejar más estética la posición, la centralicé desplazándola una columna a la derecha, como queda reflejado en el diagrama 2.

De las diez propuestas enviadas por los nueve participantes, cuatro han mantenido el Ac5, pero han desplazado la posición una casilla a la derecha, para incorporar PNa4, que controle b3 y evitando el mate de la demolición, lo que les obliga a poner PBa3, que evite jaque al blanco. Han coincidido en este arreglo, eficaz pero menos económico, Luis Zaragoza, que participa por primera vez y a quien doy la bienvenida a esta sección, Gerd Prahl, Hans Nieuwhart y Ricardo Franceschini, que envía una segunda versión con los cambios citados, manteniendo la posición sin centralizar, al igual que han hecho Luis Gómez, Imanol Zurutuza y Jordi Breu. La versión de Miguel Uris solo difiere de la mía en la ubicación de la Tf2, que coloca en g2, manteniendo el PNg4 —cuestión de gusto personal—, y tal vez la más original sea la del amigo Carlos A. Grassano, que no solo centraliza la posición, sino que, considerando que la Tb8 solo actúa en la columna, la desplaza a b7, liberando de piezas los laterales, y dejando toda la posición dentro de un tablero de 7x7. Original su presentación.

Planteo a continuación el problema a restaurar como ejercicio nº 21, y que podemos ver en el diagrama 3.

La solución pretendida por el autor de este problema es 1.Cxb5!, que amenaza 2.Cbxd6#. El negro dispone de tres defensas de autoobstrucción en d5, e5 y f5, más una defensa secundaria, que controla la casilla-amenaza. Pero contiene dos soluciones no deseadas, con claves agresivas, 1.Db1+ y 1.De2+, que es preciso eliminar. Restaurar este problema, eliminando las dos soluciones, manteniendo todo su juego temático y consiguiendo una mejor economía, no es muy complicado, y resultará muy gratificante su consecución.

Los trabajos restaurados deberán enviarse a dirección electrónica jantoniocoello@gmail.com, antes del 31 de agosto de 2018.

Sociedad Española de Problemistas de Ajedrez (SEPA)

Junta Directiva. Presidente: José Antonio Coello Alonso; vicepresidente: Luis Miguel Martín; secretario: Imanol Zurutuza; tesorero: Joaquim Crusats; vocales: José Miguel Plantón y Miguel Uris.

web: <http://sepa64.blogspot.com.es>; dirección electrónica: sepa.problemas@gmail.com

Revista Problemas, Boletín de la Sociedad Española de Problemistas de Ajedrez (SEPA): Editor: José Antonio Coello Alonso; ayudante de edición y corrector de estilo: Imanol Zurutuza; compaginador: Joaquim Crusats; colaboradores: Pedro Cañizares, Luis Miguel Martín, José Miguel Plantón, Jordi Breu y Joaquín Pérez de Arriaga.

© Sociedad Española de Problemistas de Ajedrez (SEPA), España 2013.

Si desea recibir *Problemas* de forma gratuita, envíe un correo electrónico sin texto a [<sepa.problemas@gmail.com>](mailto:sepa.problemas@gmail.com) con la palabra "suscripción" en el asunto. Ejemplar de distribución gratuita.