

PROBLEMAS

Boletín de la Sociedad Española de Problemistas de Ajedrez (SEPA)

Fundada en 1935 por A.F.Argüelles
Inscrita en el Registro Nacional de Asociaciones: Grupo 1º, Sección 1ª, Nº 600304

Quinta época - Nº 20

Octubre de 2017

Sumario:

Homenaje a Rafael Candela Sanz (<i>Redacción</i>).....	521
Selección de finales (<i>P.Cañizares</i>).....	522
Temas de repertorio (III) (<i>J.A.Coello</i>).....	523
Galería de compositores españoles (XX) (<i>I.Zurutuza</i>).....	530
Introducción a las piezas de fantasía (<i>P.Cañizares</i>).....	531
Responding to a challenge (<i>A.Frolkin</i>).....	532
Jubileo José Antonio Coello-75 y Jubileo Jordi Breu-90 (<i>I.Zurutuza</i>).....	533
A retro coloring problem for solving (<i>Redacción</i>).....	542
Opciones de restauración (1) (<i>M.Uris</i>).....	543
Ejercicio de reconstrucción nº 20 (<i>J.A.Coello</i>).....	544
Ejercicio de restauración (18) (<i>J.A.Coello</i>).....	545
Nuestros concursos para el año 2018 (<i>Redacción</i>).....	546
Borrones de escribano (7) (<i>J.A.Coello</i>).....	547
Recompensas (<i>I.Zurutuza</i>).....	550
15, 17 & 17A (<i>A.Buchanan</i>).....	552
No jest in majesty (<i>A.Buchanan</i>).....	555

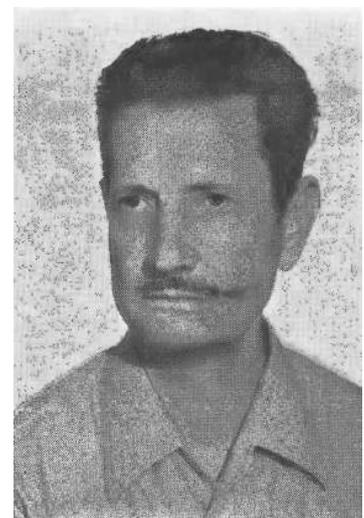
Homenaje a Rafael Candela Sanz

Redacción

El próximo año 2018 se cumplirán 110 años del nacimiento de Rafael Candela Sanz y 25 años de su fallecimiento. Como homenaje, la Sociedad Española de Problemistas de Ajedrez acordó en su última reunión convocar un memorial en su honor para el año 2018 —véase el anuncio en la página 546 del presente boletín—. Reproducimos a continuación unas breves notas biográficas.

Rafael Candela (Valencia, 23-09-1908 / 13-09-1993) fue un compositor polifacético, que comenzó a componer hacia el año 1940, aunque no publicó sus primeros trabajos hasta diez años después, tras ingresar en la SEPA. Cultivó diversos géneros de la composición ajedrecística —directos, ayudados, inversos, reflejos, semi-reflejos, ayudados de serie, estudios...—. En total, según los datos de que disponemos actualmente, compuso más de 250 problemas, y obtuvo 14 premios, 13 menciones de honor y 21 recomendados.

Así mismo, fue juez internacional para problemas de fantasía a partir de 1966, y promotor de varias ideas que enriquecieron la composición, en especial la de los *trillizos cromáticos*, presentada en 1964, en *Feenschach*, y que constituyó el tema del concurso temático organizado, en 1973, con ocasión de su 65 aniversario — en la misma posición, se requiere que una pieza sea, sucesivamente, blanca, negra y neutra, con distinta solución en cada caso—. A partir de 1968, y hasta poco antes de su fallecimiento, se encargó de la edición de la sección *Rincón de la Fantasía* del boletín *Problemas*, desde donde realizó una gran labor de divulgación de los géneros heterodoxos.

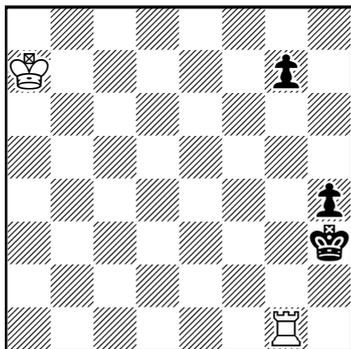


Rafael Candela

Selección de finales

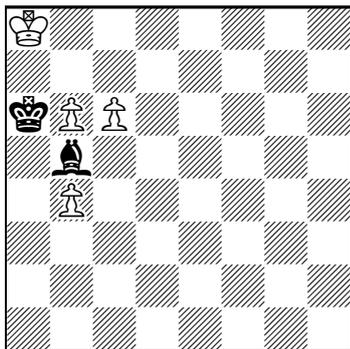
Pedro Cañizares

(1) **Gia A. Nadareishvili**
Shakhmaty v SSSR, 1961



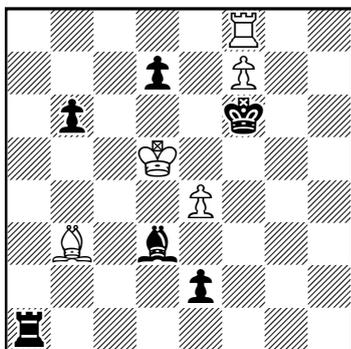
(2+3) +

(2) **Josef Moravec**
Casopis českých sachistu,
1908



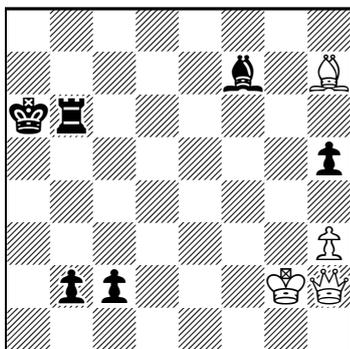
(4+2) +

(3) **Leonid I. Kubbel**
64, 1928
3^{er}-4^o premio ex aequo



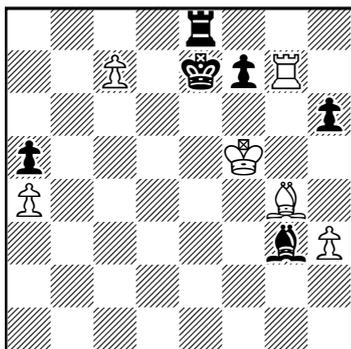
(5+6) =

(4) **Alexei A. Troitsky**
L'Echiquier, 1928



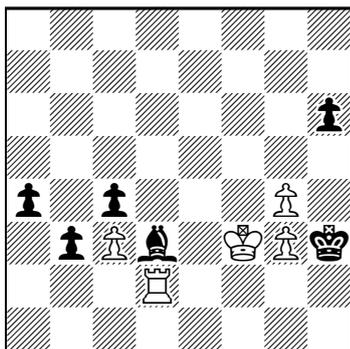
(4+6) =

(5) **Abram S. Gurvich**
Alma-Atinskaya pravda, 1959
1^{er} premio



(6+6) +

(6) **Alexei S. Seleznyov**
Shakhmatny vestnik, 1913



(5+6) =

(1) **Gia Nadareishvili**, *Shakhmaty v SSSR*, 1961: 1.Tg5! [1.Txg7? Rh2 2.Rb6 h3 3.Rc5 Rh1 4.Rd4 h2 5.Re3; 1.Rb6? g5! 2.Rc5 Rh2 3.Ta1 g4 4.Rd4 g3 5.Re3 g2 6.Rf2 h3 7.Td1 g1D+ 8.Txg1; 1.Tg6? Rh2 2.Rb6 h3 3.Rc5 Rh1 4.Rd4 h2 5.Tg3 g5 6.Re3 g4] 1...Rh2 2.Rb6 h3 3.Rc5 Rh1 4.Rd4 h2 5.Re3 g6 6.Tg3! g5 7.Rf2 g4 8.Ta3 g3+ 9.Rxg3, y gan. Un final muy instructivo. La torre funciona como un muelle, frenando y liberando al peón móvil negro.

(2) **Josef Moravec**, *Casopis českých sachistu*, 1908: 1.c7 Ac6+ 2.b7 Axb7+ 3.Rb8 Rb6 4.b5, y gan. Una bella ilustración del *zugzwang*. El cálculo de los tiempos ha prevalecido sobre las consideraciones materiales.

(3) **Leonid I. Kubbel**, 64, 1928, 4^o premio: 1.Tg8! [1.Rd6? e1D 2.Tg8 Db4+] 1...Rxf7 2.Re5+ Re7 3.Tg7+ Rd8 4.Rd6 Ac4 5.Axc4 Td1+ 6.Ad5 Txd5+ 7.exd5 e1D 8.Tg8+ De8 9.Th8 Dxd8 y tablas. Una agudísima lucha táctica, finalizada con un brillante ahogado.

(4) **Alexei A. Troitsky**, *L'Echiquier*, 1928: 1.Ad3+! [1.Axc2? b1D 2.Axb1 Tb2+! 3.Rg3 (3.Rg1 Txb1+ 4.Rf2 Tb2+ 5.Rg1 Txh2) 3...h4+!] 1...Rb7! 2.Axc2! b1D! 3.Axb1 Tb2+ 4.Rg3! [4.Rg1? Txb1+ 5.Rg2 Tb2+ 6.Rg1 Txh2 7.Rxh2 h4 8.Rg1 Ae6 9.Rg2 Rc6-+]4...h4+! 5.Rxh4 Txh2 6.Ae4+! Rb6 7.Ag2!! Txg2 [7...Rc5 8.Rg3] y tablas por ahogado. Uno de los grandes ejemplos de la

creatividad del gran Troitsky. Un combate plagado de ingenio.

(5) **Abram S. Gurvich**, *Alma-Atinskaya pravda*, 1959, 1^{er} premio: 1.Ah5 Axc7 2.Txf7+ Rd8 3.Txc7 Tg8 4.Tc4 Tg5+ 5.Re6 Txh5 6.h4 +-. Un estudio con una posición tan natural que se diría que procede de una partida. La dominación de la torre es total. Un final sencillo e instructivo.

(6) **Alexei S. Seleznyov**, *Shakhmatny vestnik*, 1913: 1.Td1 Rh2 [1...Ae2+ 2.Rxe2 a3 3.Rf3 Rh2 4.Rf2 a2 5.Td5 Rh3 6.Rf3 Rh2 7.Rf2] 2.Td2+ Rg1 3.Td1+ Af1 4.g5! [4.Ta1? b2 5.Tb1 a3] 4...hxg5 5.g4! a3 6.Rg3 a2 [6...b2 7.Tb1 a2 8.Txb2 a1D 9.Tg2+ Rh1 10.Th2+ Rg1 11.Tg2+ Axc2] 7.Ta1! b2 8.Txa2 b1D 9.Tg2+ Rh1 10.Th2+ Rg1 11.Tg2+ Axc2 =. Una salvación milagrosa y difícil de encontrar sobre el tablero.

Temas de repertorio (III)

José Antonio Coello Alonso

Para finalizar con la exposición de los denominados *temas de repertorio*, inicio esta tercera entrega con el **tema del Rosetón de Caballo**, última pieza que queda por analizar, y que, por las peculiares características de su movimiento, ha dado origen a cientos de composiciones en sus diferentes modalidades. El rosetón se puede realizar con el caballo blanco entre el juego virtual y el real, con todos sus movimientos entre ensayos y solución, o en la ejecución de los ocho mates temáticos en sus segundas jugadas. Lo mismo ocurre con el caballo negro, que puede realizar todas las defensas temáticas, o todas las refutaciones según los casos. En la exposición de los ejemplos de los que me sirvo para ilustrar los temas, ofreceré una pequeña muestra de todas estas modalidades de rosetones de caballo, fruto de la desbordada imaginación de los compositores y su espectacular habilidad para plasmar en el tablero sus ideas.

Comienzo la exposición con el **Rosetón de caballo blanco**, que será la pieza encargada de ejecutar los ocho mates temáticos en cada uno de sus posibles movimientos. Como son muchos los ejemplos, y por no prolongar en exceso el artículo, omitiré la expresión de los mates, dando por hecho que la perspicacia del lector encontrará todas las defensas tras las que el caballo temático ejecuta los ocho mates.

El problema **1**, en posición Meredith, es un ejemplo muy sencillo de lucha entre dama y caballo. Su clave, 1.Tg4!, amenaza 2.Tg8#. La dama negra dispone del juego defensivo, pero no puede contrarrestar la fuerza de la batería blanca con el Ce4 como pieza móvil, que podrá dar en cada uno de sus ocho movimientos los correspondientes mates en función de la defensa adoptada por la dama negra.

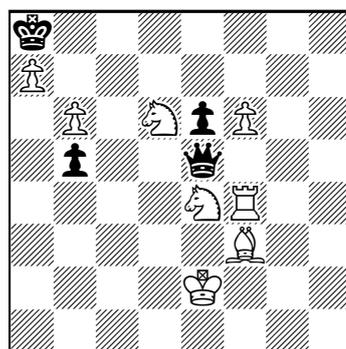
Algo más complicada resulta la investigación del problema **2**, cuya clave, 1.Af3!, monta la correspondiente batería blanca, imprescindible en este tipo de planteamiento. La amenaza es 2.Cg5#, que permite a las negras capturar el Pe5, autoclavando sus piezas, especulando con que la amenaza las volverá a desclavar. Esta es la estrategia del tema Schiffmann, que el lector podrá recordar consultando en la p. 221 de la revista 10. Este problema combina los dos temas en dos defensas Schiffmann, y en el resto de defensas que completan el Rosetón del caballo. La defensa de la torre no es contestada por el caballo, por lo que solo es temática en el Schiffmann.

La mayoría de los problemas en los que el caballo realiza los ocho mates suele estar fusionada con el tema Fleck de amenaza múltiple, y esa amenaza siempre corre a cargo del caballo temático, pieza móvil de la batería blanca, que amenaza mate con cualquier movimiento. Esos mates se unifican en las defensas temáticas. En el problema **3**, el tema está doblado entre un ensayo y el juego real, con cada uno de los caballos que forman parte de la semibatería blanca del planteo. Así tenemos que en el ensayo 1.Cg3? se amenaza mate con cualquier jugada del Cd5, que el juego defensivo negro va unificando. Solo la defensa 1...h6! imposibilita el mate. En el juego real se monta otra batería, que sí es efectiva, tras la clave 1.Cc3!, que amenaza cualquier jugada del Cf5, y también las defensas van unificando los mates. En este problema el autor hace gala de su imaginación para idear el planteamiento y su destreza para plasmarlo en el tablero.

(1) Antonio Bottacchi

Atlantic City, 1921

1ª mención de honor



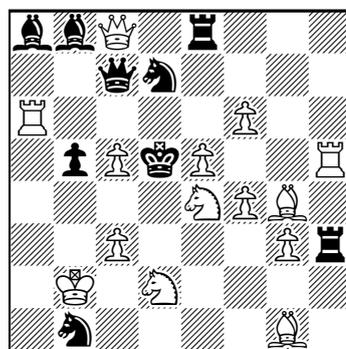
(8+4)

#2

(2) Karl A.K. Larsen

Memorial I. Schiffmann, 1930

Premio especial



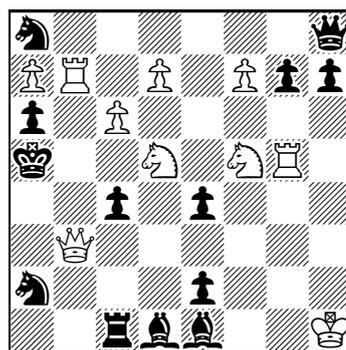
(14+9)

#2

(3) Nils G.G. Van Dijk

T.T. Die Schwalbe, 1961-62

1º premio

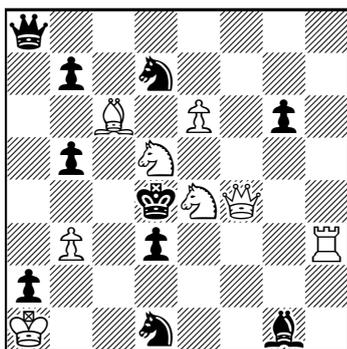


(10+13)

#2

(4) Vatslav Gebelt

Scacco!, 1980 - 2º premio



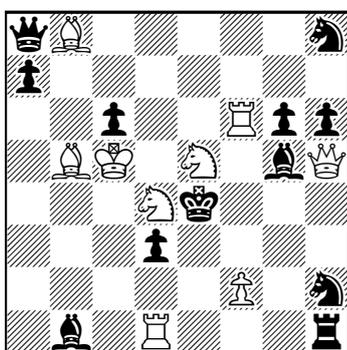
(8+10)

#2

(5) Jozsef Szogyh

Magyar Sakkelet, 1955

1º premio



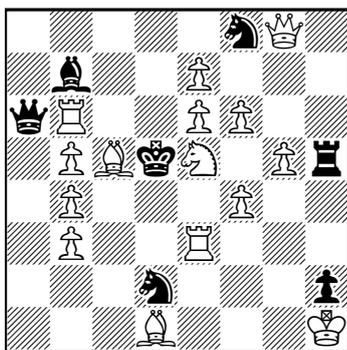
(9+12)

#2

(6) David J. Shire

British Chess Problem Society,

1976 - 2º premio

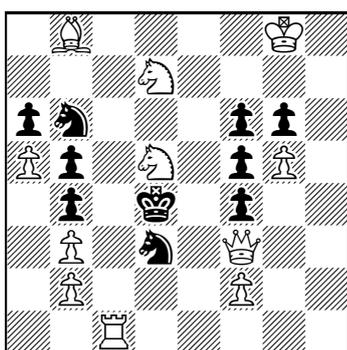


(15+7)

#2

(7) Hrvoje Bartolovic

Problem, 1970 - 1º premio



(11+10)

#2

Con un esquema diferente al anterior, en el problema 4 el autor también dobla el tema tras el ensayo, 1.b4!, que al controlar c5 da libertad al Ce4 para amenazar mate con su movimiento *ad libitum*. Este ensayo se refuta con 1...Ae3!. En el juego real se cambia la batería blanca con la clave 1.Dd6!, que amenaza cualquier movimiento del Cd5, que unificará sus jugadas en función de las defensas adoptadas por las negras. La defensa de fuga 1...Rxe4 se contesta con un buen *switchback* de la dama, con 2.Df4#.

Otra modalidad del Rosetón de caballo blanco es aquella en la que la pieza temática realiza todos los movimientos en las jugadas iniciales entre los siete ensayos y la solución. Un planteamiento tan atrevido no parece muy sencillo de afrontar, pero se cuentan por centenares los problemas que responden a este tema, de los que selecciono tres obras que darán una clara visión de la dificultad que entraña y la habilidad de sus autores en superarla.

En este tipo de problemas es normal que la amenaza sea común en las ocho fases del juego, y la dificultad resida en encontrar la clave correcta.

En el problema 5 resulta sencillo intuir que la pieza temática es el Ce5, cuyo movimiento amenaza 2.Te6#. Lo que no es tan evidente es ver la casilla de destino que debe ocupar, ya que todas las jugadas, a excepción de la clave, tienen bien precisadas las refutaciones negras. Veamos su bellísimo juego de ensayos y las correspondientes refutaciones: si 1.Cf7? 1...Axf6!, si 1.Cxg6? 1...Cf7!, si 1.Cg4? 1...Cf3!, si 1.Cf3? 1...Cg4!, si 1.Cxd3? 1...Aa2!, si 1.Cc4? 1...d2!, si 1.Cxc6? 1...Dxb8!, y se completa el rosetón con la clave, 1.Cd7!, sin que el negro tenga respuesta adecuada contra la amenaza 2.Te6#. Todas las refutaciones de los ensayos, a excepción de 1...d2, evitan la amenaza, pero permiten los mates que no fueron posibles en los ensayos. Un gran trabajo.

Otro problema de espléndida construcción es el número 6, que reproduce la misma idea que el anterior, con los ocho intentos del caballo blanco, desalojando su casilla para que sea ocupada por la torre en la amenaza de mate. Dejo al lector la investigación de las refutaciones a los siete ensayos y el hallazgo de la clave del juego real, en la seguridad de que su investigación resultará muy placentera e instructiva. Las siete refutaciones de los ensayos son las defensas del juego real.

Es curioso el problema 7, en el que todos los ensayos provocan una o varias amenazas, según el caso, y el juego real se convierte en un bloqueo completo. No representará ninguna dificultad al analista encontrar la clave correcta con la velada pista facilitada en mi comentario. Con esta obra doy por finalizada la exposición del Rosetón de caballo blanco, y paso el turno al **Rosetón de caballo negro**, del que también se han realizado bellísimas composiciones.

Como decía al inicio, el caballo negro puede realizar el rosetón bien en su juego defensivo o bien en las refutaciones de los ensayos. Los motivos de defensa pueden ser de distinta naturaleza, y veremos los cuatro casos más frecuentes, con dos ejemplos de cada uno de ellos. Los motivos son la huida, la apertura de línea negra, la desobstrucción y la clavada blanca.

El problema **8** es un típico ejemplo del Rosetón de caballo negro con el motivo defensivo de la huida. La amenaza pretende capturar el Ce4, por lo que un movimiento cualquiera evita la amenaza, pero como debe completar su jugada, produce un efecto negativo que provoca el mate. La clave es 1.De6!, que amenaza 2.Dxe4#. La batería blanca enmascarada por el caballo temático juega un papel preponderante en la ejecución de los mates, que el lector descubrirá sin ninguna dificultad.

En el problema **9** la estrategia predominante es el cierre de líneas negras por parte del caballo en su huida de la captura por la dama blanca tras la clave 1.c6!. Contiene cinco cierres, dos autobstrucciones y su sacrificio en la última defensa, y todo ello enriquecido con un buen juego secundario.

Otro motivo de defensa es la apertura de línea negra. El caballo al jugar no defiende la amenaza de forma directa sino que abre línea a una compañera para defender la casilla amenazada. Los siguientes ejemplos son buena muestra de esta estrategia.

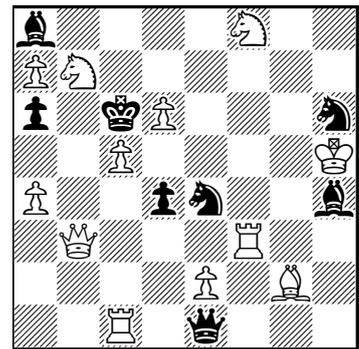
En el problema **10**, la jugada clave es 1.Cd2!, con la amenaza 2.Cxf3#. La torre amenazada no dispone de muchas posibilidades de huida, al estar en situación focal, por perder el control de b3 o de f5 a cualquier jugada, pero un movimiento sin precisar destino del Cd5 abre línea al Aa8, que protegerá la Tf3. También aquí los cierres de línea negra, al completar su jugada el caballo temático, tienen un papel preponderante en la realización de los mates.

En el problema **11**, tras una buena clave, 1.Ab2!, que deshace la batería blanca, se crea la amenaza 2.Ad4#. Todos los movimientos del caballo negro la defienden por apertura de línea a la Da7, pero posibilitan nuevos mates, que sobrevienen por diferentes perjuicios al negro, con estrategias variadas de cierres de línea a su dama, autobstrucciones, sacrificios y autoclavada. Un problema con gran riqueza de efectos.

El elemento estratégico de la desobstrucción es el motivo defensivo que utiliza el caballo en los siguientes ejemplos. Recordemos que su mecanismo consiste en que una pieza negra ocupa una casilla del campo de su rey, y su movimiento permite un escape que evita la amenaza. En los ejemplos que se citan, es el caballo temático el que con sus movimientos de desobstrucción realiza el tema.

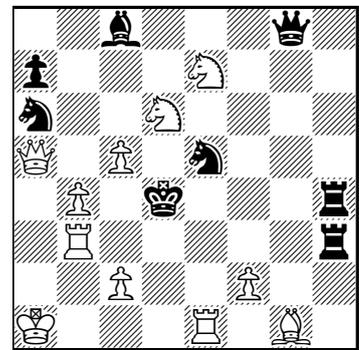
En este espléndido problema (**12**), la clave monta una batería blanca, que amenaza mate con su pieza móvil, cerrando línea a la Th4, lo que permite al caballo negro evitar la amenaza, desobstruyendo su casilla, por donde podrá escapar el rey negro si el blanco insiste en su amenaza, así que cualquier jugada de este representa una defensa por desobstrucción. La clave es 1.Dd2!, y su amenaza 2.Cf4#. Dejo al lector el análisis de sus ocho defensas, con bella variedad estratégica, en la que destacan las dos defensas de autobstrucción que realizan el

(8) Comins Mansfield
Chess Life & Review, 1968-69
 1^{er} premio



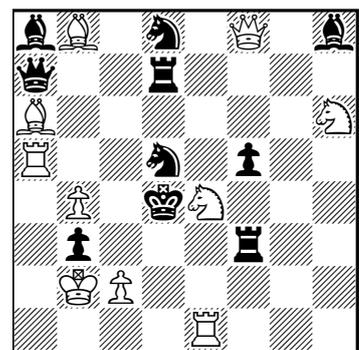
(12+8) #2

(9) Félix A. Sonnenfeld
 Campeonato de Brasil, 1958
 1^{er} premio



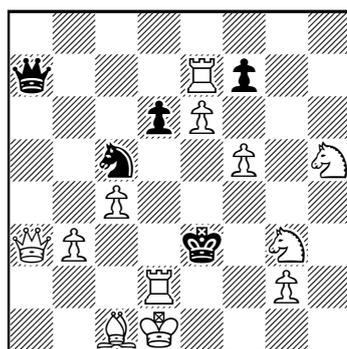
(11+8) #2

(10) János Kiss
Munkassakk, 1935 - 1^{er} premio



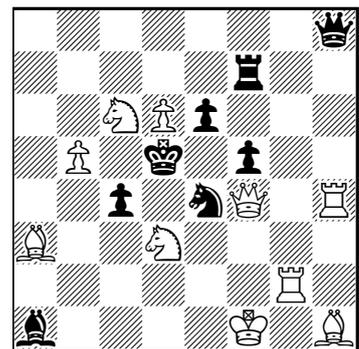
(10+10) #2

(11) Alain C. White
The Canadian Courier, 1918



(12+5) #2

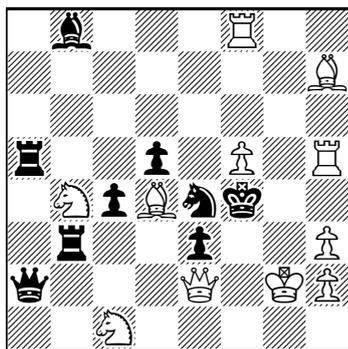
(12) Harry V. Tuxen
Magasinet, 1940 - 1^{er} premio



(10+8) #2

(13) Eugenio Boxó

Match Holanda-España, 1935
3ª plaza

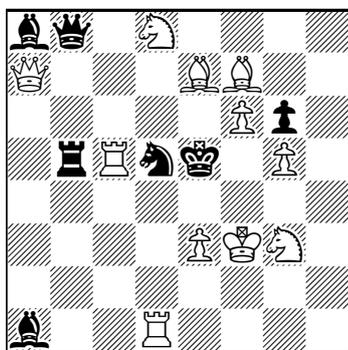


(11+9)

#2

(14) J. Bernard Labrucherie

Revue des Echecs, 1984
3ª mención de honor

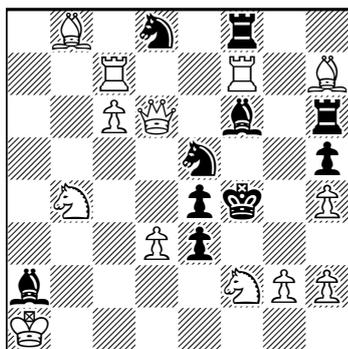


(11+7)

#2

(15) K. E. Arvidsson

Jaarboek van den NBvP, 1932

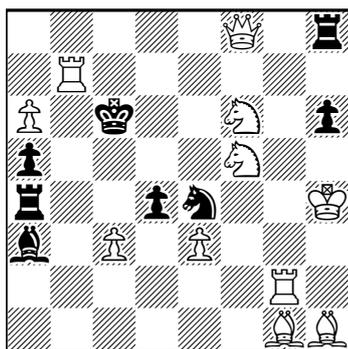


(13+10)

#2

(16) E. Ferrón de la Fuente

Wola Golowska, 2009
7º recomendado



(11+8)

#2

tema Somov II —véase p. 435, boletín 17—, así como los dos cierres de líneas negras en la gran diagonal, con mates bien precisados a cargo del Cd3, que configuran el tema Mackenzie —p. 166, boletín 8—. Un problema de excelente contenido temático.

En el problema 13, la clave, 1.f6!, amenaza 2.Tf5#, que al cerrar línea al Aa7 posibilita al caballo negro desalojar su casilla para que su rey escape por ella. Resultan muy atractivos los cinco cierres de líneas negras, en especial los realizados a la dama, con desclavada de la blanca, que dará dos mates. Otra obra de gran belleza artística, con la que cierro esta estrategia defensiva.

El cuarto elemento de defensa es la clavada de la pieza blanca que tiene la amenaza, que suele presentarse combinado con el conocido tema Dalton —véase p. 272, boletín 12—, en el que la clave desclava pieza negra y esta, en sus defensas, clava la pieza que la liberó. Veamos dos claros ejemplos.

En el problema 14, la clave, a tenor del comentario que precede al diagrama, es 1.Tc6!, que libera al Cd5, cuyo movimiento clava la torre de forma indirecta, evitando la amenaza 2.Te6#, al abrirse línea al Aa8. El juego del caballo temático produce al negro unos efectos nocivos que aprovecha el blanco para dar los ocho mates, destacando la actividad de la dama blanca, que da cinco. El tema Dalton está claramente realizado, con la desclavada del Cd5 por la torre y la clavada de esta por el caballo liberado.

La misma estrategia pero con diferente esquema se presenta en el problema 15, cuya clave, 1.Dd4!, monta una batería blanca enmascarada por el Ce5, cuyo movimiento, al haber sido desclavado, clava la dama por apertura negra al Af6, evitando la amenaza 2.Dxe4#.

No siempre esta estrategia va ligada al tema Dalton, como podemos ver en el siguiente diagrama, de nuestro compatriota asturiano (16). El planteo contiene una batería blanca enmascarada por el Ce4, que jugará sus ocho movimientos para clavar el peón blanco tras la clave 1.exd4!, que amenaza 2.d5#. Las defensas realizan un bello juego defensivo de variados y atractivos efectos, como el lector podrá comprobar. Su autor ha trabajado este tema en numerosas ocasiones, dando muestras de su maestría en el dominio de esta difícil y atractiva estrategia.

La otra modalidad del Rosetón de caballo negro es la que se realiza con las refutaciones de los ensayos, de cuya estrategia se han compuesto muy pocos ejemplos, dada la dificultad que entraña su construcción. Los dos que presento están realizados en posición Meredith, y, por tanto, con una economía muy notable. En el primero se realiza un bello duelo entre dama y caballo, con atractivos ensayos y precisas refutaciones, y en el segundo, una posición de bloqueo completo, con protagonismo obligado del caballo, única pieza presente en el tablero.

En el problema 17, la belleza y dificultad de la obra no reside en encontrar la solución real del problema, sino en el examen de su juego de ensayos y refutaciones, independientemente de las amenazas y defensas que pueda haber en cada fase de juego, que es un aspecto totalmente secundario. Los ensayos y sus refutaciones son:

1.Dd1? 1...Cd2!, 1.Dc1? 1...Cc3!, 1.Dh3? 1...Cc5!, 1.Df1? 1...Cd6!, 1.Dh6? 1...Cf6!, 1.Dh5? 1...Cg5!, 1.Dh2? 1...Cg3!, 1.Dg1? 1...Cf2!
La clave definitiva, que inclina el duelo a favor de la dama blanca, es 1.Dh8!, con la triple amenaza 2.Da8 o Dg8 o Cb6#, que el caballo no puede neutralizar. Sin duda una gran obra, con perfecta realización del tema.

En el problema **18**, la pieza base de la batería blanca enmascarada realiza cinco ensayos, corriendo los otros tres a cargo de otras piezas blancas, y como es natural, el caballo contrarresta en cada una de sus ocho casillas todos los ensayos. La clave, 1.g5!, introduce un bloqueo completo, con diferentes mates a cada jugada del caballo blanco. Dejo al lector el deleite de descubrir cada uno de los ensayos que dan lugar al Rosetón del caballo en sus refutaciones.

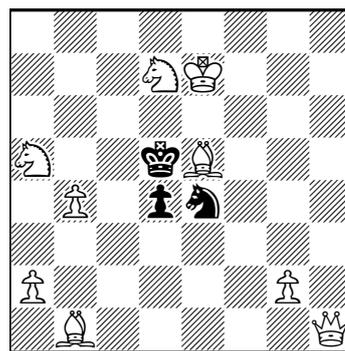
Para finalizar la exposición del Rosetón de caballo, reproduzco este curioso problema (**19**), que dobla el tema, con la realización de un rosetón de caballo blanco en las amenazas y otro negro en el juego defensivo, un auténtico alarde de su autor, que fue justamente galardonado, por lo atrevido de la idea y su elegante ejecución. La clave, 1.Th5!, monta una batería blanca, indispensable para la realización del tema, y amenaza un movimiento *ad libitum* de su pieza móvil, el Cf5, que realiza un rosetón blanco en cada mate, mientras que el Cd5 dispone de todos sus movimientos para evitar la amenaza múltiple, pero permite otros mates en todas sus defensas. Sin lugar a dudas, un excelente problema, por lo atrevido de la idea. Desconozco la existencia de otras composiciones que reúnan esta sorprendente combinación.

Y con estos magníficos problemas doy término a los temas de repertorio de piezas, pero existen otros temas cuyos mecanismos giran en torno a una misma estrategia y carecen de denominación propia. Son fruto de la imaginación de los compositores, y, por tanto, de naturaleza muy variada, por lo que no pueden ser agrupados o clasificados en base a unos patrones concretos. El análisis de algunos ejemplos y sus variados mecanismos estratégicos demostrará la imposibilidad de establecer un encasillamiento específico, quedando todos englobados dentro de los *temas de repertorio*.

Un tema muy presente en muchos problemas es el **tema Balbo**, cuya estrategia consiste en que los mates, al menos tres, deben ser ejecutados por una pieza blanca de la misma naturaleza que la negra que realizó la defensa. Esta circunstancia se puede producir en muchos casos sin que el autor haya pretendido realizar ese tema, y los mates Balbo pueden formar parte tanto del juego principal como del secundario. No es el caso de los ejemplos que presento para ilustrar el tema, que le realizan en su totalidad, es decir con todas las piezas negras y blancas.

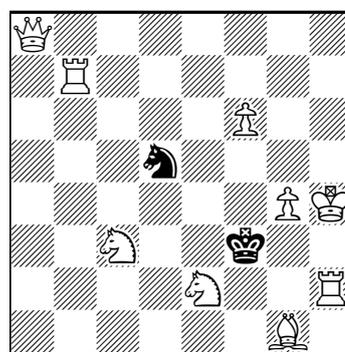
En el problema **20**, la fina clave ampliativa y de sacrificio, 1.Cxe4!, permite al rey negro ser parte activa en la realización del tema, al activar la batería real blanca. Se amenaza 2.Cxf6#, con las siguientes defensas: si 1...Rxe4 2.Rd6#, si 1...Dh4 2.Dxf5#, si 1...Te3 2.Txd4#, si 1...Axe4 2.Af7, si 1...Cxb4 2.C2xc3#, y si 1...c5 2.a8=D#. Obsérvese que las piezas que dan los mates son de la misma naturaleza que las defensoras, estando completo el tema, aunque solo sean tres los mates exigidos.

(17) Jean-Pierre Boyer
Europe Echecs, 1983
2º premio



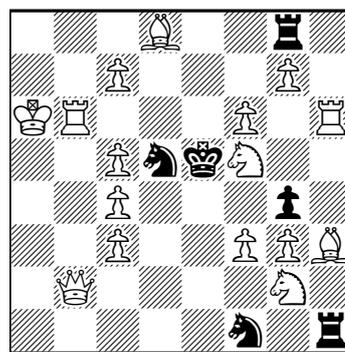
(9+3) #2

(18) Gustav Jonsson
Schackvärlden, 1939



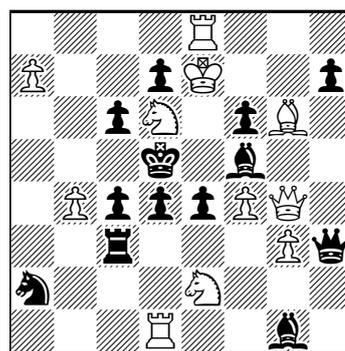
(9+2) #2

(19) Nenad Petrovic
Chess, 1946
Premio especial



(16+6) #2

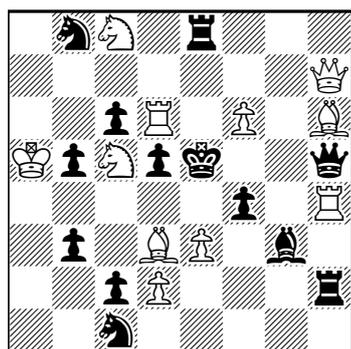
(20) Emile Ergo
Palais Royal, 1944
1º premio



(11+13) #2

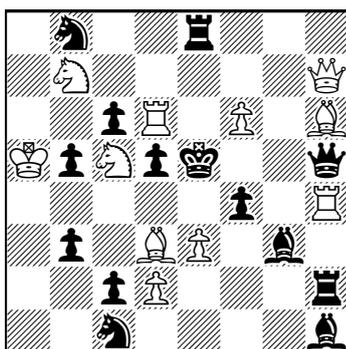
(21) Caetano Belliboni

Tor. Nacional de Composición,
1988-89 - 1^{er} premio ex aequo



(11+13) #2

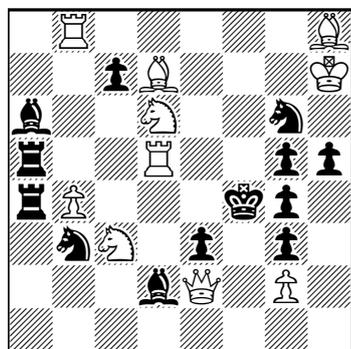
(21b) versión



(11+14) #2

(22) Efim Ruschlis

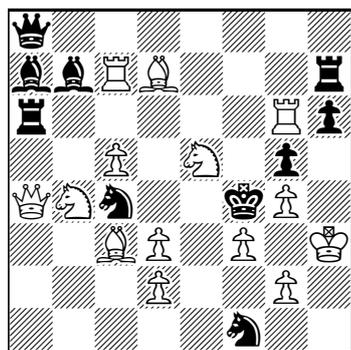
Vecherny Leningrad, 1967
2^o-3^{er} premio ex aequo



(10+13) #2

(23) J. Christoffel Van Gool

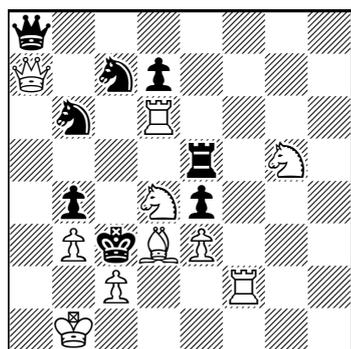
Le Journal de Genève, 1978



(14+10) #2

(24) Franz Pachi

Thèmes-64, 1981
2^o-3^o premio ex aequo



(10+8) #2

El autor del problema **21** combina el Balbo con el tema Ceará, que comenté en la primera entrega del Repertorio —p. 464, boletín 18—. Aquí realiza ambos y utiliza las mismas defensas temáticas comunes a los dos temas. Solución: 1.Axc2!, amenazando 2.d4#; si 1...Ae1 2.Axf4# (clavada), si 1...Txd2 2.Txh5# (captura), si 1...Cd3 2.Cxd3# (intercepción en 3), si 1...d4 2.exd4# (intercepción en 4), y si 1...Dd1 2.Dxf5# (control del destino). Incorpora dos defensas del tema Balbo, que nada tienen que ver con el Ceará, como

son 1...Txc8 o Te6 2.T(x)e6#. Sin embargo, la defensa 1...Txc8 puede ser también contestada con 1...De7#, lo que constituye un dual en defensa semitemática, y teniendo en cuenta que el mismo mate T(x)e6 se produce a las dos defensas, perfectamente se podría eliminar ese dual desplazando el Cc8 a b7, suprimiendo esa defensa de mate repetido y con ella el feo dual. Pero más grave es el que se produce en la defensa del peón tras 1...d4, en el que he citado la temática 2.exd4#, pero también sirve 2.De4#, y eso sí constituye un error que en buena lógica no le habría hecho acreedor al premio, sobre todo considerando lo sencillo que resulta evitar ese grave dual con solo añadir un ANh1 —diagrama **21b**—. El problema quedaría impecable tal como se refleja en esta versión, libre de duales y manteniendo el ensayo de simetría 1.Ae2?, refutado con 1...Dg6! También los jueces cometen errores, que las nuevas tecnologías descubren.

Otro elemento de *temas de repertorio* es el que persigue la utilización de una misma casilla para realizar en ella los ensayos o las refutaciones, como veremos en los siguientes ejemplos.

La casilla crítica del problema **22** es b5, punto donde se cruzan la Ta5 y el Aa6, y a la que pueden acceder siete piezas blancas, provocando intercepciones de líneas negras y amenazando mates en las líneas interceptadas, lo que constituye la esencia del tema Novotny —véase p. 302, boletín 13—. Omito las refutaciones negras a cada ensayo, así como la pieza que realiza la clave, para no privar al lector del placer de investigar y disfrutar de la belleza y precisión de esta composición.

La misma estrategia realizada en el diagrama anterior se reproduce en este **(23)** en la casilla c6, con otro festival Novotny, ejecutado con otras siete piezas blancas, de las que solo una está en posesión de la clave.

En los siguientes ejemplos, veremos dos diagramas que contienen, entre el juego virtual y el real, cinco fases, con cuatro refutaciones de los ensayos en la misma casilla.

El protagonismo del problema **24** corre a cargo del Ad3, cuyo movimiento abre línea a la Td6 para controlar d2, que la amenaza 2.Ce2# va a cerrar a la Tf2. Los ensayos, 1.Aa6? o Axe4? o Ac4? o Ab5?, se

refutan con 1...Dd5! o Td5! o Cbd5! o Ccd5!, respectivamente, que cierran preventivamente la línea abierta por el alfil en sus ensayos. La clave, por tanto, es 1.Af1!, y las mismas refutaciones se convierten en defensas, pero son ineficaces ante la presencia de otros mates que las jugadas de ensayo obstaculizaron.

En el problema 25, con un esquema diferente, se plantea la misma estrategia. Aquí es el Ce5 el encargado de realizar el juego, para amenazar 2.De6#, y las refutaciones negras a los cuatro ensayos autoclavan sus piezas en d4, para evitar la amenaza que las volvería a desclavar. Este es el mecanismo del tema Nietvelt, que se podrá recordar consultando la página 222, del boletín 10. Dejo al amigo lector que descubra los ensayos, refutaciones, clave, defensas y mates, y se identifique con el mecanismo del tema Nietvelt.

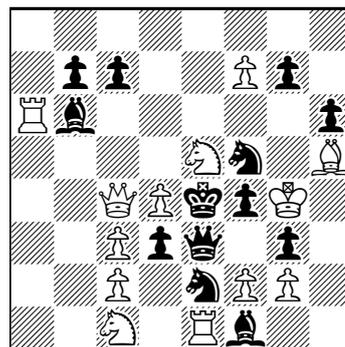
Las desclavadas de pieza blanca son otro elemento de repertorio. En el problema 26, el Cg5 podría dar mate capturando el Pf3, pero se encuentra clavado. Todo el esfuerzo de las blancas consiste en desclavarlo, y dispone para ello de la dama, los dos alfiles y cuatro peones, que pueden interceptar la quinta línea, y el rey blanco, que puede hacer tres desclavadas directas. Solo una es efectiva, 1.Ac5!, fallando las demás con precisas refutaciones.

En este problema (27), son las defensas las que desclavan la pieza blanca que tiene la amenaza. La clave, 1.Dxg6!, autoclava la dama, que amenaza mate desplazándose a lo largo de su línea de clavada, con 2.Dxb1#. Su interés radica en que todas las piezas negras interceptan la línea blanca, posibilitando un mate único, 2.Da6#, al ser desclavada la dama.

Similar a esta estrategia, pero sin el motivo de la desclavada blanca, es el siguiente problema (28), de nuestro colaborador Miguel Uris, que se publicó en el anterior boletín, y que está protagonizado por los cierres de línea blanca. La clave es 1.Dh5!, preparando el desplazamiento completo por la 5ª línea hasta a5, pero las negras interceptan en todos los puntos ese movimiento, con un bello juego de variada estrategia. Destaca la belleza de la clave, que se aleja al máximo de la casilla que busca como destino.

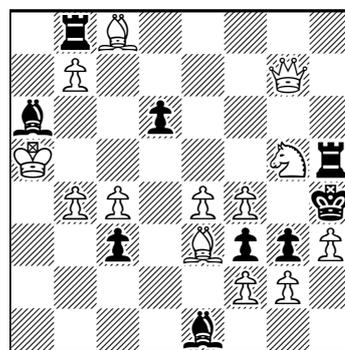
Un elemento más de repertorio es el de la inmolación de una pieza blanca a su captura múltiple por varias piezas negras. De todas las piezas blancas se han compuesto una gran cantidad de ejemplos, y es raro el aficionado que no haya examinado algún problema con esta estrategia. Para no dilatar más este extenso artículo me limitaré a citar un ejemplo (29) de inmolación múltiple de dos piezas, poco frecuente en este tipo de planteos. La clave ampliativa y de sacrificio es 1.Cc6!, que amenaza 2.Txc5#. Las negras disponen de cuatro piezas que pueden capturar el Cc6 y de cinco que pueden hacer lo propio con la Tc4, pero en cada captura se posibilita un mate diferente. No es fácil encontrar problemas de doble inmolación múltiple

(25) Henk Prins
Problemblad, 1983
 5º premio



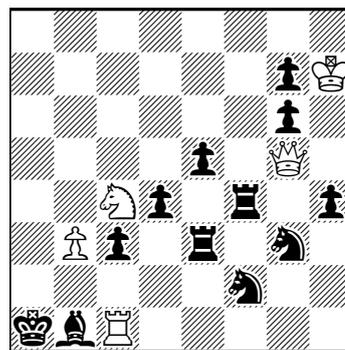
(13+13) #2

(26) Hilding Froberg
Tidskrift för Schack, 1983



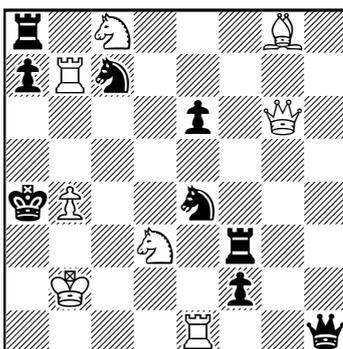
(13+9) #2

(27) Edgar Holladay
 150 T.T. *Die Schwalbe*, 1970
 2º recomendado



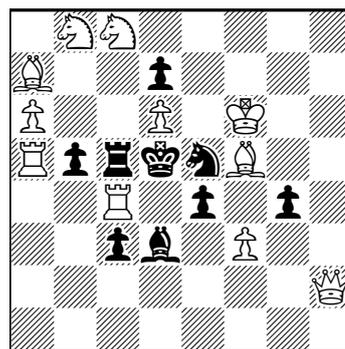
(5+12) #2

(28) Miguel Uris
Problemas, 2017 (nº 314)



(8+9) #2

(29) Mieczyslaw Pfeiffer
 Memorial Marienstrass, 1947
 2º-3º premio ex aequo



(11+9) #2

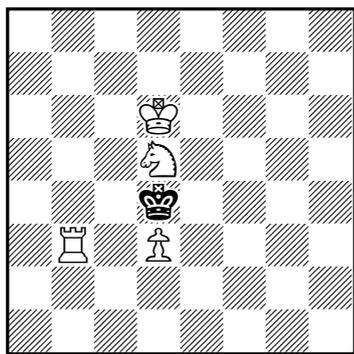
como aquí ha conseguido su autor. La fuga del rey en el planteo sin mate previsto puede empañar de alguna forma el pulido final de la obra, pero queda compensada por la dificultad del planteamiento, y es preciso ser un poco indulgentes ante estas adversidades, muchas veces inevitables.

Con esta tercera entrega doy por finalizada la exposición de la amplísima estrategia de los *temas de repertorio*, a sabiendas de que existen muchos más mecanismos que pueden encasillarse dentro de este concepto temático.

Galería de compositores españoles (XX)

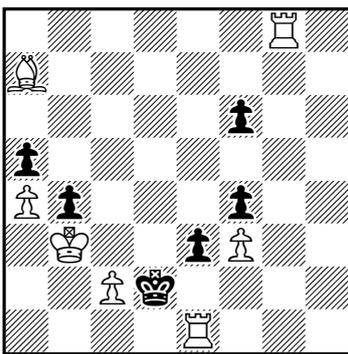
Imanol Zurutuza

(1) Gabriel Domínguez
?, antes de 1892



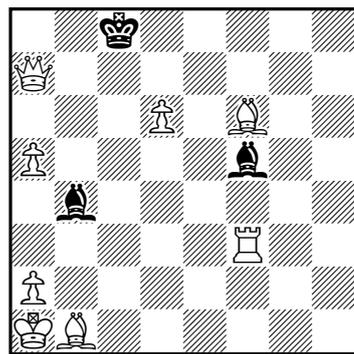
(4+1) #5

(2) Carlos Bosch
La Nouvelle Régence, 1863



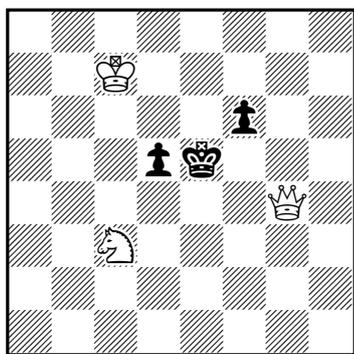
(7+6) #4

(3) Máximo Fontana
Teoría y práctica del Ajedrez, 1868



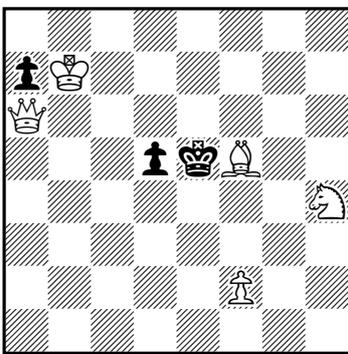
(8+3) s#4

(4) Gregorio Menéndez
La Stratégie, 1870



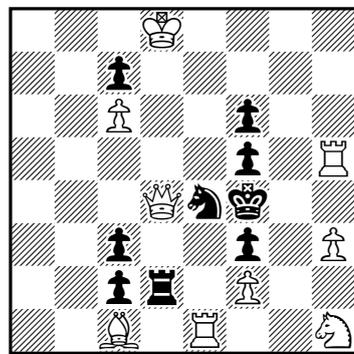
(3+3) #4

(5) Agustín Gómez
Deutsche Schachzeitung, 1912



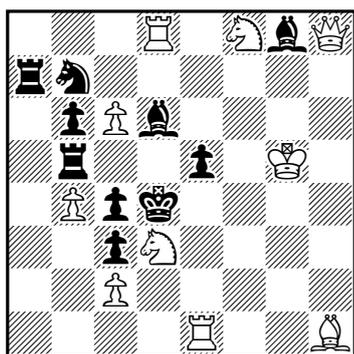
(5+3) #3

(6) Estanislao Puig
1^{er} T.T. *Ajedrez Español*, 1942 - 1^a mención de honor



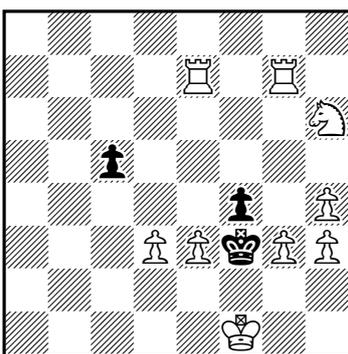
(9+9) #2

(7) Juan Zaldo
Arbejder Skak, 1957-I
2^o premio



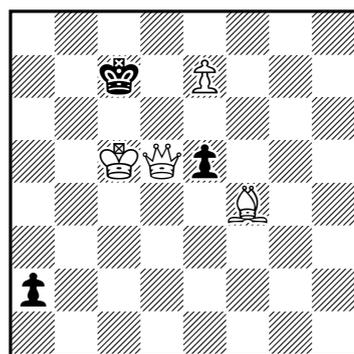
(10+10) #2

(8) E. Pardo Ramón
El Ajedrez Español, 1959-60
3^{er} premio



(9+3) #2

(9) Francisco Salazar
Problem, 1977-78
3^{er} premio



(4+3) sh=9

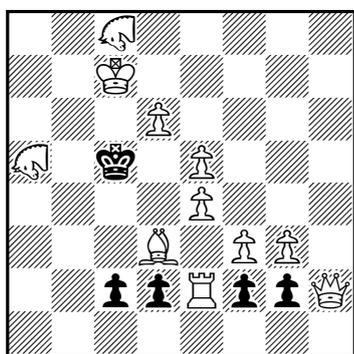
- (1) Gabriel Domínguez, ?, antes de 1892, #5: 1.Re6! Rc5 2.Ce7 Rd4 3.Cf5+ Rc5 4.Rd7 Rd5 5.Tb5#.
- (2) Carlos Bosch De la Trinxeria, La Nouvelle Régence, 1863, #4: 1.Tgg1! e2 2.Th1 f5 3.Ag1 Rxe1 4.Ae3#.
- (3) Máximo Fontana, Teoría y práctica del Ajedrez, 1868, s#4: 1.d7+! Axd7 2.Da8+ Rc7 3.Ae5+ Ad6 4.Tf7 Axe5#
- (4) Gregorio Menéndez, La Stratégie, 1870, #4: 1.Ce2! f5 2.Dd4+ Re6 3.Dg7 f4/d4 4.Cd4/Cf4#.
- (5) Agustín Gómez Torresano, Deutsche Schachzeitung, 1912, #3: 1.Ad3! bloqueo, 1...Rd4 2.Cf3+ Rc3,Rc5 3.Da3#, 1...Rf4 2.Dh6+ Re5/Rg4 3.Cf3/Af5#, 1...d4 2.Cg6+ Rd5 3.Dc6#.
- (6) Estanislao Puig Ambrós, 1er T.T. Ajedrez Español, 1942, 1ª mención de honor, #2: 1.Dd3! bloqueo, 1...C~ 2.Txf5#, 1...Cg3 2.fxg3#, 1...Cg5 2.Th4#, 1...Cd6 2.De3#, 1...Re5 2.Txe4#.
- (7) Juan Zaldo, Arbejder Skak, 1957-I, 2º premio, #2: 1.Txe5? [2.Dh4#], 1...Ad5 2.Te4#, 1...Cc5 2.Te7#, 1...cxd3!; 1.Cxe5! [2.Dh4#], 1...Ad5 2.Cf3#, 1...Cc5 2.Cf7#, 1...Ah7,Ae6 2.C(x)e6#, 1...Txe5+ 2.Dxe5#, 1...Txb4 2.Cd3#.
- (8) E. Pardo Ramón, El Ajedrez Español, 1959-60, 3º premio, #2: *1...fxe3 2.Tef7#, 1...fxg3 2.Tgf7#; 1.Tg8? bloqueo, 1...fxe3 2.Tf7#, 1...fxg3 2.Tf8#, 1...c4!; 1.Te8? bloqueo, 1...fxe3 2.Tf8#, 1...fxg3 2.Tf7#, 1...c4!; 1.Cf7? bloqueo, 1...fxe3 2.Ce5#, 1...fxg3 2.Cg5#, 1...c4!; 1.Cf5! bloqueo, 1...fxe3 2.Txe3#, 1...fxg3 2.Txg3#, 1...c4 2.Cd4#.
- (9) Francisco Salazar, Problem, 1977-78, 3º premio, sh=9: 1.a1=T 2.Ta6 3.Td6 7.e1=T 8.Te5 9.Td8 exd8=T=.

Introducción a las piezas de fantasía Pedro Cañizares

La Jirafa [en: *giraffe*, al.: *Giraffe*, fr: *girafe*, it. *giraffa*], es otro descendiente de fantasía del Caballo, que hizo una tímida aparición en las revistas especializadas, sin conseguir imponerse a la atención de los fervientes del ajedrez heterodoxo.

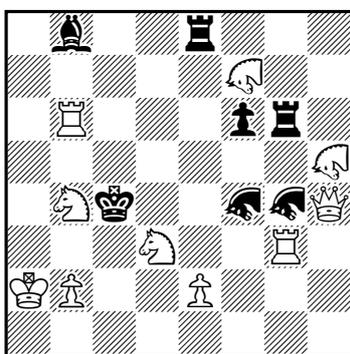
Definición: la Jirafa (GI) es un saltador (1,4). Al igual que el Caballo, cambia de color de casilla a cada jugada. Pero su marcha de *cuello largo* (2x5 casillas) permite la realización de bellas combinaciones, originales y sorprendentes.

(1) Alfred Karlstrom
The Fairy Chess Review,
1945



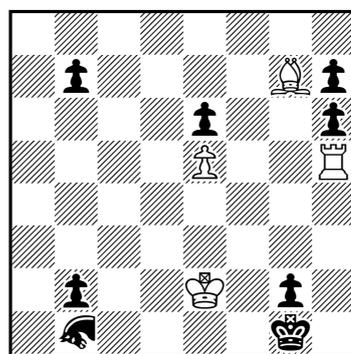
(11+5) ♁=Jirafa #2

(2) Pierre Monreal
Feenschach, 1963



(10+7) ♁♁=Jirafa #2

**(3) Valerio Agostini,
Alessandro Cuppini**
Sinfonie Scacchistiche, 2013



(4+8) ♁=Jirafa #5

- (1) 1.e6! [2.Dh5#] 1...c1=GI 2.GIb1#, 1...d1=GI 2.Txc2#, 1...f1=GI 2.Dg1#, 1...g1=GI 2.Dxf2#.
- (2) 1.Tg1! [2.GIg3#] 1...GIg~ 2.Tc1#, 1...GIb5! 2.Tc6#, 1...GIg~ 2.Tc1#, 1...GIc3! 2.b3#,1...Te3 2.GIxb8#.
- (3) 1.Af8! [2.Aa3 [3.Axb2 [4.Ad4+ GIg2 5.Axf2#]]] 1...GIg2 2.Ac5 [3.Axf2#] 2...b1=GI 3.Ab6 GIc5 4.Axc5 [5.Axf2#].

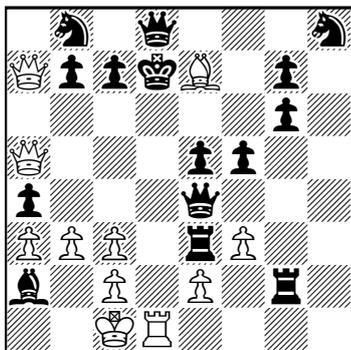
Responding to a challenge

Andriy Frolkin - Kyiv, Ukraine

Having been informed by Joost de Heer of my erroneous claim to setting a new “uncooking length record” (see *Problemas* 18, p. 473), I had no other way but to do my best trying to break the actual record of 16 moves belonging to Satoshi Hashimoto.

(1) Andriy Frolkin

Original



(11+15) SPG 24.5

Honestly speaking, it was hard for me to approach the challenge for a few months. Eventually, however, the quest began.

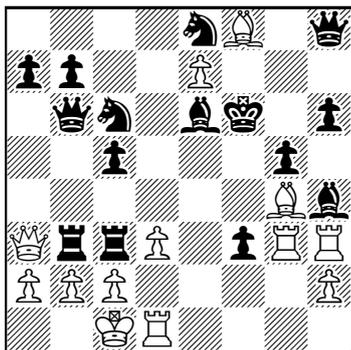
In a couple of days came the first success (1).

Solution (1): 1.Sc3 d5 2.Se4 dxe4 3.Sf3 exf3 4.Rg1 fxg2 5.Rh1 gxh1=Q 6.a3 Qe4 7.Bh3 Be6 8.Bf5 Ba2 9.Bg6 hxg6 10.b3 Rh3 11.Bb2 Re3 12.h4 a5 13.h5 a4 14.h6 Ra5 15.h7 Rg5 16.h8=Q Rg2 17.Qh5 Sh6 18.Qa5 f5 19.Bf6 e5 20.f3 Bb4 21.Be7 Bc3 22.dxc3 Sf7 23.Qd4 Sh8 24.Qda7 Kd7 25.O-O-O+

There are 2 solutions after 4.5 moves, 5 solutions after 5.5 moves until 24.0 moves, and then again a unique solution after 24.5 moves, which means that uniqueness of the solution is recovered after 20.0 moves. The record was broken by 4 moves.

(2) Andriy Frolkin

Original



(13+15) SPG 27.5

I felt this achievement could be further improved and therefore the quest was soon resumed.

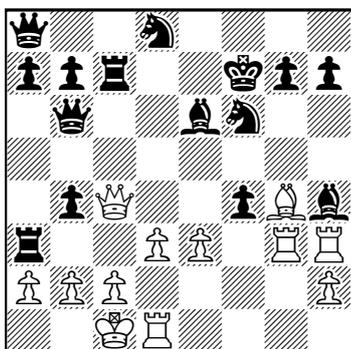
Two more days later, the record was exceeded by 2 moves (2).

Solution (2): 1.Sc3 d5 2.Se4 dxe4 3.Sf3 exf3 4.Rg1 fxg2 5.Rh1 g1=Q 6.f4 Qb6 7.f5 c5 8.f6 Sc6 9.fxg7 f5 10.Rg1 Kf7 11.e8=R f4 12.Re3 Be7 13.Rh3 Bh4+ 14.Rgg3 Sf6 15.Bg2 Re8 16.Bf3 Re3 17.Bg4 Rb3 18.e4 Qh8 19.e5 Se8 20.e6+ Kf6 21.e7 Be6 22.Qe2 Rd8 23.Qa6 Rdd3 24.Qa3 Rdc3 25.d3 f3 26.Bh6 g5 27.Bf8 h6 28.O-O-O

The position preceding the concluding castling has 143 solutions; after 28.0-0-0, only one remains.

(3) Andriy Frolkin

Original



(12+15) SPG 23.5

This brings up a related challenge: to compose a shortest proof game in which the final castling eliminates the largest number of “side solutions (3).”

Solution (3): 1.Sc3 d5 2.Se4 dxe4 3.Sf3 exf3 4.Rg1 fxg2 5.Rh1 g1=Q 6.f4 Qb6 7.f5 c5 8.f6 Sc6 9.fxg7 f5 10.Rg1 Kf7 11.e8=R f4 12.Re3 Be7 13.Rh3 Bh4+ 14.Rgg3 Sf6 15.Bg2 Re8 16.Bf3 Re3 17.Bg4 Ra3 18.e3 Be6 19.Qe2 Rc8 20.Qc4 Rc7 21.d3 Qa8 22.Bd2 Sd8 23.Bb4 cxb4 24.O-O-O

The position before the uncooking castling has 2,265 solutions; then 2,264 “vanish into thin air.”

Isn't castling a truly magical move?

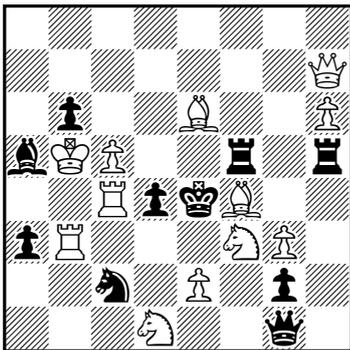
La Sociedad Española de Problemistas de Ajedrez (SEPA) recuerda que las páginas de su boletín *Problemas* están abiertas a todos aquellos que deseen participar con cualquier tipo de colaboración —originales para los concursos, o envío de material original relacionado con los problemas de ajedrez para su publicación—, y se compromete a una rápida evaluación y publicación de todo el material recibido, una vez aprobado por el editor, quien se reserva el derecho de consultar con los especialistas que considere oportuno (véanse las instrucciones para los autores en la página 47). Todos los posibles interesados en los problemas de ajedrez que deseen plantear cualquier consulta pueden obtener más información contactando por correo electrónico a través de sepa.problemas@gmail.com.

Jubileo José Antonio Coello-75 (#2) y Jubileo Jordi Breu-90 (h#2)

Imanol Zurutuza

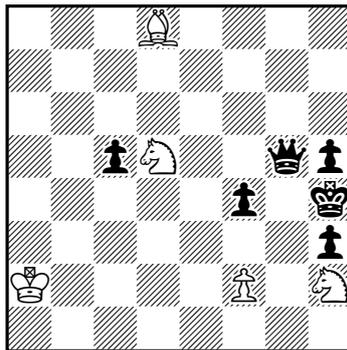
Con esta entrega concluimos la publicación de los originales presentados a ambos concursos, cuyos veredictos esperamos poder publicar en el número de enero de 2018. Agradecemos a todos los autores su participación, y los remitimos al anuncio de los concursos convocados para el próximo año, que se publica en las páginas del presente boletín.

(345) Chris Handloser
Suiza



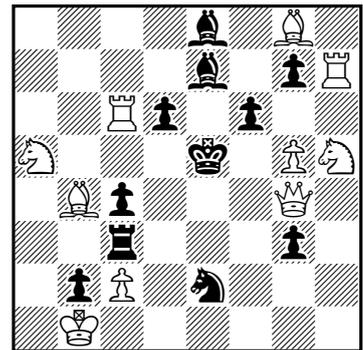
(12+10) #2

(346) Alberto Armeni
Italia



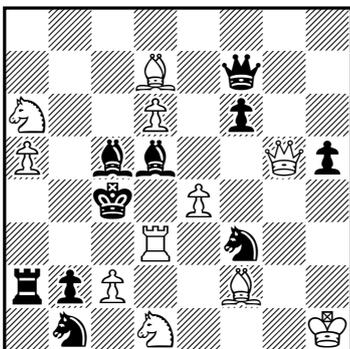
(5+6) #2

(347) Alberto Armeni
Italia



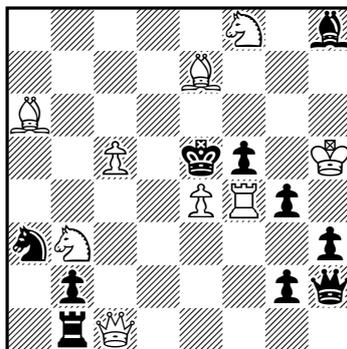
(10+11) #2

(348) Alberto Armeni
Italia



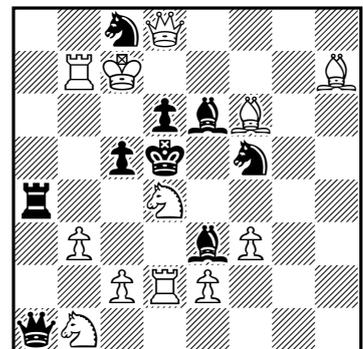
(11+10) #2

(349) Miroslav Svitek
Chequia



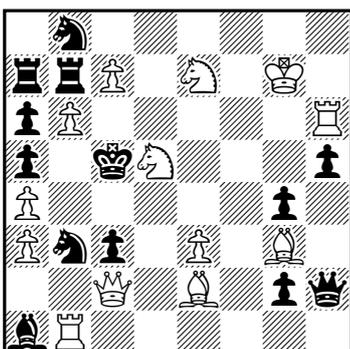
(9+10) #2

(350) Salvador Blasco
Valencia



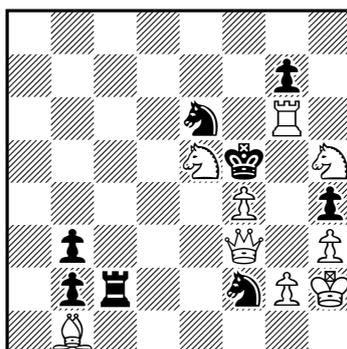
(12+9) #2

(351) Vladimir Sorochan
Rusia



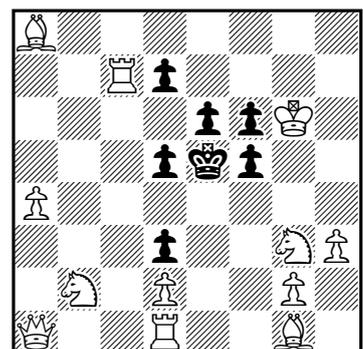
(13+13) #2

(352) Oleg Dyatlov
Ucrania



(9+8) #2

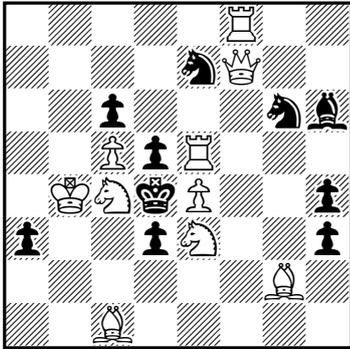
(353) Oleg Dyatlov
Ucrania



(12+7) #2

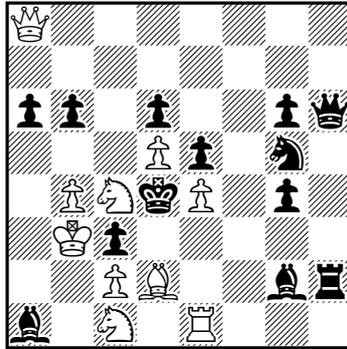
b) después de la clave

(354) Alexandre Pankratiev
Rusia



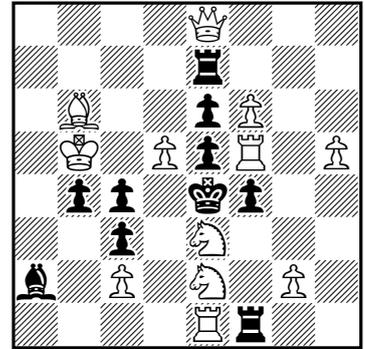
(10+10) #2

(355) Alexandre Pankratiev
Rusia



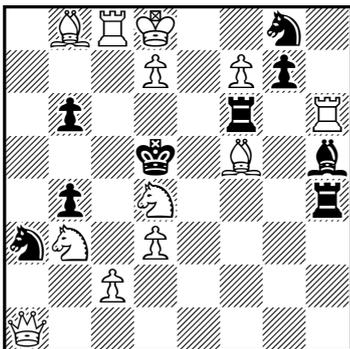
(10+13) #2

(356) Alexandre Pankratiev
Rusia



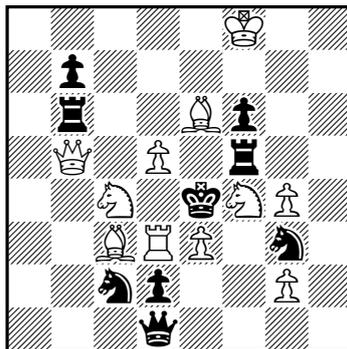
(12+10) #2

(357) Luis Gómez
Villanueva del Río Segura



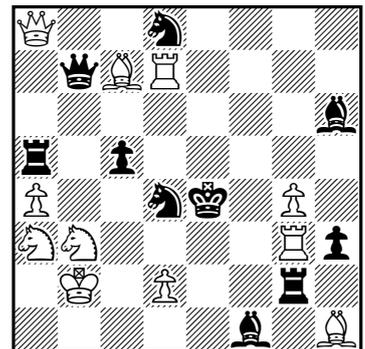
(12+9) #2

(358) Luis Gómez
Villanueva del Río Segura



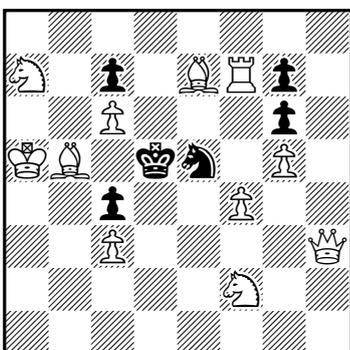
(11+9) #2

(359) Bruno Colaneri
Italia



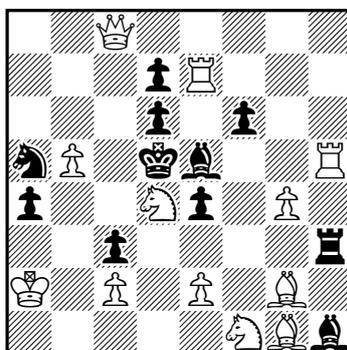
(11+10) #2

(360) Bruno Colaneri
Italia



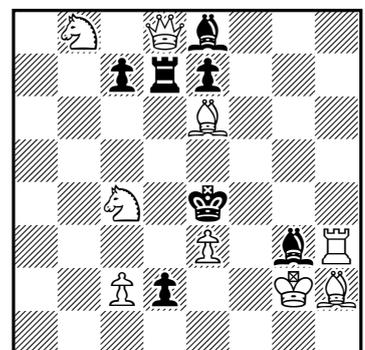
(11+6) #2

(361) Bruno Colaneri
Italia



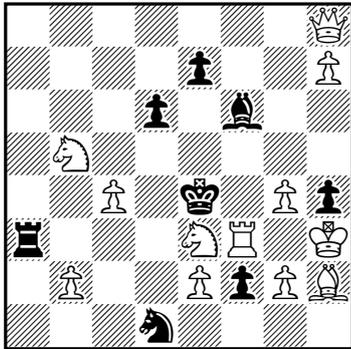
(12+11) #2

(362) Bruno Colaneri
Italia



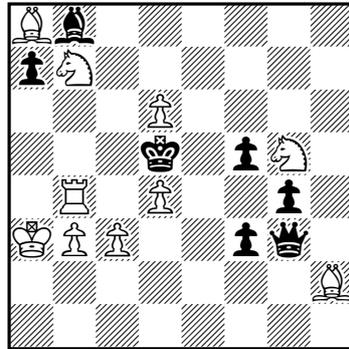
(9+7) #2

(363) Bruno Colaneri
Italia



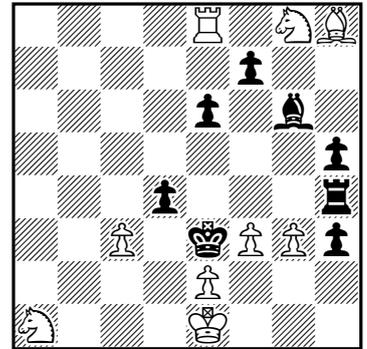
(12+8) #2

(364) Bruno Colaneri
Italia



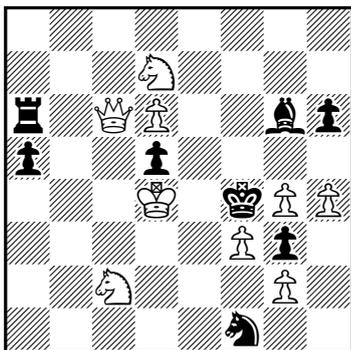
(10+7) #2

(365) Bruno Colaneri
Italia



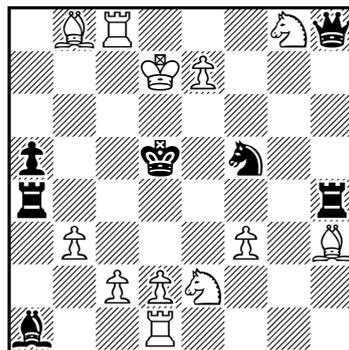
(9+8) #2

(366) Bruno Colaneri
Italia



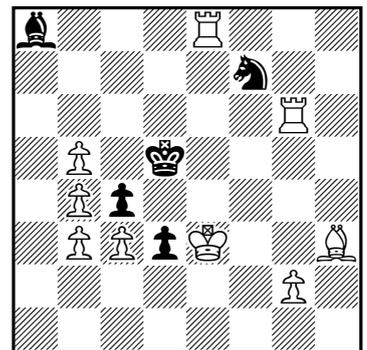
(9+8) b) ♖d4→a2 #2

(367) Bruno Colaneri
Italia



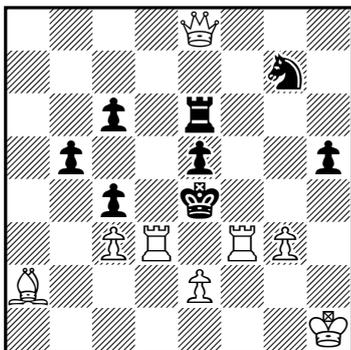
(12+7) #2

(368) Bruno Colaneri
Italia



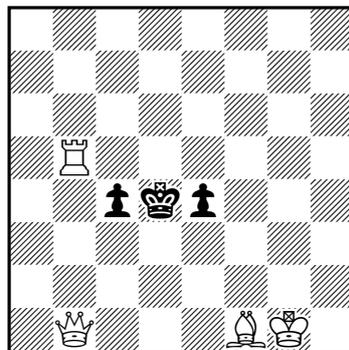
(9+5) b) ♜a8→f3 #2

(369) Zoltán Labai
Eslovaquia



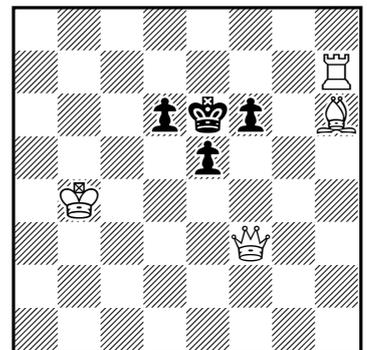
(8+8) #2

(370) Vladimir Kozhakin
Rusia



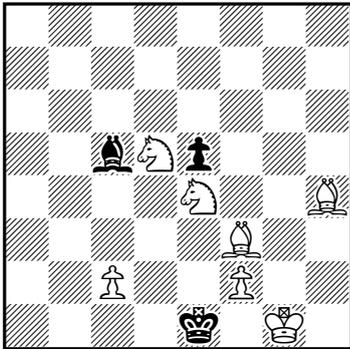
(4+3) #2

(371) Vladimir Kozhakin
Rusia



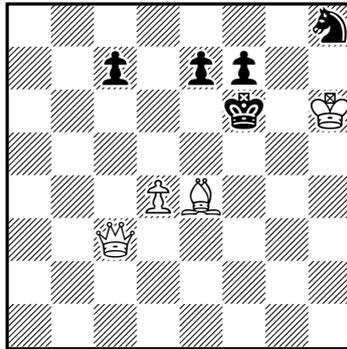
(4+4) #2

(372) Carlos A. Grassano
Argentina



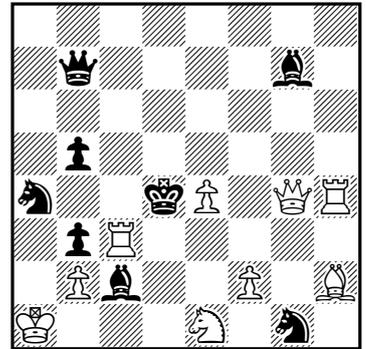
(7+3) #2

(373) Carlos A. Grassano
Argentina



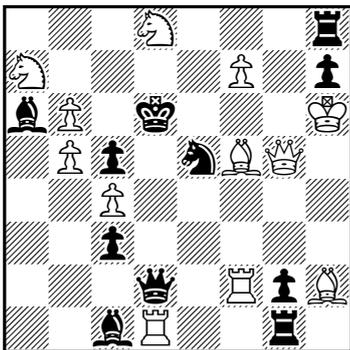
(4+5) b) ♞h8→h7, -♙c7 #2

(374) J. A. López Parcerisa
Barcelona



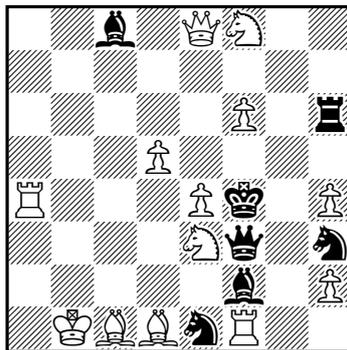
(9+8) #2

(375) J. A. López Parcerisa
Barcelona



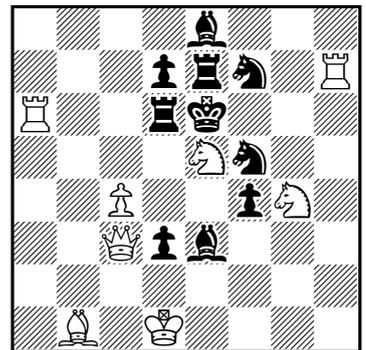
(12+11) #2

(376) J. A. López Parcerisa
Barcelona



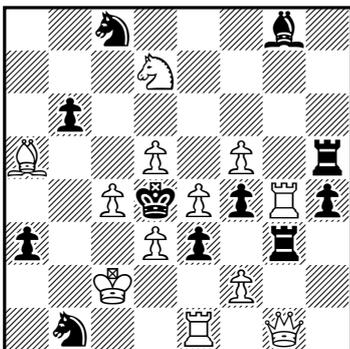
(13+7) #2

(377) J. A. López Parcerisa
Barcelona



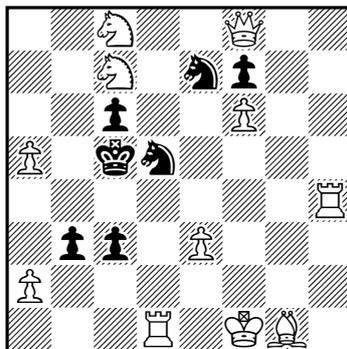
(8+10) #2

(378) J. A. López Parcerisa
Barcelona



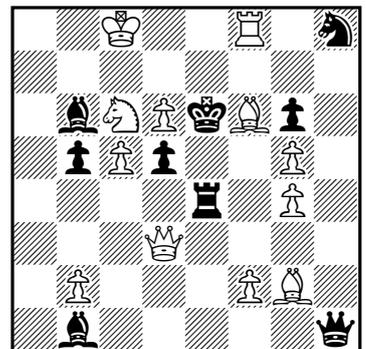
(12+11) #2

(379) J. A. López Parcerisa
Barcelona



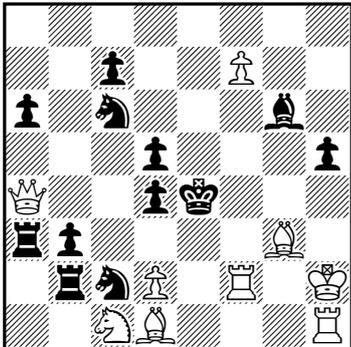
(11+7) #2

(380) Miguel Uris (v)
Valencia



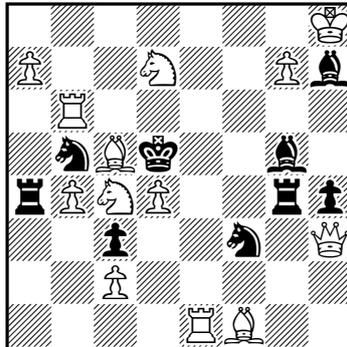
(12+9) #2

(381) Miguel Uris
Valencia



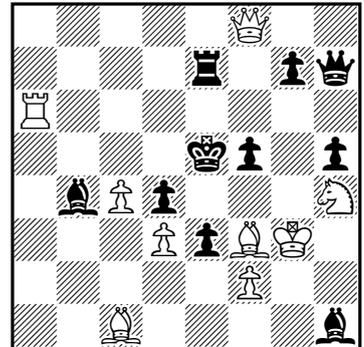
(9+12) #2

(382) José Carlos Morenilla
Valencia



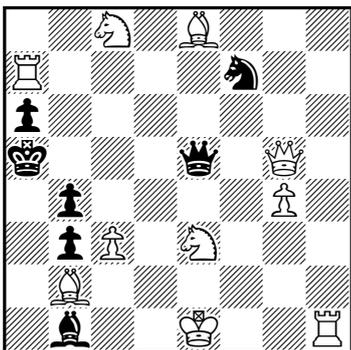
(13+9) #2

(383) José Carlos Rábano
Benidorm



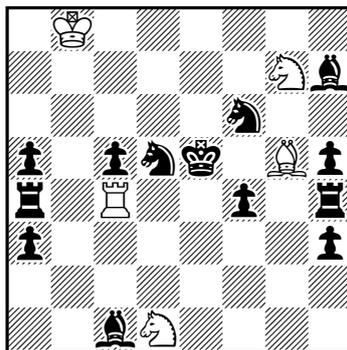
(9+10) #2

(384) Pablo Insa
Valencia



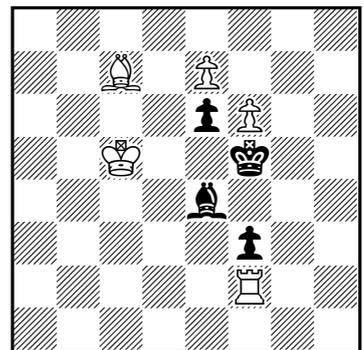
(10+7) #2

(385) Zoltán Labai
Eslovaquia



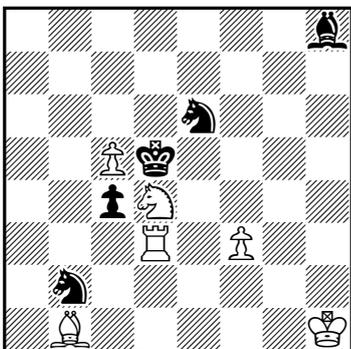
(5+13) b) ♖d1→g3 h#2

(386) Carlos A. Grassano
Argentina



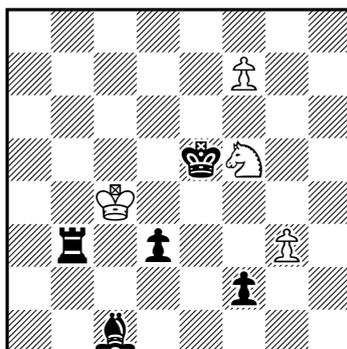
(5+4) 4.1.1.1 h#2

(387) Mikhail Gershinsky
Alexandre Pankratiev
Ucrania / Rusia



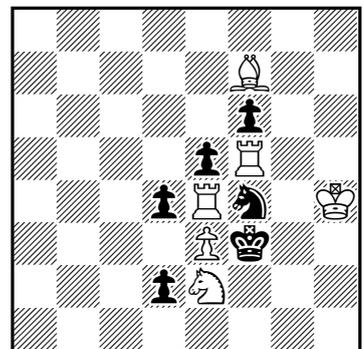
(6+5) b) - ♖f3 h#2

(388) Javier Rodríguez Ibrán
Madrid



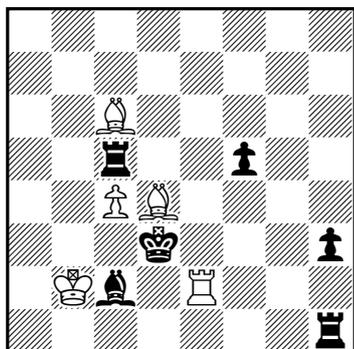
(4+5) duplex h#2

(389) Alexei V. Ivunin
Alexandre Pankratiev
Rusia



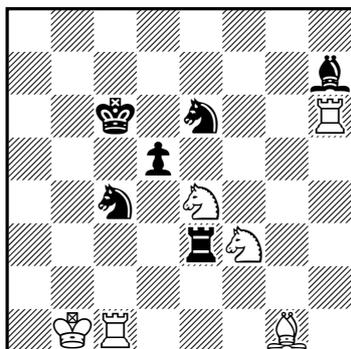
(6+6) 4.1.1.1 h#2

(390) Alexei V. Ivunin
Alexandre Pankratiev
 Rusia



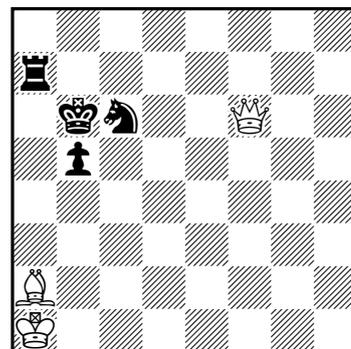
(5+6) 5.1.1.1 h#2

(391) Oleg Dyatlov
 Ucrania



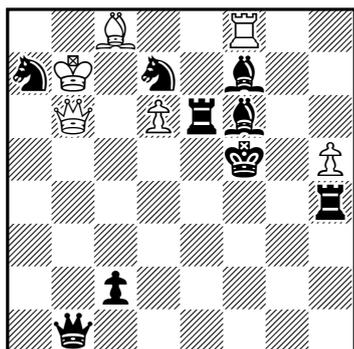
(6+6) b) ♖g1→h2 h#2

(392) Oleg Dyatlov
 Ucrania



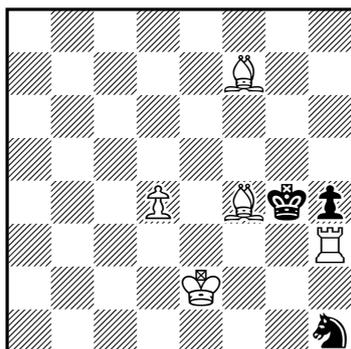
(3+4) duplex h#2

(393) Oleg Dyatlov
 Ucrania



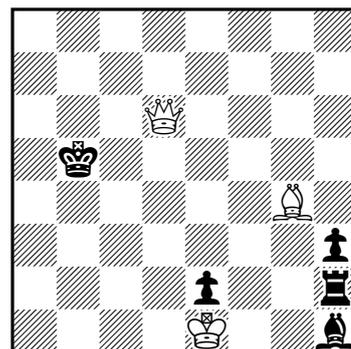
(6+9) 0 posición h#2
 a) ♖h5→h3, b) ♖h5→g3
 c) ♜f8→e8, d) ♜c8→b8

(394) Alexandre Pankratiev
 Rusia



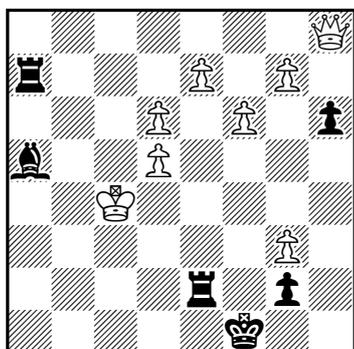
(5+3) 3.1.1.1 h#2*

(395) Alexandre Pankratiev
 Rusia



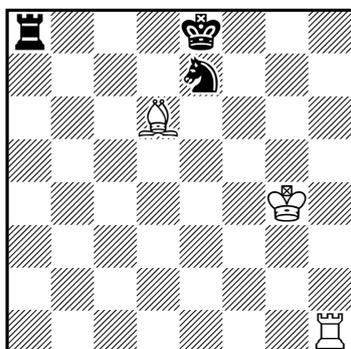
(3+5) 3.1.1.1 h#2

(396) Alexei V. Ivunin
Alexandre Pankratiev
 Rusia



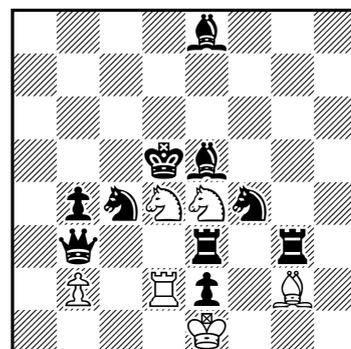
(8+6) h#2
 b) =a) posición final, -♙f4
 c) =b) posición final, -♙e6
 d) =c) posición final, -♙c6

(397) Alexei V. Ivunin
Alexandre Pankratiev
 Rusia



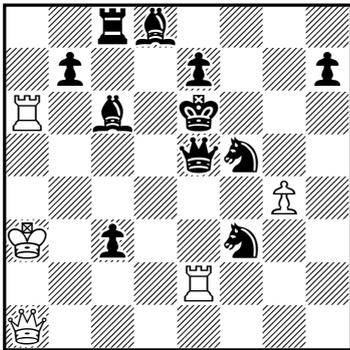
(3+3) h#2
 b) ♞e7→b8, c) ♜a8→h8
 d) ♜a8→f8, e) ♞e8→g7
 f) ♞e8→f7, g) ♞e8→b7
 h) ♞e8→a7, i) ♞e8→g2

(398) Alexandre Pankratiev
 Rusia



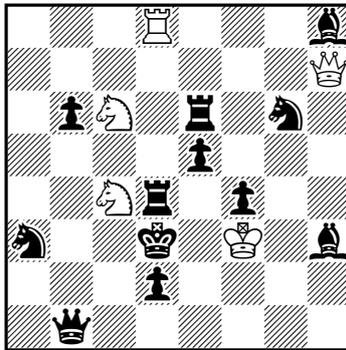
(6+10) 2.1.1.1 h#2

(399) Alexandre Pankratiev
Rusia



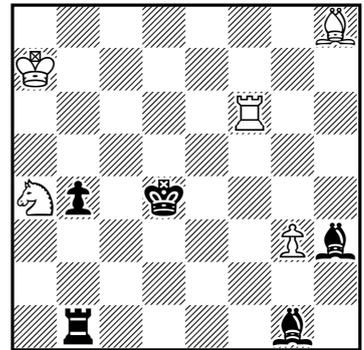
(5+11) b) ♖g4→c4 h#2

(400) Alexandre Pankratiev
Rusia



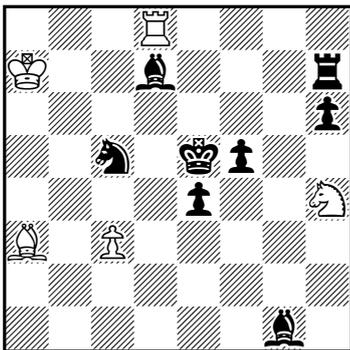
(5+12) 2.1.1.1 h#2

(401) Alexandre Pankratiev
Rusia



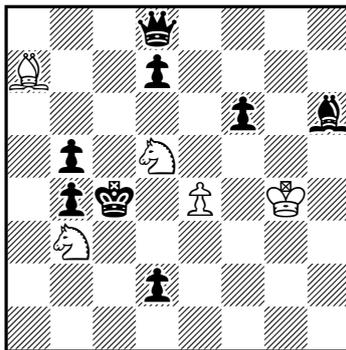
(5+5) 2.1.1.1 h#2

(402) Alexandre Pankratiev
Rusia



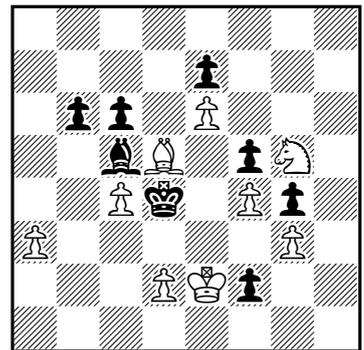
(5+8) b) ♘h4→d5 h#2

(403) Luis Gómez
Villanueva del Río Segura



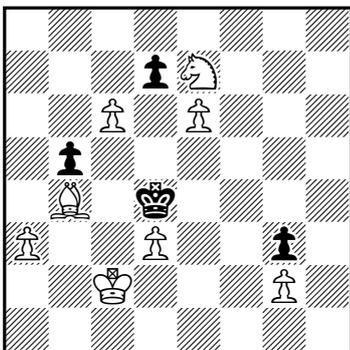
(5+8) 2.1.1.1 h#2

(404) Miguel Uris
Valencia



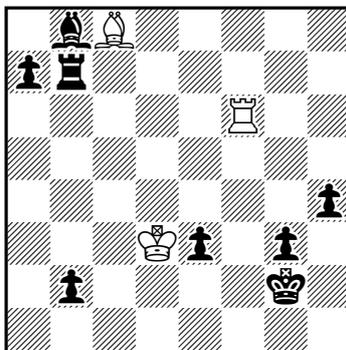
(9+8) 4.1.1.1 h#2

(405) Miguel Uris
Valencia



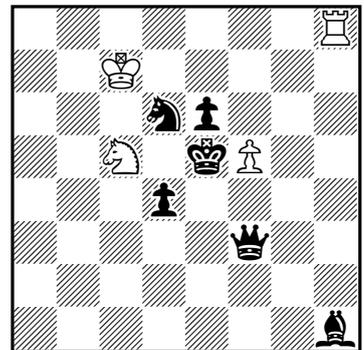
(8+4) 4.1.1.1 h#2

(406) Miguel Uris
Valencia



(3+8) 2.1.1.1 h#2

(407) Salvador Blasco
Miguel Uris
Valencia



(4+6) 2.1.1.1 h#2
b) ♗c5

- (345) Chris Handloser: 1.Ce5? [2.Db7#] 1...Cb4 2.Cc3#, 1...Ce3!; 1.Ae5? [2.Db7#] 1...Ce3 2.Txd4#, 1...Cb4!; 1.Ac8! [2.Ab7#] 1...Cb4 2.Cc3#, 1...Ce3 2.Txd4#, 1...Rd5 2.Db7#, 1...Txx6 2.Dxf5#.
- (346) Alberto Armeni: 1.Ce7? [2.Cf5,Cg6#] 1...Df6!; 1.Cxf4? [2.Cg6#] 1...Dxd8!; 1.Cf6! [2.Cf3#] 1...Dg2,Dg3,Dg4 2.Cfxg4#, 1...Dd5+ 2.Cxd5#, 1...Dxf6 2.Axf6#, 1...Dg8+ 2.Cxg8#.
- (347) Alberto Armeni: *1...Cf4 2.Dxf4#, 1...g6 2.Txe7#; 1.Txc4? [2.Te4,De4,De6#] 1...f5!; 1.Cxf6! [2.De4#] 1...Cf4 2.Axc3#, 1...Axf6 2.Axd6#, 1...Axc6 2.Cxc6#, 1...Ag6 2.Cd7#, 1...Te3 2.Cxc4#, 1...d5 2.Te6#, 1...gxf6 2.Txe7#.
- (348) Alberto Armeni: 1.Tb3! [2.Ab5#] 1...Ca3,Cc3 2.T(x)c3#, 1...Cd4 2.Ce3#, 1...Axf2,Ae3,Ab4 2.T(x)b4#, 1...Ac6 2.Dxc5#, 1...Txa5 2.Cxb2#, 1...Dxd7,De8 2.Dxd5#.
- (349) Miroslav Svitek: *1...Af6 2.Ad6#; 1.Rg5? [2.Ad6,Dc3#] 1...Af6+ 2.Axf6#, 1...Dxf4+ 2.Dxf4#, 1...fxe4 2.Tf5#, 1...Cb5!; 1.De3? [2.Txf5#] 1...Dxf4 2.Dd4#, 1...fxe4 2.Dxe4#, 1...Tf1!; 1.Ad3? [2.Txf5#] 1...Dxf4 2.Dc3#, 1...fxe4!; 1.Ac8? [2.Cg6#] 1...fxe4 2.Tf5#, 1...Dxf4!; 1.Ab7! [2.Txf5#] 1...Dxf4 2.Dc3#, 1...fxe4 2.Ad6#.
- (350) Salvador Blasco: 1.Dg8! [2.Dxe6#] 1...cxd4,c4 2.Tb5#, 1...Axd4 2.e4#, 1...Cxd4,Cg7 2.Ae4#, 1...Txd4 2.c4#, 1...Dxd4 2.Cc3#, 1...Af7 2.Dxf7#, 1...Axx8 2.Axx8#.
- (351) Vladimir Sorochan: 1.Cf4? [2.Df5#] 1...Cc6 2.Txc6#, 1...Cd4!; 1.Cxc3? [2.Df5#] 1...Cd4 2.Ce4#, 1...Axc3+ 2.Dxc3#, 1...Dxx3!; 1.Cf6! [2.Ce4#] 1...Cd2 2.Df5#, 1...Cc6 2.Cd7#, 1...Rxb6 2.Cd7#.
- (352) Oleg Dyatlov: a) 1.Dd5!, 1...Cf~ 2.D(x)d3#, 1...Ce4 2.Dxe6#, 1...Cg4+ 2.hxx4#, 1...Ce~ 2.T(x)g5#, 1...Cxf4 2.Cxx7#; b) 1.Df3!, 1...Cf~ 2.D(x)d3#, 1...Ce4 2.Dg4#, 1...Cg4+ 2.hxx4#, 1...Ce~ 2.Cxx7#, 1...Cxf4 2.Dxf4#.
- (353) Oleg Dyatlov: 1.Ah2!, 1...d4 2.Cxf5#, 1...d6 2.Cxd3#, 1...f4 2.Cc4#, 1...Rd4 2.Cc4#, 1...Rd6 2.Cxf5#, 1...Rf4 2.Cxd3#.
- (354) Alexandre Pankratiev: *1...Ce~ 2.C(x)f5#, 1...Axe3 2.Axe3#, 1...a2 2.Ab2#, 1...dxe4 2.Txe4#; 1.Df2? [2.Cc2,Cf5#] 1...Axe3 2.Axe3,Dxe3#, 1...d2 2.Dxd2#, 1...dxc4!; 1.Df6? [2.Txd5#] 1...Cxe5 2.Dxe5#, 1...hxx2!; 1.Ad2? [2.Ac3#] 1...dxc4!; 1.Txe7? [2.Cf5#] 1...Cxe7 2.Df6#, 1...Axe3 2.Axe3#, 1...d2!; 1.Cd2! [2.Cf3#] 1...Cxe5 2.Cb3#, 1...Rxe3 2.Df2#, 1...Rxe5 2.Df6#, 1...dxe4 2.Txe4#.
- (355) Alexandre Pankratiev: 1.Cxd6? [2.Ce2,Ae3#] 1...cxd2!; 1.Dc6?,Db7? [2.Dxb6#] 1...Ce6!; 1.Ca5! [2.Cc6#] 1...Cxe4 2.Ce2#, 1...Axe4 2.Ae3#, 1...bxa5 2.Da7#.
- (356) Alexandre Pankratiev: *1...b3 2.Cxc3#, 1...f3 2.Cg3#; 1.Dc6? [2.dxe6,d6#] 1...fxe3 2.Cg3#, 1...exd5 2.Dxd5#, 1...Tc7!; 1.Dg6? [2.Txf4,Tg5#] 1...exf5 2.Dxf5#, 1...fxe3!; 1.Rxb4? [2.Cxc3#] 1...fxe3!; 1.Cg4! [2.Txe5#] 1...Rxd5 2.Dc6#, 1...Rxf5 2.Dg6#, 1...exd5 2.Cg3#, 1...exf5 2.Cxc3#.
- (357) Luis Gómez Palazón: *1...Cc4 2.dxc4#; 1.Cd~? [2.De5#] 1...Cc4!; 1.Cc6? [2.De5#] 1...Cc4 2.Cxb4#, 1...Txf5 2.Td6#, 1...Te4!; 1.Ce6! [2.De5#] 1...Cc4 2.Da8#, 1...Txf5 2.Cc7#, 1...Txe6 2.Axe6#, 1...Td4 2.Dxd4#, 1...Te4 2.dxe4#.
- (358) Luis Gómez Palazón: 1.Db4? [2.Cd6,Cxd2#] 1...Txf4!; 1.De8? [2.Axf5#] 1...Txe6 2.Cd6#, 1...Dxx4 2.Cxd2#, 1...Cxe3 2.Td4#, 1...Te5!; 1.Db1! [2.Td4#] 1...Txb1 2.Cd6#, 1...Dxb1 2.Cxd2#, 1...Ce2 2.Axf5#, 1...Txd5 2.Axd5#.
- (359) Bruno Colaneri: 1.Cb1! [2.Cc3#] 1...Ce2 2.d3#, 1...Cb5 2.Cxc5#, 1...Axd2 2.C1xd2#, 1...Ae3 2.Txe3#.
- (360) Bruno Colaneri: 1.De3! [2.Dxe5#] 1...C~ 2.De4#, 1...Cxc6+ 2.Axc6#, 1...Re6 2.Axc4#.
- (361) Bruno Colaneri: 1.Cf5! [2.Dg8#] 1...Ad4 2.C5e3#, 1...Te3 2.C1xe3#.
- (362) Bruno Colaneri: 1.Ca6! [2.Cc5#] 1...Ad6 2.Cxd2#, 1...Td5 2.Dxd5#.
- (363) Bruno Colaneri: 1.Dg8? [2.Dg6,Dd5#] 1...e6,Td3,Cc3 2.Dg6#, 1...Ag7 2.Dd5#, 1...Cxe3!; 1.De8? [2.Dg6#] 1...Cxe3!; 1.Cf1! [2.Cd2#] 1...Ac3 2.Tf4#, 1...Ag5 2.Dd4#, 1...Td3 2.exd3#, 1...Txf3+ 2.gxf3#.
- (364) Bruno Colaneri: 1.Axx3? [2.C~#] 1...f4!; 1.Tc4! [2.Tc5#] 1...Axd6+ 2.Cc5#, 1...Dxd6+ 2.Cxd6#.
- (365) Bruno Colaneri: 1.Cf6? [2.Cd5#] 1...Ae4!; 1.Ce7! [2.Cd5#] 1...Te4 2.Cc2#, 1...Ae4 2.Axd4#.
- (366) Bruno Colaneri: a) 1.Cc5? [2.Ce6#] 1...Af7 2.Cd3#, 1...Af5!; 1.Dxd5! [2.De5#] 1...Txd6 2.Dxd6#; b) 1.Dc3? [2.De5#] 1...d4!; 1.Dxd5! [2.De5#] 1...Af7 2.Dxf7#.

- (367) Bruno Colaneri: 1.d4! [2.Tc5#] 1...Cxd4 2.Ae6#, 1...Axd4 2.Cc3#, 1...Tc4 2.bxc4#, 1...Taxd4 2.c4#, 1...Thxd4 2.Cf4#, 1...Dxd4 2.Cf6#.
- (368) Bruno Colaneri: a) 1.Tc6? [2.bxc4#] 1...Cd6 2.Tc5#, 1...Ce5 2.Ae6#, 1...Axc6!; 1.Tg4? [2.Td4#] 1...Rd6!; 1.Te4! [2.bxc4#] 1...Cd6 2.Ae6#, 1...Ce5 2.Td4#, 1...cxb3 2.c4#; b) 1.Te4? [2.bxc4#] 1...Cd6 2.Ae6#, 1...Ce5 2.Td4#, 1...cxb3 2.c4#, 1...Axe4!; 1.Tc8? [2.Tc5#] 1...Re5!; 1.Tc6! [2.bxc4#] 1...Cd6 2.Tc5#, 1...Ce5 2.Ae6#, 1...cxb3 2.c4#.
- (369) Zoltán Labai: *1...Tf6 2.Td4#, 1...Td6 2.Tf4#; 1.Dd7? [2.Tde3#] 1...Td6 2.Tfe3#, 1...cxd3 2.Dxd3#, 1...Cf5!; 1.Df7! [2.Tfe3#] 1...cxd3 2.exd3#, 1...Tf6 2.Tde3#, 1...Cf5 2.Dxf5#.
- (370) Vladimir Kozhakin: 1.Dc2? [2.Dd2#] 1...c3!; 1.Db4? [2.Dd2#] 1...Re3!; 1.Dc1? [2.Dd2#] 1...c3!; 1.Da2! [2.Dd2#] 1...Rc3 2.Db2#, 1...Re3 2.Df2#, 1...c3 2.Da7#, 1...e3 2.Dxc4#.
- (371) Vladimir Kozhakin: 1.Db7? , 1...d5 2.Dd7#, 1...f5 2.Df7#, 1...Rf5!; 1.Ag5!, 1...d5 2.Dxf6#, 1...f5 2.Te7#, 1...e4 2.Dxe4#, 1...fxg5 2.Df7#.
- (372) Carlos A. Grassano: 1.Cf4? [2.Cg2,Cd3#] 1...exf4!; 1.Cb4? [2.Cd3#] 1...Axb4!; 1.Ce3! [2.Cg2#] 1...Axe3 2.fxe3#.
- (373) Carlos A. Grassano: a) 1.Dxc7? [2.De5#] 1...e6 2.Dd8#, 1...Re6 2.Dc6#, 1...Cg6!; 1.Dh3? [2.Df5#] 1...e6 2.Dh4#, 1...e5!; 1.Dc5! [2.De5,Df5#] 1...Cg6 2.Df5#, 1...e6 2.Dg5#, 1...e5 2.Dxe5#, 1...Re6 2.Dc6#; b) 1.Dc8? [2.Df5#] 1...e6 2.Dd8#, 1...e5!; 1.Da5? [2.De5,Df5#] 1...e6 2.Dd8#, 1...e5 2.Dxe5#, 1...Re6!; 1.Dc7! [2.De5#] 1...e6 2.Dd8#, 1...Re6 2.Dc6#.
- (374) José Antonio López Parcerisa: *1...Axe4 2.Dd1#, 1...Dxe4 2.Dd7#; 1.Dg5? [2.De3#] 1...Axe4 2.Dd2#, 1...Dxe4 2.Dd8#, 1...Cxc3!; 1.Dg3! [2.De3#] 1...Axe4 2.Dd3#, 1...Dxe4 2.Dd6#, 1...Cf3 2.Cxf3#, 1...Cxc3 2.Dxc3#, 1...Ah6 2.De5#.
- (375) José Antonio López Parcerisa: 1.Tf4! [2.Df6#] 1...Cxc4,Cd7 2.Td4#, 1...Cg4+ 2.Txg4#, 1...Cxf7+ 2.Cxf7#, 1...Ac8 2.Cxc8#, 1...Te8 2.fxe8=C#.
- (376) José Antonio López Parcerisa: 1.Dh5! [2.Cg2#] 1...Cg5 2.Dxg5#, 1...Axe3 2.e5#, 1...Af5 2.Dxf5#, 1...Txh5 2.Cg6#, 1...Dxe3 2.e5#, 1...Dxe4+ 2.Cc2#, 1...Dxh5 2.Cg4#.
- (377) José Antonio López Parcerisa: 1.Dxd3? [2.Dd5#] 1...Cd4 2.Dg6#, 1...Ad4 2.Dxf5#, 1...Ab6!; 1.Cxd3! [2.Df6#] 1...Cd4 2.Cc5#, 1...Ce5 2.Dxe5#, 1...Ad4 2.Cxf4#.
- (378) José Antonio López Parcerisa: 1.Txf4! [2.e5#] 1...Cd2,Cc3 2.A(x)c3#, 1...Cd6 2.Axb6#, 1...Axd5 2.exd5#, 1...Tf3 2.Dg7#, 1...Tg4 2.fxe3#, 1...Txf5 2.exf5#.
- (379) José Antonio López Parcerisa: 1.a4? [2.Ca6#] 1...Cf4!; 1.axb3? [2.Tc4#] 1...Cxc7!; 1.Cd6! [2.Cb7#] 1...Cf4 2.Ca6#, 1...Cxc7 2.Tc4#, 1...Cxe3+ 2.Axe3#, 1...Rxd6 2.Dxe7#.
- (380) Miguel Uris: 1.Ae7? [2.Tf6#] 1...Tf4 2.Dxd5#, 1...d4 2.Db3#, 1...Cf7!; 1.Ae5? [2.Tf6#] 1...Cf7 2.Te8#, 1...Tf4 2.Dxd5#, 1...d4 2.Db3#, 1...Ad8!; 1.Ad4? [2.Tf6#] 1...Cf7 2.Te8#, 1...Ad8 2.Cxd8#, 1...Tf4!; 1.Ac3? [2.Tf6#] 1...Cf7 2.Te8#, 1...Ad8 2.Cxd8#, 1...Tf4 2.Dxd5#, 1...d4!; 1.Ag7! [2.Tf6#] 1...Cf7 2.Te8#, 1...Ad8 2.Cxd8#, 1...Tf4 2.Dxd5#, 1...d4 2.Db3#.
- (381) Miguel Uris: 1.Axc7? [2.Tf4#] 1...Ce5!; 1.Tf6? [2.Af3#] 1...Ce1 2.Txe1#, 1...Ce5 2.Tf4#, 1...Af5!; 1.Tf3? [2.d3#] 1...C2~ 2.T(x)e1#, 1...C6b4 2.De8#, 1...Ce5 2.Tf4#, 1...Ce3!; 1.Rg1! [2.Th4#] 1...Ce3 2.d3#, 1...Ce5 2.Tf4#, 1...Af5 2.Af3#.
- (382) José Carlos Morenilla: 1.Cb2? [2.Ac4#] 1...Cxe1!; 1.Cd6? [2.Ac4#] 1...Ca3!; 1.Cd2! [2.Ac4#] 1...Cxd2,Ce5 2.T(x)e5#, 1...Ca3,Cd6 2.T(x)d6#, 1...Axd2 2.Cf6#, 1...Ad3 2.g8=D,A#, 1...Txb4 2.a8=D,A#, 1...Txd4 2.De6#, 1...cxd2 2.c4#.
- (383) José Carlos Rábano: 1.Ad5! [2.f4#] 1...Af3 2.Cxf3#, 1...Ae1 2.Dxe7#, 1...Dg6+ 2.Cxg6#, 1...Dh6 2.Dxf5#, 1...f4+ 2.Dxf4#, 1...g5 2.Df6#, 1...exf2 2.Af4#.
- (384) Pablo Insa: 1...Df5,Dxg5 2.Cc4#, 1.Rf2? [2.Cc4#] 1...Df5+!; 1.Rd2? [2.Cc4#] 1...Dxg5!; 1.0-0! [2.Cc4#] 1...Cd6 2.Dd8#, 1...Ad3 2.Ta1#, 1...Db5 2.Dxb5#, 1...Dc5 2.Dxc5#, 1...bxc3 2.Axc3#.
- (385) Zoltán Labai: a) 1.Cg4 Ce3 2.Cdf6 Axf4#; b) 1.Cb4 C7f5 2.Cfd5 Te4#.
- (386) Carlos A. Grassano: 1.Ad3 e8=D 2.Re4 Dxe6#, 1.Rg4 e8=D 2.Rh3 Dh5#, 1.Rg6 e8=D+ 2.Rh7 Th2#, 1.e5 Txf3+ 2.Re6 e8=D#.

Opciones de restauración (1)

Miguel Uris

Cuando se acomete la tarea de restaurar una obra, muy frecuentemente nos topamos con los mismos problemas y dudas que nos surgen a la hora de componer. En algunas ocasiones la forma en la que se solucionan dichos problemas puede ser muy diversa, variando bastante el enfoque de un restaurador a otro. Sobre este asunto pueden plantearse muchas dudas. ¿Cuál es la mejor y más correcta restauración?

Como norma se tiene la de respetar al máximo la idea y temática del autor, y por otra parte buscar la reparación más económica. Y es ahí donde pueden plantearse algunas veces serias dudas: “*de esta forma reparo la obra respetando todo, pero de esta otra, aunque cambio la clave, también lo consigo y mejoro la obra*”, o “*si modifico este motivo estratégico por este otro consigo repararla y encima gano un ensayo*”, o la eterna cuestión, ¿economía o diversidad?: “*esta forma de restaurar la obra perjudica sensiblemente la economía, pero en contrapartida la refutación de la antigua demolición es mucho más elegante*”, o “*así gano una defensa, variante, ensayo, etc.*”

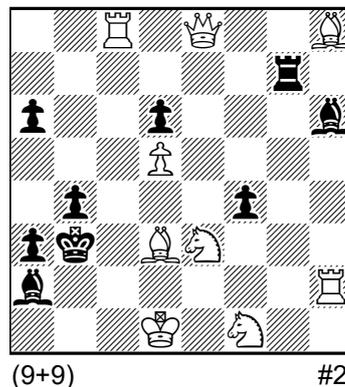
Para ilustrar todo esto, cuatro autores dimos diferentes opciones de restauración a una misma obra. El diagrama 1 muestra una composición de Adriano Chicco cuya clave es 1.Cf5!, con la amenaza 2.Cd4#. Las defensas corren a cargo de TNg7: 1...Td7 2.Ac2#, 1...Tc7 2.Cd2#, 1...Tg2 2.Ac4#. Es un problema que deja una muy buena impresión; con tres defensas que son sendos cierres de línea al blanco, y con el mismo efecto negativo común: la apertura de línea del Ah8, la cual es aprovechada de tres formas diferentes, con efectos anti-trial. Pero existe la solución no deseada 1.Tc1!, para 2.Ac4#.

El diagrama 1a muestra la restauración a la que llegué yo. Opté por dejar *en prise* al Ad3, de forma que 1.Tc1? se refutaría con 1...exd3! Como dice el refrán, “*muerto el perro se acabó la rabia*”. Para ello me bastó con correr peón PNf4 a e4 y sustituir el ANh6 por un CNh7, ya que el Ah6 controlaba Cd2#. Como virtud está que es muy económica (mantiene el 9+9), y como deficiencia está que 1.Tc1? tiene una refutación muy burda.

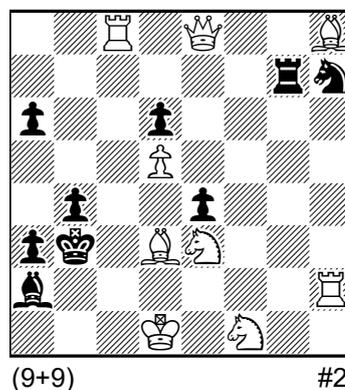
En el diagrama 1b tenemos el arreglo de José Antonio Coello, con un enfoque diferente. Añade una TNh4 y dos peones técnicos (PNh3 y PBf3), de forma que 1.Tc1? es refutado con 1...fxe3! En este caso, la doble solución también se anula con una captura de pieza, pero con un motivo estratégico diferente; si bien en la posición anterior (1a) era la eliminación de la pieza de la amenaza, ahora se trata de una apertura de línea y su derivado control de la casilla de la amenaza. En el debe tiene que perjudica la economía, pero, en contrapartida, en el haber, tenemos que ofrece una refutación mucho más elegante a 1.Tc1?, y, como consecuencia, se gana un ensayo con una refutación interesante, ya que se basa en una apertura de línea y guarda estrecha relación con la temática del juego real.

Imanol Zurutuza propone trasladar el CBe3. Así, al no controlar c4, 1.Tc1? se refutaría con 1...Td7! En un principio sugirió situarlo en h6, trasladando el ANh6 a f8. Pero no le convenció, al provocar una

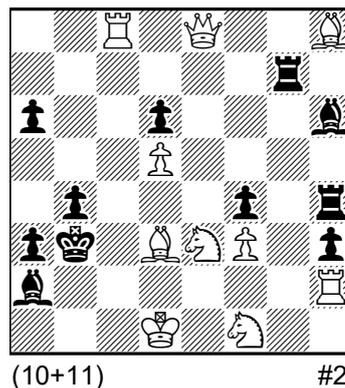
(1) Adriano Chicco
El Ajedrez Español, 1935
2º premio



(1a) corrección Miguel Uris



(1b) corrección José Antonio Coello



Se facilitan a continuación los datos que servirán de base para la reconstrucción del ejercicio nº 20, en el que seguro habrá más coincidencias con el original.

1.Ce8! (2.Cf6#) 1...Cd1 2.Tf2#, 1...Ce2 2.Tf1#, 1...Cb5 2.Cd4#, 1...Cd5 2.Cd6#, 1...Rd5+ 2.Tf5#, 1...gxf3 2.Dxf3#.

Las posiciones reconstruidas se enviarán, antes del 30 de noviembre de 2017, a José Antonio Coello Alonso (jantoniocoello@gmail.com)

Agradezco a los amigos argentinos Gaspar J. Perrone y Ricardo Franceschini las notas informativas que confirman la publicación del anterior ejercicio de A.G. Kopnin, en la revista Shakhmaty v SSSR, 1961.

Ejercicio de restauración (18)

José Antonio Coello Alonso

No ha ofrecido excesivas dificultades la restauración del ejercicio 17 (diagrama 1), pese a las cuatro soluciones que había que eliminar. Está claro que el arreglo gira en torno a evitar las amenazas que se crean en las cuatro soluciones no deseadas, con lo que resulta evidente la adición de PNg2 para promocionar a dama, eliminando las amenazas en d4, y para evitar el mate 2.Ab4 basta añadir un PNa5, con lo que solo ha sido necesaria la incorporación de dos peones negros para restaurar el problema (2).

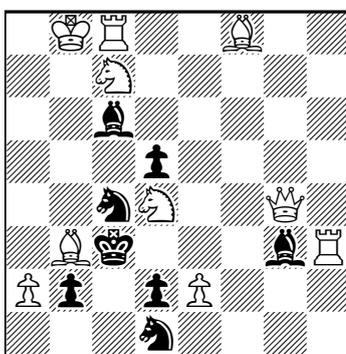
Así lo han visto, coincidiendo conmigo, Imanol Zurutuza, Luis Gómez, Miguel Uris y Jordi Breu, quien envía otra posición que ahorra el Pg2, que le parece un tanto artificial. Para ello desplaza el Cd1 a h4, desde donde puede controlar la amenaza en d4, al tiempo que protege el Ag3, y detiene el Pd2 con el Ab3, poniendo en b3 el Pa2. Curioso recurso que gana en economía y cuya posición podemos ver en el diagrama 3.

El mismo recurso, con algunas modificaciones, utilizan Gaspar J. Perrone, Ricardo Franceschini y Manuel Sanz, que ahorra el caballo negro desplazando la dama blanca a d7, con lo que deja al rey negro una fuga sin mate previsto, y que la clave quita. José Carlos Rábano, Hans Nieuwhart y Gerd Prahel envían posiciones iguales, incorporando peones blancos en f5 y e6, y, por último, Carlos A. Grassano envía dos posiciones muy parecidas entre sí, manteniendo la economía del original, pero ubicando la dama blanca en distintas casillas, con concesión de fuga al rey negro que las claves quitan.

A los once mi agradecimiento por su colaboración en estos ejercicios.

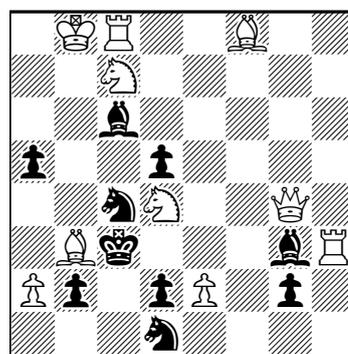
Propongo a continuación la restauración del diagrama 4, cuya elegante clave, 1.Ac7!, concede tres fugas al rey negro, amenazando 2.Ab6#, que se las vuelve a quitar. Hubiera sido un problema magnífico de no contener la doble solución 1.Cc2+ 1...Axc2 2.e3#,

(1) Allard P. Eerkes
Vejele Socialdemokraten, 1935



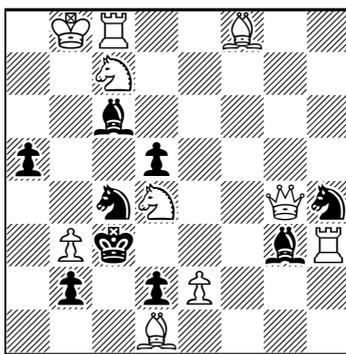
(10+8) #2

(2) corrección
José Antonio Coello



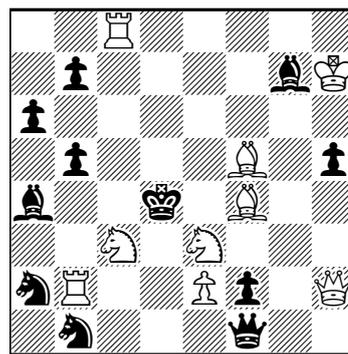
(10+10) #2

(3) corrección
Jordi Breu



(10+9) #2

(4) Elisei K. Lebedkin
Hlas l'udu, 1982



(9+11) #2

cuya eliminación es lo que propongo a los sagaces amigos restauradores. La reforma que yo he conseguido ha resultado ser más económica que la del autor, pero más satisfacción que su simple arreglo me ha causado el hecho de haberlo enriquecido con un excelente juego virtual, con la incorporación de cuatro ensayos finamente refutados y con buena variedad de efectos, que no están presentes en la versión de autor, cuya posición no he alterado excesivamente. Confío en la coincidencia con más de un restaurador.

Las posiciones propuestas deberán enviarse, antes del 30 de noviembre de 2017, a José Antonio Coello Alonso: <jantoniocoello@gmail.com>.

Nuestros concursos para el año 2018

Redacción

La Sociedad Española de Problemistas de Ajedrez convoca para el año 2018 los siguientes concursos de composición:

Memorial Rafael Candela (#2)

Concurso de composición de problemas de mate directo en dos jugadas (#2), con tema libre. El plazo de admisión de originales finalizará el 31 de agosto de 2018. Actuará de director José Antonio Coello, y como juez Francesco Simoni. Los originales deberán enviarse a la dirección de correo electrónico sepa.problemas@gmail.com, y se publicarán en el boletín Problemas.

Memorial Rafael Candela (h#2)

Concurso de composición de problemas ayudados en dos jugadas (h#2), con tema libre. El plazo de admisión de originales finalizará el 31 de agosto de 2018. Actuará de director Luis Miguel Martín, y como juez Alain Biénabe. Los originales deberán enviarse a la dirección de correo electrónico sepa.problemas@gmail.com, y se publicarán en el boletín Problemas.

Rafael Candela Memorial (#2)

Chess problem composition tourney of directmates in two moves of free theme. Originals must be sent before August 31, 2018. The director of the tourney is José Antonio Coello and the judge Francesco Simoni. Originals should be sent to the email address sepa.problemas@gmail.com and will be published in the bulletin *Problemas*.

Rafael Candela Memorial (h#2)

Chess problem composition tourney of helpmates in two moves of free theme. Originals must be sent before August 31, 2018. The director of the tourney is Luis Miguel Martín and the judge Alain Biénabe. Originals should be sent to the email address sepa.problemas@gmail.com and will be published in the bulletin *Problemas*.

Mémorial Rafael Candela (#2)

Concours de composition de problèmes directs en deux coups, à thème libre. Délai de réception des originaux jusqu'au 31 août 2018. Directeur: José Antonio Coello; juge: Francesco Simoni. Les originaux devront être envoyés à l'adresse électronique sepa.problemas@gmail.com, et seront publiés dans le bulletin *Problemas*.

Mémorial Rafael Candela (h#2)

Concours de composition de problèmes aidés en deux coups, à thème libre. Délai de réception des originaux jusqu'au 31 août 2018. Directeur: Luis Miguel Martín; juge: Alain Biénabe. Les originaux devront être envoyés à l'adresse électronique sepa.problemas@gmail.com, et seront publiés dans le bulletin *Problemas*.

Мемориальный конкурс в память Rafael Candela (#2)

Конкурс по составлению двухходовок на прямой мат со свободной темой. Срок присылки оригинальных композиций – до 31 августа 2018 г. Директор турнира – José Antonio Coello, судья – Francesco Simoni. Оригинальные композиции следует присылать на электронный адрес sepa.problemas@gmail.com; они будут опубликованы в бюллетене “Problemas”.

Мемориальный конкурс в память Rafael Candela (h#2)

Конкурс по составлению двухходовок на кооперативный мат со свободной темой. Срок присылки оригинальных композиций – до 31 августа 2018 г. Директор турнира – Luis Miguel Martín, судья – Alain Biénabe. Оригинальные композиции следует присылать на электронный адрес sepa.problemas@gmail.com; они будут опубликованы в бюллетене “Problemas”.

Borrones de escribano (7)

José Antonio Coello Alonso

La anterior entrega de esta sección ha resultado un tanto movidita, a juzgar por los comentarios recibidos y las propuestas de arreglo de algunos borrones. En el nº 41 mi proposición era sencilla y económica y parecía intocable, pero Imanol Zurutuza ha propuesto otro arreglo elemental y con la misma economía, con solo desplazar el Ph2 a h6, con lo que se elimina la doble solución de forma más simple y evidente. La misma propuesta ha hecho el amigo Miguel Uris, pero su investigación ha ido más lejos, proponiendo una versión con mucha mejor economía en sus aspectos cualitativos y cuantitativos, al descubrir que la dama blanca puede convertirse en alfil, dando el mismo juego, sin posibilidad de doble solución. Con ello, puede ahorrar material superfluo que con ese cambio ya no es necesario, eliminando tres peones negros. Su propuesta merece ser recogida en el diagrama 41c, en el que podemos admirar su ingenio para conservar el mismo juego con mejor economía de medios.

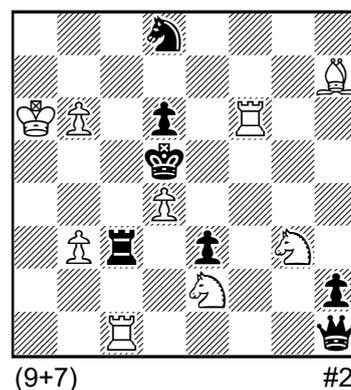
También ahorra calidad en el diagrama 42b, al desplazar la Te2 a e3, lo que le permite convertir en peón el Ag4, que no se me ocurrió en mi reforma. Muy agudo. Y, por último, también se ha atrevido con al nº 47a —que pude corregir, pero no eliminar su triple amenaza—, y ha conseguido suprimir las dos amenazas no deseadas, pero a costa de incorporar demasiado material (12-7), lo que deslucen algo la obra, pero conserva la idea del autor. En este borrón también ha trabajado el amigo argentino Carlos A. Grassano, que envía una posición más económica (7-8), que elimina la doble solución y la triple amenaza, pero su trabajo se desvía considerablemente del esquema del autor y su idea temática. Por su interés anecdótico, reproduzco su posición —[Blancas: Rg1 Dg7 Ah4 Ac2 Cb3 Pb2 Pf2; Negras: Re1 Tb4 Ac5 Ph6 Pe5 Pe4 Pc3 Pe2]—, que amplía con la adición de dos gemelos que no aportan ningún contenido temático, y otra versión en Meredith (6-6), que no se ajusta a la solución del autor. Es de reconocer su esfuerzo y de agradecer los elogios vertidos sobre esta sección.

Y paso a continuación a exponer una nueva remesa de problemas que resultaron demolidos en su día, y ligeros cambios o añadidos los habrían dejado correctos, e invito al amigo lector a que investigue sus posibles correcciones antes de ver los diagramas anexos.

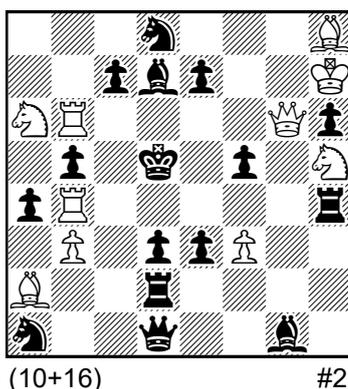
La solución del problema 49a es 1.f4!, amenazando 2.Td4#, pero resulta demolido por la brutal 1.Txh4!?, que amenaza además 2.Cf4#. Propuse al amigo Miguel Uris el arreglo, al fracasar yo con un intento que hice, que no respetaba el tema, y me sorprendió su rápida y sencilla respuesta, en la que con solo desplazar el Pf3 a f2 quedaba eliminada la demolición, con la apertura de línea a la dama negra, y permitía ahorrar el Pb5. Pero mayor fue mi sorpresa cuando a los pocos días me informó del arreglo que había hecho Luis Zaragoza, a quien propuso el caso, con un cambio más elegante aún, que elimina la doble solución, pues la jugada demoledora no crea amenaza alguna, y dando más sentido a la jugada clave, con una atractiva estrategia. Su versión se recoge en el diagrama 49b, y felicito a Luis por la belleza y elegancia de su arreglo.

El problema 50a resultó multidemolido ante la fuerza de la batería blanca, cuya pieza móvil introduce una solución con cada uno de sus movimientos, además de la jugada 1.Cgf6+, que también es solución. La del autor era más elegante, al destruir

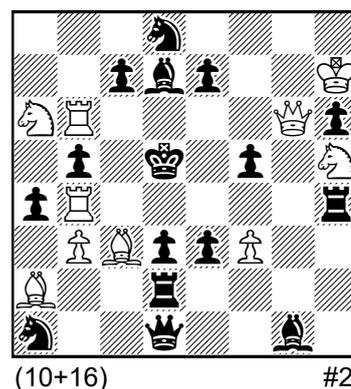
(41c)
corrección Miguel Uris



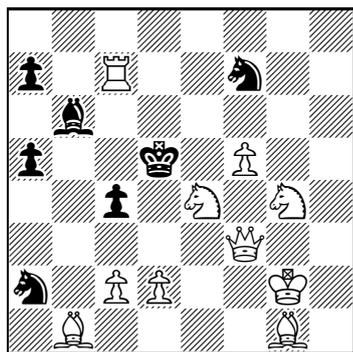
(49a) Allard P. Eerkes
Haagsche Post, 1943



(49b)
corrección Luis Zaragoza

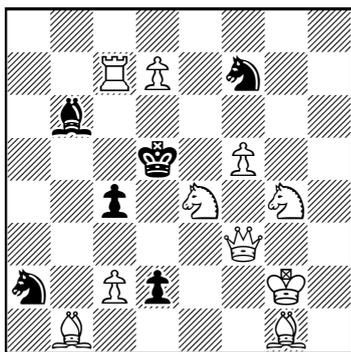


(50a) Francesco Somma
L'Alfiere di Re, 1925



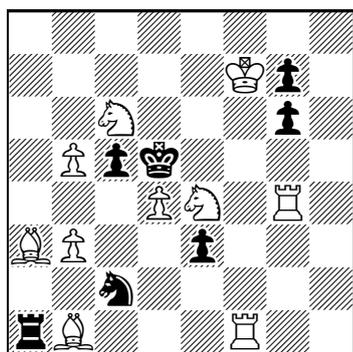
(10+7) #2

(50b)
corrección



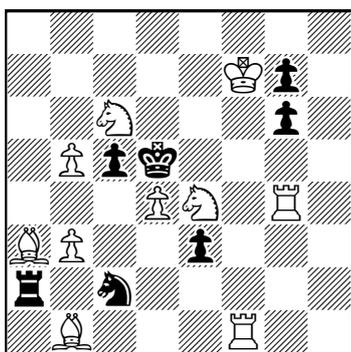
(10+6) #2

(51a) Vladimir A. Erokhin
Sinfonie Scacchistiche, 1979



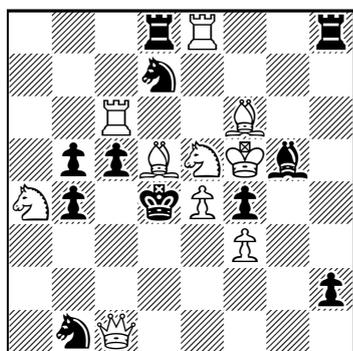
(10+7) #2

(51b)
corrección



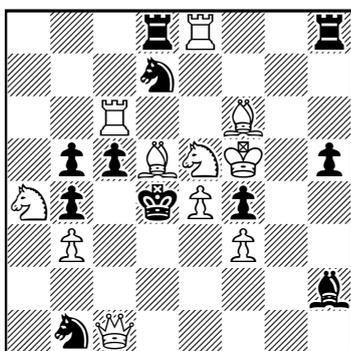
(10+7) #2

(52a) Petko A. Petkov
Problemas, 1964



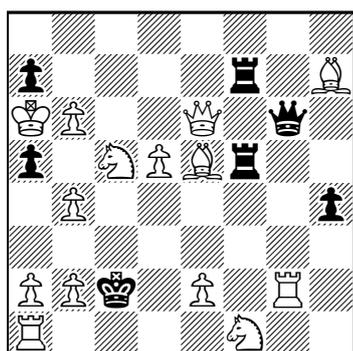
(10+11) #2

(52b)
corrección



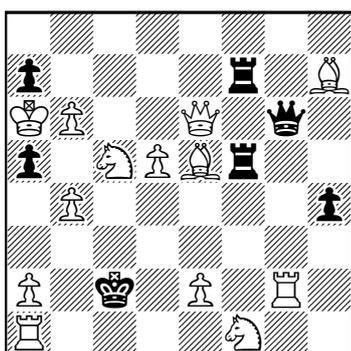
(11+11) #2

(53a) Alexandre Gulyaev
T.T. 64, 1931
2° premio



(14+7) #2

(53b)
corrección



(10+12) #2

la batería con la clave 1.Db3!, que amenaza 2.Dxc4#. La simple adición de un peón en una casilla clave es suficiente para arreglar tanto estropicio. Se puede ganar en economía eliminando material superfluo, y cambiar el color del Pd2, para equilibrar fuerzas, según se refleja en el diagrama 50b.

En el problema 51a se reproduce un atractivo Dombrowskis, con los ensayos 1.Tff4? y 1.Re7?, que introducen las amenazas 2.Tg5# y 2.Cc3#, y que son refutados, respectivamente, con 1...Cxd4! y 1...cxd4!. Lamentablemente, la demolición 1.Tg5+ 1...Rxe4 2.Axc2# arruina el problema. Una sencilla modificación corrige el error, manteniendo el tema.

El fecundo compositor búlgaro, asiduo colaborador de nuestra sociedad, nos envió este problema (52a), que resultó demolido, con dos soluciones no deseadas, fácilmente subsanables. Su intención era 1.Ag8!, amenazando 2.Td6#, con dos sugerentes pruebas, 1.Ae6? y Af7?, ambas refutadas por 1...Cxe5!, lo que justifica la clave de cierre de línea a la Th8. Pero otras dos soluciones, 1.Cxc5!? con doble amenaza, y la más evidente 1.Dd1+, invalidan la obra, que con muy ligeras modificaciones y la simple adición de un peón se corrige, como se puede observar en el diagrama 52b, que su autor ha dado por bueno.

Con esta composición (53a), el laureado compositor ruso obtuvo un segundo premio en un prestigioso concurso. En ella se reproduce la estrategia de la semiclavada negra tras la jugada 1.Dc6!, que introduce la doble amenaza 2.Da4 y Ce6#, pero una inesperada doble solución, 1.Ce3+ 1...Rd2 2.Ac3#, le habría sustraído el premio de haber sido detectada a tiempo por el juez. La eliminación de esa solución no deseada es muy sencilla, y sorprende que no se hubiera producido, a la vista del sistema que he utilizado para su corrección, según se podrá ver en el diagrama 53b.

El bello problema **54a** recoge una atractiva estrategia, que debe mantenerse en el arreglo que elimine la doble solución que lo deja demolido. Su autor no tuvo en cuenta que la agresiva 1.Cxd4!? crea dos amenazas insalvables, 2.Te8 y Af5#. Su idea era transferir los mates del juego aparente, que se producen tras las autoclavadas de las torres negras en d5, a otras dos defensas en el juego real, cuya clave, 1.Ag4!, amenaza 2.Te8#. Eliminar la solución no deseada parece sencillo, con solo añadir CNc2, pero existe otra forma más sutil, elegante y económica, que consigue el mismo objetivo con diferente estrategia.

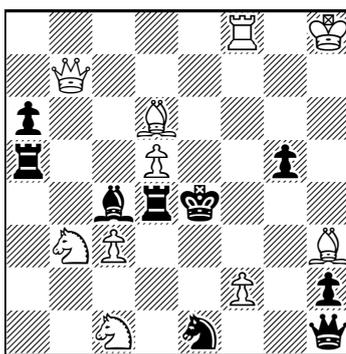
La corrección de dos piezas negras protagoniza el tema del problema **55a**. Su clave, 1.Cd6!, amenaza 2.Cc4#, que defienden por desobstrucción la Td5 y el Cd4, por cuyas casillas escarparía el rey negro si el blanco insiste en su amenaza. Pero arruina la obra la solución no deseada 1.Dc4!?, que amenaza 2.Dxd5#, y a la que he visto dos sencillas formas de eliminar, quedando la mejor expuesta en el diagrama **55b**.

Esta curiosa posición (**56a**), con la que cierro esta serie, no está demolido, y tiene la solución ideada por su autor, en la que se reproduce un espléndido Rosetón del caballo blanco entre la amenaza y los mates. Se preguntará el lector qué hace en esta sección si no hay nada que corregir, y en el examen de la posición tiene la respuesta. La solución es 1.Da5!, con la amenaza 2.Cf3#, y las defensas que a ella se oponen permiten al Cd4 realizar todos sus movimientos, aparte del de la amenaza. Pero existe un detalle que le privaría de toda posibilidad de premio, y que la perspicacia de los lectores sabrá descubrir, sin necesidad de consultar la reforma hecha en el diagrama **56b**. En las notas al margen daré explicaciones del motivo de su presencia en esta sección.

Confío en que esta nueva remesa tenga la misma favorable acogida entre los lectores.

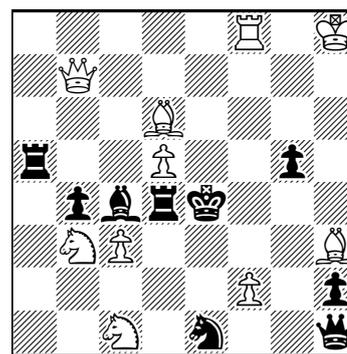
Notas al margen: (49) A este problema le hice dos arreglos con solo desplazar la Dd1 a e1, o la Td2 a h1, para controlar h4, considerando que el mate tras 1...Cc2 2.bxa4# aprovechaba la doble intercepción a las dos piezas negras, por lo que se podía eliminar cualquiera de ellas y aprovecharlas para evitar la demolición. Pero me percaté de que en las otras defensas temáticas del Cd8 y la del Pe3 también se producen dobles intercepciones a piezas negras, por lo que deduje que mis arreglos no eran válidos, al destruir el tema. Por ello le trasladé la cuestión a Miguel Uris, con el buen resultado descrito. **(53)** La eliminación del Pb2, que evita la demolición, posibilita una

(54a) Karl Hasenzahl
Die Schwalbe, 1953



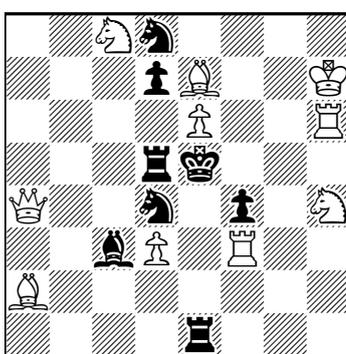
(10+9) #2

(54b)
corrección



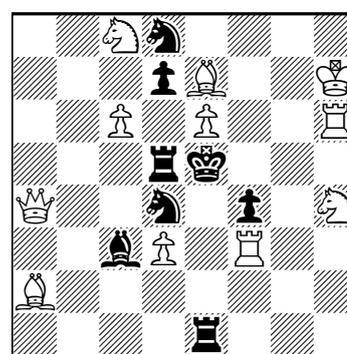
(10+9) #2

(55a) Pieter Ten Cate
L'Italia Scacchistica, 1955



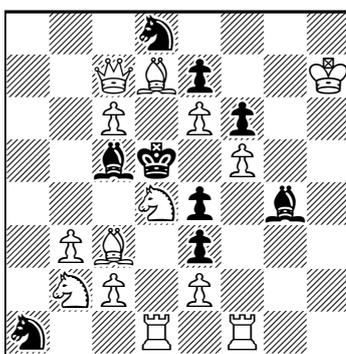
(10+8) #2

(55b)
corrección



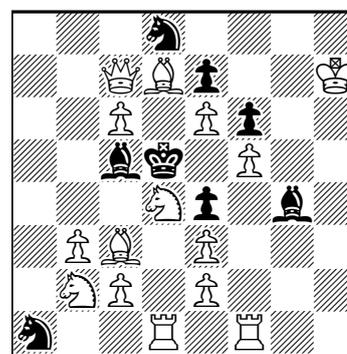
(11+8) #2

(56a) Milivoj S. Nasic
Problemas, 1981



(14+9) #2

(56b)
corrección



(15+8) #2

posición más coherente, por la presencia del PN en a5, donde ha llegado tras capturar una pieza promocionada por el peón de g2, dejando la posición al borde de la legalidad. **(55)** La adición del peón negro en c6 también evita la demolición, pero he preferido ponerlo blanco, para convertir la demolición en ensayo: si 1.Dc4? 1...dxc6! **(56)** Los peones negros de la columna e delatan tres capturas de piezas blancas, lo que hace la posición ilegal, al haber catorce piezas blancas en juego. Con el Pe3 blanco solo existe una captura blanca, y esta ha tenido que ser una pieza promocionada por el Ph2, que ha llegado a la columna e, donde ha sido capturada. No puede ser el peón que falta, pues también haría la posición ilegal, al delatarse ocho capturas de piezas negras por los peones blancos.

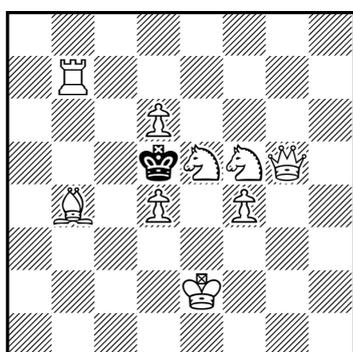
Recompensas

Imanol Zurutuza

(1) José Antonio Coello

ASIGC, 2015-2016

1^{er} recomendado



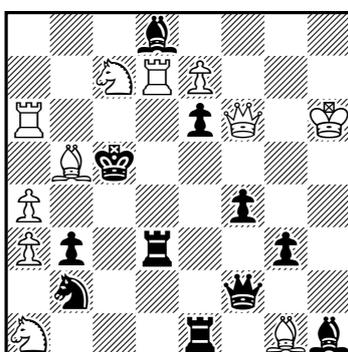
(9+1)

#2

(2) Miguel Uris

ChessStar, 2016

3^{er} premio



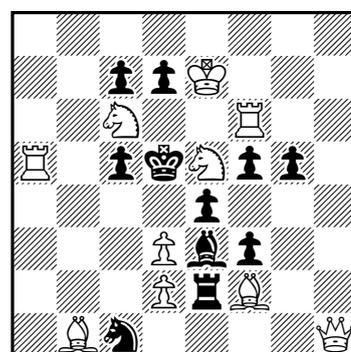
(11+11)

#2

(3) Luis Gómez

Jubileo I. Kazimov-65, 2017

4^o recomendado



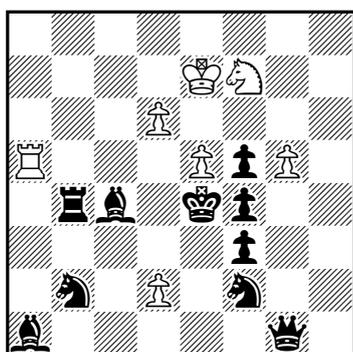
(10-11)

#2

(4) Luis Miguel Martín

St-Germain-au-Mont-d'Or, 2017

2^a mención de honor



(7+10)

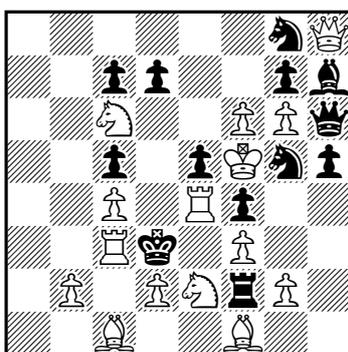
3.1.1.1

h#2

(5) Joaquim Crusats

Torneo Champagne, Dresde,

2017 - Premio

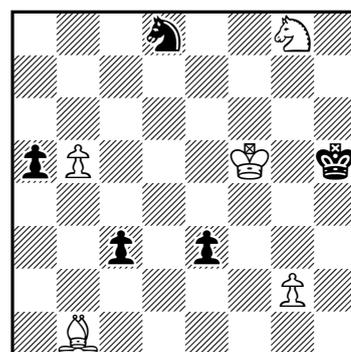


(15-13) Resolver la posición

(6) Luis Miguel González

Jub. Agshin Masimov-55,

2017 - Recomendado



(5+5)

+

(1) José Antonio Coello, ASIGC, 2015-2016, 1^{er} recomendado, #2: 1.Cc4? bloqueo, 1...Re4!; 1.Cg4? bloqueo, 1...Rc6!; 1.Cd7? bloqueo, 1...Re6!; 1.Cc6! 1...Rc4 2.Dg8#, 1...Re4 2.Cg3#, 1...Rxc6 2.Dg2#, 1...Re6 2.Cg7#. *“Non amo molto i problemi a blocco (questione di gusti personali!), ma ho trovato questo lavoro ben costruito, con grande economia ed intelligenza. Nonostante l'assenza di cambi di matto renda il gioco un po' ripetitivo tra le diverse fasi di gioco, la ricerca della chiave attraverso quattro tentativi e la soluzione giocati dallo stesso Cavallo risulta molto gradevole. Un peccato che non vi sia un tentativo refutato da 1...Rc4!”* (Marco Guida).

(2) Miguel Uris, ChessStar, 2016, 3^{er} premio, #2: 1.Dxf4! [2.Db4#], 1...Ae4,De3 2.Cxe6#, 1...Te4 2.Tc6#, 1...Cc4 2.Dxc4#, 1...Td4 2.Cxb3#, 1...Dd4 2.Dd6#. *“Cinco cierres de línea a la dama*

blanca en tres casillas diferentes, que dan lugar a una bella mezcla de dos temas clásicos, de muy agradables efectos. Las dos defensas Pelle de la dama interceptan la acción de las torres negras, sobreviniendo los mates en las casillas que estas controlaban, y que la dama no puede defender al estar clavada, lo que constituye el tema Leibovici. Las intercepciones en e4 provocan el clásico Grimshaw, que complementa su contenido temático. Una asociación de temas con gran atractivo y variedad” (José Antonio Coello).

(3) Luis Gómez Palazón, Jubileo I. Kazimov-65, 2017, 4º recomendado, #2: 1.Txf5? [2.dxe4#], 1...exd3 2.Dxf3#, 1...dxc6 2.Cxf3#, 1...Axd2 2.Txc5#, 1...Ad4 2.Cb4#, 1...Fxf2!; 1.Cxf3! [2.Cb4#], 1...exd3 2.Cfe5#, 1...dxc6 2.Txf5#, 1...Ca2,Cxd3 2.A(x)a2#, 1...Axd2 2.Txc5#, 1...exf3 2.Dxf3#. *“Reversal theme, together with an interesting play on the h1-d5 diagonal. I would hope for a flight giving theme in this scheme” (Evgeni Bourd).*

(4) Luis Miguel Martín, St-Germain-au-Mont-d'Or, 2017, 2ª mención de honor, h#2: 1.Cbd3 d7 2.Ad4 Cd6#, 1.Cfd3 g6 2.Dd4 Cg5#, 1.Ad3 e6 2.Td4 Te5#. *“Un autre h#2 à trois phases, mais le jeu stratégique est moins subtile que dans le Deuxième Prix: déblocages de cases par avances de Pions blancs, désinterceptions de pièces noires visiblement hors-jeu, pas d'interception ni de clouage; mais les rouages fonctionnent sans heurts” (Yves Tallec).*

(5) Joaquim Crusats, Torneo Champagne, Dresde 2017, Premio, Resolver la posición: The cage can only be unlocked with ...e7-e5 once the ds-bB is back to f8. The ds-bB has to be uncaptured with a pawn bypass maneuver, so the a-bP was not captured on its file. -1.Rc2-c3# Se6-g5 - 2.Sb8-c6 Sf8-e6 -3.g5-g6 Sg6-f8+ -4.h4xSg5 (this replacement of Knights helps to provide tempo by wPh) (thematic; with h3xSg4? the Knight cannot get out) Se6-g5 -5.Sa6-b8 c6-c5 -6.Sb8-a6 Sc5-e6 -7.Sa6-b8 Sb3-c5 -8.Sb8-a6 Sa1-b3 -9.Sa6-b8 a2-a1=S -10.Sb8-a6 a3-a2 -11.Sa6-b8 a4-a3 -12.Sb8-a6 a5-a4 -13.b7-b8=S a6-a5 -14.b7-b6 a7-a6 -15.a5xBb6 Bc5-b6 -16.a5-a4 Bf8-c5 -17.h2/3-h4 e7-e5 and the position unfolds. Eventually an original wS will be uncaptured on c6 (thematic). (try b6xSc5 ? would leave bRa8 caged out at the end of retraction sequence). *“3 entries multiply the theme with thematic pieces present on thematic square in diagram position. I preferred this one because of more original “cage” and tries h3xSg4? and b6xSc5? that enrich the presentation” (Michel Caillaud).*

(6) Luis Miguel González, Agshin Masimov-55 JT, 2017, Recomendado, +: 1.g3! [1.Cf6? Rh4 2.g3 Rg3 3.Ce4 Rf3 4.Cc3 e2=] 1...e2 [1...Cb7 2.Cf6 Rh6 3.Cg4 Rg7 4.Ce3+-] 2.Ae4! e1C! 3.Ad5! c2 4.Ac4 c1C! 5.g4! Rh4 6.g5! Cg2! [6...Cf3 7.g6 Cd4 8.Rf6! Cce2 9.Ae2 Ce2 10.Re7! Cf4 (10...Rg5 11.g7 Rg6 12.b6 Cd4 13.Rd8 Cc6 14.Rc7 Cb4 15.b7 Ca6 16.Rb6 Cb8 17.Ra7 Cc6 18.Ra8 Rg7 19.Ce7+-) 11.Rd8+- RA7 e.g. 11...a4 12.b6 a3 13.b7 Ce6 14.Re7 Cd4 15.Re8 Cc6 16.Ce7 Cb8 17.g7 a2 18.Cf5 Rh5 19.g8D a1D 20.Dd5!+-] 7.g6! Ce3 8.Rf6 Cc4 [8...Cg4 9.Re7 Cb7 10.g7 a4 11.Ae6! a3 12.Cf6 Ch6 13.Cg4! Cf5 14.Af5 a2 15.g8D a1D 16.Ae6 Db2 17.Ce5 Db4 18.Rf6 Df4 19.Af5 Dh6 20.Cg6 Rg3 21.Db8+-] [8...Ce2 9.Ae2 a4 10.Ad3 a3 11.Ab1 Cd5 12.Rf5 Ce3 13.Re4 Cg4 14.g7 Rg5 15.Ce7 Rh6 16.g8D Cf6 17.Re5 Cg8 18.Cg8+-] 9. Ch6! [9. Ce7? Cd6! 10. Cf5 Cf5 11. Rf5 Cd3! 12. b6 Cc5 13. g7 Cf7 14. Rf6 Ch6 15. Rg6 Cg8=] 9...Cd6! [9...Ce3 10.g7 Cd5 11.Re5 Cf7 12.Cf7 Ce7 13.b6+-] 10.Re7! C8f7! 11.b6! [11.Cf7? Cf5 12.Rf6 Cg3! 13.b6 Ch5 14.Re7 Cd3 15.b7 Cb4! 16.Ce5 Ca6=] 11...Ch6 12.Rd6 Cf5 13.Re6! [13.Rd5? Cd3 14.b7 Cf4 15.Re4 Cg6 16.b8D Cfe7! 17.Db5 a4! 18.Da4 Rg5 19.Db5 Rh6!]=] 13...Rg5 14.b7 Ce2 15.b8D Cf4 16.Rd7! Cg6 17.Dd8!+- [e.g. 17.Dd8 Rg4 18.Dg8 Rg5 19.Re6 Cfh4 20.Rf7 a4 21.Dd8 Rg4 22.Dd1 Rg3 23.Dd5 Rh3 24.Dg5 a3 25.Rf6 a2 26.De3 Rg4 27.De6 Rg3 28.Da2+-] [17.Re6? Cf4 18.Re5 Cg6 19.Re4 Cfe7!]=] *“G.Van Breukelen-in (Schakend Nederland, 1990) gözəl etüdündən istifadə edilib, lakin sələfdən fərqli olaraq burada oyun təhlil xarakteri daşıyır” (Agshin Masimov).*

If you want to receive (stop receiving) each new issue of Problemas by email, free of charge, send an empty email message to “sepa.problemas@gmail.com” mentioning the word “subscription” (“unsubscription”) in the subject and you will be included in (excluded from) the distribution list.

15, 17 & 17A

Andrew Buchanan - Sha Tin, Hong Kong

On 1 July 1997, sovereignty of Hong Kong was transferred from the United Kingdom to mainland China. On exactly the same day, the FIDE Laws of Chess changed to specify that the game is immediately ended, drawn “in dead position”, if neither player can checkmate with any series of legal moves. Coincidence? I think so!

Dead position (DP) replaced the older rule of “draw by insufficient material”. Die Schwalbe’s PDB Database now logs over 100 DP problems (mainly retros) by over 20 composers. However, the rule disrupted some existing problems, especially selfstalemates. So in August 2015, a new convention was agreed (Codex for Chess Composition Article 17A), stating that, unless expressly stipulated, the DP rule does not apply except to retro-problems.

This echoes Codex Art. 17, which says that by default the 50 move rule only applies to retros. The new convention has worked well, but unavoidably cooked some forward DP problems.

For example **1** is the simplest of a themed quartet of non-retro h=1 problems from 2004.^[1] In each solution, a pawn promotes *to a specific piece*, and suffers immediate capture - an accelerated Schnoebelen effect.^[2] Easy to fix by sticking “DP” into the stipulations, but here was an opportunity to make new richer, retro versions to trigger the DP rule.

Problemas in April published a R-Schnoebelen help retractor with the stipulation “Black retracts a move, then h=1”.^[3] Here is another simple help retractor (**2**) - a new approach to **1**'s task.

How about Codex Art. 15? This states that if the customary player doesn’t have the move (e.g. White in directplay, selfplay or study, and Black in helpplay), this should either be shown in the stipulation or deducible from retroanalysis. The stipulation should show the actual number of White moves.^[4] A simple example of Art. 15 in isolation is **3**. Art. 15 had also been used to trigger the 50 move rule e.g. **4**.

Art. 15 proved great at enabling & enriching DP. One instance has already been published (**5**), and here it is joined by three new friends (**6-8**), completing a new quartet with more play and greater unity in each. And let’s finish with the most boggling problem known of this type (**9**), worth the crazy stipulation. Try solving all of these!

So what *is* a “retro-problem”? Arts. 17&17A rightly leave the term undefined. Roughly, retro is a genre of chess problems where the history of the position influences the solution. Note “history” not “legality”. When a game ends in mate or pat, by definition the final position offers no legal moves. When a game ends due to any other reason^[5] the position must offer at least one legal move. These can never be played, because the game is definitively over. We haven’t had a word for such “terminated” moves, so in much of the earlier literature, including my own scribbles, they are inaccurately described as “illegal”.^[6] It’s clearer if retro solutions distinguish between illegal and terminated moves, but the logic hasn’t changed.

Challenges

(A) What other classes of retro-logic could elegantly trigger Arts. 17 & 17A? Castling & e.p.? Common joke archetypes? See Footnote 4.

(B) Can a help retractor study be built to showcase the 50 move rule, preferably with an interesting and paradoxical retraction move.

(C) Can other non-retro dead position compositions (particularly those by Ronald Turnbull, which he mourns: e.g. P1281141 & P1208623 in PDB), be repackaged in retro form somehow?

(D) Can Arts. 15, 17 & 17A be combined in a single composition?

Problems and solutions

(1) 1.dxe1=S! Kxe1=! with living alternatives 1...Ke2/Kg1. 1.d1=X? has no pat response. 1.dxe1=Q/R? Kxd1= forced. 1.dxe1=B?= blocked position. S-Schnoebelen.

(2) There are 34 possible last moves for Black, but only one allows h=1: R: 1.f2-f1=B! Retraction also makes the problem "retro" so DP rule is turned on. Now for the h=1: 1.fxg1=S! is alive. (1...a3 2.Sf3 exf3 then e.g. 3.e2 ~ 4.e1=Q#(R#)) Then 1...Kxg1=. 1.fxg1=Q/R+? is dead because 1...Kxg1= would be forced. 1.fxg1=B? is dead because the options would be 1...Kxg1= or 1...a3 2.B~. 1.f1=X? ~ has no pat response. S-Schnoebelen.

(3) White's last move could only have been 0...cxd3/exd3. In either case, bK would be retro-blocked in the White camp. Thus it is not Black to move, determining that the solution is the unique h#2.5: 1...b3 2.Ke2 (tempo) Qe5+ 3.Kxd3 Qe3# (model mate).

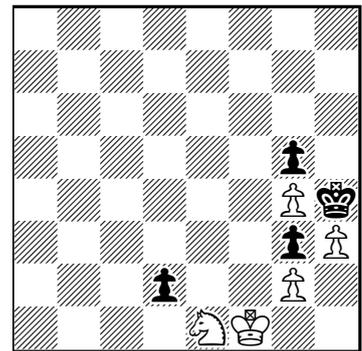
(4) If (impossibly) White had the move, then he has three mates in 1. However, Black has no last move, so has the move, and as a by-product the 50 move rule is engaged. 1...Dxa6! 2.Lc7+! Ka7 3.Ld5! Df6+! 4.Lc6! Ka6! 5.Ld8! etc. Black's first move threatens mate in 70, but alas for Black, no capture can be forced before move 70 either, so he cannot reset the counter by capturing bishop on the way to mate, so White with proper play delays long enough to draw.

The next four problems all share a common template. Using retroanalysis, we conclude White has no last move, and by Art. 15, the stipulation is shorter by a single move. Since the problem is a retro, Art. 17A is triggered and the DP rule applies.

(5) The stipulation becomes h=2.5. Popeye v4.79 gives 4 apparent solutions: 1...Rxd1 2.Se1 Rxe1 3.d1=Q/R/B/S Rxd1=. White's last chance to avoid a draw is 3...Rxf1+. Black can always respond 4.Kxf1=, but other options depend on the promotion choice at Black's third move: Q: 4.Qxf1#. R: 4.Rxf1=. B/S: no other choices. By elimination, the solution is 1...Rxd1 2.Se1 Rxe1 3.d1=Q Rxd1= with living alternative 3...Rxf1+ 4.Qxf1#. Q-Schnoebelen.

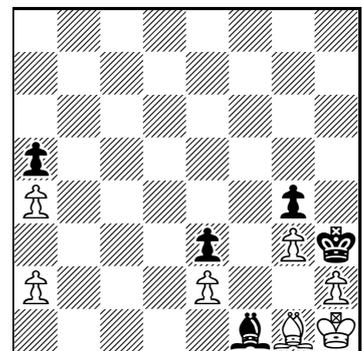
(6) The stipulation becomes h=1.5. Popeye v4.79 gives 4 apparent solutions: 1...a6 2.axb1=Q+/R/B+/S Kxb1=. After 2.axb1=Q+/B+ White has no options, so the position is prematurely dead. After 2.axb1=S, there is the alternative 2...a5 3.Ka2=/Sc3= so the position is still dead. By elimination, the solution is

(1) Andrew Buchanan
Problemesis, 2004
 PDB P1261611, version



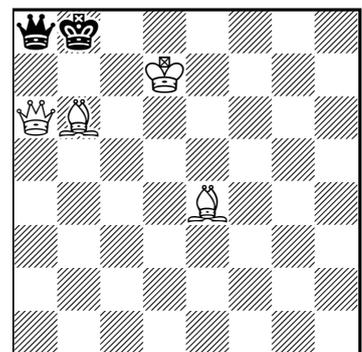
(5+4) DP rule h=1

(2) Andrew Buchanan
Original



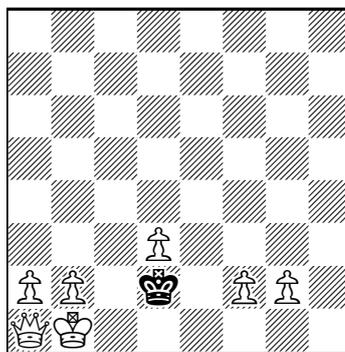
(7+5) Black retracts a move, then h=1

(4) Andrew Buchanan
 PDB P1330596, 2-Feb-2017



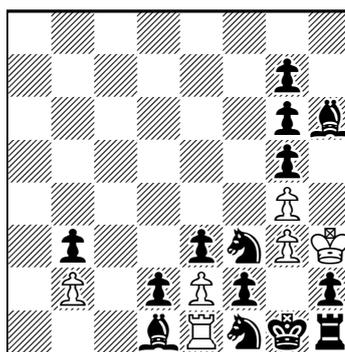
(4+2) draw

(3) Andrew Buchanan
Original



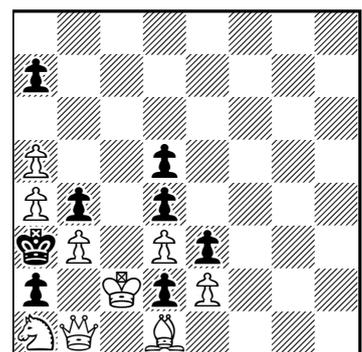
(7+1) h#3

(5) Andrew Buchanan
Julia's Fairies, 12-Apr-2017
 Dedicated to Kjell Widlert



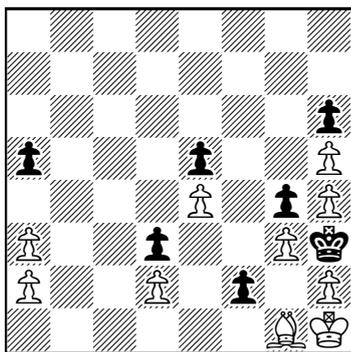
(6+14) h=3

(6) Andrew Buchanan
Original



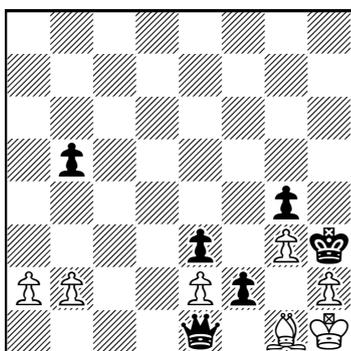
(9+8) h=2

(7) Andrew Buchanan
Original



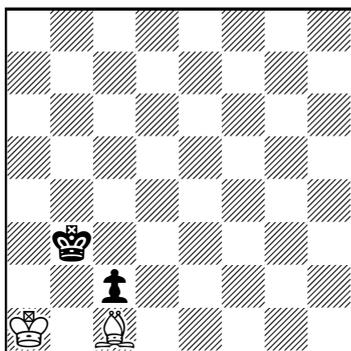
(10+7) h=2

(8) Andrew Buchanan
Original



(7+6) h=3

(9) Andrew Buchanan
Original



(2+2) h=4

j'adoube the wB to b1 or d1.
Remember board rotation can
also resolve illegality
(2 solutions)

1...a6 2. axb1=R Kxb1= with living alternative 2...a5 3.Rb2#/Rc1#.
R-Schnoebelen.

(7) The stipulation becomes $h=1.5$. Popeye v4.79 gives 11 apparent solutions: 1...Bxf2 2.a4 Kg1/Be1/Bg1/Ba7/Bb6/Bc5/Be3 = or 1...a4 2.fxg1=Q+/R+/B/S Kxg1=. However after 1...Bxf2, the position is dead. 2.a4 is forced, and then the only option to an immediately drawing move is 2...Bd4 3.exd4 e5=, which is still a mandatory draw. After 1... a4 2.fxg1=Q/R+, 2...Kxg1= is mandatory. After 2.fxg1=S there is an alternative 2...a3 Se2/f3=, which still leads to a mandatory draw. So the only path with a living option is 1...a4 2.fxg1=B Kxg1= with alternative 2...a3 3.Be3 dxe3 4.d2 Kg1 5.d1=Q/R/B/N: immediately mate or clearly living. B-Schnoebelen.

(8) The stipulation becomes $h=2.5$. Popeye v4.79 gives 6 apparent solutions: 1...a3 2.Qb4 axb4 3.fxg1=Q+/R+/B/S Kxg1= or 1...b4 2.Qc3/Qd2 Bxf2 3.Qe1+ Bxe1=. However in the latter cases the final move 3...Bxe1= would be mandatory so the position would already be dead. Similarly after 1...a3 2.Qb4 axb4 3.fxg1=R/Q+ the final move 3...Kxg1= would be mandatory. If instead 3.fxg1=B then there would be 3...b3 4.Bf2= again a mandatory draw. So the only path with a living option is 1...a3 2.Qb4 axb4 3.fxg1=S KxS= with living alternative 3...b3 4.Sf3 exf3 5.e2 etc. S-Schnoebelen.

(9) Detailed solution (validated by Popeye 4.67):

(i) First explore wBb1. White has no last move. The orthodox recourse, Art. 15, is to say that this is $h=3.5$, which yields a unique solution: 1...Bxc2+ 2.Kc3 Ka2 3.Kd2 Kb3 4.Kc1 Kc3=. However, the problem is now a retro one, and the game ends prematurely after W1 as there is now insufficient material to mate. So where is our real solution to be found? The next most common approach to illegality is to rotate the board by 180 degrees. So wBg8 just promoted. There are now 19 candidate solutions, but in *exactly* 18 of them, BP is captured before the final move. The only one which survives is: 1.Kf6 Kh7 2.Ke7 Kg7 3.Ke8 Kf6 4.Kf8 Bxf7=

(ii) Now explore wBd1. There are 24 candidate solutions, but the DP rule which applies because of (i) eliminates *exactly* 23 of them, leaving as a unique solution: 1.Kb4 Kb2 2.c1=S Kc2 3.Ka3 Kc3 4.Sb3 Bxb3=. Since the position is legal, there is no reason to trigger Art. 15 or board rotation for (ii).

Author's comment. The final positions in (i) (both try & solution) & (ii) all echo one another. That DP renders the solutions sound is remarkable. Why the *j'adoube* business? Why not just have twins? Because we need for the problem to be retro as a whole. Twins surely have separate retro statuses, e.g. PDB P1292679 EG 2002.

Notes

- [1] *Problemesis* 40, 2004 F292, F293, F309 & F310 – PDB P1261606, P1261607, P1261608 & P1261611.
- [2] Schnoebelen Theme: capture of a promoted piece that never moved. This theme originated in the retro genre but naturally extends to forward helpplay, as here. Normally, the identity of the piece is deduced by the movement of the opposing king. Q-Schnoebelen seemed impossible.
- [3] *Problemas* April-2017, p. 487 – PDB P1338362.

- [4] Hundreds of “joke” problems have an illegal position or unproductive, and then somehow one is meant to decide to rotate the board, or remove a piece, or promote weirdly, or one of many other random acts. Well, Art. 15 is the “official joke”: it is totally orthodox, and should be considered before any other joke. And if the stipulation indicates a joke, it's no longer a joke. See 9.
- [5] I.e. resignation, disqualification, loss on time, agreed draw, 3/5 repetitions, 50/75 moves or DP.
- [6] The Laws define legality and illegality of moves and positions.

Links

Laws of Chess: <https://www.fide.com/fide/handbook.html?id=207&view=article>
 Codex: <http://www.wfcc.ch/1999-2012/codex/>
 PDB: <http://pdb.dieschwalbe.de/>

No jest in majesty

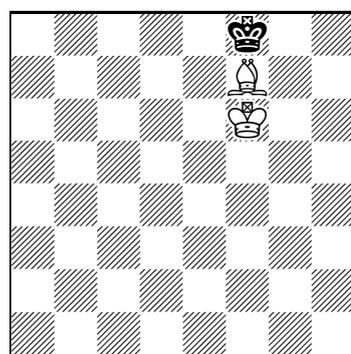
Andrew Buchanan - Sha Tin, Hong Kong

I discovered that Lese Majeste (introduced in *Problemas*, Boletín de la SEPA 7/2015 & 10/2015) was effectively invented by Erich Bartel in 1985. Under this theme in which the side to play is already checking or checkmating the opponent in the starting position, which is necessarily illegal. And yet one can play chess in these positions. Note it is illegal since 2004 to actually capture the opponent's king. This theme is not fairy, retro or joke, but merely recognizes that the rules of chess extend smoothly to this class of illegal positions.

A related concept of Thema Null was apparently formalized in 1960s by Steudel, Bartel & Kniest. (The name was evidently not given by a French person!). The basic idea is set play in which the aim is already achieved. The earliest of the 49 old Thema Null problems in PDB is 1 from 1931. In 1985, Erich Bartel made four simple problems with the aim a check or checkmate. So in the set play, one side is already checked or checkmated! This means that in the main play, it appears that the player to move is already delivering a check, e.g. 2.

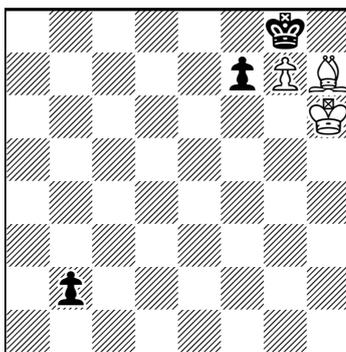
Many Thema Null problems are seriesmovers, which raises an interesting question. Is it legitimate in a ser-#n* for White to check Black as an intermediate move? Normally a paradoxical check is taboo. But in a Lese Majeste problem this taboo is gone! After exploration, I think the design space afforded by this new idea is tiny, and we are best to continue viewing an intermediate check as illegal. Even

(1) Evert Jan van den Berg
Aachener Anzeiger, 1931



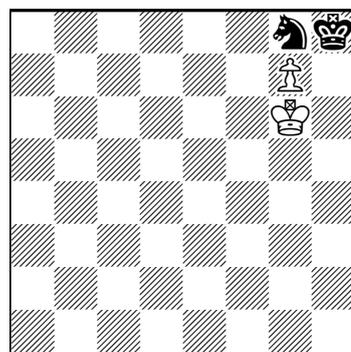
(2+1) =3*

(2) Erich Bartel
Jugendschach, 1985



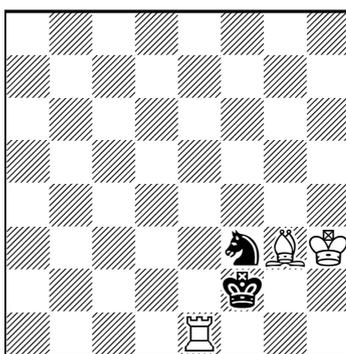
(3+3) #2*

(3) Andrew Buchanan
Original



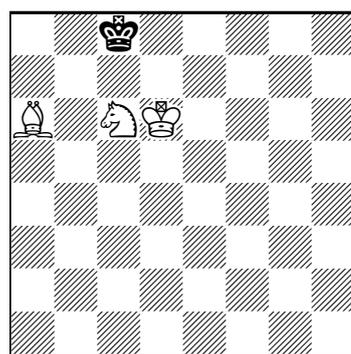
(2+2) h#3.5*

(4) Andrew Buchanan
Original



(3+2) #4*

(5) Andrew Buchanan
Original



(3+1) #9*

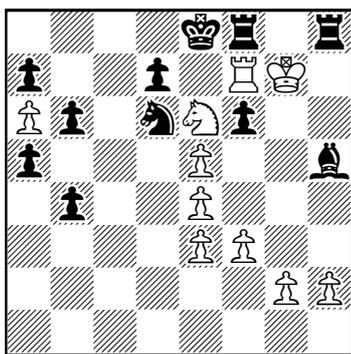
in an illegal position, we can only play legal moves.

I include also some longer but still dual-free problems, starting at ideal "mates": **3-5**. In summary, Lese Majeste is an exciting and humorous theme waiting to be explored, with many low-hanging fruit.

Solutions: All solutions have Null set play, then: (1) 1.Bh5! Kg8 2.Bg6 Kf8/Kh8 3.Bf7=/Kf7=; (2) 1.Bb1 f6,f5 2.Ba2#; (3) 1...Kg5+ 2.Kh7 Kf5 3.Sf6 g8=Q+ 4.Kh6 Qg6#; (4) 1.Kg4+ Kg2 2.Re2+ ~ 3.Kxf3 ~ 4.Re1#; (5) 1.Sa5+ Kd8 2.Bb5 Kc8 3.Bd7 Kb8 4.Kc6 Ka7 5.Bc8 Kb8 6.Kd7 Ka8 7.Kc7 Ka7 8.Sc6 Ka8 9.Bb7# 6...Ka7 7.Kc7 Ka8 8.Bb7 Ka7 9.Sc6#. Both full lines dual-free.

Correction. The logical Proca retractor based on different positions on account of a castling right, first published in this bulletin in 2013 (n.3, p.61), had been cooked by Dimitrij Baibikov and a correction was later published (*Problemas* n.12, October 2015, p.300). Now D. Baibikov reports the presence of a second cook in the matrix based on a forward defense -5...f6-f5+ & 1...Rfg8#. We offer below a modified version of the problem (1) showing the same mechanism. J.C. & A.F.

(1) Joaquim Crusats
Andriy Frolkin
Correction



(10+11) Proca -9 & #1

The balances of the position are the following:

W: 10 + c7xb6 + b6xa5 + e7xd6xc5xb4 (+ g3xXf2>f1) = 15 (or 16)

B: 11 + cxdxe + dxex + hP + (either g-bP on its file or b5xXa6) = 16

(a) if g3xXf2>f1, then necessarily b5xXa6 had to take place because f2 is a dark square and the wB on light squares had to be taken in a6; so the black balance is closed: either the g-bP was captured on its file or a black unit was captured on a6.

(b) if a black officer uncaptures a white piece, this piece can only be the wB on light squares.

Main plan: -1.Sd8-e6 (threatening -2.Sc6-d8 & 1.Re7#) -1...Sd6-b6 first occurrence -2.Kh6-h7 Rg8-h8+ -3.Kh7-h6 Rh8-g8+ (second occurrence) -4.Kh6h Rg8-h8+ -5.Kh7-h6 Rh8xBg8+ -6.Sc6-d8 &

1.Rxf8#. However, -5.Rh8-g8+! refutes because a position is reached that proves that Black has castling rights (and hence it is not a third repetition); now both the bK and the bR cannot retract any further move.

Solution: -1.Kg6-g7 Bg4-h5+ (-1...Bg4xBh5? -2.Kh7-g6 Rg8-h8+ -3.Sc8-d6 ~ -4.Sc6-d8 & 1.Re7#) -2.Kh6xPg6 Rg8-h8+ -3.Kg7xPh6 Rh8-g8+ and now the main plan works: -4.Sd8-e6 Sc8-d6 first occurrence -5.Kh7-g7 Rg8-h8+ -6.Kg7-h7 Rh8-g8+ (second occurrence) -7.Kh7-g7 Rg8-h8+ -8.Kg7-h7 Rh8xBg8+ (-8...Rh8-g8? is illegal because now Black cannot have castling rights in the resulting position as previously in the forward play the wR had to visit the e7 square) -9.Sc6-d8 & 1.Rxf8#.

Sociedad Española de Problemistas de Ajedrez (SEPA)

Junta Directiva. Presidente: José Antonio Coello Alonso; vicepresidente: Luis Miguel Martín; secretario: Imanol Zurutuza; tesorero: Joaquim Crusats; vocales: José Miguel Plantón y Miguel Uris.

web: <http://sepa64.blogspot.com.es>; dirección electrónica: sepa.problemas@gmail.com

Revista Problemas, Boletín de la Sociedad Española de Problemistas de Ajedrez (SEPA): Editor: José Antonio Coello Alonso; ayudante de edición y corrector de estilo: Imanol Zurutuza; compaginador: Joaquim Crusats; colaboradores: Pedro Cañizares, Luis Miguel Martín, José Miguel Plantón, Jordi Breu y Joaquín Pérez de Arriaga.

© Sociedad Española de Problemistas de Ajedrez (SEPA), España 2013.

Si desea recibir *Problemas* de forma gratuita, envíe un correo electrónico sin texto a sepa.problemas@gmail.com con la palabra "suscripción" en el asunto. Ejemplar de distribución gratuita.