



PROBLEMAS

Boletín de la Sociedad Española de Problemistas de Ajedrez (SEPA)

Fundada en 1935 por A.F.Argüelles
Inscrita en el Registro Nacional de Asociaciones: Grupo 1º, Sección 1ª, Nº 600304

Quinta época - Nº 12

Octubre de 2015

Sumario:

Two original problems (<i>Redacción</i>).....	269
The most powerless chess position (<i>J.Crusats</i>).....	270
La clavada - II (<i>J.A.Coello</i>).....	271
Memorial Efrén Petite (#2, h#2) (<i>I.Zurutuza</i>).....	277
Problema comentado (<i>P.Cañizares</i>).....	282
Galería de compositores españoles (XII) (<i>I.Zurutuza</i>).....	283
Ejercicio de reconstrucción nº 12 (<i>J.A.Coello</i>).....	284
“Lèse Majesté” chess problems - Part II (<i>A.Buchanan</i>).....	285
Recompensas (<i>I.Zurutuza</i>).....	287
Ejercicio de restauración (10) (<i>J.A.Coello</i>).....	287
Colaboraciones especiales (<i>Redacción</i>).....	288
Memorial José Tolosa y Carreras-100, 2016 (<i>Redacción</i>).....	289
Selección de finales (<i>P.Cañizares</i>).....	290
JRI 80 Jubilee Tourney - Provisional award (<i>J.Rodríguez</i>).....	291
Multiple retro-refutation in a #2 (<i>Redacción</i>).....	300

Two original problems

Redacción

The following two problems are originals for solving:

A logical Proca retractor

As in all logical problems, **1** has a rather straightforward main plan that does not work owing to the existence of an obstacle for White (here a defensive retraction by Black). White needs a foreplan that illegalizes this defensive retraction so that the main plan works. Note that the position of the white rook on a1 and the white king on e1 give a hint to the theme of the problem: yes, it is all about castling rights! The motivation behind the foreplan is strongly related to conventional retroanalysis.

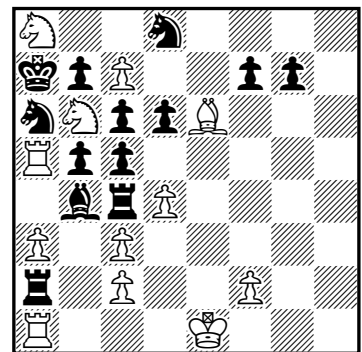
A plausible reason to delay the mate

This time we offer to our solvers an unusual original problem (2), somehow related to retroanalysis, with an unconventional solution that needs to be reached with an open mind. Thus there may be different acceptable solutions to the problem. The stipulation is the following:

In a tournament blitz game (with no recording of the moves being made!), White suddenly realizes that it may be advantageous for him to win in two moves rather than immediately. Give a plausible reason for White to delay the mate.

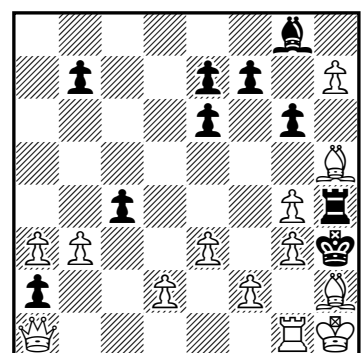
Send the solutions and comments to sepa.problemas@gmail.com before December 15, 2015.

(1) Joaquim Crusats Original



(12+13) Proca -7 & #1

(2) Andriy Frokin Joaquim Crusats Original



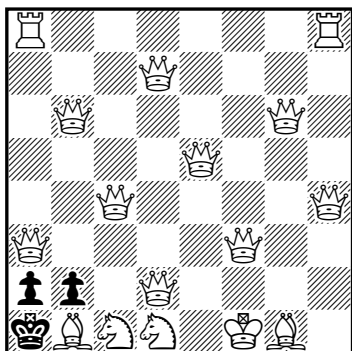
(13+10) see the text

The most powerless chess position

Joaquim Crusats

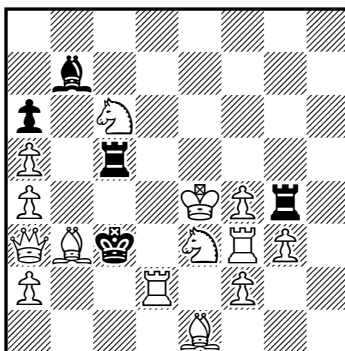
Which is the legal position in which White has the largest number (n) of possible moves? In 1946 Nenad Petrović published position **1** with the record number of 218 moves.

(1) N. Petrović
Fairy Chess Review, 1946



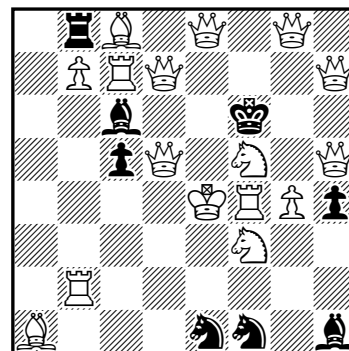
(16+3) $n = 218$ see text

(2) H. H. Cross
Problemist Fairy Supp., 1936



(14+5) $n = 29$ see text

(3) L. Zagler
Feenschach, 1972

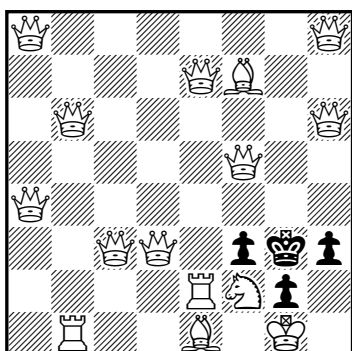


(16+8) $n = 55$ see text

Similar new tasks can be proposed if certain restrictions are applied, for example, if all moves by White are required to be mates. In this case, the records in legal positions are 29 mates **(2)** or 55 mates **(3)** depending on whether or not promoted pieces are allowed. Positions **2** and **3** were modified by N. Elkies and S. Lahtonen respectively in Tim Krabbé's web page, *Chess Curiosities*, in order to show "the worst possible move", i.e. a position in which all moves by White were mate in one except for one move which forced a mate by Black ($\#1$). The records were 28 unavoidable mates for White plus one selfmating move, and 51 unavoidable mates for White plus one selfmating move (diagrams not shown). I extended the record of the worst possible move into position **4** in which the mates by White need not be in one move, but had to be inexorable anyway. In this way, 177 forced mates can be achieved, plus another move which is really a very bad choice for White: the selfmating move.

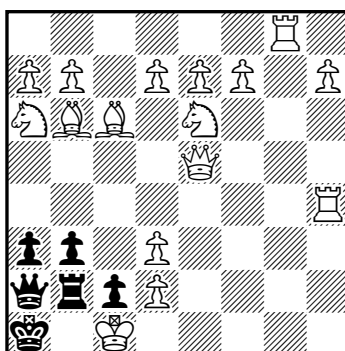
Now Valery Liskovets proposes us a new related task: Which is the most unlucky position, in the sense that White has the maximum number of possible moves and any of them cannot avoid an inexorable mate by Black? The task can also be seen as a $\#1$ problem with the maximum number of possible solutions, provided that all moves solve. The current records are 101 moves for White without promoted force (a pawn promotion counted as four possible moves) (diagram **5**) and 155 moves allowing promoted force (diagram **6**). In neither case is there any obvious improvement, even if longer inexorable selfmates are allowed. Can any reader find such an improvement however, or demonstrate a better matrix, with or without longer selfmates?

(4) J. Crusats
Chess Curiosities, 2007



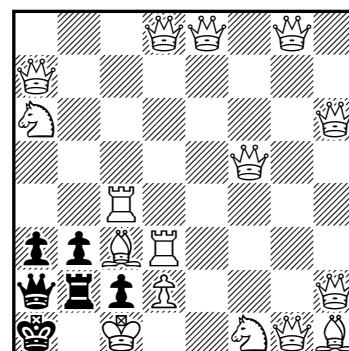
(15+4) $n = 177+1$ see text

(5) Joaquim Crusats
Valery Liskovets
Original



(16+6) $n = 101$ see text

(6) Valery Liskovets
Joaquim Crusats
Original



(16+6) $n = 155$ see text

La clavada - II

José Antonio Coello Alonso

Siguiendo con el contenido del anterior artículo acerca de la clavada, como elemento estratégico que ha dado origen a muchos temas, voy a plantear nuevos mecanismos basados en esta estrategia, en la confianza de que su lectura sea del agrado de los amigos lectores, en especial de aquellos que se inician en esta actividad, que es a quienes van dirigidos especialmente estos artículos.

Tema Castellari. Este tema requiere que la clave libere una pieza blanca A, al tiempo que clava otra B. La amenaza corre a cargo de la pieza liberada. La defensa restablece la situación, clavando de forma directa la pieza A y desclavando B, que dará el mate.

En el diagrama 1, del propio autor del tema, se reproduce fielmente esta estrategia, combinándola con la Semiclavada Negra, ya tratada en artículos anteriores. La clave, 1.Rd8!, libera el Ce7 (A), al tiempo que clava el Cd6 (B), amenazando 2.Cg6#. La defensa temática, 1...Dxf6, vuelve a clavar A y desclava B, que dará el mate 2.Cb7#, contrarrestando el control de la Ta7 sobre la pieza base de la batería blanca y aprovechando la autoclavada de la Te4, efecto nocivo de la defensa. Se completa la estrategia de la semiclavada negra con la defensa 1...Txe7, a la que sigue 2.fxex7#, que explota la autoclavada de la dama negra, pero esta defensa nada tiene que ver con el tema expuesto.

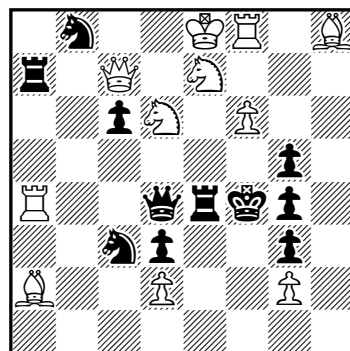
Examinado el mecanismo del primer diagrama, no entrañará mucha dificultad al lector descubrir que la clave de problema 2 es 1.Rd7!, que clava el Cf5 y libera el Cd5, con el que amenaza 2.Cde3#. El negro defiende esta amenaza con 1...Dd4, que vuelve a clavar el Cd5, liberando a su homónimo de forma directa, y posibilita 2.Cfe3#.

Curiosa resulta la forma en la que trata el tema el autor del diagrama 3. Para desclavar el Ce3 y, simultáneamente clavar pieza blanca, utiliza el recurso 1.0-0!, amenazando 2.Cd5#. La dama negra defiende con 1...Dd4, pero, al liberarse la blanca, permite a esta jugar 2.De1#. Es de destacar, tanto en este como en el anterior problema, que las defensas temáticas han sido en ambos casos realizadas por movimientos Pelle, en los que una pieza clavada se desplaza en su línea de clavada, y cuyo tema se tratará más adelante, pues forma parte de esta estrategia.

Tema Mari I. De iguales características al Castellari, en cuanto a la clavada y desclavada de piezas blancas con la clave, su única diferencia estriba en que la defensa desclava la pieza blanca clavada tras la clave de forma indirecta, es decir, intercalando una pieza negra en la línea de clavada, dando libertad a esa pieza para dar el mate. En el Castellari esa desclavada se realiza de forma directa, por abandono de línea de la pieza clavadora. La similitud del mecanismo temático es tan claro que algunos comentaristas no hacen distinción entre estos dos temas. Veamos algunos ejemplos, y comparemos con la estrategia comentada en el Castellari.

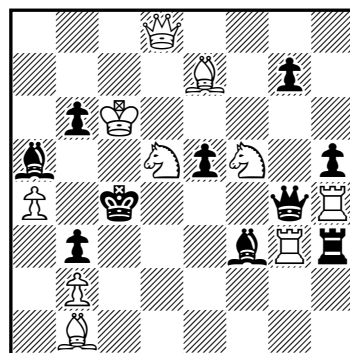
Conociendo el mecanismo del tema, se evidencia que la clave del problema 4 es 1.Rh4!, que amenaza 2.Te5# por la desclavada de la

(1) Umberto Castellari
The Grantham Journal, 1931
4ª mención de honor



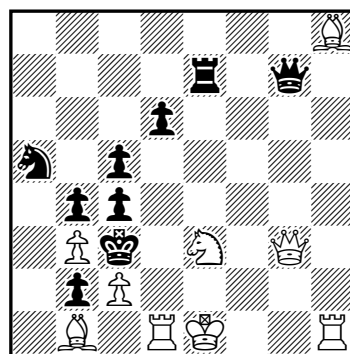
(11+11) #2

(2) Eigil Pedersen
Lo Scacchist.di Roma, 1936
2º premio



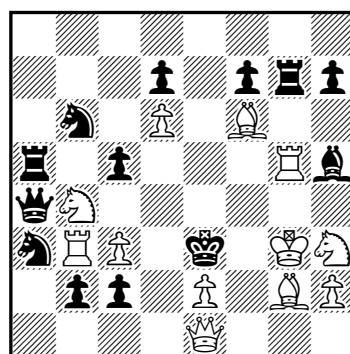
(10+10) #2

(3) Zoltan Zilahi
Match Polonia-Hungría, 1935

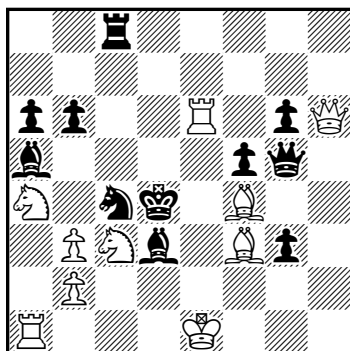


(9+9) #2

(4) Arnoldo Ellerman
L'Italia Scacchistica, 1926
Mención de honor

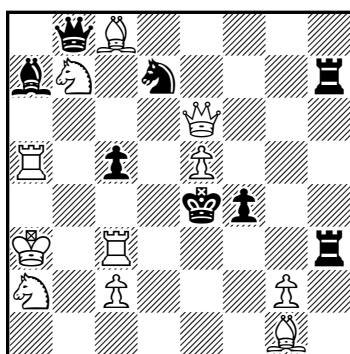


(12+13) #2

(5) Erio Salardini*L'Echiquier*, 19361^{er} premio

(10+11)

#2

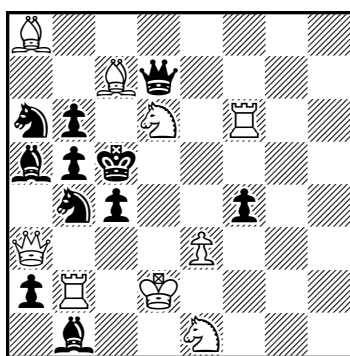
(6) Albert Volkman*Die Schwalbe*, 1937

(11+8)

#2

(7) Mieczyslaw Pfeiffer*Chwila*, 1932

Premio especial

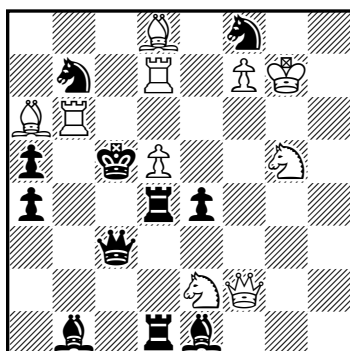


(9+11)

#2

(8) Joseph Szogy*Munkassakk*, 1936

Recomendado



(10+11)

#2

Tg5, a costa de clavar el Cb4, que las defensas desclavarán para defender la amenaza. Si 1...Cac4 2.Cxc2# y si 1...Cbc4 2.Cd5#. Obsérvese el doble efecto negativo de las defensas, que, para controlar la casilla de mate, desclavan el caballo temático y abandonan la guardia de las casillas de los mates. Contiene un rico juego secundario.

El diagrama 5 presenta la misma espectacularidad que el n° 3 en la clave: 1.0-0-0!, amenazando 2.Ce2#. Se ha autoclavado el Af4 y desclavado el Cc3. Cualquier jugada del caballo negro defiende el mate, al volver a clavar el Cc3 que tiene la amenaza, pero por abandono de guardia posibilita 2.Td6#. Corrige ese error, precisando la defensa, 1...Ce3, pero desclava el alfil clavado tres la clave, permitiendo 2.Ae5#, que ya no precisa controlar la casilla e3, autobstruida por el caballo negro. El autor combina el tema Mari I con el de la Corrección Negra —ver revistas 3 y 4— y con efectos del tema Rupp —ver pág. 247, rev. 11—, con el que abríamos el artículo anterior. Un problema muy atractivo.

No menos atractivo es este diagrama 6, que combina armoniosamente el tema Castellari con el que ahora comento, reproduciendo en cada defensa un tema. Su clave, 1.Rb2!, clava el Cb7 al tiempo que desclava la Tc3, con la que se amenaza 2.Tc4#. El tema Mari lo realiza la defensa 1...Cb6, que desclava de forma indirecta el Cb7, que puede hacer 2.Cxc5#, mientras que la defensa 1...Dxe5 desclava de forma directa la misma pieza, a la que permite 2.Cd6#, que explota la autoclavada de la dama negra. En este ejemplo se puede apreciar de forma nítida la diferencia existente entre estos dos temas.

Tema Dalton. El requerimiento temático exige que la clave desclave una pieza negra clavada en el planteo, que realiza las defensas clavando la pieza que la liberó, y que era la que disponía de la amenaza.

El planteo del problema 7 presenta el Cb4 clavado por la dama blanca, por lo que la clave debe realizarla esta, según la exigencia temática. Su destino es 1.Dc3!, amenazando 2.Dd4#. Los movimientos del caballo desclavado clavan de forma indirecta la dama, pero provocan autoperjuicios al negro, que son aprovechados por las blancas. Las defensas son 1...Cc2 2.Cd3#, por intercepción del caballo al Ab1; 1...Cd3 2.Ce4#, por el mismo efecto negativo, al que se suma la desclavada indirecta del Cd6; 1...Cd5 2.Cb7#, por la misma desclavada blanca, y 1...Cc6 2.Txb5#, por intercepción a la dama negra. Un conjunto muy armonioso, finamente realizado.

En el problema 8 es la Td4 la que la clave libera y la encargada de realizar el juego defensivo clavando la dama blanca tras haber jugado esta 1.Df6!, amenazando 2.Dc6#. Los cinco movimientos de la Td4 clavan la pieza amenaza. Las defensas son 1...Tb4 o Tc4 o Txd5, con el efecto negativo de la autobstrucción, posibilitando 2.Tc6 o Tb5 o Tc7#, mientras que las otras defensas, 1...T4d3 o T4d2, por intercepciones a los alfiles permiten 2.Cxe4 o Dxc3#, respectivamente.

Conocido ya el tema, está claro que la clave del problema 9 es 1.Dd2!, desclavando el Ad5 y permitiendo que este clave la dama en sus cinco defensas, para evitar la amenaza 2.Dh2#. Veamos los perjuicios que estas ocasionan a su bando. Si 1...Ac6 2.Dxd6#, por la intercepción negra a la Tb6; si 1...Ae6 2.Cg6#, por el mismo motivo

que intercepta a la Td6; si 1...Axe4 2.f4#, por el efecto de autobstrucción, y si 1...Axc4 o Axf7, 2.Cxc4 o Cxf7#, por inmolación.

Este tema, del que se han compuesto muchos y bellísimos ejemplos, combina muy bien con el juego de la Corrección Negra, aunque en ninguno de los tres ejemplos citados se presenta esta estrategia.

Tema Möller. Consiste este tema en presentar, bien en el planteo o bien tras la jugada clave, dos piezas negras clavadas y una amenaza de mate que explota la clavada de esas piezas. Las defensas las desclavan alternativamente, pero permiten mates que aprovechan la clavada de la pieza no desclavada. El análisis del diagrama 10, del propio creador del tema, clarificará su mecanismo, que tiene cierto paralelismo con el tema Dobbs —ver pág. 251, del anterior artículo—, en el que las piezas clavadas son blancas, y son desclavadas en las defensas temáticas.

Vemos en el planteo clavados los caballos negros. La clave, 1.Cb7!, controla la casilla c5, amenazando 2.De4#, que aprovecha la situación de clavada de los caballos. Las defensas deben desclavarlos, y lo hacen con el siguiente juego: 1...Ad3 2.Dd6#, ante la situación de clavada del Cf6, mientras que si 1...e5 2.Dxc4#, al continuar clavado el Cd2. Como se ve, se trata de un mecanismo muy simple, pero con cierto atractivo.

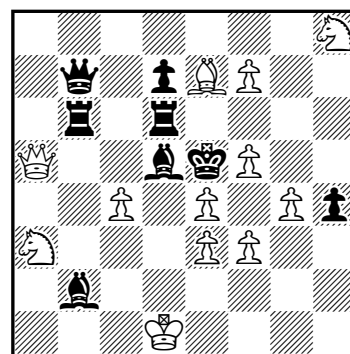
El siguiente problema (11) dobla el tema, al realizarse dobles desclavadas de los caballos negros, lo que complica algo su solución. La clave aparentemente inocua 1.Df7! monta una batería blanca que amenaza 2.fxg7#, que aprovecha la situación de clavada de los caballos negros. Estos pueden ser doblemente desclavados por las negras, con el siguiente juego: por un lado, si 1...Td3 2.g4# y si 1...Td5 2.Tg5#, y, por otro, si 1...Ad3 2.Dxd7# y si 1...d5 2.Cd6#. Es admirable la esmerada elaboración que se desprende de esta posición, y su fino acabado, lo que justifica el galardón obtenido.

El problema 12, con una posición un tanto recargada al utilizar todo el material negro, reproduce el tema asociado a la estrategia de la desclavada indirecta blanca, e invito al lector a estudiar su solución antes de seguir con la lectura, para saborear mejor la inusitada belleza que contiene. La clave la realiza un movimiento Pelle, ya comentado anteriormente, a cargo de la dama, que deja su casilla para que sea ocupada por el Cf2, aprovechando las clavadas de la Te5 y el Ad3. Esta es 1.Dc4!, que amenaza 2.Ce4#. Tres son las jugadas temáticas que defienden el mate, pero al desclavar las piezas negras, desclavan también de forma indirecta la dama blanca, que realiza los tres mates: 1...Cf4 o Cd4 o Ad4, 2.Da6 o Dxc5 o Dd5#. El juego secundario, con dos jaques al blanco, es contestado por el Ce3, que aprovecha las clavadas negras. Un problema muy ingenioso.

Tema Leibovici. La exigencia temática del Leibovici requiere que las defensas corran a cargo de una pieza clavada, es decir, con un movimiento Pelle, que en sus desplazamientos en su línea de clavada intercepte la acción de otras piezas negras, permitiendo los mates, por la intercepción realizada. Los ejemplos con que ilustro el tema clarificarán su mecanismo.

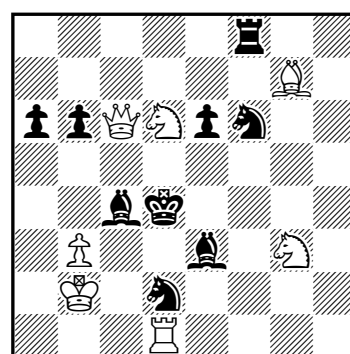
La jugada clave del problema 13 es 1.Cg3!, que amenaza 2.Ce2#. Este mate puede ser detenido por la Tc4 con un movimiento Pelle,

(9) Otto Büsack
T.T. *Die Schwalbe*, 1941
1^{er} recomendado



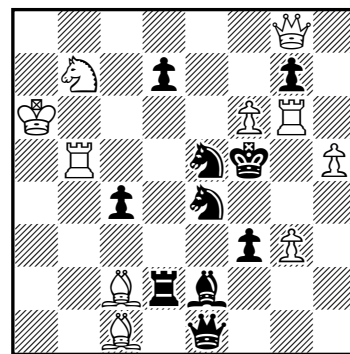
(12+8) #2

(10) Herbert Möller
Good Companion, 1919



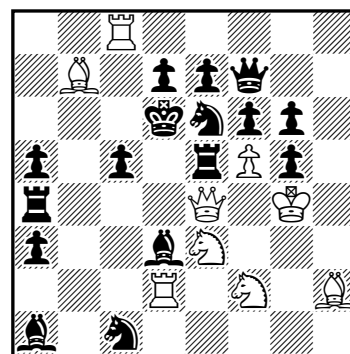
(7+9) #2

(11) J. Francey
The Grantham Journal, 1933
1^{er} premio



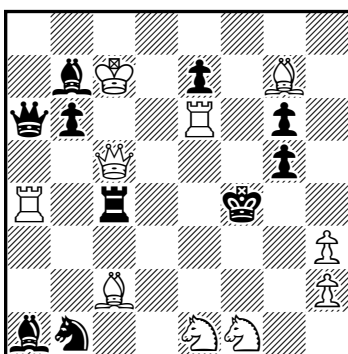
(10+10) #2

(12) A.M.A. van der Ven
Good Companion, 1924 (v)
1^{er} premio



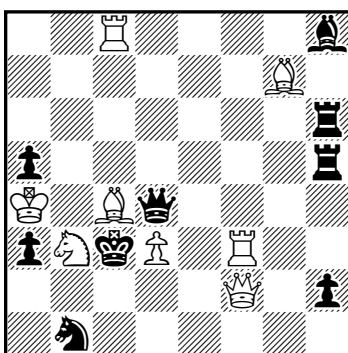
(9+16) #2

(13) **Arthur R. Gooderson**
British Chess Problem Sty.,
1943 - 1^{er} premio



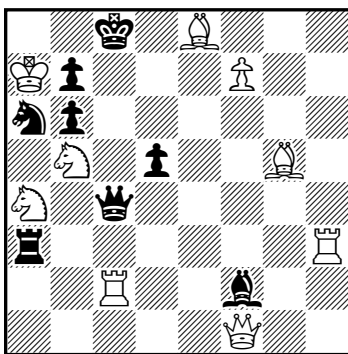
(10+10) #2

(14) **Giorgio Guidelli**
Good Companion, 1916
3^{er} premio



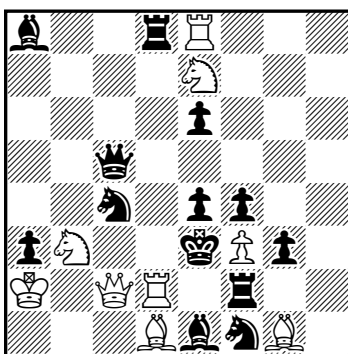
(8+9) #2

(15) **Jaques Fulpius**
Revue Suisse d'Echecs, 1968



(9+8) #2

(16) **Horacio L. Musante**
Szachy, 1957
1^{er} premio



(9+13) #2

que abre línea a la dama negra sobre la casilla amenazada, pero un movimiento cualquiera libera de forma directa la dama blanca, que dispondría de 2.De3#, por lo que la torre debe precisar sus jugadas, para evitar esta subamenaza. Las defensas temáticas son 1...Td4, con el autoperjuicio de interceptar la acción del Aa1, al que priva del control de e5, posibilitando 2.De5#, y 1...Te4, que intercepta al Ab7 y permite 2.Df2#. El juego de la torre temática desarrolla la estrategia de la Corrección Negra. Atractiva es la defensa secundaria 1...Af3, a la que sigue 2.Cd3#, por la autobstrucción realizada.

En el diagrama 14, el genial compositor italiano, del que ya hemos visto algún problema en estos artículos, nos ofrece un claro ejemplo del tema. Su clave, 1.Ca1!, apoya a la dama, preparando 2.Dc2#. Las defensas de la dama negra desobstruyen su casilla, evitando la amenaza, pero en sus movimientos Pelle intercepta a sus torres, y permite la entrada en juego de la batería blanca del planteo. Si 1...De5 2.Ae6# y si 1...Df6 2.Ad5#. La defensa semitemática 1...Dxg7 da juego a la batería horizontal, con 2.d4#, pero no se corresponde con la exigencia temática, al no interceptarse pieza negra. Este mecanismo de intercepciones a dos piezas negras que controlan una batería blanca reproduce el tema Mackenzie —véase pág. 164, revista 8—.

En el problema 15 se combina el tema Leibovici con el Schiffmann, ya que su clave, 1.Th8!, amenaza 2.Ac6#, que desclava la dama negra, por lo que esta, en previsión de esa desclavada, puede prevenir el mate amenazado jugando 1...Dc5, especulando con que si el blanco insiste en su amenaza se impediría el mate con 2...Df8!, pero la defensa ha interceptado al Af2, y la dama asume el papel que el alfil tenía asignado. El mate 2.Cxb6# ya no lo puede defender el alfil, por la intercepción de la dama negra. Lo mismo ocurre si juega 1...Dc3, para 2...Dxh8! si las blancas mantienen la amenaza, puesto que, al quedar interceptada la Ta3, se permite 2.Dh3#, casilla esta que tenía controlada la torre. La otra defensa de la dama, 1...Dc7 2.Cd6#, no es temática, al no existir intercepción a pieza negra. Una bella combinación de dos temas clásicos.

Tema Heathcote. El mecanismo de este tema consiste en que la clave clava de forma indirecta una pieza blanca, que amenaza mate con un movimiento Pelle. Las defensas desclavan indirectamente esa pieza, a la que se permiten otros mates diferentes.

En el diagrama 16, la jugada clave corre a cargo de la Td2, con cuyo desplazamiento se clava indirectamente la dama blanca, que amenaza mate desplazándose en su línea de clavada. Clave: 1.Td5! (2.De2#). Las defensas deben impedir ese desplazamiento, a costa de desclavar la dama, que podrá dar otros mates una vez liberada: si 1...Ccd2 2.Dxc5#, si 1...Cfd2 2.Dc3# y si 1...Ad2 2.Dxe4#. Este último mate justifica el destino de la clave, interceptando al Aa8. Un excelente problema del fecundo autor argentino, ganador de muchos galardones en importantes concursos.

El autor del problema 17 fusiona con habilidad el tema con el Möller, ya visto en estas mismas páginas. Recordemos que este debía tener dos piezas negras clavadas, en este caso la Df4 y la Td6, que serían desclavadas en las defensas. La clave, 1.Cdb1!, amenaza mate con el movimiento Pelle de la dama que ha quedado clavada, 2.Dd2#. El

tema Heathcote se realiza en las defensas 1...Cd5 y 1...Ad5, que liberan la dama, a la que permiten 2.Db5 y 2.Dc3#, respectivamente. El tema Möller resulta tras las desclavadas negras, 1...Ae4 2.Dd4# y 1...Te7 2.Dxd6#, estos dos últimos mates ejecutados con movimientos Pelle. Otra bellísima fusión de dos temas clásicos.

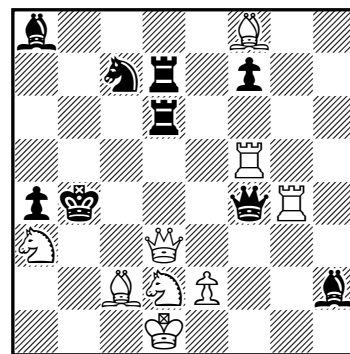
Con habilidad y buena economía, el autor del problema **18** confiere a su obra un tratamiento moderno, al doblar el tema en dos fases y combinar su estrategia con dos atractivos cambios de mates. En el ensayo temático, 1.Dc3?, se autoclava la Tg6, con la que se amenaza 2.Tg5#. La defensa 1...Cg3 la desclava y permite el mate 2.Td6#, realizando el tema Heathcote. Otra defensa no temática, 1...Cd3, tiene la respuesta 2.Dd4#, que, como se ve, no guarda relación con el tema tratado. Este intento se refuta con 1...Cc4! El juego real tiene como clave 1.Te6!, que autoclava la dama blanca, amenazando 2.Dg5#. La misma defensa temática del ensayo libera la dama, a la que permite 2.De5#, realizando de nuevo el tema con cambio de mate sobre el ensayo. También la otra defensa no temática, 1...Cd3, a la que sigue 2.Td4#, cambia el mate en esta fase con respecto a la anterior. Una estrategia moderna con un tema clásico de fondo.

Tema Pelle. El autor de este tema, Charles Pelle, dio su nombre a todo movimiento realizado por una pieza blanca o negra que se desplaza en su línea de clavada en cualquier tiempo de la solución, como hemos visto en los anteriores temas expuestos. Cuando estos movimientos están presentes en la clave, la defensa y el mate, estamos ante el tema Pelle, de exigencia temática simple, pero no exento de dificultad a la hora de afrontar su composición. Pese a ello, han sido muchos los autores que a lo largo de la historia del problema han tratado con mucha maestría este tema y nos han ofrecido obras de excelente calidad. Veamos, como ya se está haciendo costumbre, los tres ejemplos con los que ilustro las descripciones de los temas.

Probablemente no sea el **19** el problema epónimo con el que el autor dio a conocer su idea, pero lo selecciono por la nitidez y economía con que la desarrolla. Conociendo la descripción temática de que tanto la clave como la defensa y el mate se deben realizar con movimientos Pelle, está claro que la clave debe correr a cargo de la torre blanca clavada en el planteo. Su destino es 1.Tg2!, que amenaza 2.Dg7#. La defensa, que también debe hacerse con una pieza clavada, es 1...De5, que clava la pieza amenaza, pero intercepta la Tb5, permitiendo el mate Pelle 2.Df4#. Las otras dos defensas, 1...Te5 o e5, se contestan con 2.Dxg5 o Dg6#, que no son temáticas, al no realizarse movimientos Pelle ni en las defensas ni en los mates. La sencillez de la exigencia temática se pone de manifiesto en este ejemplo, y deja en evidencia que este tema no puede estar dotado de mucha variedad estratégica.

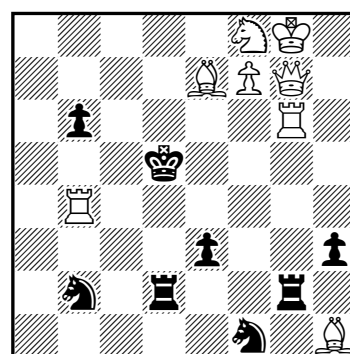
Con un esquema con los mismos protagonistas y utilizando más material, el problema **20** tiene como clave 1.Te2!, que concede una fuga al rey, que la amenaza, 2.Dg4#, va a recuperar. Detiene esta amenaza la defensa 1...Dd6, que clava la dama blanca pero devuelve al Af7 el control de la casilla de fuga, lo que permite el mate Pelle 2.De5#. Atractiva es la defensa de fuga 1...Rc4, a la que el blanco responde con 2.Dxd3#, que, evidentemente, no es temática, pero embellece la obra.

(17) Joseph Szoghy
L'Italia Scacchistica, 1934



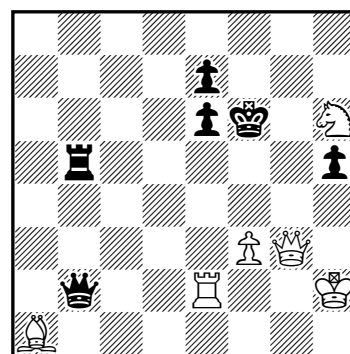
(9+9) #2

(18) Yakob V. Rossomakho
Shakmatnaya Poeziya, 2000
1^{er}-2^o premio ex aequo



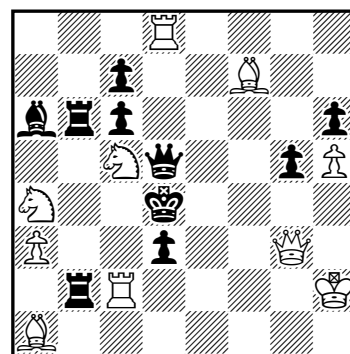
(8+8) #2

(19) Charles Pelle
T.T. Pat, 1938
10^o recomendado



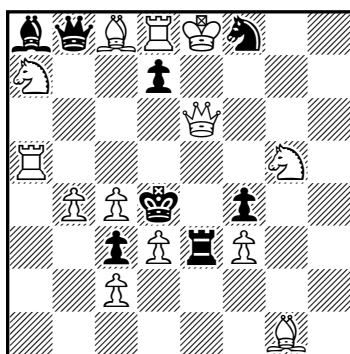
(6+6) #2

(20) Martial Schurr
Union des Problémistes de France, 1943 - 1^{er} premio



(10+10) #2

(21) **Romeo Bedoni**
 Memorial Pelle, *Europe*
Echecs, 1967 - Premio esp.



(13+8)

#2

Y, para terminar este largo artículo, presento el diagrama **21**, en el que su autor combina admirablemente este tema con el Leibovici, explicado con anterioridad. La clave, 1.De7!, no plantea ninguna amenaza, por lo que se trata de un problema de bloqueo. Son muchas las jugadas disponibles del negro, y todas tienen respuestas preparadas, pero vamos a centrarnos en las que desarrollan el tema, que no son otras que las que corren a cargo del Pd7. Si juega 1...d6, intercepta la acción a su dama, permitiendo 2.De5#, y si juega 1...d5, intercepta al Aa8, con la respuesta 2.De4#. En las dos defensas Pelle, el peón ha asumido la misión que tenían las piezas interceptadas, habilitando a la dama blanca a ocupar, con mates Pelle, las casillas interceptadas, que es la exigencia del tema Leibovici. De nuevo vemos claramente realizados dos temas de corte clásico, basados en esta estrategia tan frecuente como es el elemento estratégico de la clavada.

No se ha hecho mención, en la descripción de estos temas, de las antiformas que tienen algunos de ellos, en las que se reproducen de forma inversa las estrategias descritas, pues ello contribuiría a crear más confusión de la que se puede haber suscitado, habida cuenta de la complejidad de los diferentes mecanismos expuestos, pero el lector habrá descubierto, a través de los ejemplos citados, la gran variedad de posibilidades de tratamiento que puede generar la estrategia de la clavada.

Existen más temas, que podrían aportar material para una tercera entrega, como son el Cristoffanini, el Howard, el Hochberger y el Fastosky, entre otros, que pueden combinarse con otros elementos estratégicos, pero considero que con los expuestos en los dos artículos se ha ofrecido una clara muestra de las muchas posibilidades que la clavada ofrece, tal y como la desbordada imaginación de los compositores ha puesto de manifiesto a lo largo de la historia.

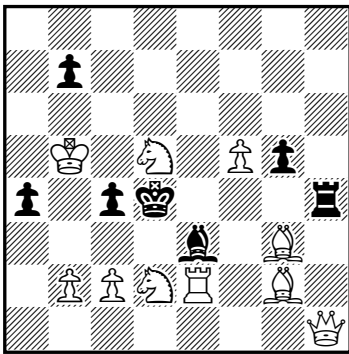
Soluciones a los problemas de la página 268 (número de julio): Nuestros lectores Henrik Juel y Hans Nieuwhart, desde Dinamarca y Holanda respectivamente, nos han enviado soluciones correctas a los tres problemas: (1) El peón negro b3 capturó todas las piezas blancas que faltan en el tablero; el alfil negro en casillas blancas que falta fue capturado en b3 o b5 y el peón negro de la columna g fue capturado en la misma columna g. Las Negras aparentemente tienen dos maneras de evitar un retroahogado: -1...0-0 y -1...Rh8-g8, precedidas por la jugada de las Blancas -2.Tg6-h6. Pero un análisis más profundo demuestra que la jaula construida con las piezas que no están en la parte superior derecha del tablero solamente se puede liberar después de la retracción del rey negro a la casilla c1, seguido de Td1-d2 etc. Por lo tanto, 0-0 no pudo ser la última jugada de las Negras y solamente queda Rh8-g8. (2) En el flanco de dama, tres piezas blancas y dos piezas negras fueron capturadas por peones. Falta justificar la desaparición de una pieza negra, y el peón blanco de la columna h no pudo promover para estar relacionado con las capturas del flanco de dama. Para liberar la jaula el alfil negro de h2 debe retraerse a f8, permitiendo así la retracción e7xd6. Después, las Negras deben disponer de una pieza para realizar retracciones de espera; esta pieza solamente puede ser la torre negra del flanco de rey. Intento ajustado: -1...Af4-h2 -2.g5-g6 Te5-d5 -3.g4-g5 Ah6-f4?! -4.g3-g4 Ag5xPh6 -5.h5-h6 Te8-e5 -6.h4-h5 Rh8-e8 -7.h3-h4 Ae7-g5 -8.h2-h3 Af8-e7 - retroahogado para las Blancas, a las que les falta solamente un único tempo. Solución: -1.Cb6-d5+! Af4-h2 -2.h5xTg6 Te6xPg6! -3.h4-h5 Te8-e5 -4.h3-h4 Ag5-f4 -5.h2-h3 Ae7-g5 -6.g5-g6 Th8/g8-e8 -7.g4-g5 Af8-e7 -8.g3-g4 e7xXd6 -9.X~d6 T~ -10.T~-c6. (3) En este diagrama el peón blanco de la columna g no pudo promover, ya que esto requeriría una captura de más; no queda inmediatamente claro dónde fue capturada la torre negra de h8. Si las negras descapturan el peón blanco inicialmente de la columna g en la casilla f6 o h6, seguido de g5xTf6/h6, el retrojuego termina en retroahogado para las Blancas. La torre negra fue capturada por el rey blanco en e7 o e8 (es decir, en la columna e); deben retraerse: -1.Ca6-b8+ A~ ... -4.Rd8xTe8/e7 Te6-e8+/e7 ... -6...Te6xPg6 ... -8...Ae8~ -9.Rc8-b8 Te8-e6 -10.Rb8-c8 Tg8/h8-e8 -11.Rc8-b8 T~ -12.Rb8xAc8! Ae7-d8 -13.g5-g6 Af8-e7 -14.g4-g5 e7xDd6, etc. "A very pleasant trio, with the last one being the most difficult for me." (HJ).

Memorial Efrén Petite (#2, h#2)

Imanol Zurutuza

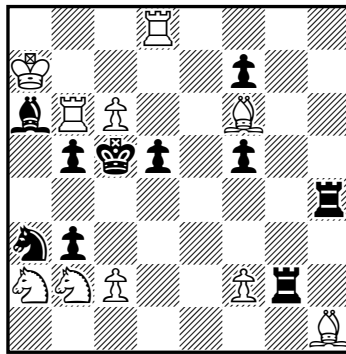
Como es sabido, el plazo de admisión de originales para el presente concurso finalizó el 15 de septiembre. Con esta entrega concluimos la publicación de los problemas presentados.

126 Miroslav Svitek
Memorial Efrén Petite, 2015
Chequia



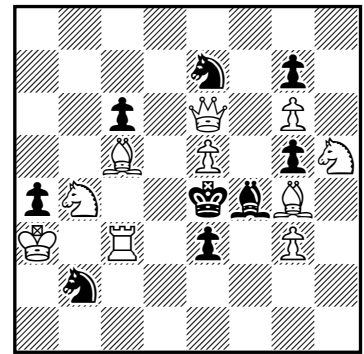
(10+7) #2

127 Miroslav Svitek
Memorial Efrén Petite, 2015
Chequia



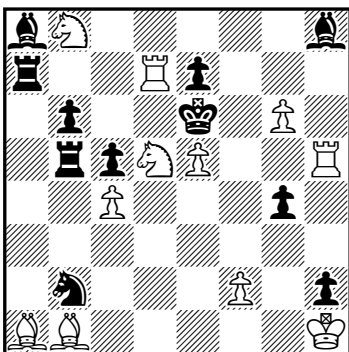
(10+10) #2

128 Piotr Ruszczynski
Memorial Efrén Petite, 2015
USA



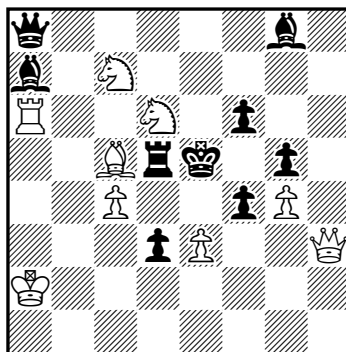
(10+9) #2

129 Chris Handloser
Memorial Efrén Petite, 2015
Suiza



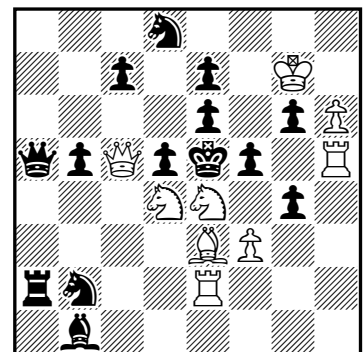
(11+11) #2

130 Anton Bidlen
Memorial Efrén Petite, 2015
Eslovaquia



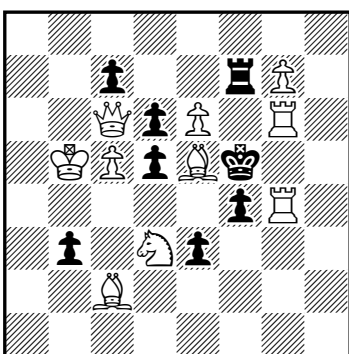
(9+9) #2

131 Mikola Chernyavsky
Petro Novitsky
Memorial Efrén Petite, 2015
Ucrania



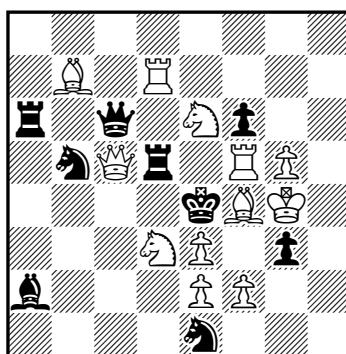
(9+14) #2

132 Evgeny Permyakov
Memorial Efrén Petite, 2015
Rusia



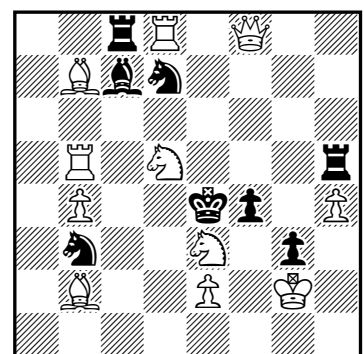
(10+8) #2

133 Francesco Simoni
Memorial Efrén Petite, 2015
Italia



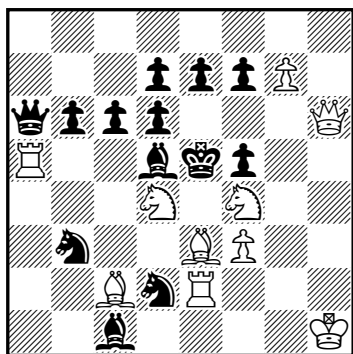
(12+9) #2

134 Luis Gómez
Memorial Efrén Petite, 2015
Villanueva del Río Segura



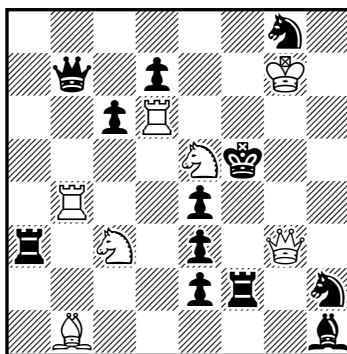
(11+8) #2

**135 Alessandro Fasano
Antonio Garofalo**
Memorial Efrén Petite, 2015
Italia



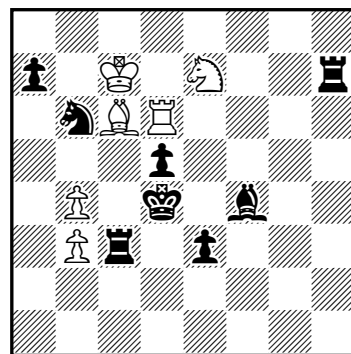
(10+13) #2

136 Alexandre Pankratiev
Memorial Efrén Petite, 2015
Rusia



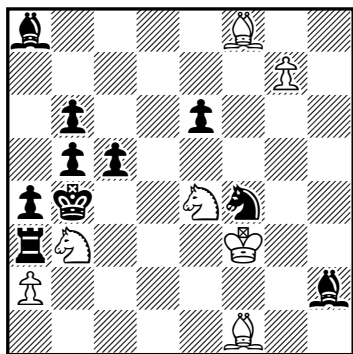
(7+12) #2

137 Jordi Breu
Memorial Efrén Petite, 2015
Barcelona



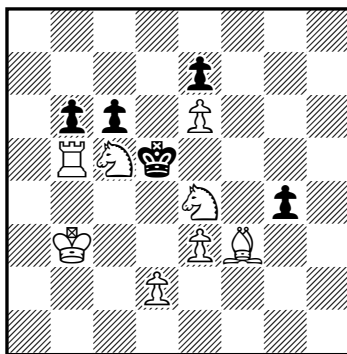
(6+8) 2.1.1.1 h#2

138 Jordi Breu
Memorial Efrén Petite, 2015
Barcelona



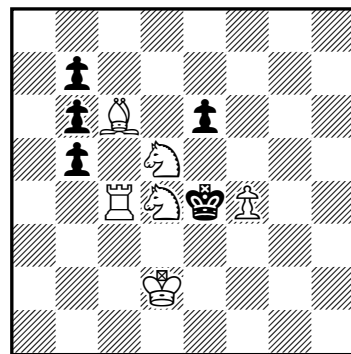
(7+10) 2.1.1.1 h#2

139 Jordi Breu
Memorial Efrén Petite, 2015
Barcelona



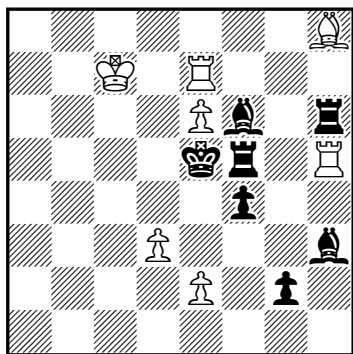
(8+5) 2.1.1.1 h#2

140 Jordi Breu
Memorial Efrén Petite, 2015
Barcelona



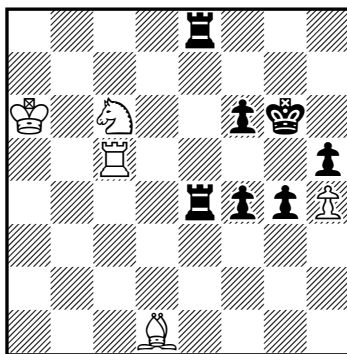
(6+5) 2.1.1.1 h#2

141 Jordi Breu
Memorial Efrén Petite, 2015
Barcelona



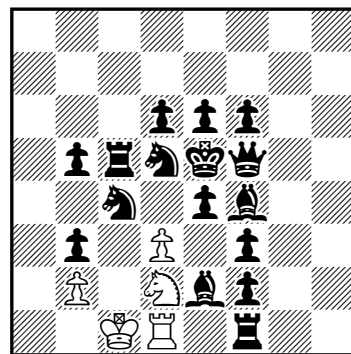
(7+7) 2.1.1.1 h#2

142 Jordi Breu
Memorial Efrén Petite, 2015
Barcelona



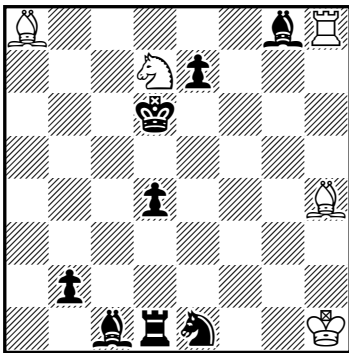
(5+7) 2.1.1.1 h#2

143 Victor Sizonenko
Memorial Efrén Petite, 2015
Ucrania



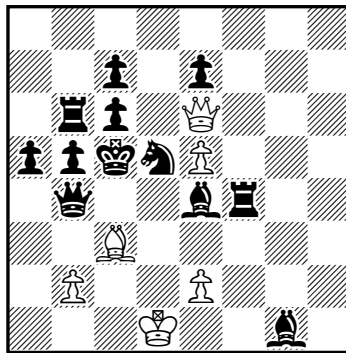
(5+16) 4.1.1.1 h#2

144 Valerio Agostini
Antonio Garofalo
 Memorial Efrén Petite, 2015
 Italia



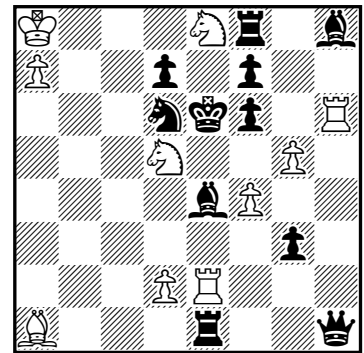
(5+8) b) ♖h8→d3 h#2

145 Bruno Colaneri
Antonio Garofalo
 Memorial Efrén Petite, 2015
 Italia



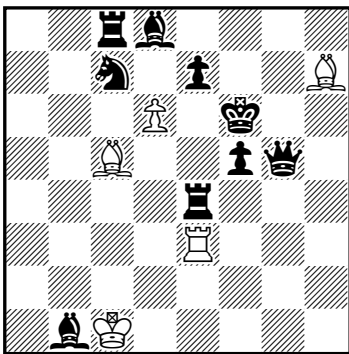
(6+12) 2.1.1.1 h#2

146 Luis Gómez
 Memorial Efrén Petite, 2015
 Villanueva del Río Segura



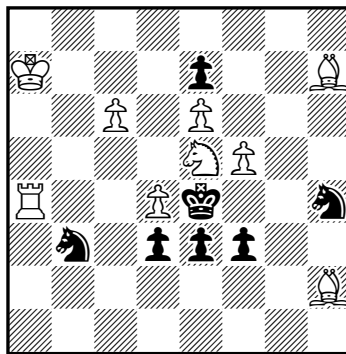
(10+11) b) ♗a1→h4 h#2

147 Luis Gómez
 Memorial Efrén Petite, 2015
 Villanueva del Río Segura



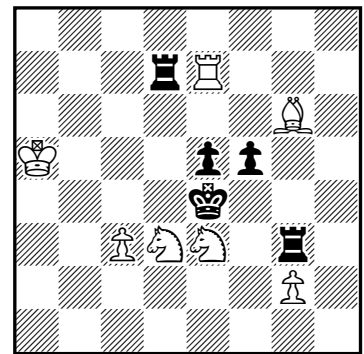
(5+9) 2.1.1.1 h#2

148 Antonio Garofalo
 Memorial Efrén Petite, 2015
 Italia



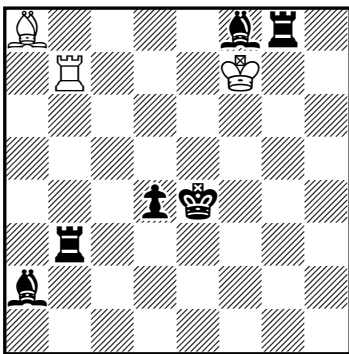
(9+7) 2.1.1.1 h#2

149 Jorge J. Lois
Jorge M. Kapros
 Memorial Efrén Petite, 2015
 Argentina



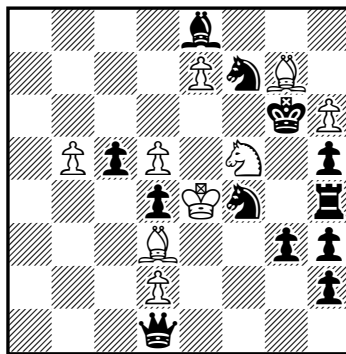
(7+5) 2.1.1.1 h#2

150 Anton Bidlen
 Memorial Efrén Petite, 2015
 Eslovaquia



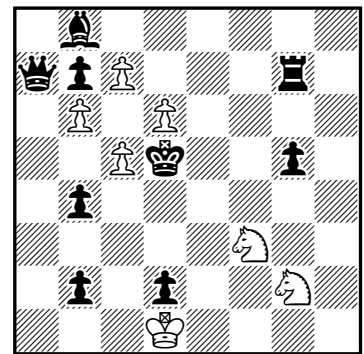
(3+6) 2.1.1.1 h#2

151 J. Antonio L. Parcerisa
 Memorial Efrén Petite, 2015
 Barcelona



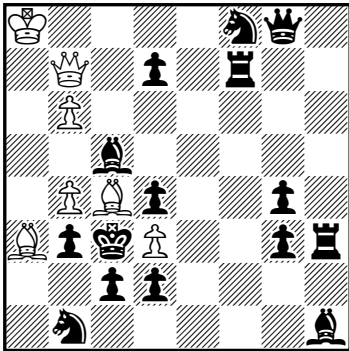
(9+12) a) 2.1.1.1 h#2
 b) ♗f7→a1, 1.1.1.1
 c) ♗f7→f3, 3.1.1.1

152 Miroslav Svitek
 Memorial Efrén Petite, 2015
 Chequia



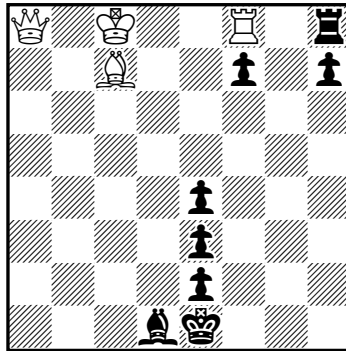
(7+9) b) girar 90° h#2
 c) girar 180°
 d) girar 270°

153 Alexandre Pankratiev
Memorial Efrén Petite, 2015
Rusia



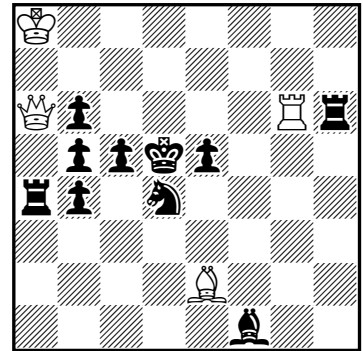
(7+15) 3.1.1.1 h#2

154 Mikhail Gershinsky
Alexandre Pankratiev
Memorial Efrén Petite, 2015
Ucrania / Rusia



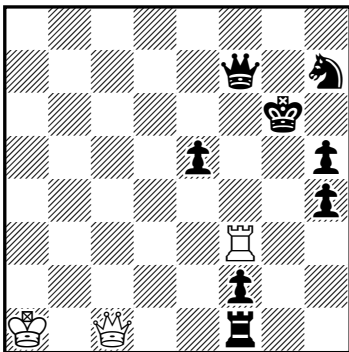
(4+8) 2.1.1.1 h#2

155 Mikhail Gershinsky
Alexandre Pankratiev
Memorial Efrén Petite, 2015
Ucrania / Rusia



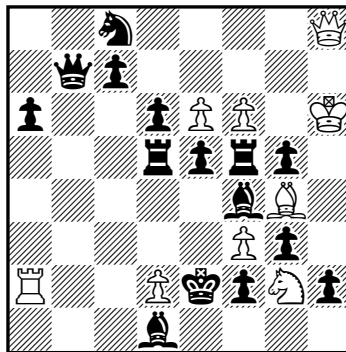
(4+10) 2.1.1.1 h#2

156 Mikhail Gershinsky
Alexandre Pankratiev
Memorial Efrén Petite, 2015
Ucrania / Rusia



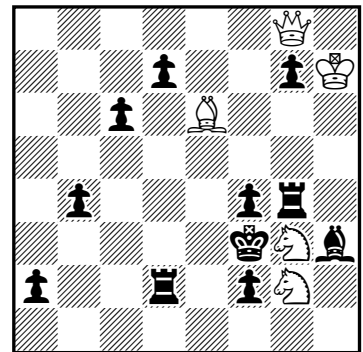
(3+8) b) ♖h7→f5 h#2
c) ♜h5→h6

157 Mikhail Gershinsky
Alexandre Pankratiev
Memorial Efrén Petite, 2015
Ucrania / Rusia



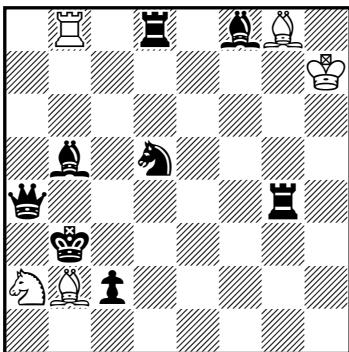
(9+15) b) ♘h7↔♜f5 h#2

158 Mikhail Gershinsky
Alexandre Pankratiev
Memorial Efrén Petite, 2015
Ucrania / Rusia



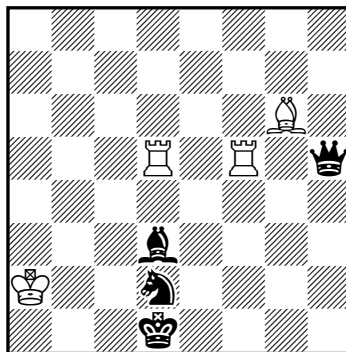
(5+11) 2.1.1.1 h#2

159 Mikhail Gershinsky
Alexandre Pankratiev
Memorial Efrén Petite, 2015
Ucrania / Rusia



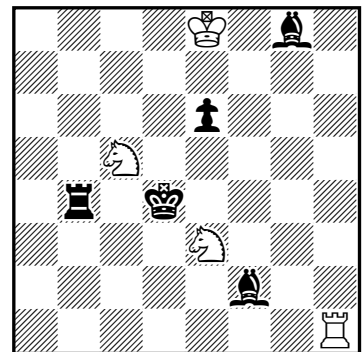
(5+8) 2.1.1.1 h#2

160 Alexei V. Ivunin
Alexandre Pankratiev
Memorial Efrén Petite, 2015
Rusia



(4+4) 2.1.1.1 h#2

161 Alexei V. Ivunin
Alexandre Pankratiev
Memorial Efrén Petite, 2015
Rusia



(4+5) 3.1.1.1 h#2

Soluciones del número anterior: (108) Luis Gómez: *1...Dh3,Dg4,Df5,Dd6,Df7,Dc8,Dg8 2.C(x)d6#, 1...Cf5,Cc8,Cg8 2.Dxe6#, 1.Cf5? [2.Te5#] 1...Cc6!; 1.Cg4! [2.Te5#] 1...Dxd5 2.Cd6#, 1...Cxd5 2.Dxe6#, 1...Tb7 2.Cb6#, 1...Cc6 2.Cf6#. **(109)** Luis Gómez: 1.Tb6? [2.Ce7# A] 1...d6! a; 1.De2? [2.Dc4# B] 1...d3! b; 1.f5! [2.Cf4#] 1...d6 a,Cfd6,Ced6 2.Ce7# A, 1...d3 b 2.Dc4# B, 1...Ae4 2.Dxe4#, 1...Ac1 2.Dxd4#, 1...dxe6 2.Axe6#. **(110)** Alberto Armeni: 1.Cg4! [2.Ce3#] 1...Cf1 2.e4#, 1...Cf5 2.e4#, 1...Tf3 2.Td6#, 1...Txc6 2.Ac4#, 1...Td6 2.Txd6#, 1...Te6 2.Txc5#, 1...Te8 2.Cxf6#, 1...cxd4 2.c4#. **(111)** Alberto Armeni: 1.Ag5! [2.Dd5#] 1...Ac4 2.Df6#, 1...Td4 2.De6#, 1...Txe4 2.Dc5#, 1...Rd4 2.Af6#. **(112)** José Antonio López Parcerisa: 1.Cc5! [2.De4#] 1...Cgf3 2.Da1#, 1...Cg2,Chf3,Cf5+ 2.C(x)f5#, 1...Ac4 2.Txc4#, 1...Axc2,Ad5 2.D(x)d5#, 1...Axc5 2.Axc5#, 1...Dxc6 2.Cxb3#, 1...g2 2.Td3#, 1...f3 2.e3#. **(113)** Dragan Stojnic: *1...Txe4 2.Cg6#; 1.Td4? [2.Cd7,Cg6#] 1...Ta8 2.Cg6#, 1...Axd4 2.Cd7#, 1...Cxc3!; 1.Td3? [2.Cd7#] 1...Ta8!; 1.Tfd1? [2.Cd7#] 1...Ccd2 2.Cg6#, 1...Cbd2!; 1.Te1! [2.Cg6#] 1...Ae3 2.Cd7#, 1...Txe4 2.Txe4#. **(114)** Jorge M. Kapros: 1.C~? [2.Df5#] 1...Cd4!; 1.Ce3? [2.Df5#] 1...Cd4 2.Cc4#, 1...Ae6!; 1.Ch6! [2.Df5#] 1...Cd4 2.Cxf7#, 1...Ae6 2.Dc3#. **(115)** Michael Lipton: 1.Tc2! [2.Txc3#] 1...Th3 2.Dd4#, 1...Db4 2.Ce5#, 1...Dxc6+ 2.Txc6#, 1...Dg7 2.Ca5#. **(116)** Luis Miguel Martín: 1.Ac3 Td6 2.Ce6 Rf2#, 1.Ad4 Te6 2.Cb3 Re1#. **(117)** Dmitry Grinchenko: 1.Ch6 Aa6 2.Cf7 Ac8#, 1.Ac6 Rg4 2.Ad7 Ac4#, 1.Rf7 Ae2 2.Ae6 Ah5#, 1.Ad6 Ae8 2.Ce7 Cg7#. **(118)** Jorge M. Kapros, Jorge J. Lois: a) 1.Te6 Cxf3 2.Td6 Ce5#, 1.Rb7 Ce4 2.f2 Cd6#; b) 1.Rd5 Dd1 2.Rxd4 Cb3#, 1.Rb6 De1 2.Ra5 Cxc4#. **(119)** Jorge M. Kapros: 1.Axf3 Tg1 2.Te4 Ac4#, 1.Txg4 Tf1 2.Ae4 Ad5#. **(120)** Alberto Armeni: a) 1.Axd5 Ab1 2.Ae6 d4#, b) 1.Cxd3 Rxe7 2.Cb2 d6#. **(121)** Alberto Armeni: *1...bxc4+ 2.Re4 d3#, 1.Te4 d4 2.Ae6 Ce7#. **(122)** Alberto Armeni: *1...Axb7+ 2.Tdg2 0-0-0#, 1.Ac6 Axb7 2.Ag2 Rxd2#. **(123)** Alberto Armeni: 1.Tc4 Tg6 2.Th4 Ag2#, 1.Tg6 Af3 2.Tg3 Txx6#. **(124)** Dan-Constantin Gurgui: a) 1.Rc7 e8=D 2.Ab7 d8=D#, b) 1.Re6 d8=D 2.Af5 e8=D#. **(125)** José Antonio López Parcerisa: 1.Ad5 Ag5 2.Af7 Cf6#, 1.Ac6 Ac5 2.Ad7 Cd6#.

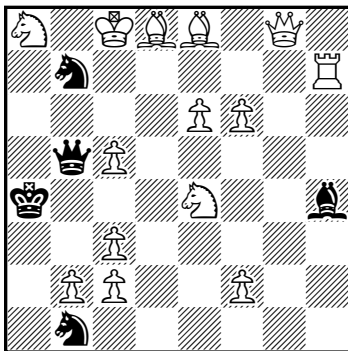
Soluciones del presente número: (126) Miroslav Svitek: *1...Axd2 2.Txd2 A, Ae5# B; 1.Cxc4? a [2.Ae5# B] 1...Te4! b, Af4! c; 1.Txe3? [2.c3 X,Ae5# B] 1...Te4! b; 1.Db1? [2.c3#] 1...Te4! b, Tf4! d; 1.Dg1? [2.Dxe3#] 1...Te4! b; 1.Dd1? [2.Cb3#] 1...Tf4! d; 1.Cb4? [2.c3# X] 1...Axd2 a 2.Ae5# B, 1...c3! e; 1.Cc7? [2.Ce6#] 1...Te4 b 2.Cf3# C, 1...Th6!; 1.Cc3? [2.Cf3# C] 1...Axd2 a 2.Ae5# B, 1...g4!; 1.Ae4! [2.c3# X] 1...Axd2 a 2.Txd2# A, 1...Txe4 b 2.Dxe4#, 1...Af4 c 2.Cf3# C, 1...Tf4 d 2.Dh8#, 1...c3 e 2.bxc3#. **(127)** Miroslav Svitek: *1...d4 2.Ae7# A; 1.c3? [2.Ae7# A] 1...Tg6 2.Txd5# B, 1...Cc4 2.Cd3# C, 1...Th6 2.Ad4#, 1...Te4!; 1.c4? [2.Txd5# B] 1...Txc4 2.Cd3# C, 1...dxc4 2.Ae7# A, 1...bxc4 2.Ca4#, 1...Cxc4 2.Cd3# C, 1...Td4 2.Ae7# A, 1...bxa2!; 1.cxb3! [2.Cd3# C] 1...Td4 2.Ae7# A, 1...Tg3 2.Txd5# B, 1...b4 2.Ca4#, 1...Th3 2.b4#. **(128)** Piotr Ruszczynski: *1...Cb~ 2.T(x)c4#, 1...Ce~ 2.D(x)f5#, 1...A~ 2.Txe3#, 1...e2 2.Af3#; 1.Cd3! bloqueo, 1...Cb~ 2.D(x)c4#, 1...Cxd3 2.Tc4#, 1...Ce~ 2.Dxc6#, 1...Cd5 2.Df5#, 1...Axc3 2.Cxc3#, 1...Axe5 2.Dxe5#, 1...e2 2.Cf2#. **(129)** Chris Handloser: 1.f3? [2.Cf4# A] 1...Axe5 a 2.Af5# B, 1...Axd5 2.cxd5#, 1...Cd3!; 1.f4! [2.Af5# B] 1...gxf3 e.p. b 2.Cf4# A, 1...Cd3 2.f5#, 1...Axd5+ 2.cxd5#, 1...Txa1 2.Txe7#. **(130)** Anton Bidlen: 1.Dh1! [2.De4#] 1...Ah7 2.Cf7#, 1...Td4 2.exd4#, 1...Txc5 2.Da1#, 1...Txd6 2.Axd6#, 1...f3 2.Dh2#, 1...f5 2.Dh8#. **(131)** Mikola Chernyavsky, Petro Novitsky: 1.Dxe7? [2.Df6#] 1...Axe4 2.f4#, 1...dxe4 2.Dc5#, 1...gxf3!; 1.Cd2? [2.f4#] 1...Cd3 2.Ag5#, 1...Dxd2 2.Dxc7#, 1...g5!; 1.Ag5? [2.f4#] 1...Cd3 2.Cd2#, 1...f4 2.Af6#, 1...Dd2!; 1.Cg5! [2.f4#] 1...Cd3 2.Ad2#, 1...f4 2.Cf7#, 1...gxf3 2.Cdxf3#. **(132)** Mikola Chernyavsky, Petro Novitsky: 1...d4 2.T4g5#, 1.Ae~? [2.Dxd5#] 1...Re4!; 1.Af6! [2.Dxd5#] 1...Re4 2.Txf4#, 1...Rxe6 2.Cxf4#. **(133)** Francesco Simoni: *1...Dxc5 2.Cdxc5# A, Cexc5# B; 1.Dc2? [2.Cdc5# A] 1...Txd3 2.Cc5# B, 1...Cxc2,Cxd3 2.f3#, 1...Dxc2!; 1.De7! [2.Cec5# B] 1...Dxe6 2.Cc5# A. **(134)** Luis Gómez: 1.Cf1? [2.Cf6#] 1...Cbc5 2.Cd2#, 1...Cdc5!; 1.Cg4? [2.Cdf6#] 1...Cdc5 2.Cc3#, 1...Cbc5!; 1.Cc4! [2.Cf6#] 1...Ae5 2.Cc7#, 1...Cdc5 2.Cc3#, 1...Cbc5 2.Cd2#, 1...f3+ 2.Dxf3#, 1...Txd5 2.Axd5#, 1...Te5 2.Dxf4#, (1...Ce5 2.Cc3,Dxf4#). **(135)** Alessandro Fasano, Antonio Garofalo: 1.Cfe6? [2.Af4#] A, 1...Ce4 2.f4# B, 1...dxe6 2.Cxc6#, 1...fxe6!; 1.Cg2? [2.f4# B] 1...Cxf3 2.Cxf3# C, 1...f4 2.Dxf4#, 1...Dd3!; 1.Ch5! [2.Df4#] C, 1...Cxd4 2.Af4# A. **(136)** Alexandre Pankratiev: *1...Tg2,Tf3,Cf3 2.Axe4#, 1...Cg~ 2.T(x)f6#; 1.Cxe4? [2.Dg5#] 1...Tg2,Cf3 2.Cc3#, 1...Axe4 2.Axe4#, 1...Cg4!; 1.Txe4! [2.Dg6#] 1...Tg2 2.Tb4#, 1...Ce7 2.Tf6#, 1...Axe4 2.Axe4#, 1...Cg4 2.Dxg4#. **(137)** Jordi Breu: 1.Cc4 Axd5 2.Ce5+ Ac6#, 1.Cd7 Cxd5 2.Ce5+ Ce7#. **(138)** Jordi Breu: 1.Cd3 Cbxc5 2.Cf4+ Cb3#, 1.Cd5 Cexc5 2.Cf4+ Ce4#. **(139)** Jordi Breu: 1.gxf3 Cd3+ 2.Rxe4 Cf2#, 1.cxb5 Cd6+ 2.Rxc5

Cb7#. **(140)** Jordi Breu: 1.bxc4 Cc7+ 2.Rxd4 Cxe6#, 1.bxc6 Cb3+ 2.Rxd5 Td4#. **(141)** Jordi Breu: 1.Ag7 e4 2.Txe6 Axc7#, 1.Tg5 e3 2.Axe6 Txc7#. **(142)** Jordi Breu: 1.T8e5 Ab3 2.Rf5 Ce7#, 1.T4e5 Cd8 2.Rf5 Ac2#. **(143)** Victor Sizonenko: 1.Axd2+ Rb1 2.Af4 d4# A, 1.e3 Txf1 2.Axf1 Cxf3# B, 1.Cce3+ Cc4+ 2.bxc4 d4# A, 1.Cde3 d4+ 2.Rxd4 Cxf3# B. **(144)** Valerio Agostini, Antonio Garofalo: a) 1.Ae6 Td8 2.Td2 Ag3#, b) 1.e6 Ad8 2.Ad2 Txd4#. **(145)** Bruno Colaneri, Antonio Garofalo: 1.Cf6 b3 2.Ad5 Dxe7#, 1.Da3 e3 2.Cb4 Ad4#. **(146)** Luis Gómez: a) 1.Cc8 Ae5 2.Af5 Cec7#, b) 1.Cb7 g6 2.f5 Cdc7#. **(147)** Luis Gómez: 1.Tf4 Txe7 2.Ae4 Ad4#, 1.Dg7 Tf3 2.Ce6 Txf5#. **(148)** Antonio Garofalo: 1.Cxd4 Cc4 2.Cdxf5 Cb6#, 1.Cxf5 Cg6 2.Cfxd4 Cxe7#. **(149)** Jorge J. Lois, Jorge M. Kapros: 1.Txe7 Cxf5 2.Te3 Cxe7#, 1.Txc6 Cxe5 2.Td3 Cxc6#. **(150)** Anton Bidlen: 1.Te3+ Rf6 2.d3 Tb4#, 1.Tg4 Re6 2.Tf4 Txb3#. **(151)** José Antonio López Parcerisa: a) 1.Ce5 Cd6 2.Cg4 Rxf4# A, 1.Cg5+ Re5 2.Af7 Cxh4# B; b) 1.Axb5 Axb5 2.Rf7 e8=D# C; c) 1.Ce5 Cd6 2.Cg4 Rxf4# A, 1.Cg5+ Re5 2.Af7 Cxh4# B, 1.Axb5 Axb5 2.Rf7 e8=D# C. **(152)** Miroslav Svitek: a) 1.b1=A c8=D 2.Ae4 Ce3#, b) 1.d5 f8=D 2.d4 Cd3#, c) 1.Dxc3 Cxe7 2.Df3 Cc5#, d) 1.Txb3 Cxd7 2.Tc3 Cf5#. **(153)** Alexandre Pankratiev: 1.g2 De4 2.Txd3 Dxd3#, 1.d5 De7 2.Axb4 Dxb4#, 1.Tf3 Da6 2.Dxc4 Dxc4#. **(154)** Mikhail Gershinsky, Alexandre Pankratiev: 1.f5 Dxe4 2.fxe4 Aa5#, 1.f6 Ae5 2.fxe5 Da5#. **(155)** Mikhail Gershinsky, Alexandre Pankratiev: 1.Th4 Txb6 2.Te4 Td6#, 1.Ag2 Axb5 2.Ae4 Ac4#. **(156)** Mikhail Gershinsky, Alexandre Pankratiev: a) 1.Dg7 Tf4 2.Rh6 Tf6#, b) 1.Df6 Te3 2.Rg5 Tg3#, c) 1.Rh5 Dd1 2.Dg6 Tf5#. **(157)** Mikhail Gershinsky, Alexandre Pankratiev: a) 1.Txd2 Dxc8 2.Dxf3 Dxa6#, b) 1.Axd2 Dh7 2.Txf3 De4#. **(158)** Mikhail Gershinsky, Alexandre Pankratiev: 1.dxe6 Dxe6 2.Txc3 Ch4#, 1.Axc2 Axa2 2.Txa2 Db3#. **(159)** Mikhail Gershinsky, Alexandre Pankratiev: 1.Tb4 Ac1 2.Ad7 Axd5#, 1.Dc4 Cc3 2.Ce7 Txb5#. **(160)** Alexei V. Ivunin, Alexandre Pankratiev: 1.De2 Ah5 2.Ac2 Tf1#, 1.Rc2 Tf2 2.Dd1 Tc5#. **(161)** Alexei V. Ivunin, Alexandre Pankratiev: 1.Re5 Tg1 2.Rf6 Cd7#, 1.e5 Tc1 2.Ad5 Cf5#, 1.Rc3 Cc4 2.Ad4 Tc1#.

Edith H. Baird

West Sussex Times and Standard, 1893

2º premio



(14+5)

#2

Problema comentado

Pedro Cañizares

1.Dg4! [2.Ce~#] 1...Axf6 2.Cxf6#, 1...Ag5 2.Cxcg5#, 1...Axf2 2.Cxf2#, 1...Ag3 2.Cxcg3#, 1...Cd2 2.Cxd2#, 1...Cxc3 2.Cxc3#, 1...Dxe8, Cd6+ 2.C(x)d6#, 1...Cxc5 2.Cxc5#, 1...Ca3 2.b3# (autobstrucción), 1...Dd7+ 2.Axd7# (apertura de línea blanca), 1...Dc6+ 2.Axc6# (apertura de línea blanca), 1...Cxd8 2.Ta7# (apertura de línea blanca), 1...Ca5 2.Cb6# (autobstrucción).

Un problema entretenido. La clave monta una batería blanca (D+C), seguida por un rosetón del caballo de e4, que corrige las diferentes defensas negras. Un duelo negro-blanco muy interesante.

Con una obra integrada por más de 2000 problemas, la Señora Baird es la más conocida de las mujeres compositoras.

Sin una compleja interacción de piezas ni planes enrevesados, el problema es sencillo en relación con los parámetros actuales.

Demoliciones: Dmitrij Baibikov nos hace llegar unas destrucciones de unos originales publicados en el boletín en el marco de un artículo dedicado a las “*posiciones muertas*” (dead positions, DP):

(a) Andrey Frolkin y Per Olin, *Problemas* 10, p. 241, 04/2015: 1.g5 hxc5 2.Ae7 gxf6 3.a5 fxe7 4.Cf6 e8=A 5.a4 Axa4 6.Cd7 Axd7 7.Rb6 Axe6 8.Ra7 Axc4 DP; (b) Per Olin, *Problemas* 10, p. 241, 04/2015: después de 1...f4 2.Ac8 f5 3.Ra6 f6 4.Rb7, también 4...Re7 5.Ad7 Rd6 6.Ae8 f7 7.Rc8 f8=D 8.Rd8 Df7 9.a5 Dd7+ DP; (c) Per Olin, *Problemas* 10, p. 241, 04/2015: 1.Cxa5 Rc8 2.Td6 Rc7 3.Td4 c6 4.Cb7 cxb7+ DP.

Deseamos a los autores que puedan corregir sus problemas y les ofrecemos las páginas de nuestro boletín para su publicación.

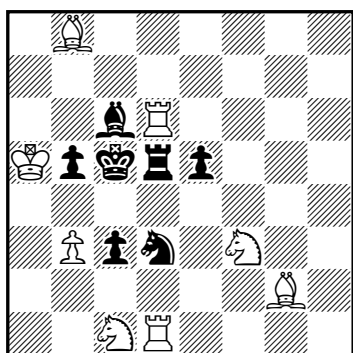
Galería de compositores españoles (XII)

Imanol Zurutuza

(1) Francisco Armengol

El Diluvio, 1932

1ª mención de honor



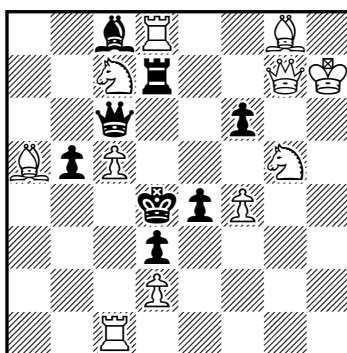
(8+7)

#2

(2) Joaquín García Marcos

Els Escacs a Catalunya, 1936

3^{er} premio



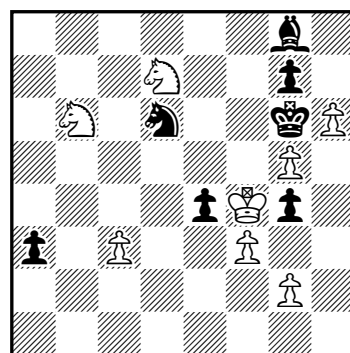
(11+8)

#2

(3) Ramón Rey Ardid

Tijdschrift v. d. KNSB, 1937

1ª mención de honor



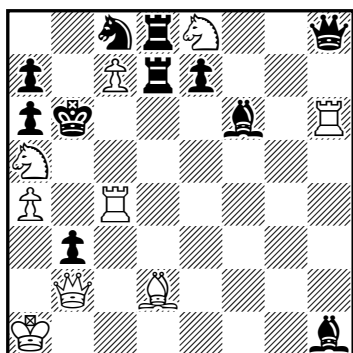
(8+7)

=

(4) Francisco Novejarque

Gol, 1941

1^{er} premio



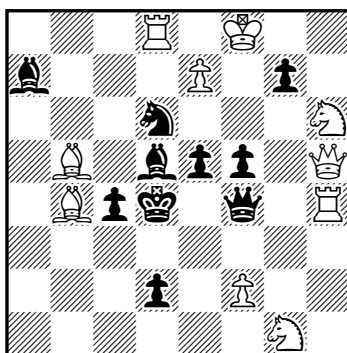
(9+11)

#2

(5) Antonio F. Argüelles

La Provincia, 1943

1^{er} premio



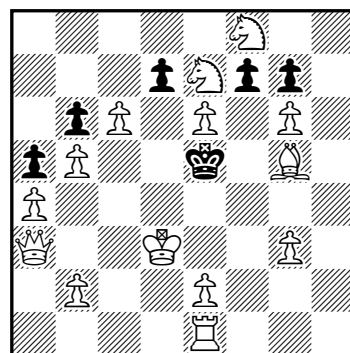
(10+10)

#3

(6) Joaquim Aulina

5° T.T. SEPA, 1944

Recomendado



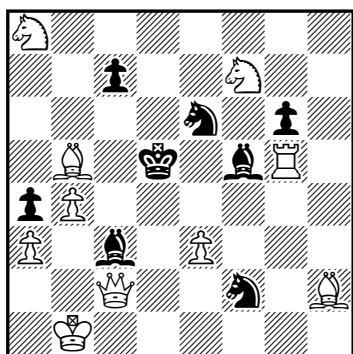
(14+6)

#2

(7) Cristóbal Carrió

SEPA, 1945

5° recomendado



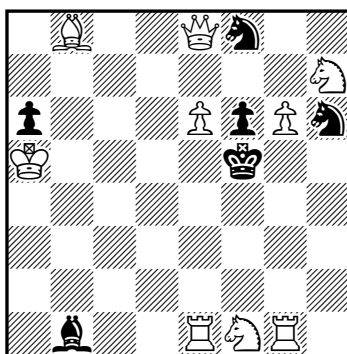
(10+8)

#2

(8) Juan Zaldo

Problemblad, 1949

3^{er} premio



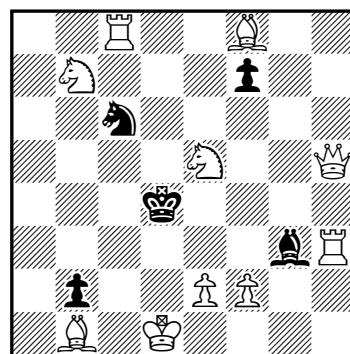
(9+6)

#2

(9) Juan Antonio Sancho

Israel Problemist Association,

1952 - Recomendado



(10+5)

#2

Soluciones: (1) Francisco Armengol, *El Diluvio*, 1932, 1ª mención de honor, #2: 1.Cd4! [2.Ce6#] 1...Txd4,Cf4 2.Txc6#, 1...exd4 2.Cxd3#, 1...Rxd4,Txd6 2.Aa7#, 1...Ad7 2.Txd5#. (2) Joaquín García Marcos, *Els Escacs a Catalunya*, 1936, 3^{er} premio, #2: 1.De7! [2.Ac3#], 1...Td5 2.Dxe4#, 1...Td6 2.Dxf6#, 1...Dxc5 2.Cge6#, 1...Dd5 2.Cxb5#, 1...Dd6 2.Cxb5#, 1...De6 2.Cgxe6#, 1...b4 2.Tc4#. (3) Ramón Rey Ardid, *Tijdschrift v. d. KNSB*, 1937, 1ª mención de honor, =: 1.h7 Axh7 [1...Rxh7 2.Cf8+ Rh8 3.Cg6+ =] 2.Ce5+ Rh5 3.fxg4+ Rh4 4.Cbc4 Cxc4 [4...a2? 5.Cd2 a1=D 6.Cdf3+ exf3

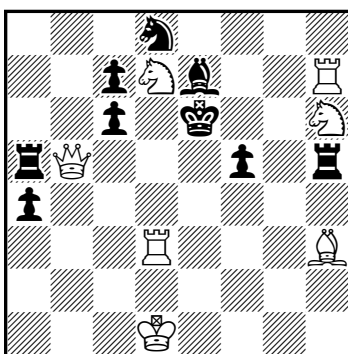
7.Cxf3#] 5.Cg6+ Axc6 6.g3+ Rh3 =. **(4)** Francisco Novejarque, Gol, 1941, 1^{er} premio, #2: 1.De5! [2.Tb4#], 1...Cd6 2.Ae3#, 1...Ad5 2.Dd4#, 1...Td5,Ac6 2.T(x)c6#, 1...Td4 2.Dc5#, 1...b2+ 2.Dxb2#. **(5)** Antonio F. Argüelles, La Provincia, 1943, 1^{er} premio, #3: 1.Dd1! [2.Dxd2+ Re4 3.f3#], 1...Ae4 2.De2 [3.Dxc4#] Dxf2,Ad3/Ad5 3.Txd6/De3#, 1...Ce4 2.Dc2 [3.Dxc4,Ce2#] Dxf2/Cxf2/Cc3 3.Dc3/Cxf5/Cxf5,Cf3#, 1...e4 2.Da1+ c3,Rd3 3.D(x)c3#, 1...c3 2.Ce2+ Re4 3.Dh1#, 1...Rd3 2.Db1+ Rd4 3.Ce2#, (1...Re4 2.Db1+,Dc2+,Df3+,De2+). **(6)** Joaquim Aulina, 5^o T.T. SEPA, 1944, Recomendado, #2: 1.e4! bloqueo, 1...d6 2.Dc3#, 1...f6 2.Af4#, 1...d5 2.exd5#, 1...f5 2.exf5#, 1...dxc6 2.Cxc6#, 1...fxe6,dxe6 2.C(x)d7#, 1...fxg6 2.Cexg6#. **(7)** Cristóbal Carrió, SEPA, 1945, 5^o recomendado, #2: 1.Ag1! bloqueo, 1...Cf~ 2.e4#, 1...Cd3 2.Dg2#, 1...Ce4 2.Da2#, 1...Ce~ 2.Cxc7#, 1...A~ 2.Ac6#, 1...c~ 2.Cb6#. **(8)** Juan Zaldo, Probleemblad, 1949, 3^{er} premio, #2: *1...Cg4 a 2.Cg3# A, 1...Ae4 b 2.Ce3# B, 1...Cxc6 c 2.Dxc6# E, 1...Cxe6 d 2.Dxe6# F; 1.Da4! [2.Df4#], 1...Cg4 a 2.Dxc4# C, 1...Ae4 b 2.Dxe4# D, 1...Cxc6 c 2.Cg3# A, 1...Cxe6 d 2.Ce3# B. **(9)** Juan Antonio Sancho, Israel Problemist Association, 1952, Recomendado, #2: 1.Dxf7! bloqueo, 1...C~ 2.Cf3#, 1...Cxe5 2.e3#, 1...A~ 2.Cxc6#, 1...Axe5 2.Ac5#, 1...Rc3 2.Dc4#, 1...Rxe5 2.Ag7#.

Ejercicio de reconstrucción nº 12

José Antonio Coello Alonso

Tampoco ha representado mucha dificultad la reconstrucción del ejercicio 11, en el que, como es habitual, todos los participantes han enviado correctos sus trabajos, con las consabidas diferencias entre sí y con respecto al original, fruto del gusto personal de cada uno en sus acabados.

Jean Haymann
Action, 1951



(7+9)

#2

Han coincidido en su totalidad con el original el amigo alemán Gerd Prah, fiel adicto a esta sección, y el incombustible Jordi Breu, que ilustra su trabajo con elocuentes comentarios sobre la actividad de cada una de las piezas y las razones de su presencia. Imanol Zurutuza y Karol Mlynka coinciden en todo, con la única diferencia de que sitúan el Ch6 en e3, desde donde ejerce la misma función. También lo ha visto así el italiano Antonio Garofalo, que además lleva el rey blanco a a2, sin que ello afecte en nada, ya que este puede ocupar otras casillas, e incluso no estar en ninguna, pues su presencia es solo testimonial en este caso. Hans Nieuwart envía una versión correcta, pero menos económica, al cambiar la Ta5 por dama y el Pc6 por torre, lo que le obliga a introducir más material (7-10). Aún así, su posición reproduce con la misma exactitud los datos facilitados en las pistas. Y, por último, Luis Gómez, que ha trabajado

con mucho interés este ejercicio, envía dos versiones, la primera con aspectos coincidentes con la versión de Nieuwart, al utilizar dama negra en a5, y, por tanto, menos económica, y una segunda versión que solo se diferencia del original al ubicar el Ch6 en d6, en cuya casilla, según Jordi Breu, "queda feo marcharse de la captura por el Pc7". De nuevo debo felicitar a los siete participantes por su clarividencia, y animarles a reconstruir el ejercicio 12, cuyas pistas se facilitan a continuación.

1.Ad5! (2.Td3#) 1...Rxd5 2.Txd7#, 1...Txd5 2.Cxf3#, 1...Cxd5 2.Cxc6#, 1...cxd5 2.Cb5#
1...Cc5 2.Cc2#, 1...Ce5 2.Te4#, 1...Axe3 2.Dc4#

Tras una clave *give & take*, el autor plantea cuatro capturas del alfil blanco. Otro problema de estilo clásico que no ofrecerá mucha dificultad a los reconstructores, que estoy seguro disfrutarán con el intento.

Las soluciones deberán enviarse, antes del 30 de noviembre de 2015, a José Antonio Coello Alonso: <jantoniocoello@gmail.com>.

If you want to receive each new issue of *Problemas* by email (free of charge) send an empty email message to sepa.problemas@gmail.com mentioning the word "subscription" (or "unsubscription") in the subject and you will be included in the distribution list.

“Lèse Majesté” chess problems - Part II

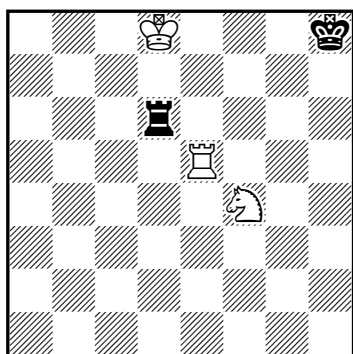
Andrew Buchanan - Sha Tin, Hong Kong

Exactly 100 years ago in 1915, Dawson & Hunsdorfer remarked in their ground-breaking study *Retrograde Analysis*: “There is no such thing as an impossible position, provided you have enough chess-men in your box to draw on. The word always provoked Sam Loyd. ‘Impossible?’ he would say, ‘you say these men could not have got into such a position. Why, they **are** in that position; I put them there myself!’” The first 15 pages of that book are devoted to illegal diagrams. In some, the object is to repair the illegality, by changing who has the move, removing a unit, undoing a move and so on. The authors make the key point that it is not possible to logically deduce the specific action that led to illegality: “the best we can do is to take evidence as to the most plausible or immediate cause that is present.” In other compositions, the illegality is just there; we don’t ask how it derived. Lèse Majesté is emphatically in this latter camp. The pieces might just have been plonked down by the spirit of Sam Loyd.

Following the publication of Part I (*Problemas*, July 1915, p. 266-267, including diagrams 1-6, which you should read, if you haven’t, or Part II will make little sense), an interesting idea has emerged in discussions. Basically, in all of the earlier compositions, even without the A1.2 Law, the checking player to move should still not capture the checked king because there is no solution that way. In (2) & (3), it would just waste time, and in other compositions, a player whose king is captured can no longer be checkmated!

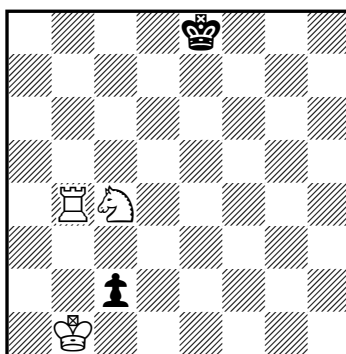
This doesn't render any of the earlier problems unsound. In fact they are arguably better since they don't rely on a recent rule. It also leaves the door open for composition of Lèse Majesté problems which **do** require A1.2 in order to be sound. Problems 7 and 8 are two such, plus a “divide-by-zero” problem (9).

(7) Andrew Buchanan
www.matplus.net
25-Jul-2015



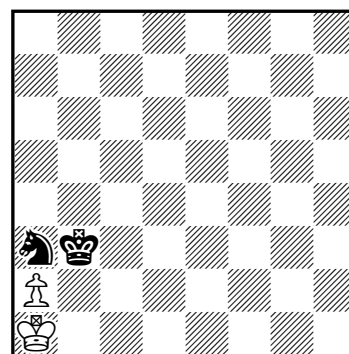
(3+2) illegal position
Black to move. h#2.0

(8) Andrew Buchanan
www.matplus.net
28-Jul-2015



(3+2) illegal position
Black to move. h#3.0

(9) Andrew Buchanan
Original
After Hauke Reddmann



(2+2) illegal position
White to move.
How does the game end?
(b) without Law A1.2

Solutions

(2) 1.Qb2 Bf1 2.Ba3 Qc4#. Echoed ideal mate.

(3) 1.Qg6 Bf6 2.Be6 Qf3#. Echoed ideal mate.

(4) If it were Black to move, he would be in checkmate. KxK? would be illegal by Law A1.2, even without considering the wP jokingly “protecting” wK. With White to move: 1...Kg3! 2.Ke3 Ne5 3.Kxe2 Nf3 4.Kf1 Bc4#. Pseudo-model pseudo-mate transforms to model actual mate. How different is h#X.5 from h#X.0!

(5) If, after White’s move, Black can play KxQ then White has no mate the following turn. So White's first move must keep the Queens protecting one another. If we pick one of the 4 moves of the pattern 1.Qcc7+?, then Black can capture the non-moving Q with Q or N, so there is no answer

there. So White must move so that both Queens are still checking. There are 4 tries of the pattern 1. Qee3+?+, but in each case, wK can slip out the other side like 1...Kd5! So the only possibility are moves where a Q moves directly away from the K. Moving two squares (1.Qa1+?+ or 1.Qg7+?+) has no chance, but there is a thematic try: 1.Qb2+?+ 1...Kc4! as the line b2-b5 is blocked. Solution: 1.Qf6+! Kd5/Ke4 2.Qcc6#/Qcf3#. Dual avoidance as the non-mating wQ must block a bR. Note bBb4 instead of bQ would not work because of duals e.g.: 1.Qf6+ K~ 2.Qd4#. The composition deliberately uses non-standard material, to highlight the paradox of how relatively weak two queens can be, even when they are already penning in and apparently even double-mating the opposing king. Black does not even have threats of stalemate here. Grandmaster Viktor Korchnoi noted the surprising weakness of the queen pair, and an example over-the-board game is at: www.chessgames.com/perl/chessgame?gid=1038811.

(6) This position would clearly be illegal even with Black to move, since wPd2 can never have moved in the game. Clearly with White to move, it's even more ludicrous, but that needn't stop us just playing chess: 1...c4+! 2.Kd4 Kd1! (tempo) 3.Re5 e3+ 4.Ke4 Ke2 5.Rff5 d3# So the final position echoes the start, with everything shifted one rank forwards. Echoed ideal mate.

(7) Thematic try: 1.RxKd8? (not 1.Rg6? Ne6 Rg8+?) 1... Ne6 2.Rg8 Rh5# but B1 illegal by A1.2. Solution: 1.Rh6! (not 1.Rd7+?) 1... Nh5 2.Rh7 Re8#.

(8) Thematic try: 1.cxKb1=R? Ra4 2.Rb7 Ne5 3.Re7 Ra8# but B1 illegal by A1.2. Another interesting try: 1.c1=R+? K~, and now whichever route bR tries to takes to e7, the timing is wrong to get past wN moving to e5. Solution: 1.c1=B Rb7 2.Bg5 Rf7 3.Bd8 Nd6#.

(9) (a) White has no move, and is not in check. But for stalemate to apply, and end the game, it basically requires that the move producing the position was legal, which cannot be the case (see Law A5.2a). So we are stuck in some kind of limbo. The result can perhaps be described as “nearly stalemate”. (b) How would dispensing with Law A1.2 help us? Well now wP can in principle capture bK. But there is insufficient material left to checkmate the only surviving K. So the position would be dead... except that once again there is a clause (Law A5.2b this time) that the game can only end if basically the move producing the position was legal. So we may be in a different limbo, one called “nearly dead position”.

Over the board, of course, in both twins a judge would be called, under Law A7 covering irregularities and there would be retraction to the last known position. But only Articles 1-5 of the Laws apply to problems (*Codex for Chess Composition, footnote 12*) and retroanalysis does not apply to illegal positions, except for the purpose of determining that they are illegal (*footnote 18*). So we can't even prove or assume that the game began with the game array: the position might have just arisen through Sam Loyd's plonking.

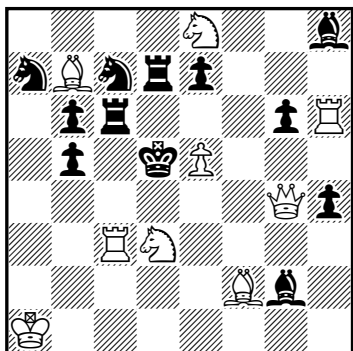
And then there's the question of whether we can apply the Dead Position rule at all in **9b**. At the recent World Chess Composition Congress in Ostróda, it was agreed that the Dead Position rule should not generally apply except for retro compositions. (A decision that I totally approve of, by the way, as it aligns DP rule with 50 move rule.) But the term “retro” has been deliberately kept undefined. Phillippe Schnoebelen in the Retrograde Analysis Corner website (<http://www.janko.at/Retros/>) defined Retrograde Analysis as a “genre of chess problems where the legality of the position is a key element”. Here, the retroanalysis is banal, but the implications are profound. So does that make **9b** a retro problem? I'm inclined to say “yes”, because the fate of the game is determined by an (albeit brief) consideration of the history. Hauke Reddmann described a position like **9a** as “dividing by zero”. **9b** must then be “dividing by zero squared”. Both twins are exceptions to the general observation that one can continue to play chess if the wrong player is in check. It seems odd to insist that only the final move in a game has to be legal, but that's what the rules do. And I think that's as far down the rabbit hole as I want to go today.

La Junta Directiva anuncia que la próxima asamblea general de la sociedad tendrá lugar el día 3 de octubre, en el Club d'Escacs Barcelona (Julià Portet 5, principal, Ciutat Vella - Barcelona), a partir de las 17:00 h.

consecución del tema, ya que en el ensayo 1.Axb6? anula la defensa 1...Axe5, y tampoco hay cambio de mate entre los ensayos tras la defensa 1...Ce6. La idea es buena, pero no se puede aceptar, al no respetarse el tema en su integridad.

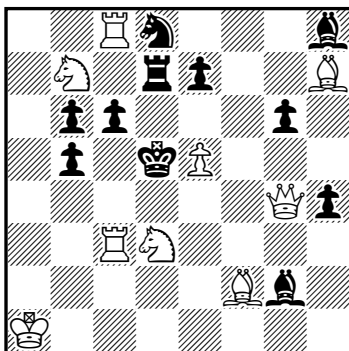
Para el nuevo ejercicio propongo el arreglo del problema que presento en diagrama 4, del compositor brasileño J. M. Monteiro da Silveira. La idea del autor era la presentación de un problema de bloqueo completo tras la fina clave de sacrificio 1.Tc4!, pero se le escapó la doble solución 1.Cc7+ Axc7 2.dxc7#. La corrección parece sencilla, pero, ¡cuidado!, que puede deparar alguna sorpresa al reconstructor que no investigue muy juiciosamente su arreglo definitivo.

(2) José Antonio Coello (v)



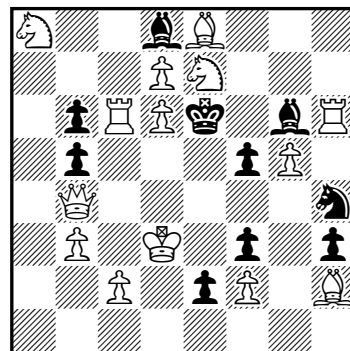
(9+12) #2

(3) Jordi Breu (v)



(9+11) #2

(4) J.M. Monteiro da Silveira - II Problema, 1931



(14+10) C- #2

Las posiciones propuestas deberán enviarse, antes del 30 de noviembre de 2015, a José Antonio Coello Alonso: <jantoniocoello@gmail.com>.

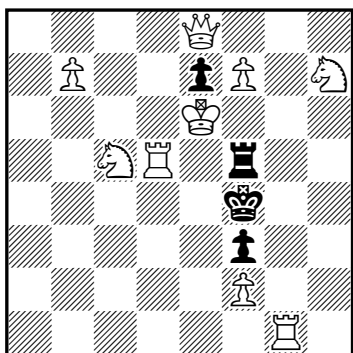
Colaboraciones especiales

Redacción

1. En el concurso informal del boletín *Problemas* del año 1992, sección de problemas heterodoxos —véase el fallo en *Problemas*, nº 17, de septiembre de 1997—, el primer premio fue otorgado a un problema de Gennady Chumakov [2Q5/1P1Pp2N/4K1B1/4N3/p2krRR1/4p3/2P1P3/8], inverso en 9 jugadas, que el juez comentaba con estas palabras: *Muy entretenido y original problema: cinco actores blancos, más uno, son sacrificados a la torre negra viajera, y todo esto acabado con un bonito mate. Un real task y una bonita variación de las piezas temáticas. Solución: 1.Af5 Txf4 2.c3+ Re4 3.Cd4 Txd4 4.Cg5+ Txd5 5.Dc6+ Td5 6.Dc4+ Td5 7.b8=D Txc4 8.Cc5+ Txc5 9.De5+ Txe5#*. Sin embargo, el problema resultó posteriormente demolido, al existir una solución en ocho jugadas, tras 1.Af7! Veintitrés años después de la publicación original, nos complace especialmente publicar la versión corregida que el autor nos ha hecho llegar (1). Спасибо, Gennady!

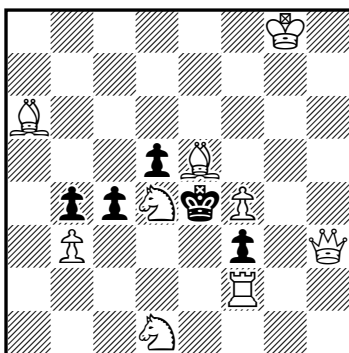
(1) Gennady Chumakov

Problemas, 1992 (v)
1^{er} premio



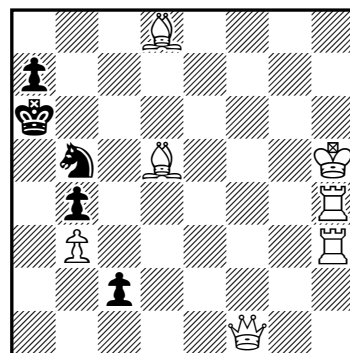
(9+4) s#9

(2) Linden Lyons
después de Efrén Petite



(9+5) =2

(3) Linden Lyons
después de Efrén Petite



(7+5) =3

2. Desde Melbourne (Australia), el joven compositor Linden Lyons nos envía dos versiones de sendos originales de Efrén Petite, publicados en los boletines de abril y julio del presente año. En concreto, el problema nº 59 —véase *Problemas* 10, abril 2015—, inverso de mate en dos jugadas (s#2), ha sido transformado en directo de ahogado en dos (=2), tal y como se puede apreciar en el diagrama 2. Y el problema nº 68 —véase *Problemas* 11, julio 2015—, inverso de mate en tres jugadas (s#3), pasa a convertirse en directo de ahogado en tres (=3), según el diagrama 3.

Soluciones: (1) 1.Cd3+ Re4 2.Tg4+ Tf4 3.Dc6 Txc4 4.Cg5+ Txc5 5.Td7+ Td5 6.Dc4+ Td4 7.b8=D Txc4 8.Cc5+ Txc5 9.De5+ Txe5#. (2) 1.Dh1! (-) 1...Rd3 2.De1=, 1...c3 2.Tc2=, 1...cxb3 2.Tb2=. (3) 1.Te4! [2.Te1 [3.Tc1=]] 1...c1=D 2.Te6+ Dc6 3.Axc6=, 1...c1=T 2.Te6+ Tc6 3.Axc6=, 1...c1=A 2.Th2 (-) Ab2/Ad2/Aa3/Ae3/Af4/Ag5/Ah6 3.Txb2/Txd2/Ta2/Txe3/Txf4/Rxg5/Rxh6=, 1...c1=C 2.Te1 Ca2/Cxb3/Cd3/Ce2 3.Ta1/Txb3/Dxd3/Dxe2 =.

Memorial José Tolosa y Carreras-100, 2016

Redacción

Con motivo del centenario de la muerte de José Tolosa y Carreras (20/11/1846-28/4/1916, *Problemas* n. 5, enero 2014, pp. 93-97), la Sociedad Española de Problemistas de Ajedrez convoca el Memorial José Tolosa y Carreras-100, en dos secciones: a) problemas ortodoxos de mate directo en dos jugadas (#2), y b) problemas ortodoxos de mate directo en tres jugadas (#3), con tema libre. El plazo de admisión de originales finalizará el 31 de agosto de 2016. Actuará de juez, en ambas secciones, José Antonio Coello Alonso, y como director del torneo Imanol Zurutuza. Los originales deberán enviarse a la dirección electrónica sepa.problemas@gmail.com, y se publicarán en el boletín *Problemas* durante 2016.

José Tolosa y Carreras Memorial Tournament-100, 2016

On the occasion of the first centenary of the death of José Tolosa y Carreras (20/11/1846-28/4/1916, *Problemas* n. 5, January 2014, pp. 93-97), the *Sociedad Española de Problemistas de Ajedrez* (SEPA) announces a Memorial Tournament in two sections: a) orthodox directmate problems in two moves (#2) and b) orthodox directmate problems in three moves (#3). The themes are free. Originals must be submitted before August 31, 2016 to the director of the tournament, Imanol Zurutuza at sepa.problemas@gmail.com. Judge: José Antonio Coello. All accepted problems will be published in *Problemas* during 2016.

Mémorial José Tolosa y Carreras-100, 2016

À l'occasion du centenaire de la mort de José Tolosa y Carreras (20/11/1846-28/4/1916, *Problemas* n. 5, janvier 2014, pp. 93-97), la Sociedad Española de Problemistas de Ajedrez annonce le Mémorial José Tolosa y Carreras-100, en deux sections: a) problèmes orthodoxes, mat en 2 coups (#2), et b) problèmes orthodoxes, mat en 3 coups (#3), à thème libre. Délai de réception des originaux jusqu'au 31 août 2016. Le juge pour les deux sections sera José Antonio Coello. Directeur du tournoi: Imanol Zurutuza. Les originaux, qui devront être envoyés à l'adresse électronique sepa.problemas@gmail.com, seront publiés dans le bulletin *Problemas* pendant l'année 2016.

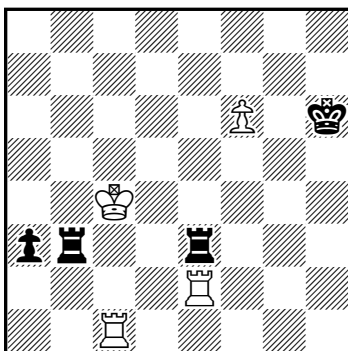
Memorial José Tolosa y Carreras-100, 2016

In occasione del centesimo anniversario della morte de José Tolosa y Carreras (20/11/1846-28/4/1916, *Problemas* n. 5, gennaio 2014, pp. 93-97), la Sociedad Española de Problemistas de Ajedrez organizza il Memorial José Tolosa y Carreras-100, suddiviso in due sezioni: a) problemi ortodossi diretti in 2 mosse (#2), b) problemi ortodossi diretti in 3 mosse (#3), a tema libero. Termine per l'invio degli originali: 31 agosto 2016. Il Giudice per le due sezioni sarà José Antonio Coello. Direttore: Imanol Zurutuza. Gli originali devono essere inviati all'indirizzo e-mail: sepa.problemas@gmail.com, e saranno pubblicati nella newsletter *Problemas* nel corso dell'anno 2016.

Мемориальный конкурс José Tolosa y Carreras-100, 2016

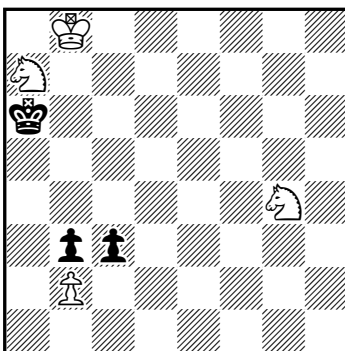
По случаю столетия со дня смерти José Tolosa y Carreras (20/11/1846-28/4/1916, *Problemas* №5, январь 2014, стр. 93-97) Общество шахматных композиторов Испании (“Sociedad Española de Problemistas de Ajedrez” (SEPA)) объявляет Мемориальный конкурс (José Tolosa y Carreras-100 Memorial Tournament) в двух разделах: a) ортодоксальные прямые маты в 2 хода (#2); b) ортодоксальные прямые маты в 3 хода (#3). В обоих разделах свободная тема. Срок присылки оригинальных композиций в адрес директора конкурса (Imanol Zurutuza, sepa.problemas@gmail.com) – до 31 августа 2016 г. Судья: José Antonio Coello. Все принятые задачи будут опубликованы в “*Problemas*” в течение 2016 г.

(1) Artur Mandler
Emmerich König
Wiener Schachzeitung, 1924



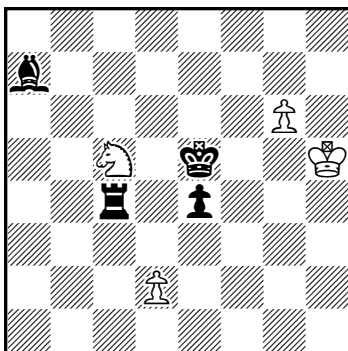
(4+4) +

(2) Josef Maendl
Casopis Ceskoslovensky, 1919



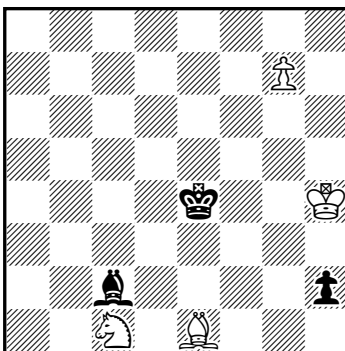
(4+3) =

(3) Henri Rinck
Deutsche Schachzeitung, 1908



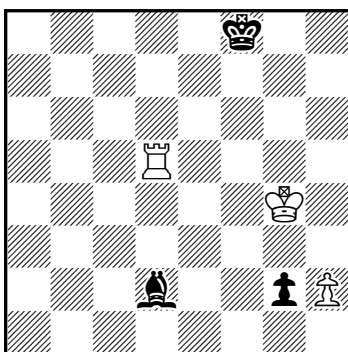
(4+4) =

(4) Vassily N. Platov,
Mikhail N. Platov
Tägliche Rundschau, 1913



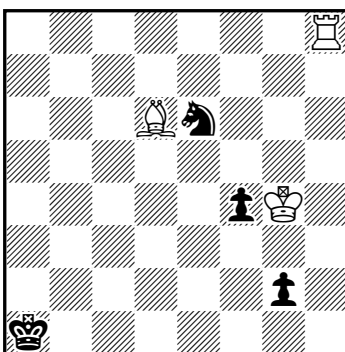
(4+3) =

(5) Alexei A. Troitsky
Novoe vremya, 1896



(3+3) =

(6) Johann Sehwers
Rigaer Tageblatt, 1905
2° premio



(3+4) =

Selección de finales Pedro Cañazares

(1) Artur Mandler, Emmerich König, Wiener Schachzeitung, 1924: 1.f7! [1.Tf2? Tf3! 2.Tcf1 Txf2 3.Txf2 Tb2 4.Tf1 a2 5.f7 Tb8; 1.Tg2? Th3 2.Tf1 Tbf3! 3.Tgf2 Txf2 4.Txf2 a2!] 1...Rg7 2.f8D+! Rxf8 3.Tf1+ Rg7! [3...Tf3 4.Tef2; 3...Re8 4.Tfe1] 4.Tg2+ Rh6 [4...Tg3 5.Tfg1] 5.Th1+ Th3 6.Tgh2! Tbc3+ 7.Rb4 Tb3+ 8.Ra4 +-. Una novedosa forma de opoicion en el ataque.

(2) Josef Maendl, Casopis Ceskoslovensky, 1919: 1.Ce5 [1.Ce3? c2; 1.bxc3? (algunas fuentes indican que también hacia tablas, pero no es así) b2 2.Cc6 b1D+ 3.Cb4+ Rb5 y mate en 31, según las tablas de finales.] 1...cxb2 2.Cc4! b1D 3.Cb5! Rxb5 [3...Dh7 4.Cc7+] 4.Ca3+ =. Uno de finales artísticos más maravillosos que se han creado. La amenaza de mate con solo dos caballos en el tablero suele ser muy pocas veces la fuerza móvil del estudio. Maendl logró profundizarla y compuso un estudio apasionante.

(3) Henri Rinck, Deutsche Schachzeitung, 1908: 1.g7 Tc1 2.Cd3+ exd3 3.g8D Th1+ 4.Rg4 Tg1+ 5.Rf3 Txc8 =. Excelente maniobra para forzar el ahogado.

(4) Vasily Platov, Mikhail Platov, Tagliche Rundschau, 1913: 1.g8D [1.Rg5? h1D 2.Rf6 Dh7 3.Rf7 Df5+ 4.Re7 Dg6 5.Ac3 Aa4; 1.Rg4? Ad1+! (1...h1D? 2.g8D) 2.Ce2 Axe2+ 3.Rg5 Ac4] 1...h1D+ 2.Rg4 Ad1+! [2...Dg2+ 3.Ag3; 2...Df3+ 3.Rh4] 3.Ce2 Axe2+ 4.Rg5 Dg1+ 5.Ag3 Dxc3+ 6.Rh6 Dxc8 =. Una combinación de ahogado muy bella.

nación de ahogado muy bella.

(5) Alexei A. Troitsky, Novoe vremya, 1896: 1.Tf5+ Re7 [1...Rg7 2.Rh3 g1D 3.Tg5+! Axc5 = (3...Dxc5 =)] 2.Te5+ Rf6 3.Te1! Axe1 4.Rh3! g1D = [4...g1T =; 4...g1C+ 5.Rg2 Ce2 6.Rf1 =]. Un esquema que después se ha repetido con cierta frecuencia.

(6) Johann Sehwers, Rigaer Tageblatt, 1905, 2° premio: 1.Ae5+ Rb1 2.Tb8+ Rc1 3.Axf4+ Cxf4 4.Rh4 g1D 5.Tb1+ Rxb1 =. Otro bello ejemplo de ahogado mediante el sacrificio de las piezas blancas.

JRI 80 Jubilee Tourney - Provisional award

Javier Rodríguez Ibrán

I have received 42 studies in anonymous form (29 composers of 18 countries), from director L. M. González more than the ones I have composed as it happens with D Joseph, A. J. Roycroft and probably someone else. Both, in terms of participation and quality, the contest has been a success, with many good studies, none demolished and only a few seriously (auto)anticipated: No. 8 f8d7 (A. Gasparyan, EG#12039, HHdbIV#67276), No. 11 g8b1 (P. Rossi, EG#16145, HHdbIV#71991), No. 12 c8e5 (V. Bron, 2nd hm Shakmaty v SSSR#38 1946, HHdbIV#21940), No. 28 h8a6 (I. Akobia & D. Gurgenzidze, EG#17654, HHdbIV #75392).

I am really grateful to all the composers and especially to my friend the Tourney Director Luis Miguel González, the most prolific and the best Spanish composer ever. To run a contest of this kind implies a great deal of work, even more when you need to analyse and look for anticipations as in this case. Judging the tourney was not either an easy task, mainly due to doubts, worries and anxiety that you hold during months, even after the verdict emission.

I would also like to thank L. M. González for the wonderful study composed for this event and dedicated to me. It's in the head of the Prize List but of course out of competition.

The Problemist May 2015 describes "Vague studies" characterized by difficult supporting variations which can raise more questions than answers. Sometimes even the composer does not fully understand the lines provided by the silicon aids. Some of our studies fit to that definition, like No. 4 (e7b5), 9 (e1c3), 11 (g8b1), 24 (c4a8) and 37 (d6a7).

Finally, I'd like to introduce a new group, "Friendly studies", characterized by few, short and easy supporting variations, with a nice and surprising principal line, making them suitable for solving and easy to play.

The award has a three month confirmation time which ends 20.12.2015. The final award will also be communicated to all participants.

Javier Rodríguez Ibrán – *The judge of the tourney (September 2, 2015)*

Out of competition: 1.Nf2+ with:

a) 1...Kg3 [1...Kh4 2.Rf4+! Bxf4 3.Nf5+ Kg5 4.f7 Rxd6 5.f8Q Ra6+ 6.Kxb7 Rf6! (6...Ree6 7.Nh3+ Kg4 8.Nxf4 Reb6+ 9.Kc7 Rc6+ 10.Kd7 Rf6 11.Ne3+ Kf3 12.Qc5 Rf7+ 13.Ke8 Rxf4 14.Nd5 Ra8+ 15.Kd7 Rf7+ 16.Ke6 Raf8 17.Qc2+-) 7.Qg8+ Rg6 8.Qc8! Ree6 9.Nd4 Rb6+ 10.Ka7 Ra6+ 11.Qxa6 Rxa6+ 12.Kxa6+-] **2.Nxd1 Rxd1 3.Rf1!! Rxf1** [3...Rxd6 4.Nf5+ Kg2 5.Nxd6 Kxf1 6.f7 Bh6 7.Kxb7+-] **4.d7 Rd1 5.Nf5+ Kh3 6.f7 Bxa3 7.Nd6!** Novotny1 **7...Rxd6 8.f8Q Ra6+ 9.Kxb7!** [9.Kb8? Bxf8 10.d8Q Bh6 11.Kxb7 Rg6!]=] **9...Bxf8 10.d8Q** wins.

b) 1...Kg2 2.Nxd1 Rxd1 3.Rf2+!! [3.Nf7? Bxa3! 4.Kxb7 Bb2 5.Kc7 (5.Kc8 Bxf6 6.Rxf6 a3 7.d7 a2 8.Ra6 a1Q 9.Rxa1 Rxa1 10.d8Q Ra8+=) 5...a3 6.Ra5 Rc1+ 7.Kd7 Rf1 8.Kc8 Rc1+! 9.Kb7 Rd1 10.Kc6 Rc1+ 11.Kd5 Rd1+ 12.Ke6 Re1+ 13.Kf5 Rf1+ 14.Ke4 Re1+ 15.Kf4 Rf1+ 16.Kg4 Rd1 17.Kg5 Rf1= positional draw] **3...Kxf2** [3...Kg1 4.Nf5! Rxd6 5.Nxd6 Kxf2 6.f7 Bh6 7.Kxb7 Kf3 8.Kc7 Kf4 9.Kd7 Bf8 10.Nc8 Ke5 11.Ke8 Bg7 12.Nb6+-] **4.Ng4+ Ke2! 5.f7 Rf1 6.d7 Bg5 7.Nf6!** Novotny2 **7...Rxf6 8.d8Q Ra6+ 9.Kxb7!** [9.Kb8? Bxd8 10.f8Q Bg5 11.Kxb7 Ra5! 12.Qb4 Bd2=] **9...Bxd8 10.f8Q** wins.

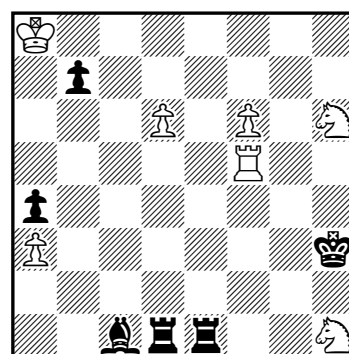
A beautiful study that in the second move unfolds in two twins with Novotny as duplicated theme. Interesting play full of brilliant sacrifices without great complications, a genuine "Friendly study".

Luis Miguel González

Spain

Dedicated to Javier Rodríguez Ibrán, 80 JT

Out of competition



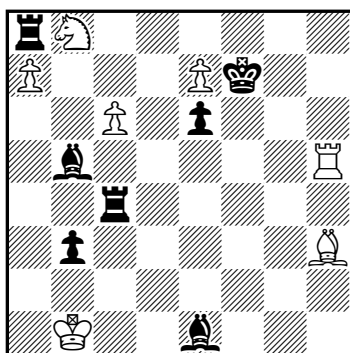
Win

0732.32

Martin Minski

Germany

Javier Rodríguez Ibrán, 80 JT

1st prize

Win

0771.23

No. 2: 1.Rh7+! [1.Rxb5? Kxe7 2.Rb7+ Kd6=; 1.Bxe6+? Kxe7 2.Bxc4 Bxc4 3.c7 Be6 4.Re5 Kd6 5.Rxe6+ Kxc7=] **1...Ke8 2.Bxe6** (3.Bd7#) **2...Rd4** [2...Rxa7 3.Bf7+! Kxe7 white battery 4.Bxc4+ Kd8 (4...Kd6 5.Rxa7 Bxc4 6.Rd7+-) 5.Rh8+! (5.Rxa7? Bxc4 6.c7+ Kc8=) 5...Kc7 6.Bxb5 Kb6 7.Na6! Bg3 (7...Kxb5 8.c7+-) 8.Rh5 Rxa6 (8...Re7 9.Nb4 Re5 10.Rxe5 Bxe5 11.Nd3+-) 9.Bxa6 Kxa6 10.Rh3 Bc7 11.Rxb3+-] **3.c7** [3.Bf5? Bd3+ 4.Bxd3 Rxd3=; 3.Bd7+? Rxd7 4.cxd7+ Bxd7 5.Nxd7 Bc3!=] **3...Rd1+ 4.Kb2 Rd2+ 5.Kxb3 Ba4+!** [5...Rd3+ 6.Kb2 Rd2+ 7.Kc1+-] **6.Kxa4 Rxa7+ 7.Na6! Rxa6+** [7...Rd4+ 8.Kb5+-] **8.Kb5 Ra5+!** [8...Rc2 9.Bf7+ Kxe7 white battery 10.Bb3+ /Bg6+ 10...Kd6 11.Bxc2 Ra5+ 12.Kb6 Rc5 13.Rh6+-; 8...Ra8 9.Rh8+ Kxe7 10.Rxa8+-] **9.Kxa5** black battery **9...Rc2+** [9...Rd7+ 10.Kb6 Ba5+ 11.Kxa5 Rxc7 12.Kb4!+- zz] **10.Kb6 Ba5+!** [10...Bf2+ 11.Kb7+-] **11.Kxa5 Rc5+!** [11...Rxc7 12.Kb4! zz] **12.Ka4!!** [thematic try 12.Kb4? Rxc7 zz 13.Rg7 (13.Kb5 Rc5+! 14.Kxc5 stalemate) 13...Rb7+ 14.Kc3 Rc7+ 15.Kd4 Rc6! 16.Bc4 Rd6+ 17.Kc5 (17.Ke5 Re6+! 18.Kf5 (18.Bxe6 /Kxe6 stalemate) 18...Rxe7=) 17...Rd7! 18.Be6 (18.Bb5 pin stalemate) 18...Rc7+ 19.Kd4 Rc6 20.Bf7+ Kxe7 white battery 21.Bd5+ Kf6! (21...Kf8? 22.Rg8+-) 22.Rf7+ Kg6=; 12.Kb6? Rb5+! 13.Kc6 Rc5+ 14.Kd6 Rd5+ 15.Kc6 Rc5+ 16.Kb6 Rb5+ 17.Ka6 Ra5+ 18.Kb7 Rb5+ 19.Kc8 Rb8+ 20.cxb8Q stalemate] **12...Rxc7 13.Kb4!** zz [13.Kb5? Rc5+! 14.Kxc5 stalemate] with:

a) **13...Rxe7 14.Rh8#** model mate with self-block

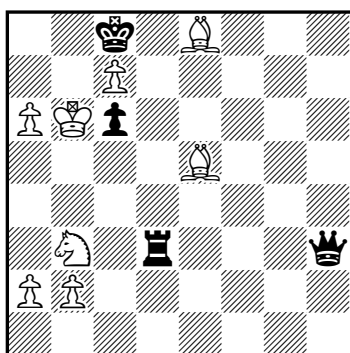
b) **13...Rb7+ 14.Kc3/c4/c5 14...Rc7+ 15.Kd4!** [15.Kd3? Rc3+! 16.Kd4 Rd3+ 17.Kc5 Re3! 18.Kd6 Rxe6+! 19.Kxe6 stalemate; 15.Kd2? Rc2+! 16.Kxc2 stalemate] **15...Rc6** [15...Rc4+ 16.Bxc4+-] **16.Bf7+** [16.Bc4? Rd6+ 17.Kc5 Rd7! 18.Be6 Rc7+ 19.Kd4 Rc6; 16.Bf5? Rd6+ 17.Ke5 Re6+! 18.Kf4 (18.Bxe6 /Kxe6 stalemate) 18...Rxe7 19.Rh8+ Kf7 20.Kg5 Kg7! 21.Rh7+ Kf8=] **16...Kxe7** white battery **17.Bd5+** wins

Difficult and complex, with batteries, sacrifices, stalemates and zugzwangs leading to a six men position which is a win after a stalemate avoidance.

Oleg Pervakov

Russia

Javier Rodríguez Ibrán, 80 JT

2nd prize

Win

3321.41

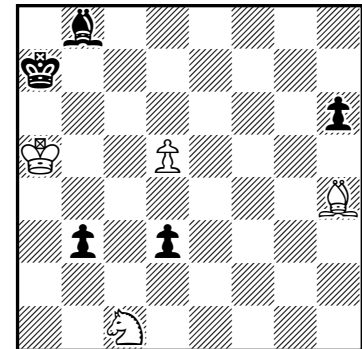
No. 40: 1.Bd7+!! [Try 1.Nc5? Qf1! 2.a4 (2.a7 Rb3+! 3.axb3? Qb5#) 2...Rb3+! 3.Nxb3 Qc4! 4.Nd4 Qc5+! 5.Kxc5= stalemate; 1.a7? Rxb3+ 3.axb3+-] **1...Kxd7!** [1...Rxd7 2.a7 Qe3+ 3.Nc5+-; 1...Qxd7 2.a7 Rxb3+ 3.axb3+-] **2.Nc5+ Kc8** [2...Ke7 3.a7 Qc8 4.Nxd3+-] **3.Bc3!!** [Logical try 3.a7? Ra3! 4.bxa3 Qxa3 5.Na6 Qe3+! 6.Nc5 Qa3 7.a8Q+ or positional draw 7...Qxa8 8.a4 Qa5+! (8...Qa7+! also) 9.Kxa5= stalemate; 3.b3? Qf1!+-] **3...Rxc3** [3...Qg3 4.a7 Qxc7+ 5.Ka6+-] **4.a7 Ra3! 5.bxa3 Qxa3** [5...Qb3+ 6.Nxb3!+-] **6.a8Q+! Qxa8 7.a4!** wins

Meredith with clear variations including stalemates, surprising moves, two bishops sacrifices, refusal capture of a Rook, Queen journey with imprisonment and mutual zugzwang for ending all. The most brilliant study of tourney.

No. 30: 1.Bf2+! [1.Nxd3? Be5! 2.Kb4 b2 3.Nxb2 Bxb2=; 1.Nxb3? Bf4! 2.Bf2+ (2.Be1 h5 3.Kb5 h4 4.Bxh4 d2 5.Nxd2 Bxd2 6.d6 Bf4 7.d7 Bc7) 2...Kb8!= (2...Kb7? 3.Nc5+ Kc7 4.Nxd3+-; 2...Ka8? 3.Be1 h5 4.Kb5 h4 5.Bxh4 d2 6.Nxd2 Bxd2 7.d6 Bf4 8.d7 Bc7 9.Kc6 Ba5 10.Bf2+- as the solution)] **1...Ka8!** [1...Kb7 2.Nxb3 Bf4 3.Nc5+ Kc7 4.Nxd3+-] **2.Nxb3 Bf4! 3.Be1 h5 4.Kb5!!** [4.Kb6? h4! 5.Bxh4 d2 6.Nxd2 Bxd2 7.d6 Be3+! 8.Kc6 Ka7 9.d7 Bb6 10.Bf2 Ka6 11.Bxb6 stalemate; 4.Ka6? h4! 5.Bxh4 d2 6.Nxd2 Bxd2 7.d6 Bf4 8.d7 Bc7 9.Bg5 Kb8 10.Bf4 Ka8! 11.Bxc7 stalemate] **4...h4! 5.Bxh4 d2 6.Nxd2 Bxd2 7.d6 Bf4 8.d7 Bc7 9.Kc6 Ba5 10.Bf2!** [10.Bg3? Bd8! 11.Bc7 Bh4 12.Ba5 Ka7 13.Kc7 Ka6=] **10...Bd8 11.Bb6 Bh4 12.Kc7** wins.

Very good, with two key moves, 1.Bf2+ (Nxb3?) and 4.Kb5 (Kb6?) refuted by interesting variations including two stalemates.

Vladimir Samilo
Vladislav Tarasiuk
 Ukraine
 Javier Rodríguez Ibrán, 80 JT
 3rd prize

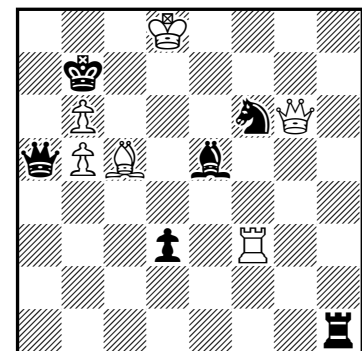


Win 0041.13

No. 5: 1.Qg7+! Kb8 [1...Ka8 2.Rxf6+-] **2.Bd4! Rh8+!** [2...Bxd4 3.Qc7+-; 2...Rh7 3.Bxe5+ Ka8 4.Qxf6+-] **3.Qxh8 Bxd4** [3...Bc7+ 4.Ke7+ +-] **4.Qh2+!** [4.Rxf6? Bxf6+ 5.Qxf6 Qxb5 6.Qd6+ Ka8 7.Qa3+ Kb7 8.Qa7+ Kc6 9.Qc7+ Kd5 10.b7 d2 =] **4...Ka8 5.Kc8** [5.Rxf6? Bxf6+ 6.Kc8 Qc3+ 7.Qc7 Qxc7+ 8.bxc7 d2 9.b6 d1Q 10.b7+ Ka7 11.b8Q+ Ka6=] **5...Qxb6** [5...Qc3+ 6.Qc7 Qxc7+ 7.bxc7 d2 8.Ra3+-] **6.Qa2+ Qa7 7.Rf2! Bxf2** [7...Bc5 8.Qxa7+ Kxa7 (8...Bxa7 9.Rxf6+-) 9.Rxf6+-] **8.b6 Qxa2** [8...Bxb6 9.Qg2+ +-] **9.b7+ Ka7 10.b8Q+ Ka6 11.Qa8+ [11.Qb7+? 11...Ka5 12.Qa8+ Kb4 13.Qxa2 Ne4=] 11...Kb5 12.Qxa2** wins eg **12...Ne4 13.Qb3+ Kc5 14.Qxd3**.

Meredith combinative, amusing and clear, suitable for solving and nice to see, good example of “Friendly Study”. Very nice sacrifice 7. Rf2! to clear the big white diagonal.

Steffen Slumstrup Nielsen
 Denmark
 Javier Rodríguez Ibrán, 80 JT
 4th prize

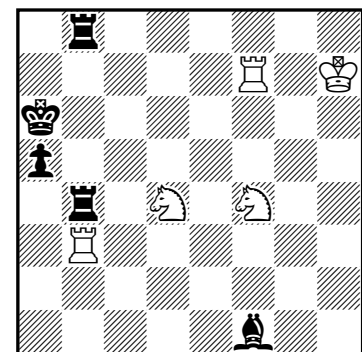


Win 4443.21

No. 1: 1.Nfe6! [1.Rxb4? axb4 /Rxb4=; 1.Nd5? Rxb3=; 1.Rf6+? R8b6 2.Rxb6+ Rxb6=] **1...Rxb3** [1...Bc4 2.Nc5+ Kb6 3.Na4+! Ka6 4.Rf6+ Kb7 5.Nc5+ Ka8 6.Ra3+-] **2.Nc5+** [2.Nxb3? Bc4=] **2...Kb6 3.Nd7+ Ka6** [3...Ka7 4.Nc6+ Kb7 5.Ndxb8+ Kb6 6.Rxf1+-] **4.Nxb3 Bd3+** [4...Rxb3 5.Nc5+ Kb6 6.Nxb3 Bc4 7.Rf6+-] **5.Kg7** [5.Kh6? Rh8+=] **5...Rg8+!** [5...Rd8 6.Nbc5+ Kb5 7.Nxd3+-] **6.Kxg8 Bc4 7.Ndc5+** [7.Nbc5+? Kb5! =; 7.Nd4? Bxf7+ 8.Kxf7 a4! =] **7...Kb5** [7...Kb6 8.Na4+! Kb5 9.Nbc5 Bxf7+ 10.Kxf7+- win after Troitzky] **8.Ne6!!** switchback **8...Bxb3** [8...Bxe6 9.Nd4+-] **9.Rb7+** [9.Nd4+? Kb4 /Ka4 10.Nxb3 Kxb3=] **9...Ka4 10.Kf7** wins.

Precise moves in an empty board. Worth to note the nice sacrifice 5...Rg8+ and here the composer only considers 5.Kh6? Rh8+ draw, but after 6.Kg5 there are several lines that lead to endings with R+2N vs R+B which are a general win e. g. 6...Rh7 7.Rf6+ Kb5 8.Rb6+ Kc4 9.Nxa5 winning, although Black can improve with 6...Kb5. When an 8-piece TB is available its soundness could be confirmed definitely.

Martin Minski
 Germany
 Javier Rodríguez Ibrán, 80 JT
 5th prize

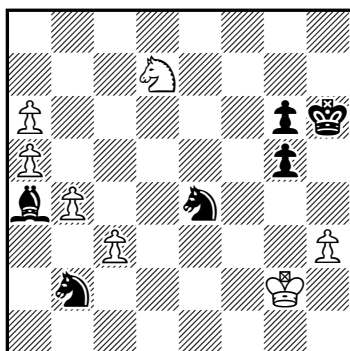


Win 0832.01

Martin Minski

Germany

Javier Rodríguez Ibrán, 80 JT
1st honourable mention



Win 0037.52

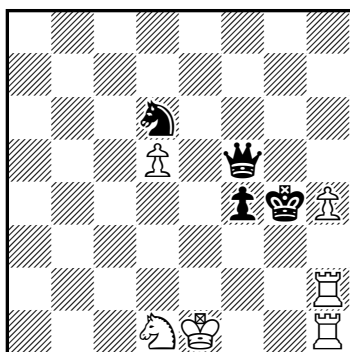
No. 3: 1.Ne5 [1.a7? Bc6=; 1.Nb6? Bc6=] 1...Bb3 [1...Nxc3 2.a7 Bb3 (2...Bc2 3.a8Q Be4+ 4.Qxe4 Nxe4 5.a6+-) 3.Ng4+ Kg7 4.Ne3+-] 2.c4! Nxc4 [2...Bxc4? 3.Nxc4+-] 3.a7 [3.Nf7+? Kg7! 4.a7 Ne3+! =; 3.Ng4+? Kg7 4.a7 Nb6 5.axb6 Bd5 6.Kg1 Nd6=] 3...Nb6! [3...Ne3+ 4.Kf3 Bd5 5.Kxe3+-] 4.axb6 [4.Kf3? Bd5 5.axb6 Kg7 6.Ke3 Kf6 7.Kd4 Ba8 8.b5 Nd6=] 4...Bd5 5.Nf7+! Kh5 [5...Kh7 6.Nd8 Nd6+ 7.Kg3 Ba8 (7...Nc8 8.b7 Bxb7 9.Nxb7 Nxa7 10.Nd6+-) 8.Ne6 Nc8 9.Nc7 Nxb6 10.Nxa8 Nxa8 11.Kf3! Kg7 (11...Kh6 12.Ke4 Kh5 13.Kd5 Kh4 14.Kc6 Kxh3 15.b5 g4 16.b6+-) 12.Ke4 Kf6 13.Kd5 Ke7 14.Kc6+-; 5...Kg7 6.Nd8 Nd6+ 7.Kg3 Ba8 (7...Nc8 8.Ne6+! Kf6 9.Nc7+-) 8.Ne6+ Kf6 9.Nc7+-] 6.Nd8 [6.Kh2? Ba8! 7.Nd8 Nd6 8.b7 Nxb7 9.Nf7 Kh4 /g4=] 6...Nd6+ 7.Kg3 Ba8! anticritical move [7...Nc8 8.b7 Bxb7 9.Nxb7 Nxa7 10.Nd6 g4 (10...Kh6 11.b5+-) 11.hxg4+ Kg5 12.Ne4+!+-; 7...Ne4+ 8.Kh2 Nd6 9.b7+-] 8.b7! [8.Ne6? Nc4 /Sc8 9.Nc7 Nxb6 10.Nxa8 Nxa8 11.b5= (11.Kf3?? Kh4+-)] 8...Nxb7 Seeberger incarceration 9.Nf7! switchback, zz [9.Ne6? Nd6=] 9...g4 [9...Nd8 10.Nxd8+-; 9...Nd6 10.Nxd6+-; 9...Na5 10.bxa5+-; 9...Nc5 10.bxc5+-] 10.hxg4# model mate.

The mate is known from a 1860 problem and the Seeberger incarceration has appeared before at least in two studies: R. Aleksandrov, 3° P Shakhmaty v SSSR 1935 and V.Korolkov, 1ª HM Sverdlovsk Ty Uralsky 1946. But here the introductory play is interesting and the final position is a delight for eye and mind.

Pavel Arestov

Russia

Javier Rodríguez Ibrán, 80 JT
2nd honourable mention



Win 3204.21

No. 27: 1.Ne3+! [1.Rg1+? Kf3! 2.Rf2+ Ke4=; 1.Nf2+? Kh5=] 1...fxe3 2.Rg2+! [2.Rg1+? Kh5 3.Rg5+ Qxg5 4.hxg5+ Kxg5 5.Ke2 Kf4! 6.Rh4+ Ke5! 7.Rh5+ Kd4= (7...Ke4; 7...Kf4)] 2...Kh5 [2...Kf3 3.0-0+!+-] 3.Rg5+ Qxg5 4.hxg5+ Kxg5 5.0-0! [5.Ke2? Kf4! 6.Rh4+ Ke5!; 5.Rf1? Nf5! 6.Rf3 (6.Ke2 Ng3+=) 6...Kg4! 7.Rf1 (7.Ke2 Nd4+=) 7...Kg5! 8.Rf3 Kg4= positional draw] with:

a) 5...Kg4 6.Rf8! [6.Rf6? e2! 7.Kf2 (7.Re6 Kf3=) 7...Ne4+=] 6...e2 [6...Kg3 7.Kf1!+-] 7.Kf2 Ne4+ 8.Ke1! [8.Kxe2? Nc3+=] wins.

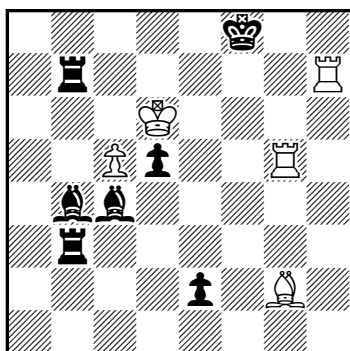
b) 5...Nf5 6.Rf3! Kg4 [6...e2 7.Kf2 Nd4 8.Rd3+-; 6...Kg6 7.Rf4 Kg5 8.Re4+-; 6...Kf6 7.d6 e2 8.Kf2 Ke6 9.Rxf5+-] 7.Rxe3! Nxe3 8.d6 Nc4 9.d7 Ne5 10.d8Q wins.

Sacrifices, precise elections (2.Rg2+ / Rg1?; 6.Rf8 / Rf6?), castling, refusal of capture, all in eight moves and packed in a natural position.

Pavel Arestov

Russia

Javier Rodríguez Ibrán, 80 JT
3rd honourable mention



Draw 0870.12

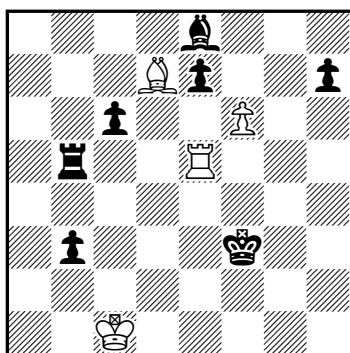
No. 26: 1.Rf5+! [1.Rxb7? Bxc5+! 2.Kxc5 e1Q 3.Rf5+ Ke8-+] 1...Kg8! 2.Rxb7 Bxc5+! [2...e1Q 3.Rg5+ Kh8 4.Rh5+ Kg8 5.Rg5+ Kf8 6.Rf5+ positional draw] 3.Kxc5 e1Q [3...Rxb7 4.Re5 Kg7 (4...Rb1 5.Bxd5+=) 5.Bxd5=] 4.Bxd5+! Bxd5 5.Rg5+ Kh8 6.Rh5+ Kg8 7.Rg5+ Kf8 8.Rf5+ Ke8 [8...Bf7 9.Rbxf7+! Kg8 10.Rf8+ Kg7 11.R8f7+ Kg6 12.R7f6+=] 9.Rb8+! [9.Re5+? Qxe5 10.Rb8+ Qxb8-+] 9...Rxb8 [9...Ke7 10.Re5+ Qxe5 11.Re8+ Kxe8 stalemate; 9...Kd7 10.Rxd5+ Kc7 11.Rxb3=] 10.Re5+! Qxe5 stalemate.

Twelve men, interesting play and a model stalemate with no piece standing in their initial place.

Emil Melnichenko

New Zealand

Javier Rodríguez Ibrán, 80 JT
7th honourable mention



Win

0440.14

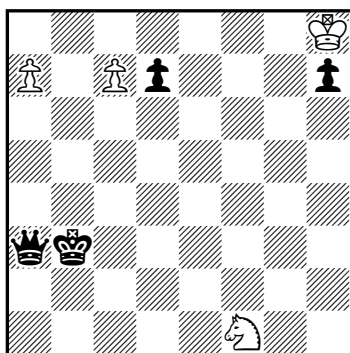
No. 16: 1.f7 b2+ 2.Kb1 Bxf7 3.Bxc6+ Rd5 4.Bxd5+ Kf4 5.Re4+ Kf3 6.Rd4+ Ke3 [6...Bxd5 7.Rxd5 Kg4 8.Rd8 h5 9.Rg8+ Kf3 10.Rh8 Kg4 11.Kxb2 h4 as the main line] 7.Rd1 Ke2 8.Bf3+ Kxf3 9.Rf1+ Kg3 10.Rxf7 h5 11.Rg7+ [11.Kxb2? h4=] 11...Kf3 12.Rh7 Kg4 13.Kxb2 h4 14.Kc2 [14.Kc3 /1 also] 14...h3 15.Kd2 Kg3 16.Ke3 [16.Ke2 /1? 16...h2=] 16...Kg2 17.Ke2 [17.Rg7+? Kf1 18.Rf7+ Kg2 wastes time] 17...h2 18.Rg7+ Kh3 19.Kf2 h1N+ 20.Kf3 wins.

Partly anticipated by Gurvich (HHdbIV #14290) but this one is better, with previous and posterior play. Clear solution and like previous one, a “Friendly Study”.

Vladislav Tarasiuk

Ukraine

Javier Rodríguez Ibrán, 80 JT
1st commendation



Win

3001.22

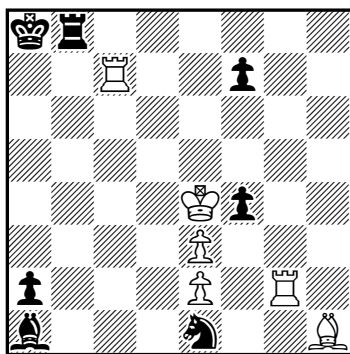
No. 29: 1.Nd2+ Kb4! [1...Ka2 2.c8Q Qxa7 3.Qc2+-] 2.c8Q Qa1+! 3.Kg8! [3.Kxh7? Qh1+! 4.Kg7 Qg2+ (4...Qg1+) 5.Kf7 Qf2+! 6.Ke8 Qxa7 7.Qc4+ Ka5 8.Qa2+ Kb6 9.Nc4+ Kb7 10.Nd6+ Kb8= (10...Ka8)] 3...Qg1+! [3...Qxa7 4.Qc4+ Ka5 5.Qa2+ Kb6 6.Nc4+ Kb7 7.Nd6+ Ka8! 8.Qd5+ Kb8 9.Qb3+ Ka8 10.Qf3+ Kb8 11.Qf8+ Kc7 12.Nb5+-] 4.Kf7! [4.Kf8? Qxa7 5.Qc4+ Ka5 6.Qa2+ Kb6 7.Nc4+ Kb7 8.Nd6+ Ka8! 9.Qd5+ Kb8 10.Qb3+ Ka8 11.Qf3+ Kb8 12.Qb3+ Ka8=] 4...Qxa7 5.Qc4+ Ka5 6.Qa2+ Kb6 7.Nc4+ Kb7 8.Nd6+ Ka8 9.Qg2+ wins.

Partly anticipated by C. Jonsson (1st hm Tidskrift för Schack, 1964), but this one has no duals.

Jan Timman

Netherlands

Javier Rodríguez Ibrán, 80 JT
2nd commendation



Win

0543.23

No. 35: 1.Rg6! [1.Rg5? Rb4+ 2.Kf5+ f3 3.Bxf3+ Nxf3 4.Rg8+ Rb8=; 1.Rg1? f3! 2.Bxf3 Bg7 3.Rxe1 Rb1=] 1...fxg6 [1...Rb4+ 2.Kf5+ f3 3.Ra6+ Kb8 4.Rxf7+-] 2.Kxf4+ Rb7 3.Rxb7 Be5+ [3...Nd3+ 4.exd3 Be5+ 5.Kg5! a1Q 6.Rb1+ Ka7 7.Rxa1+ Bxa1 8.d4 Kb6 9.Kf6+-] 4.Kxe5 a1Q+ 5.Ke6 Ng2 [5...Qa2+ 6.Ke7 Qg8 (6...Qa3+ 7.Kf7 Qa2+ 8.Kf8 Qa3+ 9.Kg8 Qa2+ 10.Kh7+-) 7.Rd7+ Kb8 8.Rd8+ Qxd8+ 9.Kxd8 Nc2 10.e4 Nd4 11.Bf3!+-] 6.Bxg2 Qg1 7.Bf3 Qxe3+ [7...Qg3 8.Kf7; 7...Qf2 8.Kd6! Qh2+ 9.Kc5! Qe5+ 10.Kc4 Qe6+ 11.Kd3+- (11.Kb4)] 8.Kf7! Qf2 [8...Qf4+ 9.Ke8+-] 9.Kg8! [9.Ke8? Qxe2+!]=] 9...g5 10.Bh1! Qh4 11.Rh7+ wins.

Three sacrifices to clear a line or empty a square, 1.Rg6; 3...Be5+; 5...Ng2; one battery repeated and precise wK moves that ending with the bQ capture.

No. 13: 1.b6+ [1.d6? g3 (Rh8)-+; 1.Kg6? Rxd5 (Rh8)-+] **1...Kb7**
2.a5! [2.R1f5? Rh7+ (Rh8)-+] **2...Qd3** [2...Qxa5 3.Rd6! Rxd5
 4.Rd8!=; 2...Rxd5 3.a6+ Kxa6 4.c8Q+! (4.Ra1+? Ra5-+) 4...Qxc8
 5.b7+! Kxb7 6.Rb1+ Ka7 7.Ra1+ Kb7 8.Rb1+=] **3.a6+ Qxa6**
4.c8Q+! [4.Rc1? Rh8 5.Rfc6 Rc8-+; 4.Kg6? Rh8! (4...Rxd5?
 5.c8Q+! Kxc8 6.b7+ etc.) 5.Kg7 Rc8 6.d6 Qb5-+] **4...Kxc8 5.Kg6!**
 [5.Kg7? Rg5+! (5...Rxd5? 6.Rc1+ Kd8 7.Rf8+ Ke7 8.Rf7+ Kd6 9.b7
 Rg5+ 10.Kh6 Qb5 11.b8Q+ Qxb8 12.Kxg5=) 6.Kh6 Rxd5 (Rg8)-+]
5...Rxd5 [5...Rh8 6.b7+! Qxb7 7.Rf8+ Rxf8 8.Rxf8+ Kc7 9.Rf7+
 Kb6 10.Rxb7+ Kxb7 11.Kf6 (Kf7) 11...g3 12.d6=] **6.b7+!** [6.Rc1+?
 Kd8! (6...Kd7? 7.Rc7+ Ke8 8.b7 Qd3+ 9.Kg7 Rg5+ 10.Kh6 Rb5
 11.Kg7 Qd4 12.Rc8+ Ke7 13.Rc7+ Kd8 14.Rc8+ Kd7 15.b8Q Rxb8
 16.Rxb8=) 7.Rf8+ Ke7 (Kd7) 8.Rf7+ Ke8 9.Re1+ Kd8 10.Rf8+ Kd7
 11.Rf7+ Kd6 (Kc6) 12.Rf6+ Kc5 13.Rc1+ Kb4 14.Rb1+ Kc3-+]
6...Qxb7 7.Rf8+! [7.Rc1+? Kb8 8.Rf8+ Ka7 9.Ra1+ Kb6 10.Rf6+
 Kc5 11.Rc1+ Kd4-+] **7...Kc7 8.Rc1+ Kb6 9.Rf6+ Ka7 10.Ra1+
 Kb8 11.Rf8+ Kc7 12.Rc1+** with:

a) **12...Kb6 13.Rf6+ Ka7 14.Ra1+ Kb8 15.Rf8+ Kc7 16.Rc1+**
 perpetual circuit around bQ.

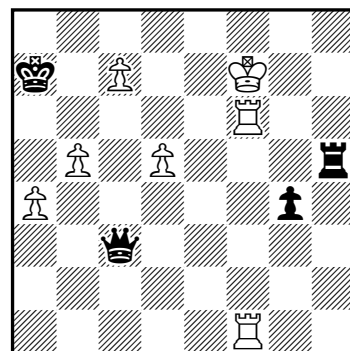
b) **12...Kd6 13.Rf6+ Ke5 14.Rf5+ Kd4** [14...Ke6 15.Rf6+ Ke5
 16.Rf5+ etc.; 14...Ke4 15.Re1+ Kd3 16.Rd1+ Kc4 17.Rc1+Kd4
 18.Rd1+ etc.] **15.Rd1+ Kc5 16.Rc1+ Kd6 17.Rf6+ Ke5 18.Rf5+
 Kd4 19.Rd1+ Kc5 20.Rc1+ Kd6 21.Rf6+** perpetual circuit around
 bR.

Improvement of a V. Nestorescu' study (EG#04810, HHdbIV
 #45691) where the bK turns around her Queen. Here the theme is
 duplicated with another dance around the Rook adding an interesting
 previous play.

No. 37: 1.Kc5 Ng6 2.Re3 Nc4 3.Rb3 [3.Rg3? Ka6 4.Rxg6+ Ka5
 5.Rg2 Nb6-+] **3...Nd6 4.Rb4!** [4.Kxd6? Kb6! 5.Rb4 Nf8 (5...Bh3?
 6.Re4 Bc8 7.Rb4 loss of time; 5...Nh8? 6.Rf4 Bb7 7.Rf6 b4 8.Rf4
 Kb5 9.Rf5+ Kb6 10.Rf4=) 6.Rh4 Bb7 7.Rh8 (7.Rf4 Nh7-+) 7...Ng6
 8.Rh6 Be4-+ (9.Kc5 not possible); 4.Rd3? Ne4+ 5.Kxb5 Ba6+--+]
4...Ka6 [4...Nf8 5.Rh4 Bb7 (5...Ba6 6.Kxd6 Kb6 7.Rh6 (Rh8) =;
 5...Ne6+ 6.Kxd6 Kb6 7.Rh8=) 6.Rh8 Ne6+ (6...Ka6 7.Kxd6 Ng6
 8.Rh6 Be4 9.Kc5!= possible with bK on a6; 6...Ng6 7.Rd8 Ka6 (Ba6)
 8.Rxd6+=) 7.Kxd6 Nf4 8.Kc5 Ka6 9.Rb8 Nd3+ 10.Kd4 Nc1
 (10...Nf2 11.Kc5 Ne4+ 12.Kb4=) 11.Kc5 Nb3+ 12.Kb4 Nd4
 13.Kc5=; 4...Ba6 5.Kxd6 Kb6 6.Re4 (Rg4) =; 4...Bh3 5.Rd4 Ne7
 6.Rxd6=] **5.Kxd6 Kb6** [5...Bf5 6.Kc5 Ne5 7.Rxb5 Nd3+ 8.Kc4=]
6.Re4! zz [6.Rd4? Nf8! (6...Ka5? 7.Rd2 Kb6 8.Rd4 loss of time;
 6...Bf5? 7.Rb4 Bh3 8.Re4 Bc8 9.Rd4 loss of time) 7.Rh4 Bb7 8.Rh8
 Ng6 9.Rh6 Be4-+] **6...Bh3** [6...Nf8 7.Re8=] **7.Rb4!** zz [7.Rd4? Nf8!
 8.Rh4 (8.Ke7 Kc5 9.Rd3 Ng6+ 10.Kf6 Nf4 11.Rf3 Nd5+--+) 8...Bg2
 9.Rf4 Nh7 10.Rf7 Be4-+] **7...Bf5** [7...Nf8 8.Ke7 Ng6+ 9.Kf6 (Kd6)
 9...Nf8 10.Ke7 Nh7 11.Rh4 Bf5 12.Rh5 Be4 13.Rh4 Bd3 14.Rh3
 Bc2 15.Rh2 Bb1 16.Rh1 Bg6 17.Rh6=] **8.Rd4!** zz **8...Bc8** [8...Nf8
 9.Rf4=] **9.Re4 Bb7 10.Rg4 Nh8 11.Rf4!** [11.Rg7? Bf3 12.Ke5 Kc5
 13.Rc7+ Kb4-+] **11...Ng6** [11...Bc6 12.Rf6=] **12.Rg4 Nf8 13.Rg7!
 Bc6 14.Rc7 Bh1 15.Rg7! Bc6 16.Rc7 Bg2 17.Rg7 Be4 18.Re7 Bg6**

Richard Becker
 USA

Javier Rodríguez Ibrán, 80 JT
 3rd commendation

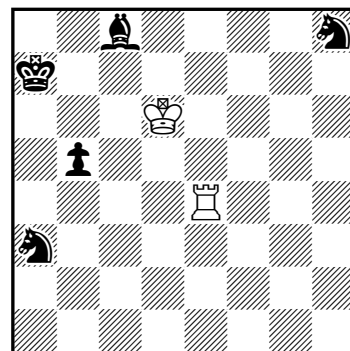


Draw

3500.41

Richard Becker, Iuri Akobia
 USA - Georgia

Javier Rodríguez Ibrán, 80 JT
 4th commendation



Draw

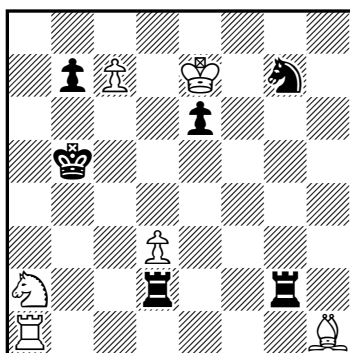
0136.01

19.Rg7 Be4 [19...Bd3 20.Rg8 Ng6 (Nh7) 21.Rb8+ etc.] **20.Re7 Bd3**
21.Re8 Ng6 (Nh7) **22.Rb8+ Ka5** **23.Kc5** draws.

A 7-piece position and consequently a correct one as confirmed by TB although only the computers understand the initial moves; this is a good example of a “Vague study”. White can win a piece several times but only the 5th move really works what leads to a positional draw by chained zugzwangs.

Michal Hlinka, Luboš Kekely
 Slovakia

Javier Rodríguez Ibrán, 80 JT
 5th commendation



Win, BTM

0136.01

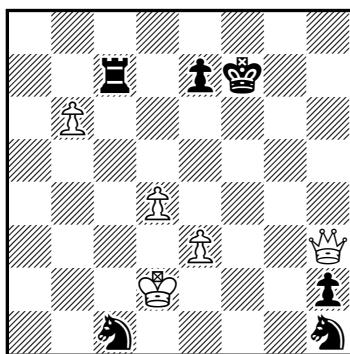
No. 4: 1...Nf5+! **2.Kxe6** opening of e-column [2.Kf6? Rg8 3.Rb1+ Kc5 4.Nc3 Rc2 5.Ne4+ Kd5 6.Ng5+ Kd6 7.Rxb7 Rxc7=] **2...Ng7+!** switchback [2...Nd4+ 3.Kd5 Nc6 4.Bxg2 Rxc7 5.Rb1+ Ka6 6.Nc3 Ne7+ 7.Ke6 Nc8 8.Ra1+ Kb6 9.Nd5+ Kc6 10.Rc1+ Kb5 11.Kd7 Rg8 12.Ne7+-; 2...Rg8 3.Nc3+ Kb6 4.Nd5+ Kb5 5.Kxf5+-] **3.Ke7!** switchback [3.Kd5? Rg5+ 4.Kd4 Rc2 5.Nc3+ Rxc3 6.Rb1+ Ka5 7.Kxc3 Rc5+ 8.Kd2 Rxc7 9.Bxb7 Nf5=; 3.Kd7? Rxd3+ 4.Kc8 Rxa2 5.Rxa2 Ne6 6.Kxb7 Nxc7= EGTB] **3...Rge2+** [3...Nf5+ 4.Kf6 Nd6 5.Bxg2 Rxc7 6.Ke6 Nc8 7.Rb1+ Kc6 8.Rc1+ Kb6 9.Kd7 Na7 10.Nb4 Rg7+ 11.Ke8 Rg5 12.d4+-] **4.Be4 Rc2** **5.Kd7** [5.Rc1? Rxc1 6.Nxc1 Rc2 7.Kd7 Rxc1=; 5.Rb1+? Ka4 6.Rxb7 Rc5! 7.Kd6 Rec2 8.Nb4 Rxc7! 9.Nxc2 Ne8+! 10.Ke5 Rxc2 11.Rb8 Nc7=] **5...Ne8** [5...Nh5 6.c8Q+- as main line] **6.c8Q** [6.Rc1? Nxc7 7.Nc3+ Rxc3 8.Rxc3 Na6=] **6...Rxc8** [6...Nf6+ 7.Kd8+- as main line] **7.Kxc8 Nd6+** **8.Kb8!** [8.Kc7? Nxe4 9.dxe4 Kc4 10.Rc1+ Kd4 11.Nc3 Rb2 tempo 12.Na4 Rb4! 13.Nc5 b6 14.e5 bxc5= EGTB; 8.Kd7? Nxe4 9.dxe4 Kc4 10.Rc1+ Kd4 11.Nc3 Rh2=] **8...Nxe4** **9.dxe4 Kc4** **10.Rc1+ Kd4** **11.Nc3 Rb2** **12.Kc7!** tempo **12...Rb3** **13.Nb1!** [13.Na4? Rb4= as after 8.Kc7?; 13.Rd1+? Kxc3= EGTB; 13.Kd6? Rb6+! EGTB] **13...Re3** [13...Rb2 14.Re1 Ke5 15.Kb8 tempo 15...Ke6 16.Nc3+-] **14.Nd2 Kd3** **15.Rc5! Kxd2** **16.e5 Kd3** **17.Kd6!** [17.Rb5? Kc4!= EGTB] **17...b6** [17...Kd4 18.Rb5!+- EGTB] **18.Rb5! Kc4** **19.Rxb6** wins.

Authors' comment: “Long precise fight in advantage position. Switchbacks. Reciprocal zugzwangs. Meredith”. Yes, but very difficult and not very amusing.

Franco Bertoli

Italy

Javier Rodríguez Ibrán, 80 JT
 6th commendation



Draw, BTM

1306.32

No. 42: 1...Nb3+ [1...Rc6? 2.Qf3+-] **2.Ke2** [2.Ke1? Rc1+ 3.Ke2 Ng3+-] **2...Rc2+** [2...Nxd4+ 3.exd4 Rc2+ 4.Ke1 Nf2 5.Qh5+ Kf6 6.b7 Nd3+ 7.Kd1 Rb2 8.Qxh2 Rxh2 9.b8Q Nb2+ 10.Ke1 Nd3+ 11.Kf1 Rf2+=; 2...Ng3+? 3.Kf3 Rb7 4.Kxg3+-] **3.Kf3** [3.Ke1? Rc1+ 4.Ke2 Ng3+-; 3.Kf1? Ng3+-] **3...Nxd4+** [3...Nd2+ 4.Kf4 e5+ 5.Kxe5 Nc4+=] **4.exd4 Rc3+** **5.Kg2** [5.Kg4? Nf2+-] **5...Rhx3** [5...Rg3+? 6.Kxh2 Rxh3+ 7.Kxh3+-] **6.Kxh3 Nf2+** [6...Ng3? 7.Kxh2 Nf5 8.b7+-] **7.Kxh2 Ng4+** [7...Ne4? 8.b7+-] **8.Kg3** [8.Kh3? Nf6 9.b7 Nd7 10.Kg4 Kf6 11.Kh5 Kf5 12.Kh6 Ke4+-; 8.Kg2? Nf6 9.b7 Nd7 10.Kf3 Ke6 11.Ke4 Kd6+-] **8...Nf6** **9.b7** [9.d5? Ne4+ 10.Kf4 Nd6 11.Kg5 Kg7+-] **9...Nd7** **10.d5** [10.Kg4? Ke6 11.Kg5 Kd5 12.Kg6 Kxd4 13.Kf7 e5+-; 10.Kf4? Ke6 11.Kg5 Kd5+-] **10...Kg6** [10...Kg7 11.Kf3 Kf6 12.Kf4 Nb8 13.Ke4] **11.Kg4** [11.Kf4? Kf6 12.Ke4 Nc5+-] **11...Nb8** [11...Kf6 12.Kf4 Nb8 13.Ke4 Kf7 14.Kf5=] **12.Kf4 Kf6** **13.Ke4 Nd7** **14.Kf4** draw.

Hard fight to obtain miraculously a drawn position with a knight down.

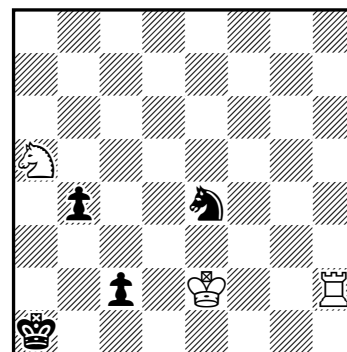
No. 36: 1.Kd3 c1Q 2.Nb3+ Kb1 3.Nxc1 Nc5+ 4.Kd2 [4.Kc4? Kxc1 5.Kxc5 b3 6.Kc4 b2 7.Kc3 b1N+=] 4...Ne4+ 5.Ke3 Ng3 6.Rh3 [or 6.Rg2] 6...Kxc1 7.Rxg3 b3 8.Kd3 b2 9.Rg1#

Simple and interesting miniature ending in a perfect mate. The dual 6.Rh3(g2) has little importance.

Valery Kalashnikov

Russia

Javier Rodríguez Ibrán, 80 JT
7th commendation



Win

0104.02

No. 39: 1.Qa5+ Ke7 2.Qb4+ [2.Rf4? Nd6 3.Rxf3 e2 4.Qe1 Bc6 5.Rg3 Nb5 6.Kd2 Nd4 7.Re3 Nf3+ 8.Rxf3 Bxf3 and Black wins] 2...Nd6 [2...Qd6 3.Qxd6+ Kxd6 4.Rxf3 e2 5.Kd2=] 3.Rxf3 e2! [3...Bxd3 4.Kd1 e2+ (4...Kd7 5.Rxe3 Qxe3 6.Qxd6+ Kxd6 stalemate) 5.Ke1 Bb5 (5...Qd5 6.Re3+ Kf7 7.Rxe2 Bxe2 8.Kxe2=) 6.Re3 Qxe3 7.Qxd6+ Kxd6 stalemate] 4.Qh4+ [But not 4.Qe1? Bc6 5.Rg3 Nf5 6.Rg4 Qa2 7.Qc3 Qa1+ 8.Qxa1 e1Q+ 9.Kb2 Qe2+ 10.Kc3 Qxg4+] 4...Kd7 [4...Ke8 5.Kd2 Qa2+ 6.Ke1=] 5.Kd2 Qa2+ 6.Ke1 Qc2 7.Qh3+ [7.Kf2? Qd2!-+] 7...Kc7 [Or 7...Kc6 8.Re3 Qd1+ 9.Kf2 Bxd3 10.Qf3+ Ne4+ 11.Rxe4 Qf1+ 12.Kg3 Bxe4 13.Qxe4+=] 8.Re3 Qd1+ [Or 8...Bd7 9.Qg2 Qd1+ 10.Kf2 transposes to main line] 9.Kf2 Bd7 [9...Bxd3 10.Re7+ Kb6 11.Qe3+ Kb5 12.Qe5+ Ka4 13.Qxd6 Qf1+ 14.Kg3 e1Q+ 15.Rxe1 Qxe1+=] 10.Qg2 Bg4 11.Re7+ Kb6 12.Qg1 [12.Qxg4? e1Q+-+] 12...Nf5 13.Re8! [But not 13.Re6+? Kb5! 14.Re5+ (14.Qg2 Bf3!) 14...Kc6! 15.Qg2+ Kb6! 16.Re6+ Ka7! 17.Re8 Bf3! 18.Qh3 Bh5! 19.Qxf5 Qf1+-+] 13...Nd4 [13...Bh5 14.Rb8+ Kc7 15.Rb1=] 14.Qe1! (Rundlauf!) 14...Nc2 15.Rb8+ Ka6 16.Ra8+ Kb7 17.Ra7+ Kb8 18.Ra8+ Kxa8 19.Qa5+ (Rundlauf!) and draw by perpetual check.

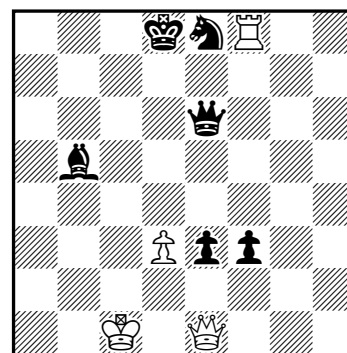
Complex task with difficult variations. The effort deserves a commendation.

Péter Gyarmati

Eduard Eilazyan

Hungary - Ukraine

Javier Rodríguez Ibrán, 80 JT
8th commendation



Draw

4133.12

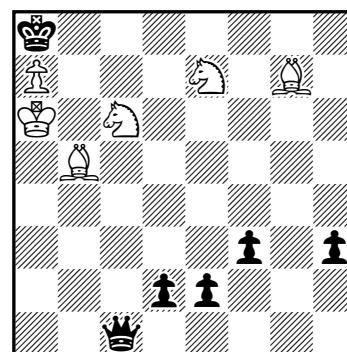
No. 21: 1.Nc8! [1.Nd5? Qa3+ 2.Na5 Qxa5+ 3.Kxa5 Kxa7-+] 1...Qc5! [1...Qa3+? 2.Na5 Qxa5+ 3.Kxa5 d1Q (3...e1Q) 4.Bc6#] 2.Bd4! [2.Bf8? Qg1! 3.Na5 Qxa7+ 4.Nxa7 d1Q!-+] 2...d1Q! [2...e1Q? 3.Bxc5 Qa1+ 4.Na5 Qxa5+ 5.Kxa5 d1Q 6.Bc6#] 3.Bxc5 Qa1+ 4.Na5 Qxa5+ 5.Kxa5 e1Q+ 6.Kb6! [6.Ka6? Qa1+ 7.Kb6 Qf6+ 8.Nd6 Qd8+ 9.Ka6 Qc7 10.Bd3 Qc6+ 11.Bb6 h2 12.Be4 Qxe4-+] 6...Qb1! 7.Ne7! [7.Nd6? f2! 8.Bxf2 h2 9.Ne8 Qg6+ 10.Bc6+ Qxc6+ 11.Kxc6 h1Q+-+] 7...Qb3! [7...f2 8.Bxf2 h2 9.Nd5 Qg6+ 10.Bc6+ Qxc6+ 11.Kxc6 h1Q=; 7...h2? 8.Nd5 Qg6+ 9.Bc6+ Qxc6+ 10.Kxc6 h1Q 11.Nc7#] 8.Nf5 h2! 9.Ng3! [9.Nd4? Qd5 10.Bc6+ Qxc6+ 11.Nxc6 h1Q-+] 9...f2 10.Bxf2 Qe6+ [10...Qxg3? 11.Bc6#] 11.Bc6+ Qxc6+ 12.Kxc6 h1Q+ 13.Nxh1 stalemate.

Curious draw searched by White but achieved by stalemate of Black.

Marco Campioli

Italy

Javier Rodríguez Ibrán, 80 JT
9th commendation



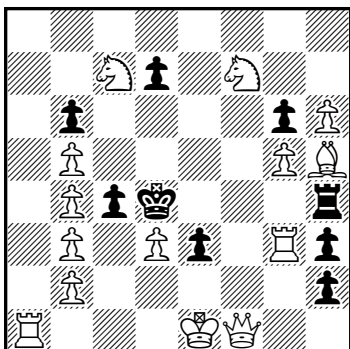
Draw

0104.02

Mark Basisty
 Andriy Frolkin
 Anatoliy Vasylenko
 Original

Multiple retro-refutation in a #2

Redacción

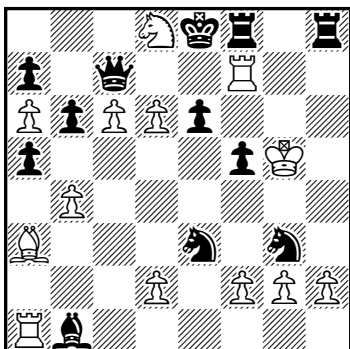


(14+ 9) C+ #2
 (a) diagram (b) h2 to d6
 (c) b3 to c6 (d) h3 to a2

(a) Try: 1.0-0-0? [2.Qf6#]; 1...cxd3 2.Qxd3#; 1...Rf4 2.Qxf4#; 1...Rf4 2.Qxf4#; but 1.0-0-0 illegal-1! **Try:** 1.Qh1? [2.Qd5#]; 1...Kxd3 2.0-0-0#; 1...Re4 2.Qxe4#; but 2.0-0-0# illegal-2!; **Try:** 1.Rd1? [2.Qf6#]; 1...cxd3 2.Qxd3#; 1...Rf4 2.Qxf4#; 1...Re4 2.dxc4#; but 1...h1=Q/R! **Solution:** 1.Rc1! [2.Rxc4#]; 1...d5 2.Se6#; 1...c3 2.bxc3#; 0-0-0 is illegal since balances are closed and the bPa7 had to promote on a1. **(b) Try:** 1.0-0-0?; but illegal-1; **Try:** 1.Qh1/f3? 1...Re4 2.Qxe4#; 1...Kxd3 2.0-0-0#; but illegal-2; **Try:** 1.Rc1? [2.Rxc4#]; 1...c3 2.bxc3#; but 1...d5! **Solution:** 1.Rd1! [2.Qf6#]; 1...cxd3 2.Qxd3#; 1...Rf4 2.Qxf4#; 1...Re4 2.dxc4#. **(c) Try:** 1.Rc1? [2.Rxc4#]; 1...d5 2.Se6#; 1...c3 2.bxc3#; but 1...cxd3! **Try:** 1.Rd1? [2.Qf6#]; 1...cxd3 2.Qxd3#; 1...Rf4 2.Qxf4#; 1...Re4 2.dxc4#; but 1...h1=Q/R! **Try:** 1.Qh1? [2.Qd5#]; 1...Kxd3 2.0-0-0#; 1...Re4 2.Qxe4#; but 1...dxc6! **Solution:** 1. 0-0-0! [2. Qf6#]; 1...cxd3 2.Qxd3#; 1...Rf4 2.Qxf4#; 1...Re4 2.dxc4#. **(d) Try:** 1.Rd1? [2.Qf6#]; 1...cxd3 2.Qxd3#; 1...Rf4 2.Qxf4#; 1...Re4 2.dxc4#; but 1...h1=Q/R! **Try:** 1.Rc1? [2.Rxc4#]; 1...d5 2.Se6#; 1...c3 2.bxc3#; but 1...a1=Q/R! **Try:** 1.0-0-0? [2.Qf6#]; 1...cxd3 2.Qxd3#; 1...Rf4 2.Qxf4#; 1...Re4 2.dxc4#; but 1...a1=Q/R+! **Solution:** 1.Qh1! [2.Qd5#]; 1...Kxd3 2.0-0-0#; 1...Re4 2.Qxe4#.

Multiple retro-refutation in various phases of castling which acts as a move performing different functions: 1st move and mating move. Change of play between the 4 phases (twins) without any duals and with unique refutations of the key tries in each of the twins. The authors are unaware of any previous examples of orthodox twomovers with changed play in which some of the tries are refuted by retroanalysis rather than by black defenses (authors).

**(1) Joaquim Crusats
 Andriy Frolkin
 Correction**



(13+12) Proca -11 & #1

The original logical Proca retractor by J. Crusats and A. Frolkin published in issue 3 (July 2013) p.61 of this bulletin was cooked by Dmitriy Baibikov as follows: -1.e5xPd6 e.p. d7-d5 -2.Kh6xPg5 Rg8-h8+ -3.Kh5xPh6 S~g3+ -5.Kg4-h5 f6-f5+ -5.Kf5-g4 e7-e6+ -6.Kg6-f5 Rh8-g8+ -7.Se6xBd8 & 1.Sg7#.

The authors have sent in a corrected version (1) which keeps all the thematic content of the original problem. The solution is the following: -1.Kh6-g5 Rg8-h8+ -2.Kg6xPh6! Rh8-g8+ -3.Kh7xPg6 Rg8-h8+ -4.Kg7-h7 Rh8-g8+ -5.Ra2xBa1 f6-f5+, and now the main plan works: -6.e5xPd6 e.p. d7-d5 (first occurrence) -7.Kh7-g7 Rg8-h8+ -8.Kg7-h7 Rh8-g8+ (second occurrence) -9.Kh7-g7 Rg8-h8+ -10.Kg7-h7 Rh8xBg8+ (-13...Rh8-b8+? is now illegal because Black has already lost his castling right) -11.b3-b4 & 1.Rxf8#. (Redacción)

Sociedad Española de Problemistas de Ajedrez (SEPA)

Junta Directiva. Presidente: Pedro Cañizares Cuadra; Vicepresidente: José Antonio Coello Alonso; Secretario: Imanol Zurutuza; Tesorero: Joaquim Crusats; Vocales: José Miguel Plantón y Luis Miguel Martín.

web: <http://sepa64.blogspot.com.es>, sepa.problemas@gmail.com

Revista Problemas, Boletín de la Sociedad Española de Problemistas de Ajedrez (SEPA): Editor: José Antonio Coello Alonso; Ayudante de edición y corrector de estilo: Imanol Zurutuza; Compaginador: Joaquim Crusats; Colaboradores: Pedro Cañizares, Luis Miguel Martín, José Miguel Plantón, Jordi Breu y Joaquín Pérez de Arriaga.

© Sociedad Española de Problemistas de Ajedrez (SEPA), España 2013.

Si desea recibir *Problemas* de forma gratuita, envíe un correo electrónico sin texto a sepa.problemas@gmail.com con la palabra "suscripción" en el asunto. Ejemplar de distribución gratuita.