

PROBLEMAS

Boletín de la Sociedad Española de Problemistas de Ajedrez (SEPA)

Fundada en 1935 por A.F.Argüelles
Inscrita en el Registro Nacional de Asociaciones: Grupo 1º, Sección 1ª, Nº 600304

Quinta época - Nº 11

Julio de 2015

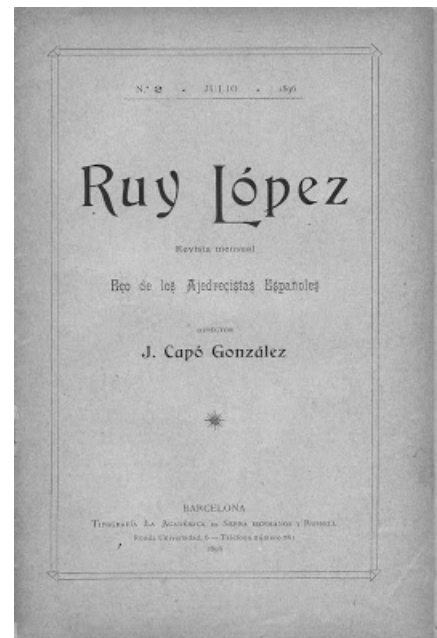
Sumario:

Joan Capó González, un enamorado del ajedrez (J.Traveset).....	245
La clavada - I (J.A.Coello).....	247
Mate al paso motivado por retro-oposición (J.Crusats).....	253
Memorial Efrén Petite (#2, h#2) (I.Zurutuza).....	254
Recompensas (I.Zurutuza).....	256
From three interferences to triple Grimshaw (J.Quah).....	258
Problema comentado (P.Cañizares).....	259
Selección de finales (P.Cañizares).....	260
QxQ and QxQ+ in a TM 2 problem (J.Crusats).....	261
Galería de compositores españoles (XI) (I.Zurutuza).....	262
Ejercicio de reconstrucción nº 11 (J.A.Coello).....	263
Ejercicio de restauración (9) (J.A.Coello).....	264
Introducción a las piezas de fantasía (P.Cañizares).....	265
“Lèse Majesté” Chess problems exploiting FIDE Law A1.2 (A.Buchanan)...	266
Tres problemas originales de análisis retrógrado (Redacción).....	268
Obra inédita de Efrén Petite (V) (J.A.Coello).....	268

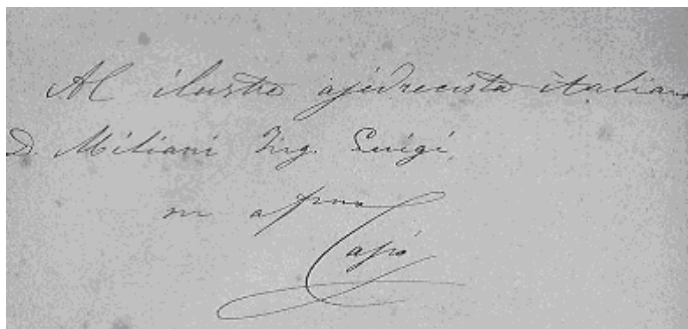
Joan Capó González, un enamorado del ajedrez Joaquim Traveset

Joan Capó González (8/12/1865-10/1/1950) fue uno de aquellos personajes que quedaron alumbrados por la intensa actividad ajedrecística que se vivía en Barcelona a finales del siglo XIX. Entre aquellos conocidos entusiastas, como Carbó, Tolosa, Baquero, Escuté..., había otros menos experimentados, pero que más adelante serían los artífices del extraordinario realce del ajedrez en España: Valentín Marín y Joan Capó. Y fue este último quien se atrevió con la publicación de la revista *Ruy López*, una revista que gozó del favor de los lectores por su calidad y su contenido, pero que, por desgracia, únicamente vio la luz entre los años 1896 y 1899, coincidiendo con la segunda etapa de Capó en Barcelona, donde trabajó como empleado del Banco de España (1891-1902). En la revista *Ruy López* concentró a toda la élite de compositores de la época, tanto del estudio como del problema, y publicó gran número de originales, así como artículos de Josep Brunet y José Tolosa —quien colaboró de forma continuada—. La revista se comenzó a publicar en junio de 1896, y finalizó su andadura en diciembre de 1899.

José Paluzié dice, en su *Primer Libro del Ajedrecista*: “El éxito que alcanzó «Ruy López» fue verdaderamente notable; basta consignar que tuvo suscriptores en todo el mundo, y que su canje se vio solicitado por toda la prensa ajedrecística de Europa y de América. Al cuarto año estaba tan acreditada la revista, que la suscripción en las naciones hispano-americanas iba aumentando sin cesar; fue gravísima desdicha para el ajedrez patrio que Capó, al verse obligado a suspender la publicación, no encontrase quien



Portada del número 2 de la revista Ruy López



Dedicatoria de Joan Capó al ingeniero Luigi Miliani

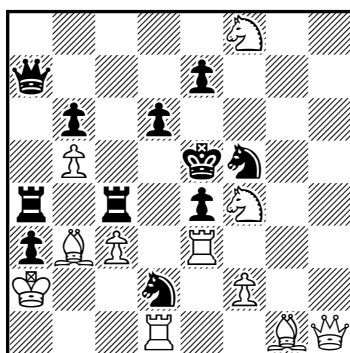
Imagen: Gentileza de Miquel Artigas

le substituyera para continuar obra tan bien empezada y a la sazón en plena vitalidad (...).”

Joan Capó había nacido en Palma de Mallorca el 8 de diciembre de 1865, y tal como cuenta el aludido José Paluzié en el citado libro, “una vez terminados sus estudios primarios, cursó el Bachillerato y el Peritaje Mercantil, e ingresó por oposición en el Banco de España, en el cual continúa actualmente. Destinado en 1891 a la sucursal del mismo Banco en Barcelona,

un día entró en el Café Inglés, y al ver la animación ajedrecística que allí había, se aficionó al incomparable juego, del cual sólo conocía la marcha de las piezas. Desde aquel instante, fue uno de los más fervientes aficionados de la ciudad, y en corto plazo adquirió la fuerza de los primeros.”

(1) Joan Capó González
The British Chess Magazine,
 1899



(11+11)

#3

Después del cierre de la revista *Ruy López*, poca cosa se ha sabido de Joan Capó. Ya Paluzié comentaba que este alejamiento del ajedrez fue motivado por las “ineludibles atenciones de su familia y su carrera”. El amigo Miquel Artigas me dice que habiendo consultado el ensayo inacabado de Antonio Garrigosa, *Esboç històric del joc dels escacs a Catalunya*, en la página 8 se lee que el motivo de la desaparición de la revista fue el traslado de Capó a Londres.

A Joan Capó se le debe el primer concurso de problemas celebrado en España, en el año 1897, que contó como jueces con Joan Carbó y Josep Tolosa. Sin embargo, son pocos los problemas que se conservan de él. Josep Pin i Soler, que había colaborado en la revista *Ruy López*, incluyó tres en su libro *Problemes d'escachs d'autors catalans*. Entre ellos, el que aquí reproducimos (1). Solución: 1.Cd5! [2.D×e4+ Txe4,Cxe4 3.f4#]; 1...Cf3 2.Dxf3 [3.Df4#] Cd4 3.Dxe4#; 1...Cxe3,Cd4 2.Dh8+ Rxd5/Rf5 3.D(x)d4/Dh5#; 1...Cg3,Ch4,Cg7 2.f4+ Rxd5/Rf5 3.Td3/Dh3#; 1...Ch6 2.f4+ Rxd5/Rf5 3.Td3/Dh5#; 1...Txc3 2.f4+ Rd4 3.Ce6#.

Y ahora, como punto final, veamos un fragmento del escrito que Joan Capó, a través de su revista, dirigió a todos los lectores. Podemos ver en ella que el motivo del cese fueron aspectos profesionales. No obstante, parece ser que su idea era la de continuar la publicación más adelante, pero no pudo ser. Ya en la mitad de su etapa —nº 1 del tomo III, de 1898— se presagiaba que algo estaba pasando, al incorporarse Augusto Guglielmetti como codirector y convertirse la revista, además, en el órgano oficial de la *Unione Scacchistica Italiana*, con artículos en ambos idiomas. En la página 186 de la revista, el propio Capó decía: “El *Ruy López*, comenzando el nuevo año, aparecerá aumentado en el número de páginas, las cuales serán redactadas en castellano e italiano, bajo la dirección de los señores Capó y Guglielmetti, estando la sección de problemas a cargo del Dr. J. Tolosa Carreras ayudado por el Sr. Donarelli, de Roma. No obstante el aumento de páginas, seguirá siendo pesetas 5, liras 5 y francos 5, el importe del abono anual, de Enero a Diciembre. Esperamos que nuestros suscriptores verán con gusto esta innovación, y les rogamos den a conocer a sus amigos aficionados al ajedrez, este nuevo proyecto, y para la prosperidad del *Ruy López* aúnen sus esfuerzos a los de La Redacción”. Fue el propio Guglielmetti quien, en enero de 1900, continuó con la revista, ahora con el título de *Rivista Scacchistica Italiana*, en la cual anotaba a J. Capó González como uno de los colaboradores principales y decía que era la continuación del *Ruy López*.

Para finalizar, deseo agradecer la colaboración de la Unidad de Archivo Histórico y General del Banco de España, en la persona de la señora Gema Hernández, y del amigo Miquel Artigas i Isart.

Este artículo es una versión reducida del originariamente publicado en el blog <http://www.ajedrez365.com/>. Nuestro más sincero agradecimiento al autor, así como a José Luis Pérez, por autorizar su publicación en nuestro boletín.

La clavada - I

José Antonio Coello Alonso

El elemento estratégico de la clavada es, sin lugar a dudas, el que más variedad de temas ha aportado al arte de la composición de problemas. La enorme diversidad de posibilidades que ofrece, unida a la desbordada creatividad de los compositores, ha motivado que al amparo de esta estrategia hayan proliferado multitud de temas en los que la clavada tiene todo el protagonismo. Dentro de la clavada se enmarcan las estrategias de desclavada, semiclavada y autoclavada. Estos dos últimos elementos ya han sido tratados en artículos precedentes (véase en p. 122, rev. 6, y p. 140, rev. 7, la semiclavada negra, y en p. 219, rev. 10, la autoclavada negra), con ejemplos ilustrativos de alguno de los temas más destacados.

Considerando la gran cantidad de temas basados en la estrategia hoy tratada, será preciso invertir más de un artículo, pues todos no tendrían cabida en uno solo, ni aún monopolizando toda la revista con este tema. Decía antes que este elemento temático ofrece muchas posibilidades de tratamiento si consideramos que tanto las clavadas como las desclavadas pueden realizarse desde el bando blanco en las claves, amenazas y mates, como desde el bando negro en las defensas y refutaciones, si el problema contiene juego de ensayos. Si a ello unimos que la sutil diferencia entre una clavada directa y otra indirecta puede determinar la característica de un tema u otro, no es de extrañar que a lo largo de la historia del problema se hayan creado multitud de temas cuyas definiciones pueden resultar un tanto confusas, incluso para los analistas más experimentados. De hecho, es frecuente comprobar que un comentarista identifica un problema con un tema determinado y el mismo problema es considerado con distinta denominación por otro comentarista en otra publicación, por lo que es posible que puedan producirse disparidad de criterios a la hora de interpretar las definiciones, a veces un tanto engorrosas en las descripciones temáticas.

Los temas que presento en esta primera entrega estuvieron muy en boga en los nostálgicos tiempos del *Good Companion*, en las primeras décadas del pasado siglo, y aún hoy siguen tratándose combinados con los modernos sistemas de composición, ya que, de componer un problema monofásico con estos temas hoy en día, se corre un grave riesgo de que exista algún antecedente, pues fue inmensa la producción hecha por los grandes compositores de la época. Con estos artículos, que echan una mirada al pasado, pretendo ofrecer una ligera imagen a los aficionados que se inician en este arte, de la inusitada belleza que se encierra en el inmenso mundo de la composición y estudio de los problemas, que alguien ha considerado como la poesía del ajedrez.

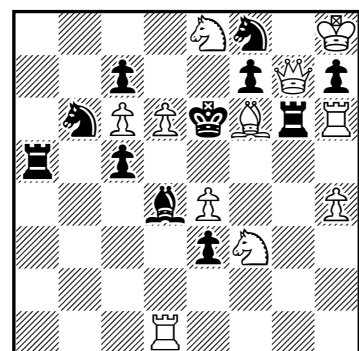
Y tras este largo preámbulo, vamos a presentar alguno de los muchos temas que se enmarcan en este elemento estratégico.

Tema Rupp. Su estrategia consiste en que la clave clava simultáneamente una pieza negra y una blanca, creándose una amenaza que aprovecha la clavada negra. La defensa restablece la situación, desclavando las dos piezas clavadas tras la clave, con mate a cargo de la blanca desclavada.

La clave del problema **1**, 1.Ad8!, deja clavada la dama blanca y la Tg6, amenazando 2.Cg5#, que explota la clavada negra. La defensa temática, 1...f6, desclava ambas piezas, y el mate corre a cargo de la blanca desclavada, con 2.De7#. Contiene un atractivo juego de desclavadas blanca y negra, 1...Tf6 2.Dg4#, que desclava la dama, y 1...Af6 que desclava la torre negra, pero el mate 2.Cxc7# no aprovecha esa desclavada. Estas dos defensas no son temáticas, y pertenecen al juego secundario.

El siguiente problema (**2**) contiene nada menos que cuatro defensas temáticas de desclavada negra. Las clavadas bicolor se producen tras la clave, 1.Tf2!, que clava la dama blanca y el Af5. Las cuatro desclavadas negras que defienden la amenaza 2.Ch7# también desclavan la dama blanca, que dará los mates. Son estas: 1...Tcf3 2.Dxe5#, 1...Thf3 2.Dxh4#, 1...Cef3 2.De7# y 1...Chf3 2.Dxf5#.

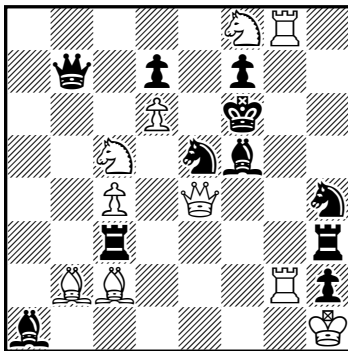
(1) Robert Rupp
Die Schwalbe, 1934 (v)



(11+11)

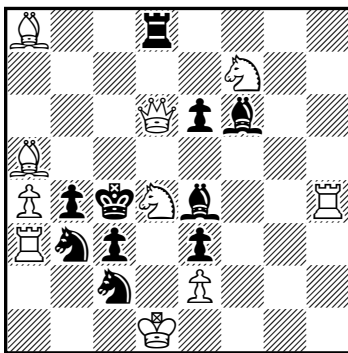
#2

(2) Max Winkler
Die Schwalbe, 1936



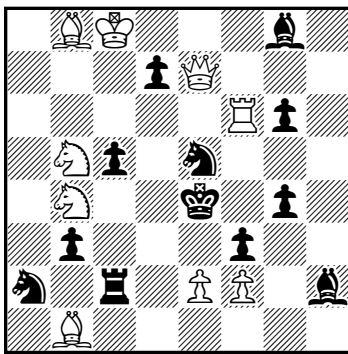
(10+11) #2

(3) Mihail Stan
Revista Romana de Sah,
 1938-40
 1^{er} premio



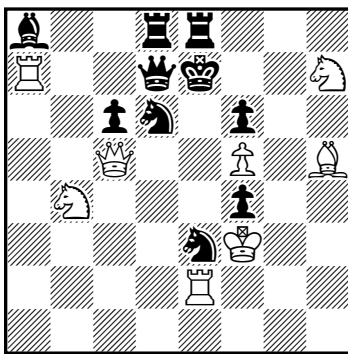
(10+10) #2

(4) Vane Bor
L'Echiquier de Paris, 1934



(9+12) #2

(5) Imre Katko
Nederlands - Ostindischen,
 1928, 1^{er} premio



(8+10) #2

Obsérvense los diferentes motivos de los mates como consecuencia de los aspectos nocivos que las defensas ocasionan a las negras. Un bellissimo problema que no fue debidamente valorado en el veredicto.

Vistas las claves de los problemas precedentes y conocida la exigencia de la misma para el desarrollo del tema, está claro que en este caso (3) la clave corre a cargo del Cd4, que deja clavada la dama blanca y el Ae4. La clave, 1.Cxe6!, introduce la amenaza 2.Ad5#, que aprovecha la clavada del Ae4, que puede ser desclavado por su compañero y por los caballos, pero a costa de desclavar también la dama blanca, que dará los mates. Las tres defensas son 1...Ad4 o Ccd4 o Cbd4, 2.Da6 o Dxb4 o Dc5#. Otra bella realización del tema, con la que se cierra la información del Rupp.

Tema Schor. El mecanismo de este tema requiere que la clave desclave una pieza negra clavada en el planteo, al tiempo que clava una pieza blanca. Las defensas corren a cargo de la negra desclavada, que desclava la blanca clavada tras la clave. La definición resulta un tanto farragosa, pero el análisis de los problemas ilustrativos disipará todas las dudas sobre la interpretación del mecanismo de este tema.

La definición dice que la clave debe desclavar una pieza negra y clavar una blanca, y, en esta posición (4), eso solo puede hacerse con 1.Dxc5!, que introduce la amenaza 2.Cd6#. Las defensas las hace el Ce5, liberado tras la clave, que al jugar abre línea al Ah2, defendiendo la amenaza. Dispone de cuatro movimientos, pero solo dos de ellos son temáticos, ya que las defensas deben desclavar la pieza blanca clavada tras la jugada inicial. Realizan el tema las defensas 1...Cc4 2.Dd4# y 1...Cc6 2.De3#. Las otras dos defensas del caballo —1...Cf7 o Cd3, 2.Dc4 o exd3#— nada tienen que ver con el tema; pertenecen al juego secundario. Quedará aclarado el tema a la vista de la evolución de las piezas en su solución, y más aún, con la investigación de los dos ejemplos que siguen.

En este problema (5), la forma de autoclavar una pieza blanca y desclavar una negra es 1.Dxc6!, amenazando 2.Cd5#. El Cd6 que ha sido desclavado debe defender la amenaza, y son muy elegantes los motivos defensivos, ya que con sus defensas temáticas debe desclavar las piezas negras que se encuentran clavadas en el planteo, creándose una reciprocidad de desclavadas blancas y negras. Si 1...Cb7, controlando la casilla de mate con la dama negra desclavada, sigue 2.Dxf6#, por la apertura de línea a la también desclavada dama blanca, mientras que si 1...Ce4, que libera el Ce3 y controla f6, sigue 2.De6#, que se aprovecha de la clavada de la dama negra. Una estrategia realmente atrevida, resuelta con habilidad por su autor.

Esta obra (6) del genial autor ruso combina el tema Schor con la estrategia de la exposición del rey blanco a los jaques, en el argot problemístico *schachprovokation*. La clave, 1.d6!, desclava la dama negra al tiempo que clava el Cf5, y amenaza 2.e7#. La invitación al jaque, con la liberación de la dama negra, provoca las siguientes defensas y mates. Si 1...Dxc1/De3 o Dg1, 2.C(x)e3 o Cg3#, por la desclavada del Cf5. Otras defensas que no dan jaques pero sí son temáticas por la desclavada blanca son 1...Dc4 o Dc7, a las que siguen 2.Cd4 o Ce7#. No temática es la defensa 1...Dxd6, tras la que no sirve 2.Cxd6?? Re7!, sino 2.Tc8#, ya que la dama negra se ha autoclavado en la defensa. Es de destacar la excelente labor de la

batería blanca en la realización de los mates.

Tema Hassberg. El mecanismo del tema creado por el compositor norteamericano Eric M. Hassberg es el siguiente: la jugada clave desclava una pieza negra al tiempo que clava una blanca; en la defensa temática el negro restablece la situación, clavando de nuevo su pieza liberada con la clave, y desclavando la blanca que la clave clavó. Esta definición, que parece un trabalenguas, no es tan difícil de interpretar a la vista de los ejemplos que siguen. Antes de entrar en ellos, sugiero al lector que examine la defensa no temática con la que cerré el comentario al diagrama 6, y relea la definición del tema Schor, para ver la similitud de ambos temas en su planteamiento, y verá exactamente plasmado el contenido del tema Hassberg en la última defensa de ese problema, en el que están fusionados los dos temas.

La clave del problema 7, 1.De6!, desclava el Ae5 al tiempo que clava la Tg7, según el esquema que se plantea en la definición. La defensa la hace la negra desclavada que se autoclava y al mismo tiempo desclava la blanca clavada que dará mate. Por tanto, se completa el tema con la defensa 1...Axf4 2.Td7#, que explota la autoclavada negra del alfil. Esta solución contiene los mismos efectos del tema Schor en cuanto al juego de clavadas y desclavadas blancas y negras, y la única diferencia temática es que en el Schor no existe la simultaneidad del efecto de restablecimiento de la situación inicial.

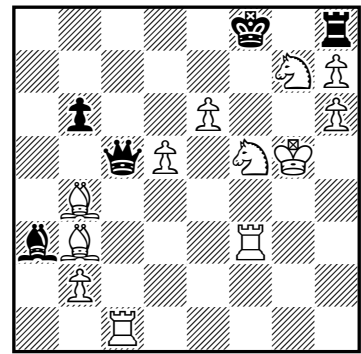
La solución de este problema (8) nos presenta un bello duelo de damas. La clave, 1.Dxg4!, autoclava la dama blanca y desclava la negra, que en la defensa temática, para defender la amenaza 2.Cxc6#, se vuelve a autoclavar con 1...Dxe3, a la que sigue un *switchback* de la dama blanca liberada, con 2.Dh5#, volviendo a su casilla de origen. Tiene mucho juego defensivo la dama negra con mates bien precisados, destacando los producidos por la batería real, y buen juego secundario.

Cierro el capítulo del tema Hassberg con el problema 9, por la originalidad de la defensa que se autoclava desclavando la pieza que la liberó y que da mate cubriendo el jaque con efectos del ya conocido tema Schor. La clave, 1.Dxd6!, amenaza 2.Ca5#. La defensa temática 1...Dxg4+ desclava la dama blanca y clava la negra, como en la situación del planteo, y permite 2.De6#, cubriendo el jaque aprovechando la clavada de la dama. Resulta de gran atractivo el tratamiento que hace el autor holandés de este tema.

Tema Allen. Este tema trata la estrategia de clavadas y desclavadas indirectas, tanto de piezas blancas como negras. El desarrollo del tema requiere que la clave desclave indirectamente una pieza negra, que realizará la defensa clavando de forma indirecta la pieza que tiene la amenaza, pero desclavando indirectamente otra pieza blanca que se encontraba clavada, bien en el planteo o bien tras la jugada clave.

Inicio la presentación del tema Allen con el problema 10 para establecer su comparación con el diagrama 4, de V. Bor, con el que presentaba el tema Schor, y mostrar la similitud entre ambas soluciones, con lo que corroboro mi comentario en el preámbulo acerca de la confusión que puede crearse a la hora de encasillar un

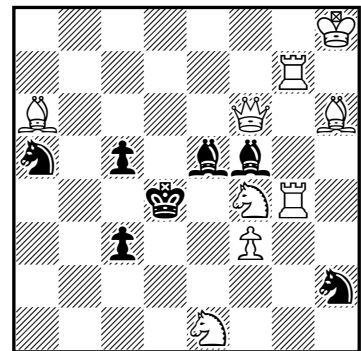
(6) Lev Loschinsky
Schachmatna Litok, 1929



(12+5)

#2

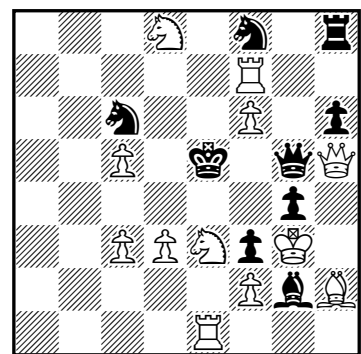
(7) Eric M. Hassberg
Chess Correspondent, 1942
1^{er} premio



(9+7)

#2

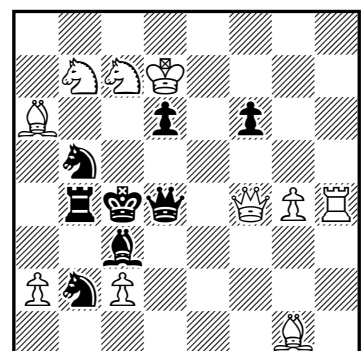
(8) Ottavio Stocchi
Parallele 50, 1948
5^o premio



(12+9)

#2

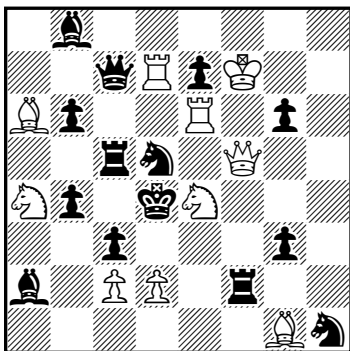
(9) Cor Groeneveld
The Hindú, 1988
3^{er} recomendado



(10+8)

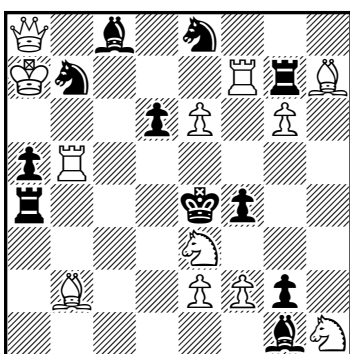
#2

(10) Johann J.P.A. Seilberger
Lunds Dagblad, 1946



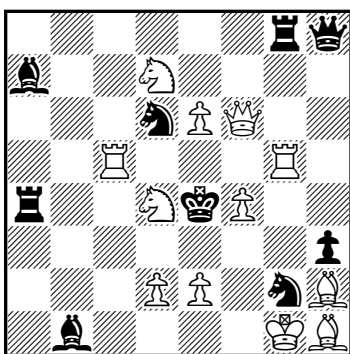
(10+14) #2

(11) Newman Guttman
Christian Science Monitor,
1948, 1^{er}/2^o premio ex-aequo



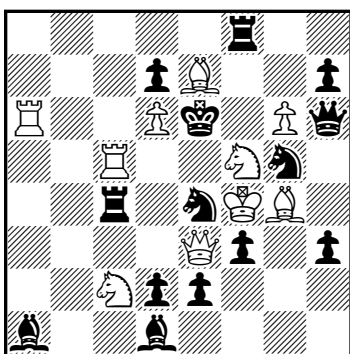
(12+11) #2

(12) Frederick Gamage
British Chess Federation,
1943-44, 2^o recomendado



(12+9) #2

(13) Joseph Szoghy
Match Polonia-Hungría, 1935



(10+14) #2

problema en un tema concreto. Aquí la clave, 1.Cd6!, desclava indirectamente el Cd5, que jugando, detiene la amenaza, al clavar de forma indirecta la Te6, con la que el blanco amenaza 2.Te4#. Las defensas, 1...Cf4 o Cf6, desclavan la dama blanca, que puede dar mate con 2.De4 o Dd3, respectivamente. Estas dos defensas y mates contienen los mismos efectos que las del diagrama 4, pero no realizan el tema Schor, al no haberse clavado pieza blanca con la clave, ni el problema de Bor desarrolla el tema Hassberg, ya que la defensa no clava la pieza que tiene la amenaza. Estas sutiles diferencias en las características de cada tema son las que pueden crear confusión a la hora de su encasillamiento temático y provocar errores de interpretación entre los comentaristas.

La clave del problema 11, 1.Cd5!, libera indirectamente el Cb7, y amenaza 2.Txf4#. La defensa corre a cargo del Cb7 liberado con la clave, que, al jugar, clava indirectamente la Tf7, que tiene la amenaza. La defensa temática es 1...Cc5, que desclava indirectamente el Pf2, que dará mate jugando a f3. También detiene la amenaza 1...Cd8, defensa semitemática, pues no desclava pieza blanca, a la que sigue 2.Cf6#, entrando en juego la batería enmascarada creada con la clave, útil solo en esta variante. Muy atractivos resultan los efectos en la defensa no temática 1...Td4 2.Cc3#, así como el resto del juego secundario, de gran variedad y belleza. Este problema sí contiene también el tema Schor, ya que la clave clava pieza blanca, al tiempo que desclava pieza negra.

También este diagrama (12) reúne los temas Allen y Schor, ya que su clave, 1.Cf3!, desclava de forma indirecta el Cg2 y al mismo tiempo clava la Tc5, que la defensa desclavará. Se amenaza 2.Tge5#. Las defensas a cargo del Cg2 desclavado con la clave clavan la Tg5, impidiendo la amenaza, pero solo una es temática, ya que debe desclavar pieza blanca, en este caso la Tc5, que quedó clavada tras la jugada inicial. Así pues, la defensa que caracteriza el tema es 1...Ce3, contestada con 2.Tce5#. Las otras defensas del Cg2 ocasionan su captura con mates secundarios. Con estos ejemplos quedará debidamente identificado el tema Allen, y sus aspectos comunes al Schor y sus diferencias.

Tema Szoghy. El compositor magiar Joseph Szoghy popularizó este tema, cuyo mecanismo requiere que la clave desclave una pieza negra, cuyo movimiento dará jaque al blanco, pero producirá a las negras unas debilidades que aprovecharán las blancas para dar los mates, al tiempo que contrarrestan los jaques.

La jugada clave del problema 13, 1.Db3!, desclava el Ce4 de forma directa, y amenaza 2.Dxc4#. Las defensas del caballo liberado dan jaques al blanco con la Tc4, pero como la amenaza supone su captura, es preciso que el Ce4 precise bien su destino, para contrarrestar la amenaza. Lo consigue jugando 1...Cc3+, con el autoperjuicio de cerrar línea al Aa1, con lo que el blanco contrarresta el jaque jugando 2.Ccd4#, aprovechando la clavada de la Tc4. La otra defensa temática es 1...Cf6+, con el efecto negativo de desclavar el Cf5, que detiene el jaque en la misma casilla, sin tener en cuenta la acción del Aa1, puesto que el jaque es doble, por efecto de la batería blanca, cuya pieza móvil ha desclavado la defensa. Contiene una defensa semitemática de jaque cruzado, pero no a cargo de la pieza liberada, si 1...Cf7+ 2.Cxh6#, así como otros dos jaques directos

respondidos por la captura de las piezas que los realizan. Un típico ejemplo de *schachprovokation*, con las cinco defensas negras entrando en jaques al blanco.

Aquí (14) la clave, 1.Dxb4!, desclava el Cb5 y autoclava pieza blanca, con efectos del tema Schor ya comentado, con lo que el autor fusiona ambos temas. La amenaza es 2.Ce5#, que aprovecha la clavada de la dama negra en el planteo. El caballo liberado debe defender la amenaza en los dos únicos destinos que dispone, provocando en ambos casos intercepciones de líneas a sus propias piezas. Si 1...Cc3+ 2.Dc5#, por cierre de línea al Ae1 y desclavada blanca, que completa el tema Schor, y 1...Cd6+ 2.Axd5#, por cierre de línea a la Td7. Una bella combinación de dos temas del género de las clavadas.

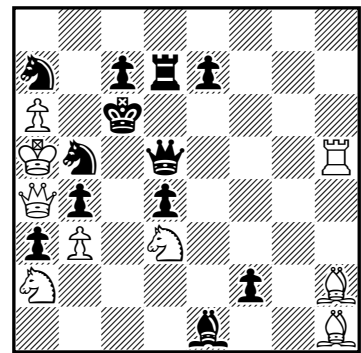
El examen de los dos problemas precedentes y el esquema planteado en la columna g sugieren que la clave de este problema (15) será 1.Th3!, desclavando el Cg4, que dará jaques a la descubierta. La amenaza es 2.Cd2#, al controlar la clave la casilla e3, lo que da libertad al Cf1 para la amenaza. La defensa 1...Cf6+ libera al Ce6, permitiendo 2.Cg5#, cubriendo el jaque, y si 1...Cxe3+, por autoobstrucción, posibilita 2.Cg3#. En este caso, cada defensa negra provoca un perjuicio de diferente motivo a su bando.

Tema Dobbs. Este tema requiere que en el planteo o tras la jugada clave el blanco tenga dos piezas clavadas, que las defensas desclavaran de forma indirecta, y que con ellas se den los mates.

En este diagrama (16) vemos clavadas la dama blanca y la Tc6, protagonistas del tema. Su clave es 1.Ag6!, preparando 2.d4#. Las defensas de los caballos negros, en régimen de semiclavada, impiden esa amenaza, pero a costa de desclavar las piezas blancas clavadas en el planteo, al tiempo que se autoclavan mutuamente. Los mates aprovechan esas autoclavadas, pero esa circunstancia es ajena al tema Dobbs, y es solo un complemento estratégico que embellece la solución, al combinarse las defensas con el mecanismo de la semiclavada negra, ya vista en artículos anteriores. Las dos primeras defensas liberan la Tc6 con 1...Ccb5 2.Tc5# y si 1...Cdb5 2.Te6#, que aprovecha la autoclavada del Cc7. Ahora no sirve 2.Tc5?, al haberse abierto línea al Af8. Las defensas de desclavada de la dama son 1...Cf5 2.Df4# y si 1...Ce6 2.De4#, por la autoclavada del Cd6. Otras defensas de captura de las piezas clavadas contestadas con jaques cruzados, según algunos comentaristas forman también parte del tema Dobbs, pero esta circunstancia ha sido muy cuestionada, y, de hecho, se han compuesto muchas obras sobre este tema en las que no se producen esas capturas de las piezas temáticas. En este caso sí, con las defensas 1...Dxg4+ y Axc6+, a las que siguen 2.Cxg4 y Cxc6#, pero no en el siguiente.

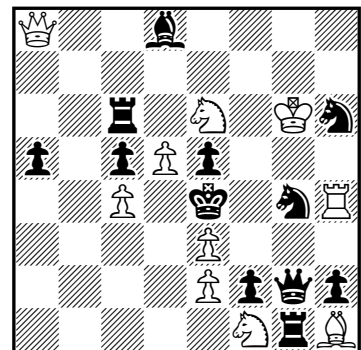
En esta obra (17) el autor dobla el tema, al conseguir que las piezas blancas clavadas sean desclavadas dos veces por las negras. Su clave, 1.Af1!, amenaza 2.Tc4#, que puede ser defendido por el Aa4 desclavando dos veces el Cb4, y por los caballos negros que desclavan la dama controlando la casilla de mate. Veamos el doble juego defensivo. Si 1...Ab3 o Ab5, 2.Cc6 o Cc2#, y si 1...C5d6 o C7d6, 2.Dd5 o Dxe5#. En estas defensas está desarrollado nítidamente el tema Dobbs, y la defensa 1...Txe6+, contestada con

(14) A. de Wulf
L'Echiquier Belge, 1945
1^{er} premio



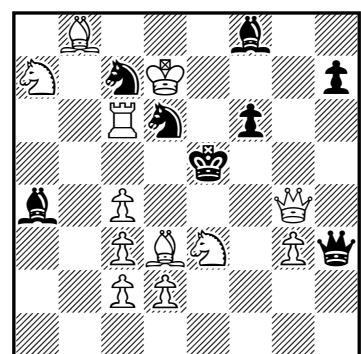
(9+12) #2

(15) Gerard H. Goethart
The Hampshire Telegraph & Post, 1915, 2^o premio



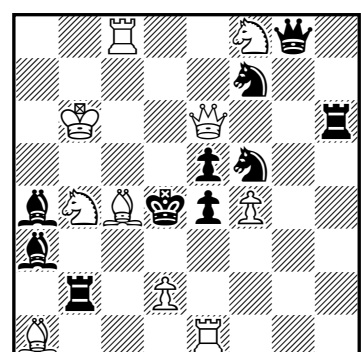
(10+12) #2

(16) Charles W. Sheppard
Good Companion, 1921
1^{er} premio



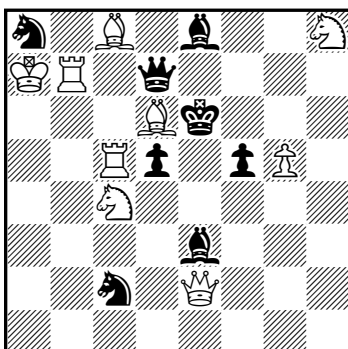
(12+8) #2

(17) Adolf Sayer
Berner Tagwacht, 1947
3^{er} premio



(10+10) #2

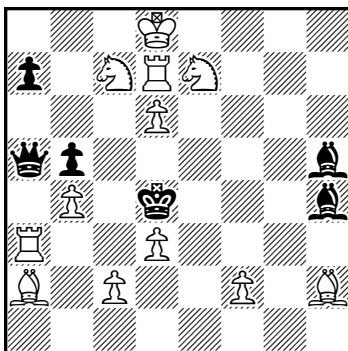
(18) Johannes J. Rietveld
Wester Daily Mercury, 1914
 3^{er} premio



(9+8)

#2

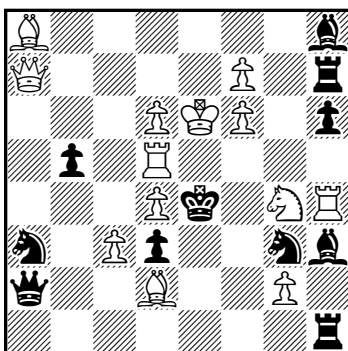
(19) Giorgio Guidelli
Lo Scacchistica, 1920
 2^o premio



(12+6)

#2

(20) Frantisek Sabol
 7^o WCCT 2003-04
 23^a plaza



(13+11)

#2

2.Cxe6#, que algún crítico da como temática, no tiene el reflejo en la captura del Cb4, que no puede ser capturado al estar clavada su pieza clavadora.

Este problema (18) desarrolla también el tema Dobbs, y no contiene ninguna variante en la que las negras capturen las piezas blancas clavadas. La posición es de bloqueo completo y su clave es 1.Af8! Si las negras pudieran eludir su compromiso de jugar, las blancas no podrían dar mate. Prescindiendo de todas sus posibles jugadas y los consiguientes mates, citaré solo las temáticas en las que se desclavan las torres blancas clavadas en el planteo. Si 1...Cb6 o Cc7 o d4, 2.Tc6 o Tb6 o Te5#. Las piezas negras que clavan las torres no pueden capturarlas al estar clavadas, lo que demuestra que las capturas no forman parte del tema, aunque es preciso reconocer que aportan un complemento que embellece el conjunto, y, de hecho, son muchas las obras que se presentan con ese añadido, hasta el punto de ser reconocido en algún tratado como elemento temático.

Tema Weenink. Este tema está íntimamente ligado a la estrategia del Dobbs, del que se diferencia únicamente en que las desclavadas blancas son directas, es decir, por abandono de la línea de clavada por las piezas clavadoras. Al igual que en el Dobbs, los mates son ejecutados por las blancas desclavadas.

Observamos en este diagrama (19) los caballos blancos clavados por piezas negras, que para evitar la amenaza se verán obligados a abandonar las líneas de clavadas. La fina clave es 1.Ab1!, que amenaza 2.c3#. Las defensas Weenink están claras. Si 1...Dxa3 o Dxb4, 2.Cxb5 o Ce6#, mientras que si 1...Axf2 o Ag3, 2.Cf5 o Cc6#, en ambos casos con abandonos directos de las líneas de clavadas. Las capturas de los caballos son respondidas con jaques cruzados por la batería T-P de la columna d.

Y para terminar este extenso artículo, presento un simpático problema (20) que reúne en un diagrama estos dos temas. La clave, 1.De7!, monta una batería blanca real que amenaza 2.Rd7#, pero no es esa batería la que protagoniza el contenido temático, sino la fusión de los temas Weenink y Dobbs, realizados tras las siguientes defensas. Si 1...Cc4 o Cf5, 2.Te5 o Cf2#, que forman el Dobbs, por las desclavadas indirectas de las piezas blancas. Tras las defensas 1...Dxd2 o Axd2, 2.Tf5 o Ch2#, que configuran el Weenink, por las desclavadas directas de las mismas piezas. Y el complemento semitemático de las capturas, si 1...Dxd5 o Axd5, 2.Axd5 o Txd5#. Otra excelente obra en la que se pueden apreciar de un vistazo los contenidos de estos dos temas con los que cierro este artículo, pidiendo disculpas a los amigos lectores por su extensión.

Confío en que su lectura y el estudio de los problemas presentados contribuyan a esclarecer en parte el engorroso galimatías que las descripciones de estos temas pueda representar en los problemistas que se inician, y aún entre los que nos consideramos algo experimentados. En el próximo boletín trataré de completar con un nuevo artículo la descripción de otros temas que no han tenido cabida en este, por la gran proliferación de ideas temáticas basadas en este elemento estratégico. Son tantas y tan variadas estas ideas que es posible que requieran la publicación de una tercera entrega, para ofrecer la más completa información acerca de este elemento estratégico.

Mate al paso motivado por retro-oposición

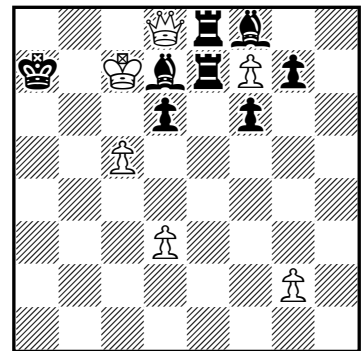
Joaquim Crusats

En el número de enero de 2013 de este boletín presenté un problema original (*Problemas* 2013, pag. 17-19) en el que se justificaba una captura al paso mediante la técnica de retro-oposición y preguntaba a nuestros lectores si conocían alguna anticipación. Me decidí pues a buscar una nueva captura al paso con esta motivación, pero esta vez fui un poco más exigente: la captura al paso, además de estar motivada por retro-oposición, debía dar jaque mate.

El resultado fue el problema 1, que presenté a la Copa FIDE 2015 en la sección de retros. Veamos su solución. La estipulación no permite usar un peón negro en b6 ni un peón blanco en b7. Además, no hay manera de construir una posición en la que se demuestre que juegan las Negras para poder dar ellas mate a las Blancas en una jugada. Por lo tanto, hemos de buscar un mate al paso, pero ¿cómo? Solamente hay una manera: se deben añadir peones blancos en a3, d2 y g3, y peones negros en a6, b5, c2, c6 y e6. Ahora se puede demostrar que la última jugada de las Negras fue su doble salto con el peón, por lo que: 1.cxb6 a.p.#! Las últimas jugadas fueron: -1...b7-b5 -2.b4xCc5 Ca4-c5 -3.Dc8-d8 Cb6-a4 -4.Dd8-c8 Cc8-d6 -5.a2-a3 (el único *tempo* disponible, -5...b3-b4?, deja la torre blanca de a1 fuera de la jaula creada por el alfil blanco f1 y el peón blanco c2; -5.h3xXg4? deja la torre blanca h1 fuera de la jaula creada por el alfil blanco f1; nótese que el peón negro c2 no pudo capturar el alfil blanco de casillas negras y que, además, este peón no puede retraer ninguna captura hasta que el alfil blanco de casillas blancas haya sido encerrado de nuevo en su casilla de origen) -5...Ra8-a7 -6.Rb6-c7 Ca7-c8+ -7.Dc7-d8+ y la posición se abre. -1...b6-b5? no puede ser porque se malgasta un *tempo* y se llega a una retro-oposición (el caballo negro debe cruzar la casilla b6) entre el caballo y la dama blanca, o bien se da una situación de retroahogado: -2.Dc8-d8 Td8-e8 -3.a2-a3 Te8-e7 -4.c4-c5 Ae7-f8 (-4...exAf6?, pero la torre negra de h8 queda encerrada en la jaula del noroeste) -5.c3-c4 T~f8 acabando en retroahogado (-6.b7xXc8=D? es ilegal).

Una de las ventajas de participar en los torneos radica en el hecho de poder aprovechar la erudición de sus jueces para recabar información acerca del problema que se presenta a concurso. En este caso, el veredicto del juez arrojó luz sobre la existencia de una anticipación parcial del tema que estamos tratando: el problema 2. El problema tiene una doble estipulación. Por un lado, el mate ayudado trivial en una jugada se resuelve de la manera siguiente: 1.Axb4 Dxb2#. Y la parte de retroanálisis viene formulada con la pregunta sobre la posibilidad de captura al paso. La respuesta es afirmativa: se puede demostrar que la última jugada de las Blancas fue -1.d2-d4 y, por consiguiente, la captura al paso está justificada. La posición se explica con: -1.d2-d4! d5xCe4 -2.Cg5-e4 Tg2-g1 -3.Cf3-g5 Tg1-f1 -4.Tf1-e1 d6-d5 -5.Ce1-f3 h7-h6 -6.Ac2-d1 Rd1-c1 -7.A~-c2+. El salto simple de peón -1.d3-d4? no funciona, ya que el alfil blanco debe ocupar la casilla d3 y no se puede malgastar el correspondiente *tempo*. Así pues, si bien tenemos ahora ya la certeza de que la idea fue utilizada en el siglo XX, el correspondiente problema con jaque mate con la captura al paso debió esperar hasta el XXI.

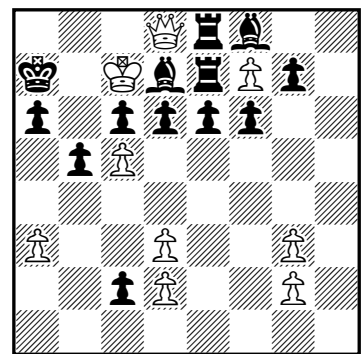
(1) Joaquim Crusats
4ª Copa mundial FIDE, 2015
2ª mención de honor



(6+8)

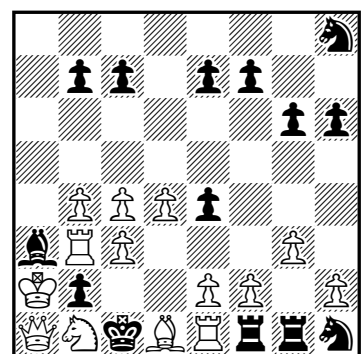
añada peones blancos en casillas negras y peones negros en casillas blancas, luego #1

(1) solución



(9+13)

(2) Harold Holgate Cross
The Fairy Chess Review,
1939



(14+14)

h#1

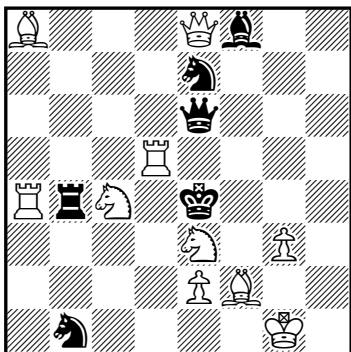
si juegan las Negras,
¿pueden capturar a.p.?

Memorial Efrén Petite (#2, h#2)

Imanol Zurutuza

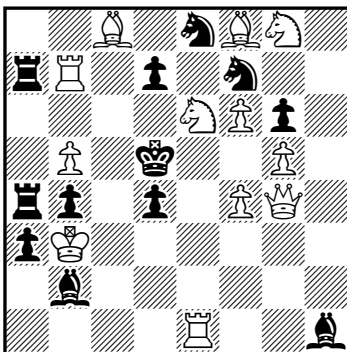
Director del torneo: Imanol Zurutuza (envío de inéditos, tema libre: sepa.problemas@gmail.com, anuncio del concurso en la página 179, boletín nº 8). Jueces: #2, José Antonio Coello; h#2: Abdela-ziz Onkoud. El plazo de admisión de originales finalizará el 15 de septiembre de 2015.

108 Luis Gómez
Memorial Efrén Petite, 2015
Villanueva del Río Segura



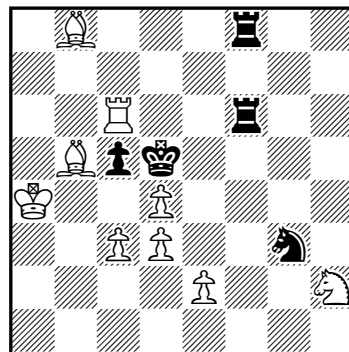
(10+6) #2

109 Luis Gómez
Memorial Efrén Petite, 2015
Villanueva del Río Segura



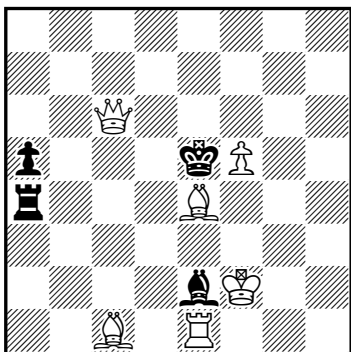
(12+12) #2

110 Alberto Armeni
Memorial Efrén Petite, 2015
Italia



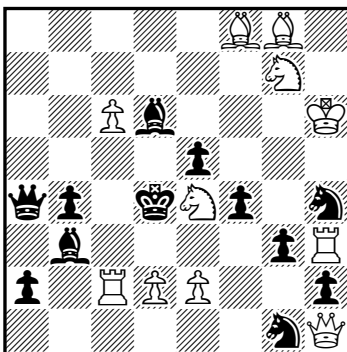
(9+5) #2

111 Alberto Armeni
Memorial Efrén Petite, 2015
Italia



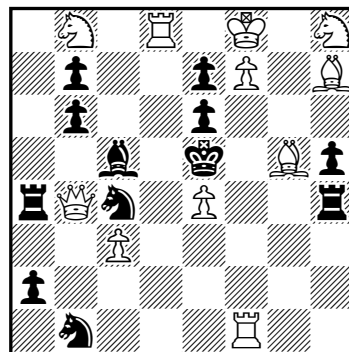
(6+4) #2

112 José Antonio L. Parcerisa
Memorial Efrén Petite, 2015
Barcelona



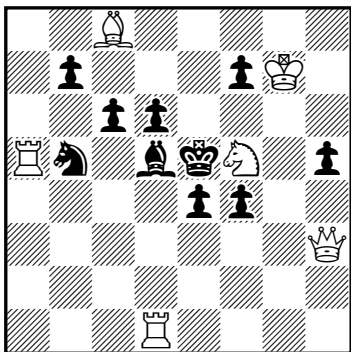
(11+12) #2

113 Dragan Stojnic
Memorial Efrén Petite, 2015
Serbia



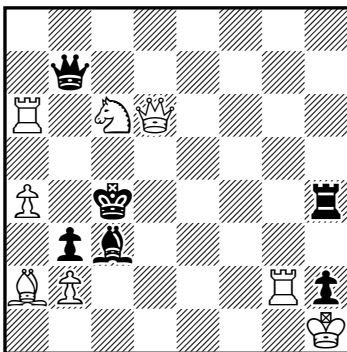
(11+12) #2

114 Jorge M. Kapros
Memorial Efrén Petite, 2015
Argentina



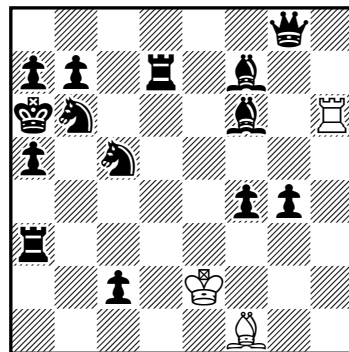
(6+9) #2

115 Michael Lipton
Memorial Efrén Petite, 2015
Inglaterra



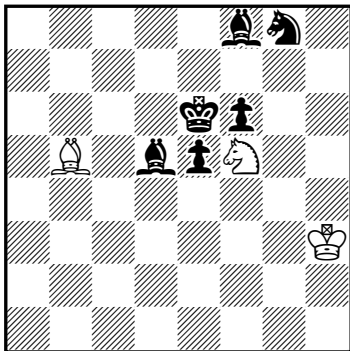
(8+6) #2

116 Luis Miguel Martín
Memorial Efrén Petite, 2015
Burgos



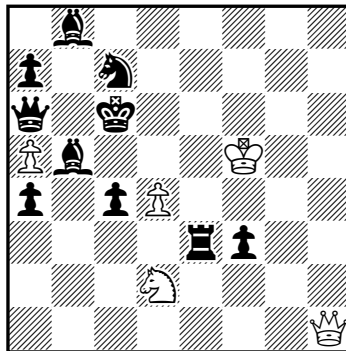
(3+14) 2.1.1.1 h#2

117 Dmitry Grinchenko
Memorial Efrén Petite, 2015
Ucrania



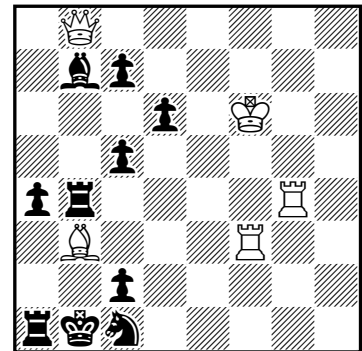
(3+6) 4.1.1.1 h#2

118 Jorge M. Kapros
Jorge J. Lois
Memorial Efrén Petite, 2015
Argentina



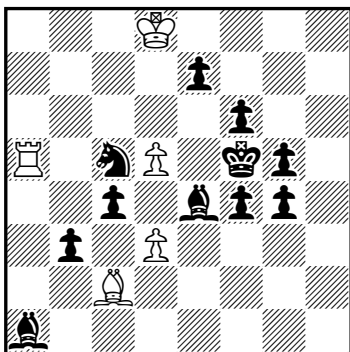
(5+10) b) ♖a5→b2 h#2
2.1.1.1

119 Jorge M. Kapros
Memorial Efrén Petite, 2015
Argentina



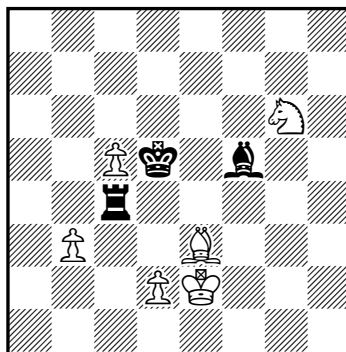
(5+10) 2.1.1.1 h#2

120 Alberto Armeni
Memorial Efrén Petite, 2015
Italia



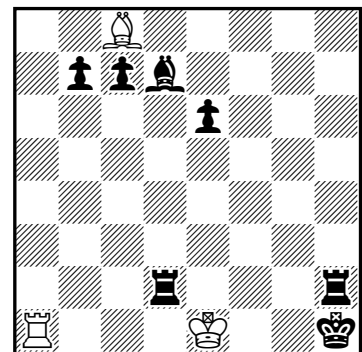
(5+11) b) ♜g5→g6 h#2

121 Alberto Armeni
Memorial Efrén Petite, 2015
Italia



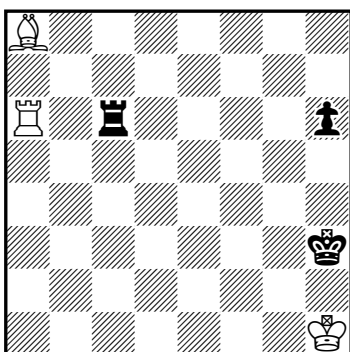
(6+3) h#2*

122 Alberto Armeni
Memorial Efrén Petite, 2015
Italia



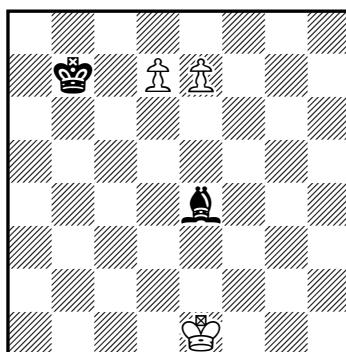
(3+7) h#2*

123 Alberto Armeni
Memorial Efrén Petite, 2015
Italia



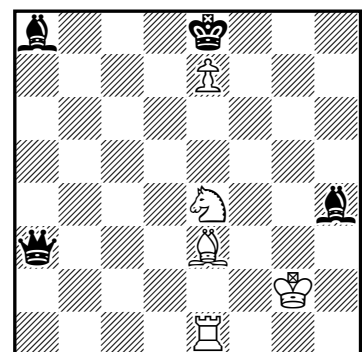
(3+3) 2.1.1.1 h#2

124 Dan-Constantin Gurgui
Memorial Efrén Petite, 2015
Rumanía



(3+2) ♙b7→f5 h#2

125 J. Antonio L. Parcerisa
Memorial Efrén Petite, 2015
Barcelona



(5+4) 2.1.1.1 h#2

Soluciones del número anterior: (81) Anatoly Vasilenko, Sergy Ivanovich Tkachenko: 1.Cd2? [2.Cxc4,Te4#] 1...Dxg4 2.Cxf1#, 1...Txg4!; 1.Cg3? [2.Te4#] 1...Txg4 2.Cxg4#, 1...Dxf3 2.Cxf1#, 1...Axf5!; 1.Cg5! [2.Te4#] 1...Cd2,Cg3 2.D(x)d2#, 1...Axf5 2.Cxf5#, 1...Ab7 2.Da7#, 1...Dxf3 2.Txf3#, 1...Dxg4 2.Cxg4#. (82) Evgeny Fomichov, Vladimir Voronin: a) 1.Cc5! bloqueo, 1...Rxc5 2.Ce7#, 1...dxc5 2.Dxd7#, 1...dxc6 2.Df5#. b) 1.Ce4! bloqueo, 1...Re6 2.Dg8#, 1...dxc6 2.Df5#. c) 1.Cc5! bloqueo, 1...Rxc5 2.Ce7#, 1...dxc5 2.Dxd7#, 1...dxc6 2.Df5#. (83) Valery Shanshin: 1.Cf4! [2.Cf3,Cc6#] 1...Cxd3 2.Ce2#, 1...Axd3 2.Cxe6#, 1...Ae4 2.Dxe4#, 1...Rxe5 2.Dh8#, 1...dxe5 2.Td8#. (84) Luis Gómez: *1...Rxe5 2.h8=D#; 1.De6? [2.Cxb5#] A, 1...b4 2.Dc4# B, 1...a6!; 1.Txb5? [2.Dc4#] B, 1...d5 2.Cf3# C, 1...Ce3!; 1.Dc6! [2.Cf3#] C 1...dxe5 2.Cxb5# A, 1...Rxe5

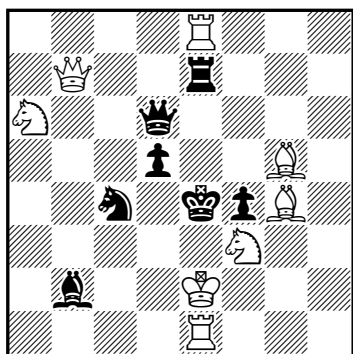
2.Dxd6#, 1...Ch4 2.Cxb5#, 1...Axc6 2.Cxc6#. **(85)** Valerio Agostini: 1.Dd3? [2.De3#] 1...Axf1 2.Dxf3#, 1...Dxe4 2.Dxe4#, 1...Axd3!; 1.d3? [2.Dd2# A] 1...Da2 2.Ad2# B, 1...Axf1 2.Dh2#, 1...Dxe4!; 1.d4! [2.Ad2# B] 1...Db3 2.Dd2# A, 1...Axf1 2.Dh2#, 1...Dxe4 2.Dxe4#. **(86)** Alberto Armeni: 1.De7? bloqueo, 1...A~ 2.Dxh7#, 1...f5 2.Dg5#, 1...Rh5!; 1.Dd7? [2.Dh3#] 1...A~ 2.Dxh7#, 1...f5!; 1.Db7? [2.Dh1#] 1...A~ 2.Dxh7#, 1...f5!; 1.Ae2? [2.Dh5#] 1...Af8 2.Dxf6#, 1...Ah8!; 1.Ac2?,Ab1?,Ae4? bloqueo, 1...A~ 2.Dxh7#, 1...f5!; 1.Af5! bloqueo, 1...A~ 2.Dxh7#. **(87)** Zoltán Labai: 1.Dc4+?, 1...Rf3 2.Ce5#, 1...Rf5!; 1.De5+?, 1...Rf3 2.Cd4#, 1...Rd3!; 1.Rg2? bloqueo, 1...C~ 2.D(x)d5#, 1...e2 2.Txe2#, 1...f3+!; 1.Ae6? bloqueo, 1...C~ 2.D(x)d5#, 1...e2 2.Dxe2#, 1...f3 2.Dc4,Df5#, 1...Rf3!; 1.Db1! [2.Tf2#] 1...e2 2.Tc3#, 1...f3 2.Tc4#, 1...Rf5 2.Tc5#, 1...Rd3 2.Cc5#, 1...Rf3 2.Dh1#. **(88)** Philippe Robert: *1...Txe5 2.Dd3#, 1...Ce~ 2.Cxe7,Cc7#, 1...Cc4 2.Cxe7#, 1...Cxf5 2.Cc7#; 1.Ab8? [2.Dd3#] 1...Ce~ 2.D(x)c4#, 1...Axe2 2.Cxe7#, 1...Axf5!; 1.Ad6? [2.Dd3#] 1...Ce~ 2.D(x)c4#, 1...Axe2,Axf5 2.Cc7#, 1...Te4!; 1.Ag3! [2.Dd3#] 1...Ce~ 2.D(x)c4#, 1...Axe2 2.Cxe7,Cc7#, 1...Axf5 2.Cc7#, 1...Te4 2.d8=D#. **(89)** Chris Handloser: 1.Cc4? [2.Cf2#] 1...Rd3 2.Cf2#, 1...Cd3 2.Cd2#, 1...Cd1!; 1.Dc8! [2.Cf6#] 1...Rxd5 2.Cf6#, 1...Cxd5 2.Df5#, 1...Ad8 2.Dc4#. **(90)** José Antonio López Parcerisa: 1.Ae6! [2.Td5#] 1...Ccx3 2.Cb3#, 1...Cfx3 2.Ce4#, 1...Axe6 2.Cxe6#, 1...Td2 2.Dxe3#, 1...b3 2.Aa3#, 1...e4 2.Ad4#, 1...bxa5 2.Tc6#. **(91)** Alberto Armeni: *1...d3+ 2.Rf3 Tg3#; 1.Tf5 Tg3 2.Ad4 d3#. **(92)** Alberto Armeni: 1.Td4+ Rxe5 2.Cg2 Re6#, 1.Dd5+ Rxe3 2.Ad6 Rxe2#. **(93)** Alberto Armeni: 1.Ta5 exf3 2.Td5 f4#, 1.Tf4 e3 2.Dd5 exf4#, 1.Dg1 e4 2.Dd4 cxd4#, 1.Cxc3 exd3 2.Cd5 d4#. **(94)** Alberto Armeni: a) 1.Ce2 Rh3 2.d4 Cc4#, b) 1.Te2 Tc5 2.d2 Tc3# c) 1.Ae2 Ad8 2.f3 Ag5#. **(95)** Dmitry Grinchenko: 1.Ac8 bxc8=A 2.Cc6 Ae6#, 1.Cc8 bxc8=C 2.Af7 Ce7#. **(96)** Zoltán Labai: 1.c1=A Rc4 2.Ae3 Tf6#, 1.f1=T e3 2.Tf3 Te5#, 1.Ad4 Tf6+ 2.Rd5 e4#, 1.Ac3 Te5+ 2.Rd4 e3#. **(97)** Carlos A. Grassano: 1.Rf4 Th2 2.Rg3 Axe5#, 1.Rd5 Re3 2.Rxc5 Txe5#. **(98)** Anton Bidlen: 1.Td6 Tc4 2.Rd5 Tc5#, 1.Rf5 Txe4 2.Te5 Tf4#. **(99)** Anton Bidlen: a) 1.Rf4 Ta4 2.Ag5 Ad6#, 1.Tf4 d3 2.Rf5 Ae6#, 1.Ae5 Tb7 2.Rf6 Ae7#, 1.Rh6 Ta7 2.Ag5 Th7#; b) 1.Rh4 Ae6 2.Th5 Ae1#, 1.Ae5 Txx6+ 2.Rf4 Ad2#, 1.Rh5 Ad2 2.Ah4 Af3#, 1.Ah5 Ad2+ 2.Rg6 Af7#. **(100)** Karol Mlynka: 1.Cg6 Dc5 2.Cf8 exf8=C#, 1.Ce5 Dc5 2.Cxd7 exd8=C#, 1.Cd6 exd8=D 2.Cxe8 dxe8=D#, 1.Ac7 Rg1 2.Ae5 d8=D#. **(101)** Karol Mlynka: 1.Tb4 T1c3 2.Ra4 Ac6#, 1.Cfe4 Tb4+ 2.Rc6 Txc5#. **(102)** Valerio Agostini: a) 1.Ae3 Ac8 2.Rf4 Tf6#; b), 1.Re3 Axa6 2.Cb7 Txc3#. **(103)** Vladislav Nefyodov, Alexandre Semenenko: 1.Dg8 Rd4 2.Dg2 e3#, 1.Tf7 Rxe4 2.Txf2 Cde3#, 1.Aa5 Rf4 2.Ae1 Cce3#. **(104)** Luis Miguel Martín: a) 1.Rf5 Td7 2.e5 Tg7#, 1.Rd4 Axe6 2.Rd3 Txd6#; b) 1.Rd5 Ad7 2.dxc5 Ab5#, 1.Rf6 Tf8+ 2.Re7 Axd6#. **(105)** Mihajlo Milanovic: a) 1.Rg2 c8=D 2.Rh1 Dh3#; b) 1.Rg4 d8=D 2.Rh5 Dg5#; c) 1.Re4 e8=D+ 2.Rd5 De6#; d), 1.Re2 f8=D 2.Rd1 Df1#. **(106)** Mihajlo Milanovic: a) 1.Rd3 Ad7 2.Tde4 Ab5#; b) 1.Rf5 Td7 2.Tee4 Tf7#. **(107)** Araz Almammadov, Evgeny Fomichov, Kenan Velikhanov: 1.Tc7 Cxe7+ 2.Cxe7 Cxf4#, 1.Ac7 Cxf4+ 2.Cxf4 Cxe7#.

Recompensas

Imanol Zurutuza

(1) Imanol Zurutuza

Mem. Oscar Bonivento, 2013-14
2° recomendado

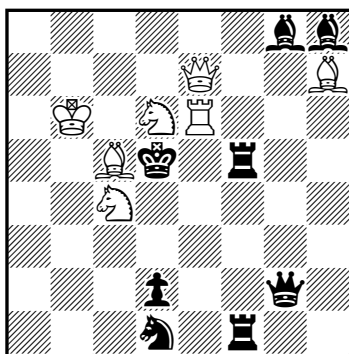


(8+7)

#2

(2) Luis Gómez

Mem. Oscar Bonivento, 2013-14
4° recomendado



(7+8)

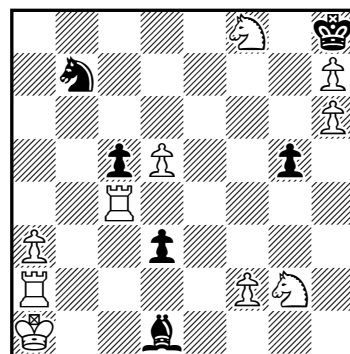
#2

(3) Joaquim Crusats,

Steven B. Dowd

Springaren, 2008

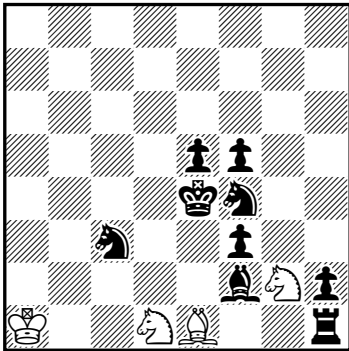
Recomendado



(10+6)

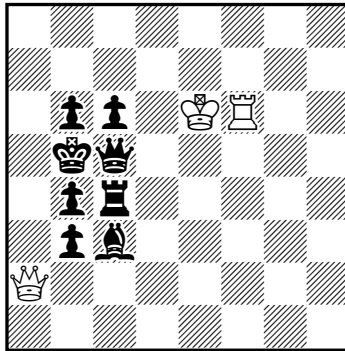
#7

(4) Luis Miguel Martín
Concurso israelí, 2013
3ª mención de honor



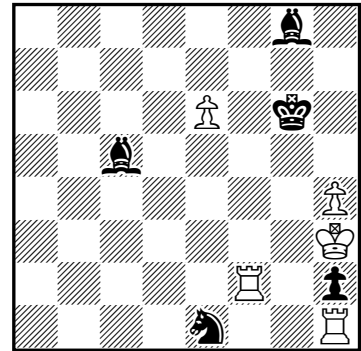
(4+9) 2.1.1.1 h#2

(5) Luis Miguel Martín
ASIGC, 2011-12
Recomendado



(3+8) 2.1.1.1 h#2

(6) Luis Miguel González
Jub. Argentina-200, 2010-11
3^{er} recomendado especial



(5+5) +

Soluciones: (1) **Imanol Zurutuza**, Mem. Oscar Bonivento, 2013-14, 2º recomendado, #2: 1.Af6! [2.Cg5#] 1...Ce5 2.Rd2#, 1...Ae5,Axf6 2.Db1#, 1...Te5 2.Dh7#, 1...De5,Dxf6 2.Cc5#. “Tras una agradable clave en la que el Ag5 asume la misión del Cf3, al que cede su casilla para la amenaza, el negro dispone de cuatro defensas de cierre de línea blanca con variados efectos estratégicos con aperturas blancas a la dama, movimiento Pelle, abandonos de guardia, batería real, etc. Un conjunto sencillo pero muy atractivo y pulcramente realizado” (José Antonio Coello). (2) **Luis Gómez**, Mem. Oscar Bonivento, 2013-14, 4º recomendado, #2: *1...T5f3 2.Ae4#; 1.Te3? [2.Db7#] 1...Te5 2.Td3#, 1...Tf7 2.De6#, 1...Ae5!; 1.Th6? [2.Db7#] 1...Tf7 2.De6#, 1...Tf6 2.De5#, 1...Af6!; 1.Tg6! [2.Db7#] 1...Dxg6 2.De4#, 1...Tf7 2.De6#, 1...Tf6 2.De5#, 1...Af6 2.Axg8#. “Curioso tratamiento del tema Argüelles Negro repartido entre el juego aparente, con la intercepción activa de la torre a su dama, y el juego real, con la intercepción pasiva entre las mismas piezas. Presenta tres opciones de la torre para dar juego a su dama, con defensas de variado contenido y con ensayos finamente refutados por el alfil, cerrando líneas blancas. Buen juego secundario” (José Antonio Coello). (3) **Joaquim Crusats, Steven B. Dowd**, Springaren, 2008, Recomendado, #7: 1.Ch4! [2.Chg6#] 1...Ah5 2.Tg4 d2 3.Txd2 Ca5 4.Txg5 Cb3+ 5.Rb2 Af7 6.Tg8+ Axg8 7.Chg6#; 1...gxh4 2.f3 Axf3 3.Tg2 Axg2 4.Tg4 Axd5 5.Tg7 Af7 6.Txf7 [7.Cg6#]. (4) **Luis Miguel Martín**, Concurso israelí, 2013, 3ª mención de honor, h#2: 1.Cb1 Ac3 2.Cd5 Cxf2#, 1.Ag1 Af2 2.Cd3 Cxc3#. (5) **Luis Miguel Martín**, ASIGC, 2011-12, Recomendado, h#2: 1.Td4 Tf4 2.Rc4 De2#, 1.Dd4 Df2 2.Rc5 Tf5#. (6) **Luis Miguel González**, Jubileo Argentina-200, 2010-11, 3^{er} recomendado especial, +: 1.h5+/i Rg7! 2.Te2/ii Cd3 3.e7/iii Axe7! 4.Txe7+ Rf8 5.Tc7!/iv Cf2+ 6.Rxh2 Cxh1 7.h6!/v zz Cf2 8.Rg3 Ce4+/vi 9.Rf4 Cf6 10.Rg5 Ce4+ 11.Rf5 Cd6+ 12.Re5 Ce4+/vii 13.Rf6 Cb6 14.Rg5 Cd5 15.Td7 Ce3/viii 16.Rg6/ix Re8/x 17.Td4 Aa2 18.Te4+!/xi Rf8 19.h7/xii Af7+ 20.Rg5 Rg7 21.Te7 Rxh7 22.Txf7+ ganan/xiii. i) 1.Te2 Cd3 2.h5+ Rh6 3.Rh4 Ae7+ 4.Rg4 Cf2+! 5.Txf2 Axe6+ 6.Rf4 Ad6+ 7.Re4 Rxh5 tablas. ii) 2.h6+? Rh8! 3.Te2 Cd3 4.e7 Axe7 5.Txe7 Cf2+ 6.Rxh2 Cxh1 7.Rxh1 Ah7 con tablas teóricas. iii) 3.Rh4? Ae7+ 4.Rg4 Rf6 5.Tf1+ Rg7 6.Rf3 Rh6 7.Tb1 Ad6 8.e7 Axe7 9.Tb6+ Rg5 10.Tg2+ Rf5 11.Txh2 Ad5+ 12.Re2 Ac5 13.Tb5 Ac4 14.Txc5+ Cxc5+tablas. iv) 5.Tb7? Cf2+ 6.Rxh2 Cxh1 7.h6 Cf2 8.Rg3 Ce4+ 9.Rf4 Cd6 10.Td7 Cf7; 5.Ta7? Cf2+ 6.Rxh2 Cxh1 7.h6 Cf2 8.Rg3 Cd3! 9.Rg4 Ce5+ 10.Rf5 Cc6 11.Td7 Aa2 12.Rf6 Rg8 tablas v) 7.Rxh1? Af7 8.h6 Rg8 9.h7+ Rh8 10.Txf7 ahogado. vi) Cd3 9.Rg4 Ae6+ 10.Rg5 Rg8 11.Te7 Af7 12.h7+ Rxh7 13.Txf7+ganar (EGTB). vii) Af7 13.Td7 Rg8 14.Txd6 Aa2 15.Td1 Ab3 16.Td2 Rh7 17.Kf6 ganar. viii) Cb6 16.Td6 Cd5 17.Td8+ Rf7 18.Txd5 Ah7 19.Rf4 Rg6 20.Td6+ Rh5 21.Re5 Ag6 22.Rf6 Rxh6 23.Td1 ganar. ix) 16.Td3? Ah7! 17.Txe3 Rg8 18.Te8+ Rf7 19.Tb8 Ac2 con tablas teóricas. x) Aa2 17.h7 Ab1+ 18.Rf6 Cg4+ 19.Re6 Axx7 20.Txh7 ganar (EGTB). xi) 18.Tb4? Ac4 19.Tb8+ Re7 20.Rg5 Ad3 21.Tb3 Ac2 22.Txe3+ Rf7 con tablas teóricas. xii) 19.Txe3? Ab1+ 20.Rf6 Rg8 con tablas teóricas. xiii) e.g. Rg8 23.Tc7 Cd5 24.Td7 Cc3 25.Td3 Ca4 26.Rf6 Rh7 27.Td6 Rg8 28.Tc6 Cb2 29.Tc8+ Rh7 30.Tc7+ Rg8 31.Tg7+ Rf8 32.Tb7. “Muy complicada batalla para llegar a un final ganador de torre y peón “h” contra un alfil o final de “dominación” de torre contra caballo. La mención especial se otorga por esa idea. No es adecuado para eventos de resolución!” (Mario Guido García, Harold van der Heijden).

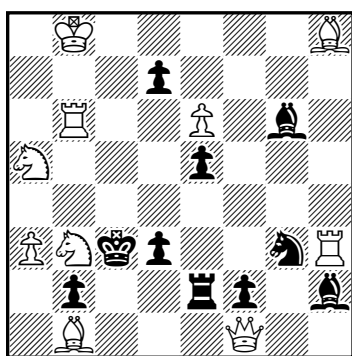
From three interferences to triple Grimshaw

James Quah - Singapore

Fairy chess exists for composers to demonstrate special effects that are not possible in orthodox. In this article we shall see how an interesting fairy theme, the triple Grimshaw, can be derived from two-movers that come close.

The classical Grimshaw comprises a mutual interference between the bishop and rook, and consequent white mates. To enhance the theme, a knight moves to the same square, creating a double interference. Neither thematic mate occurs for some reason, but a new mate arises that benefits from one interference. The lesson is that an interference needs more than just a shut-off to be effective. Why does it permits one mate but not another?

(1) Eugene Rosner *The Problemist*, 2013

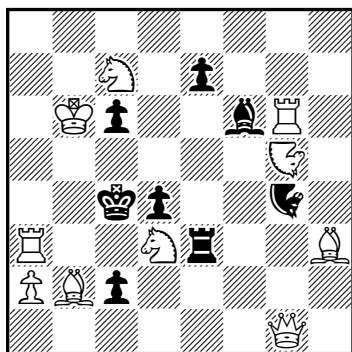


(10+10) #2

A clear example is **1**. There is a Grimshaw after 1.Rb7! (2.Rc7#) Re4 / Be4 2.Qxd3# / Bxe5#. The rook not only interferes with the bishop, but also opens the queen's route to d3. And the bishop interferes with the rook's guard on e5. Next, Black plays 1...Se4, interfering with both. But neither mate occurs since 2.Qxd3# is not enabled and Bh2 guards e5. The knight still interferes with the bishop, and lets Rh3 in to mate by 2.Rxd3#.

Note that the knight closed both rook and bishop lines, but only its interference with the bishop mattered. Now, if the knight were replaced by some rider, there could be a cycle of such interferences, which is a type of triple Grimshaw. In **1** there are two white line openings, and it would be great to have a third.

(2) James Quah *Original* after Eugene Rosner



(10+8) ♞ nightrider #2

So from the matrix in **1**, we upgrade the knight to a nightrider and move units around to obtain **2**. The nightrider on g4 moves g4-e5-c6. Any defender arriving at e5 interferes with both others, but only one interference can be exploited using a line opening. 1...Re5 leads to 2.Qxd4# as in **1**, but 1...Be5 is followed by 2.Rxc6#, not 2.Be6#. However, 2.Be6# is "transferred" to 1...Ne5 to complete the cycle. The thematic unity that was missing in **1** has been achieved in **2**. To provoke this triple Grimshaw, the key is 1.Nf7! (2.Ra4#) guarding d3 via e5. There is even a fourth defence 1...e5 with irrelevant interferences; its role is to give the nightrider a mate by 2.Nd6#.

The three interferences are doubled in **3**. After 1.b5! (2.Qe5#), Black can prevent the threat by playing to either d4 or f5. On d4 there is the Grimshaw 1...Rd4 / Bd4 2.Rb6# / Rd5#. Despite interfering with both rook and bishop, 1...Sd4 avoids both mates respectively with 2...Sc6! / Qxd5! But it removes its own and the bishop's guard of c5,

so white plays 2.Qc5#. On f5, the Grimshaw play is 1...Rf5 / Bf5 2.Sxe4# / f8Q#. These mates fail after 1...Sf5 because e4 is still guarded by the rook, and 2...Se7! substitutes for 2...Rxf8! The mate is 2.Rxg6#, which would have been a trivially avoided dual after 1...Bf5.

Now the fun begins when we turn the knights into riders. The familiar nightrider does not work, but the exotic quintessence does. A quintessence makes consecutive knight moves in a zig-zag manner. In **4**, black has QNc1 which moves c1-d3-b4 (and to c6 and a7 if it was not blocked), and QNg1 which moves g1-h3-f4-g6-e7. White's QNa1 moves a1-c2-b4 and QNf8 moves to g6 to mate (while still guarding e5). The other notable change is to move the queen to e1.

The key is 1.Bb6! threatening 2.Be4#. Black defends as he did in **3**.

The triple Grimshaw on d3 gives 1...Rd3 / Bd3 / QNd3 2.Ra5# (2.QNxb4+? Qxb4!) / QNxb4# (2.Rd4+? QNxd4!) / Rd4# (2.Ra5+? QNc5!). In each case there is dual avoidance. The first is a line opening of the black queen's guard to b4, the second opens the line of guard from QNc1 to d4 via e2,

and the third is a substitute defence from the quintessence. Certainly that dual avoidance by the bishop interference is interesting; after all it comes from the crooked movement of QNc1. Relative to **3**, the mate 2.Rd4 has been transferred from 1...Bd3 to 1...QNd3. (Please forgive the black duals 1...Rc2 or d4/QNxb3, thank you.)

As for the other thematic square, 1...Rf4 / Bf4 / QNf4 are followed by 2.Sxe3# (2.QNg6+? QNxg6!) / QNg6# (2.Rg5+?) / Rxg5#. The difference from **3** is that 1...Bf4 must interfere with the quintessence rather than the rook, so the mate must be 2.QNg6#, not B/Qf7#. Observe how 1...Rf4 closes the line g1-h3-f4-g6 but opens g1-f3-h4-g6 to avoid the dual!

Almost all variations in **4** demonstrate dual avoidance, some more imaginatively than others. It is not just what happens, but also what does not happen, and why. In contrast, in **2**, White needs an additional effect to deliver mate, so in that case we have the lesser known opposite of dual avoidance. These are just a sample of triple Grimshaw mechanisms, and this theme has more possibilities for theoreticians to classify.

It was a quite novel and satisfying experience to rework these two orthodox problems in fairy form. I had not seen the mechanism of **1** before, and thus wished to emulate it. As for **3**, the matrix had a double Grimshaw-plus-knight theme, and the temptation to convert it was irresistible. To me, these were fairy problems that just had to be composed.

I hope this article provides pleasure, inspiration, and instructive value. Even traditionalists who concentrate on orthodox chess problems might appreciate how a little fairy material can make a significant difference.

Problema comentado

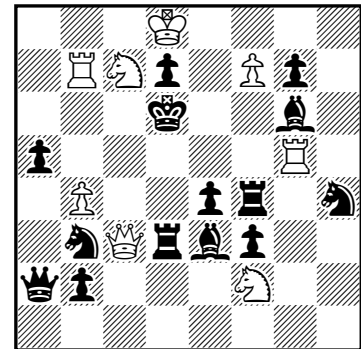
Pedro Cañizares

Este problema (**1**) presenta una clave difícil de descubrir, que completa el bloqueo de la posición, al tiempo que anula la batería blanca de torre y alfil existente en el planteo.

La idea generatriz del problema es, sin duda, la que se observa en la variante 1.Ta2! (bloqueo) 1...e2 2.Dd4 [3.Dd6,Dd7#] exd4 3.Txe2#, con un sacrificio mayor que provoca una evacuación de línea y permite un mate Mirror, aprovechando dicha apertura de línea.

El resto de variantes presentan varios abandonos de guardia y aperturas de líneas: 1...Re7 2.Dxe5+ Rf8 3.Df6# (abandono de guardia), 1...c3 2.Dxb3+ Re7 3.Df7# (apertura de línea), 1...C~ 2.Da3 [3.Cd8,Dd6#] (abandono de guardia), 1...A~ 2.Db4 [3.Cd8,Dd6#] (apertura de línea).

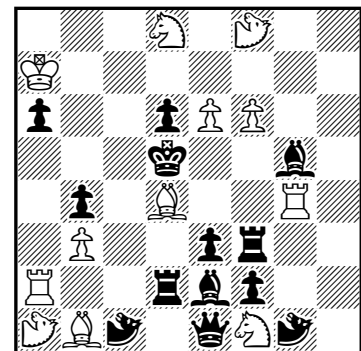
(3) Manne Persson
Uppsala Allmänna
Schacksällskaps Tourney,
1934-35; 1st Prize



(8+14)

#2

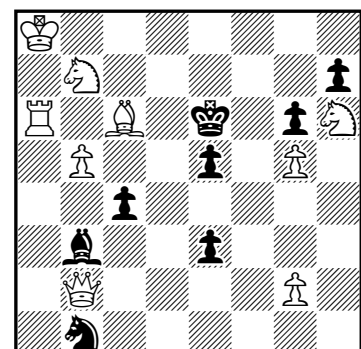
(4) James Quah
Original
after Manne Persson



(12+13)

♠ quintessence #2

(1) Valentín Marín y Llovet
Brighton Society, 1896

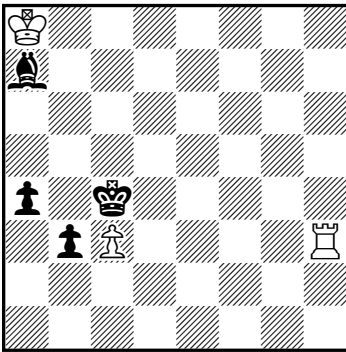


(9+8)

#3

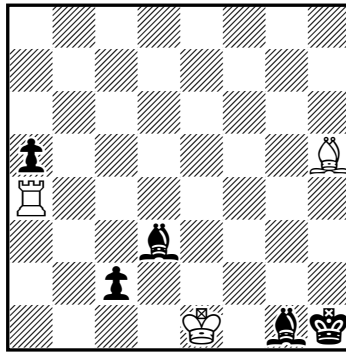
Se han registrado 39 países para el 10º Torneo Mundial de Composición de Ajedrez: Alemania, Argentina, Austria, Azerbaiyán; Armenia, Bielorrusia, Bélgica, Brasil, Croacia, Dinamarca, Eslovaquia, Eslovenia, España, Estados Unidos, Finlandia, Francia, Georgia, Gran Bretaña, Grecia, Holanda, Hungría, India, Israel, Italia, Japón, Lituania, Macedonia, Marruecos, Moldavia, Mongolia, Polonia, República Checa, Rumania, Rusia, Serbia, Suecia, Suiza, Turquía y Ucrania.

(1) Frantisek DEDRLE
Casopis Ceskoslovensky Sachistu, 1916



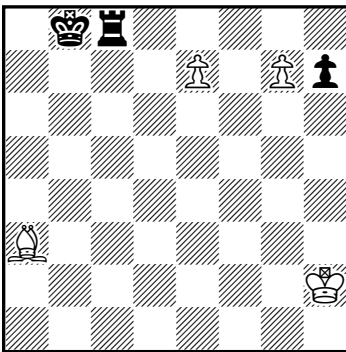
(3+4) =

(2) Vassily N. PLATOV
Mikhail N. PLATOV
Rigaer Tageblatt, 1905



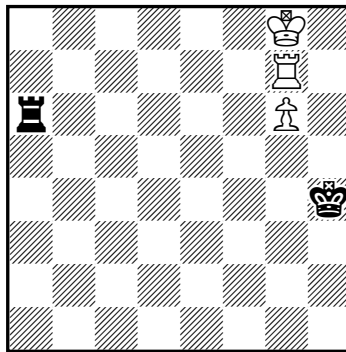
(3+5) =

(3) Jan VANCURA
Casopis Ceskoslovensky Sachistu, 1916



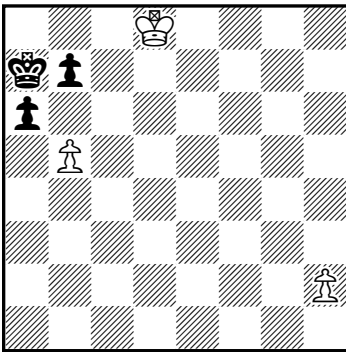
(4+3) +

(4) Frantisek DEDRLE
Casopis Ceskoslovensky Sachistu, 1917



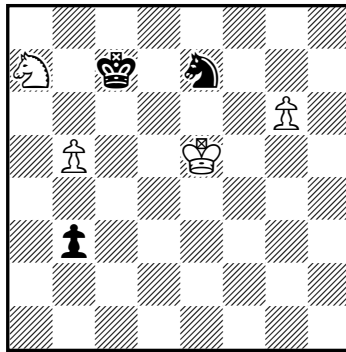
(3+2) +

(5) David JOSEPH
Sunday Express, 1921 (v)



(3+3) +

(6) Jean De VILLENEUVE-ESC.
Rigaer Tageblatt, 1909
 4° premio



(4+3) =

Selección de finales
 Pedro Cañazares

(1) Frantisek DEDRLE, *Casopis Ceskoslovensky Sachistu*, 1916: 1.Th4+ Rxc3 2.Txa4 b2 3.Ta3+ Rc4 4.Ta4+ Rc5 5.Ta5+ Rc6 6.Ta1! bxa1D=. Una bella maniobra para forzar las tablas por ahogado.

(2) Vassily N. PLATOV, Mikhail N. PLATOV, *Rigaer Tageblatt*, 1905: 1.Af3+ Rh2 2.Ad1 c1D 3.Th4+ Rg3 4.Tg4+ Rh3 5.Th4+ Rg2 6.Tg4+ Rh1 7.Txg1+ Rh2 8.Tg2+ Rh3 9.Tg3+ Rh4 10.Tg4+ Rh5 11.Tc4+ Dxd1+ 12.Rxd1 Axc4 13.Rc2=. Linda combinación para arribar a un final de tablas teóricas.

[Nota: En algunas bases de estudios y problemas se indica que este final está demolido, por la variante 1.Af3+ Rh2 2.Ad1 cxd1=D+ 3.Rxd1 Ab6 y ganan, pero las tablas de finales (Nalimov) demuestran, sin duda alguna, que el resultado es de tablas.]

(3) Jan VANCURA, *Casopis Ceskoslovensky Sachistu*, 1916: 1.e8D Txe8 2.Af8 Te2+ 3.Rh3! Te3+ 4.Rh4 Te4+ 5.Rh5 Te5+ [5...Te1 6.Ad6+ Rb7 7.g8D Th1+ 8.Rg4 Tg1+ 9.Ag3] 6.Rh6 Te1! 7.Ac5! [7.g8D? Th1+ 8.Rg7 Tg1+] 7...Te8 8.Rxh7 Td8 [8...Tc8 9.Af8] 9.Ae7! [9.Af8? Td7] 9...Tc8 10.Af8 Tc7 11.Ad6 +-. Excelente ejemplo del poder del peón pasado.

(4) Frantisek DEDRLE, *Casopis Ceskoslovensky Sachistu*, 1917: 1.Th7+ [1.Rh7? Rh5!; 1.Rf7? Rg5] 1...Rg5 [1...Rg4 2.g7 Ta8+ 3.Rf7 Ta7+ 4.Re6 Ta6+ 5.Re5 Tg6 6.Th1!] 2.g7 Ta8+ 3.Rf7 Ta7+ 4.Re6 Ta6+ 5.Rd5!

[5.Re5? Tg6] 5...Tg6 6.Re5! Rg4 7.Th1! Rg5 [7...Tg5+ 8.Re4 Rg3 9.Tg1+ Rh4 10.Txg5 Rxg5 11.g8D+] 8.Tg1+ Rh6 9.Txg6+ Rxg6 10.g8D+ +-. Un final muy interesante para los jugadores prácticos.

(5) David JOSEPH, *Sunday Express*, 1921 (v): 1.b6+! Rb8! [1...Rxb6 2.h4] 2.h4 a5 3.h5 a4 4.h6 a3 5.h7 a2 6.h8D a1D 7.Dg8 [7.Dxa1?; 7.Df8? Da3!; 7.De8? Dg7!] 7...Da2 8.De8 [8.Dxa2?; 8.Df8? Da3!; 8.Dh8? De6!] 8...Da4 9.De5+! [9.Dxa4?] 9...Ra8 10.Dh8! +-. Una maravillosa oposición de damas.

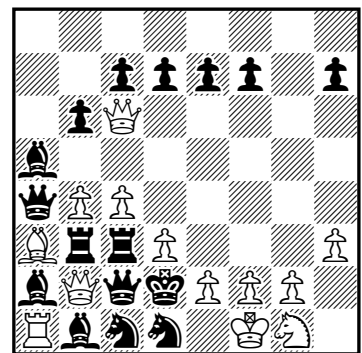
(6) Jean De VILLENEUVE-ESCLAPON, *R.Tageblatt*, 1909 - 4° premio: 1.b6+ Rxb6 2.Cc8+ Cxc8 3.Re6 b2 4.g7 b1D 5.g8D Db3+ 6.Rd7 Dxc8=. Una combinación de ahogado extraordinariamente sutil.

QxQ and QxQ+ in a TM 2 problem Joaquim Crusats

Of all the “officer captures analogous officer” chess moves, the one with both queens is usually the hardest to show as a “unique retro move” if no check is involved. It thus makes sense to try to duplicate this particular move in a TM 2 position (see *Problemas* 2015, 9, 215 for the definition of TM problems). Even if one of the *traceable moves* (TMs) needs to be a checking move, the task is not free of constructional restrictions. A cooked problem showing this idea was presented in the last issue of this bulletin (see *Problemas* 2015, 10, 233, and the solution section on page 265 of this issue). Here two different tentative corrected versions showing the same idea are presented.

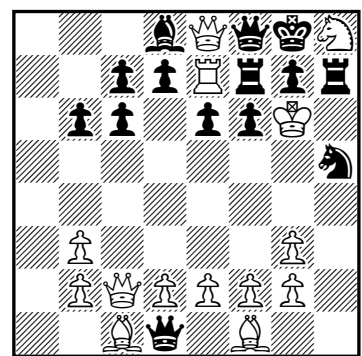
In problem 1 the TMs are: 1.QxQa4 and 1.QxQc2+. As in all TM problems, we need to concentrate on the retroanalysis once the TM has been played, not on the one leading to the diagram position (DP). After 1.QxQa4 is played, we see that the main retrocage can only be released by means of h2-h3. First of all we need to see that the g-bP had to promote on h1 and that it is a piece that has to be uncaptured by White in the course of retroplay. Suppose the g-bP did not promote. In that case, it was captured by White on the f-, g-, or h-file; the black balance is closed and the missing black pawn was not captured by a white pawn. White balance: 13 + 1 (axb>b1=B) + 1 (Bf1) = 15. What moves can Black retract in the next few retromoves if no black piece is uncaptured? a7xb6 means disbalance – either for White or for Black – because of wPb4 and the need for b1=B. b7-b6 leaves one of the light-squared bBs unaccounted for. The fact that the white balance is not closed does not help Black in any way. Conclusion: the g-bP had to promote on h1. Only an uncaptured bQ can reach the h1-square in the retroplay preceding the release of the retrocage. The black balance is closed: 15 + 1 (bQ uncaptured by White) = 16. White balance: 13 + 1 (axb>b1=B) + 1 (g3xh2) + 1 (Bf1) = 16. Retract: -1.Qc6xQa4 Qb5-a4 ... -4...Qh1-h2 ... -5...h2-h1=Q ... -6...g3xRh2 (-6...g3xSh2?) -7.Rh1-h2 g4-g3 -8.h2-h3 g5-g4 -9.Sh3-g1 g6-g5 -10.Kg1-f1 Ke1-d2 (Se3-d1) and the cage is unlocked. After 1.QxQc2+ the black balance is closed; the g-bP had to promote on h1 and so the white balance is also closed. The uncaptured unit must be the original bQ. Note that different moves like -1.Qb2xSc2+? do not help, because Sd4-c2 results in an illegal check; -1.c2xd3+ is ruled out because of black disbalance. QxQ and QxQ+.

**(1) Andriy Frolikin
Joaquim Crusats
Original**



(13+16) TM 2

**(2) Joaquim Crusats
Andriy Frolikin
Original**



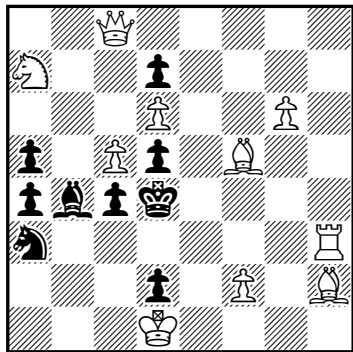
(14+14) TM 2

In problem 2 we have the same TMs. The position is legal. Both balances are closed. White: 14 + a7xRb6 + b7xSc6 = 16 (wPa2>a8=Q); Black: 14 + c2x(ls-bB)b3 + h2xSg3 = 16 (bPh7>h1=Q). The position unfolds: the wQc2 unpromotes on a8, the a-wP retracts, the a-bP uncaptures the wR on b6, the wR retracts to g1, the bQ unpromotes on h1 (the wQ or the wR can shield the wK to allow the exit of the bQ), the h-bP retracts, White retracts h2xSg3, and finally the bSh5 can open the cage. Now let’s see what happens after the TMs are played. 1.QxQd1 is traceable. The new position is legal since the DP was legal too. Black is retrostalemated: -1.Q~-d1, a7xRb6 is too slow and White’s last move cannot have been a capture with his pawns. The wQ has to retract the capture of a promoted unit inside the royal cage, hence it can only be a bQ as a promoted bS could not have left h1, and a promoted bR could not have entered the cage. The uncapture of an original officer is impossible because then the cage cannot be released. The try -1.Qe1xQd1? does not work. Then, 1.QxQf8+ is traceable too. The wQ has to uncapture one of the three missing original black officers: bQ, bS, or ls-bB; since f8 is a dark square (the uncapture of a bB would create an illegal cluster anyway) and the uncapture of a bS would give an impossible check, only the bQ can be uncaptured. QxQ and QxQ+.

Galería de compositores españoles (XI)

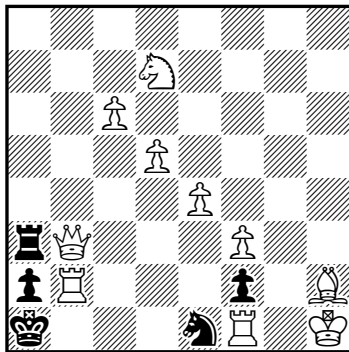
Imanol Zurutuza

(1) Pedro Riera
Blanco y Negro, 1895



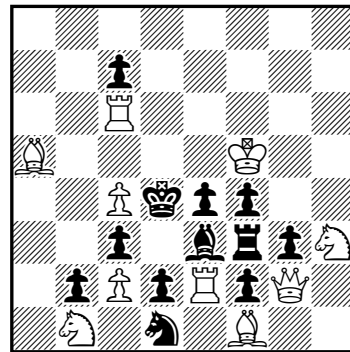
(10+9) #2

(2) Julio Peris
Magyar Sakkvilág, 1939-41
3^{er} premio



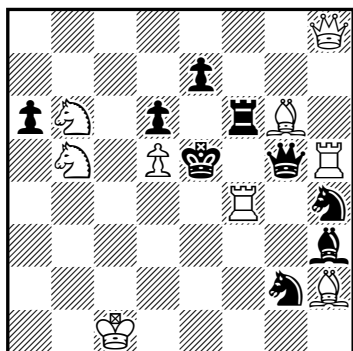
(10+5) r#2

(3) José Iborra
T.T. El Ajedrez Español,
1942 - Recomendado



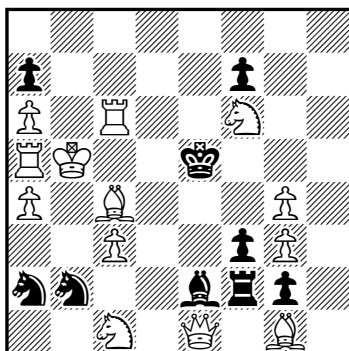
(10+12) #2

(4) J. Ruiz
3^{er} T.T. SEPA, 1943
2^o premio



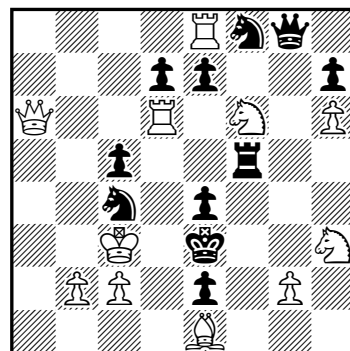
(9+9) #2

(5) Enrique Figueras
Revista Portuguesa de Xadrez,
1944 – 3^a mención de honor



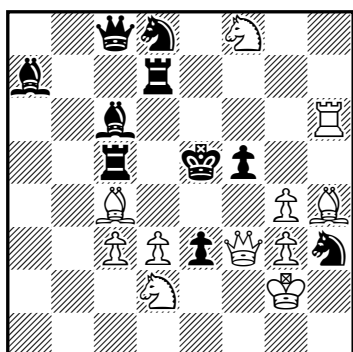
(13+9) #2

(6) Salvador Betesa
5^o T.T. SEPA, 1944
3^{er} premio



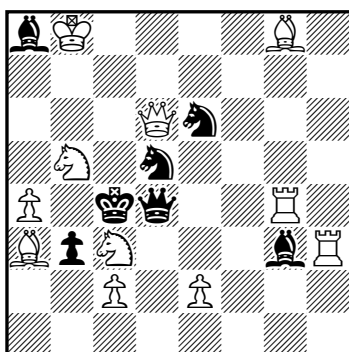
(11+11) #2

(7) Rafael Llorens
Informacion, 1944-45
2^a mención de honor



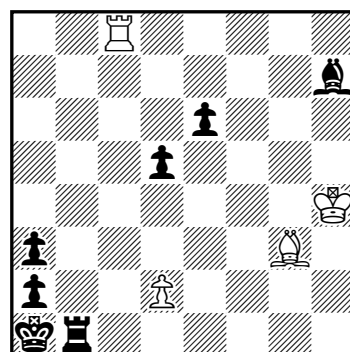
(11+10) #2

(8) Jordi Breu
6^o T.T. SEPA, 1945
3^{er} recomendado



(11+7) #2

(9) José Mandil
Mem. L. Centurini, L'Italia
Scacchistica, 1951-52 - 4^o pr.



(4+7) +

Soluciones: (1) Pedro Riera, Blanco y Negro, 1895, #2: 1.Ag3! bloqueo, 1...c3,Ac3 2.Th4#, 1...Axc5 2.Dh8#, 1...C~ 2.Cb5#, 1...Rc3 2.Ae5#. (2) Julio Peris, Magyar Sakkvilág, 1939-1941, 3^{er} premio, r#2: 1.Ab8! bloqueo, 1...Txb3 2.f4 Th3#, 1...Ta8 2.Aa7 Th8#, 1...Ta7 2.Ce5 Th7#, 1...Ta6 2.c7 Th6#, 1...Ta5 2.d6 Th5#, 1...Ta4 2.e5 Th4#. (3) José Iborra, T.T. El Ajedrez Español, 1942, Recomendado, #2: 1.Cxf2! bloqueo, 1...Cxf2 2.Axc3#, 1...Axf2 2.Txe4#, 1...Txf2 2.Dxe4#, 1...gxf2 2.Dg7#. (4) J. Ruiz, 3^{er} T.T. SEPA, 1943, 2^o premio, #2: 1.Da8! [2.Cc4#] 1...Txf4 2.Dh8#, 1...Tf5 2.Cd7#, 1...Ce3 2.Te4#, 1...axb5 2.Da1#. (5) Enrique Figueras, Revista Portuguesa de Xadrez, 1944,

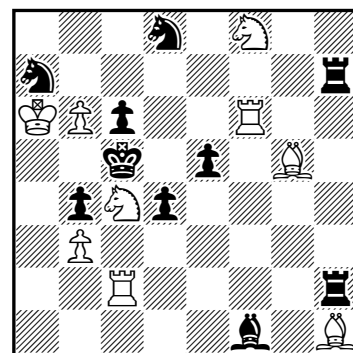
3ª mención de honor, #2: *1...Cd1,Cxc4 2.Cd3#; 1.Ad3! bloqueo, 1...Cd1,Cc4 2.R(x)c4#, 1...Cxc1,Cb4 2.R(x)b4#, 1...Cxc3+ 2.Dxc3#, 1...Cxd3 2.Cxd3#, 1...Cxa4 2.Rxa4#, 1...Tf1 2.Ad4#.
(6) Salvador Betesa, 5º T.T. SEPA, 1944, 3º premio, #2: 1.Da3! bloqueo, 1...e6,Ce6 2.Rxc4#, 1...e5 2.Dxc5#, 1...exd6 2.Txe4#, 1...exf6 2.Td3#, 1...Cc~ 2.Ad2#, 1...Cg6 2.Cg4#, 1...Tf~ 2.Af2;Dxc5#, 1...D~ 2.Cg4;Rxc4#, (1...Ce5 2.Ad2,Dxc5#). **(7)** Rafael Llorens, Informacion, 1944-45, 2ª mención de honor, #2: 1.Ae7! [2.Cg6#] 1...Cf4+ 2.gxf4#, 1...Axf3+ 2.Cxf3#, 1...Ad5,Txe7 2.d4#, 1...Txc4 2.Cxc4#, 1...Tcd5 2.Dxf5#, 1...Tdd5 2.Dxe3#, 1...Td6 2.Axd6#. **(8)** Jordi Breu, 6º T.T. SEPA, 1945, 3º recomendado, #2: 1.Cb1! [2.Cd2#] 1...Cdf4 2.Dxd4#, 1...Cef4 2.Db4#, 1...Ae1,Af4 2.cxb3#, 1...Axd6+ 2.Cxd6#. **(9)** José Mandil, Memorial L. Centurini, L'Italia Scacchistica, 1951-52, 4º premio, +: 1.Ae5+ Tb2 2.Tc1+ Ab1 3.Rg3 d4 4.Axd4 e5 5.Ac3 e4 6.Rf2 e3+ 7.Re2 exd2 8.Tg1 d1=D+ 9.Rxd1 Ad3 10.Rc1 +-.

Ejercicio de reconstrucción nº 11

José Antonio Coello Alonso

La omisión del signo de jaque en la defensa 1...Axd4+ ha causado cierta confusión en algún solucionista, lo que ha motivado que la posición del rey blanco sea la causante de las diferencias habidas en los trabajos de los sufridos reconstructores. Pese a ello, todas las posiciones recibidas responden con exactitud a las pistas facilitadas, con independencia de la situación que ocupe el rey blanco, afectando solo a la economía, por lo que debo felicitar a todos ellos al no hallarse ningún motivo que justifique alguna incorrección. La posición del autor es la que vemos reflejada en el diagrama, y es exactamente la misma que han enviado Gerard Pahl e Imanol Zurutuza. También han coincidido entre sí los trabajos enviados por Karol Mlynka y Antonio Garofalo, que sitúan al rey blanco en a5, por lo que no precisan del Ca7, y desplazan la Tf6 a d6, por lo que tampoco necesitan el Pe5, que desplazan a b7, para proteger al rey blanco del jaque de la Th7. Muy parecida es la posición de Hans Nieuwhart, que se diferencia de las anteriores en que ubica la Tc2 en c1, lo que le obliga a poner un peón negro en a3 de tapón, y lo mismo ocurre con la posición de Luis Gómez, que protege al rey con un peón negro en a4 y lleva la Tf6 a g6. Por último, el amigo Jordi Breu, veterano en estas lides, envía dos versiones y justifica las dos con toda clase de detalles ante las dudas que le han surgido por la omisión del signo de jaque tras Axd4. Su versión a) es la misma que la de Mlynka y Garofalo, pero mantiene el peón negro en e5, a sabiendas de su inutilidad en esta posición; la versión b) coincide exactamente con el original, y aquí sí justifica la presencia del Pe5, con la torre blanca en f6. Sus comentarios ponen en evidencia el profundo análisis que ha realizado en esta reconstrucción, como es habitual en todos sus envíos.

Willy May
 Caissa, 1951
 1ª mención de honor



(9+10)

#2

Propongo a continuación el ejercicio nº 11, los datos de cuya solución son los siguientes:

1.Cxf5! (2.Txe7#) 1...A~ 2.Te3#, 1...Ac5 2.Dc4#, 1...Ad6 2. Cd4#, 1...Af6 2.Cf8#, 1...Ag5 2.Ch4#, 1...Cf7 2. Cg7#, 1...Txh7 2. Ch6#, 1...Txf5 2.Axf5#

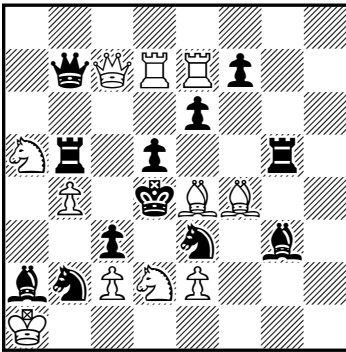
Las soluciones deberán enviarse, antes del 31 de agosto de 2015, a José Antonio Coello Alonso: <jantoniocoello@gmail.com>.

Efrén Petite Memorial, 2015 - Reminder

The *Sociedad Española de Problemistas de Ajedrez* reminds all composers that the Efrén Petite Memorial Tourney in two sections (directmates in 2 moves and helpmates in 2 moves) with free theme has its deadline for the submission of originals on **September 15, 2015**. The judge for section a) will be José Antonio Coello and for section b) Abdelaziz Onkoud.

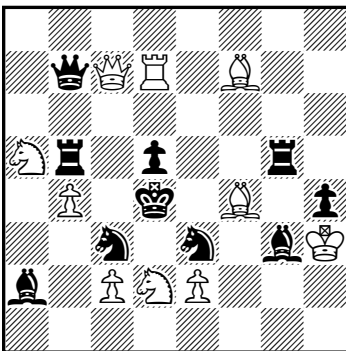
Tourney director: Imanol Zurutuza. The originals must be sent to sepa.problemas@gmail.com and will be published in the bulletin *Problemas* during 2015.

(1) Erio Salardini
Xadrez Brasileiro, 1936



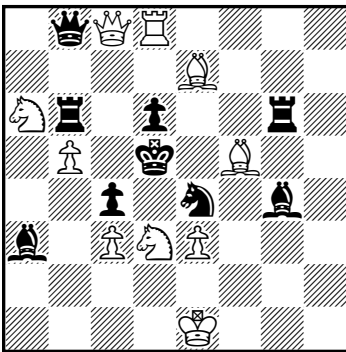
(11+12) C- #2

(2) José Antonio Coello (v)



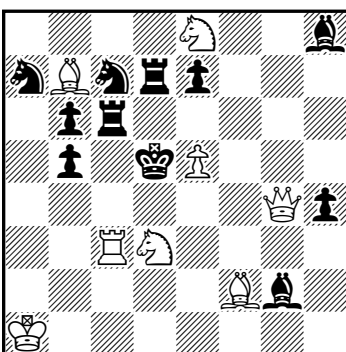
(10+10) #2

(3) Luis Gómez (v)



(10+9) #2

(4) Lars Larsen
Schakend Nederland, 1963



(8+11) C- #2

Ejercicio de restauración (9)

José Antonio Coello Alonso

La propuesta de restauración del ejercicio 8 ha sido bien acogida por los asiduos amigos de esta sección, aunque tal vez no fue bien expresada en su planteamiento, ya que todos los participantes han detectado el error que se presenta en el juego temático. Todos han visto que la captura del Ad5 tras la clave es seguida de mates que aprovechan las autoclavadas negras, pero la captura por parte del Pe6 no es variante, pues no evita la amenaza y tras ella hay otro mate por autoclavada (2.Te4#), además de 2.Axe3#. Por tanto, es preciso eliminar esa *pseudodefensa*, suprimiendo la Te7 y los peones e6 y f7, como han visto todos los participantes, manteniendo las otras cinco autoclavadas negras, pero en el comentario, se planteaba la consecución de seis capturas y, por tanto, seis mates de autoclavada negra. En mi versión (2) he ubicado el Cb2 en c3, para añadir la sexta defensa temática, y utilizado el Pc3 de protección para el rey blanco, al que hay que buscarle otra casilla sin peligro de jaques, y no hay ninguna en la que no precise ese tapón. Y en ese aspecto se han producido las ligeras diferencias entre los participantes, motivadas por el gusto personal, en ocasiones no exentas de ingenio. Las restauraciones más parecidas entre sí son las de Imanol Zurutuza, que sitúa el rey en g8, taponado con el Pg7, y la torre blanca en d8, la de Jordi Breu, que coloca el rey en h8 y el peón negro en h7, desplazando la Tg5 a h5, y la de Gerald Prah1, con el rey blanco en h7 y el peón negro en h6, y también con la Tg5 en h5. Curiosa resulta la versión de los amigos argentinos Daniel Perrone y Ricardo Franceschini, que justifican con atinado comentario la eliminación de las tres piezas ya señaladas, evitan el jaque al blanco con la simple inversión de las piezas de c3 y e3, manteniendo las cinco capturas. En su escrito dan muestras de estar muy bien documentados, enviando varias posiciones basadas en esta estrategia, entre las que incluyen dos obras premiadas de Salardini. Y he dejado para el final el ingenioso trabajo del joven amigo murciano Luis Gómez, que, para ahorrar el peón negro que debe proteger al rey blanco que no tiene casilla adecuada, sube toda la posición una línea y encuentra en el el refugio del rey blanco, sin necesidad de protección, consiguiendo con ello la versión más económica (10-9), y que por su originalidad publico en el diagrama 3, que respeta con distintas jugadas toda la esencia de la idea del autor. De haber cambiado el Pc4 por un caballo, habría conseguido también seis defensas temáticas. Mi felicitación a los seis participantes por sus buenos trabajos, con los que espero seguir contando en las próximas entregas.

Presento a continuación la nueva propuesta de restauración, del gran compositor danés Lars Larsen, a quien ya corregimos una bella composición en el ejercicio 5, pese a que no es frecuente encontrar fallos en su densa obra. El mejor escribano también echa borrões. Se trata del problema reproducido en el diagrama 4, en el que se presenta un bello Zagoruiko 3x3, combinado con el tema Bikos, entre las dos últimas fases.

Su solución completa es la siguiente:

1.Axb6? (2.Tc5#) 1...Ce6 o Ae4 o Axe5, 2.Dxg2 o Dxd7 o Cb4#; 1...Ca6!

1.De2? (2.Cf4#) 1...Ce6 o Ae4 o Axe5, 2.Cb4 o Da2 o Dxe5#; 1...Re6!

1.Cc5! (2.Dd4#) 1...Ce6 o Ae4 o Axe5, 2.Dxe6 o Dxe4 o Dxg2#.

Esta bellísima obra quedó demolida por la doble solución 1.Df5!, que amenaza 2.Cb4 y 2.Cf4#, que escapó al análisis de su autor, y que es lo que propongo arreglar a los amigos seguidores de esta sección. Eliminarla no entraña ninguna dificultad, pero conservar el juego temático ideado por el autor requiere un poco de ingenio y algo más de material. Estoy seguro que se recibirán interesantes restauraciones con diferentes propuestas, como se ha visto en la corta vida de esta sección. Suerte a todos, y a disfrutar con el intento.

Las posiciones propuestas deberán enviarse, antes del 31 de agosto de 2015, a José Antonio Coello Alonso: <jantoniocoello@gmail.com>.

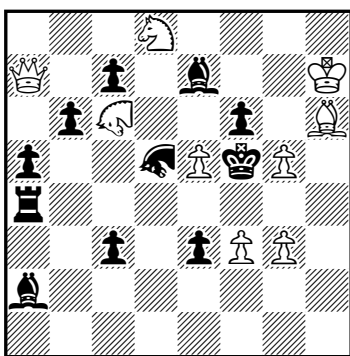
Introducción a las piezas de fantasía

Pedro Cañizares

El Dragón (Dragon, en francés e inglés, Der Drache, en alemán) reúne el dinamismo de dos piezas clásicas: el Caballo y el Peón. Con el turno de juego, puede desplazarse como uno u otro, a elección; única restricción: cuando alcanza, como Peón, la octava fila, el Dragón no dispone del derecho de promoción, reservado a los Peones clásicos. Se designa en los textos con las iniciales DR. Su signo topográfico es un Caballo girado de 90° hacia la izquierda.

(1) Thomas R. Dawson

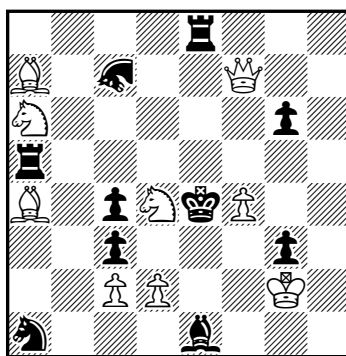
The Fairy Chess Review, 1948



(9+11) ♞♟=Dragón #2

(2) Thomas R. Dawson

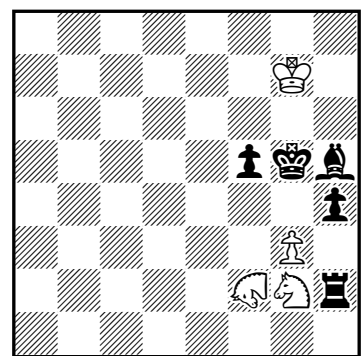
The Fairy Chess Review, 1948



(9+10) ♞♟=Dragón #2

(3) Thomas R. Dawson

Pittsburgh Sun, 1925



(4+5) ♞♟=Dragón #2

(1) 1.Da6! [2.Dc8#] 1...DRd4 2.Dd3#, 1...DRb4 2.DRd4#, 1...DRf4 2.g4#. (2) 1.Ce2! [2.Cxc3#] 1...DRc5 2.Ac6#, 1...DRd5 2.Dxg6#, 1...DRb5,Tc5 2.C(x)c5#, 1...Tf5 2.Dxc4#, 1...Axd2 2.Cxg3#, 1...Cxc2 2.Axc2#. (3) 1.g4! [2.DRf3#] 1...Axc4 2.DRf4#, 1...fxg4 2.DRe4#, 1...Txg2,Th3 2.DR(x)h3#.

Solutions to problems on page 233 (last issue): We are grateful to Herrik Juel, Valery Liskovets, Andrew Buchanan, and Mario Richter who sent in solutions and comments about the original TM problems. In problem 1 the intention was to maximize the number of non-checking TMs. Both balances are closed. White: 14 + exf4 + fxg2 =16; Black: 13 + hxg + cxd2 + dxc2; to release the position White must unpromote his queen on e8 and then retract the wP to e4. Note that Black is under time pressure and the wBb4 cannot reach c1 on time. Thus, there are 21 TMs with the wQe8 in addition to 1.Sba4, 1.Sca4, 1.Bxa3, 1.bxa3, and 1.Kb3 for a total of 26 TMs. No cooking TMs were found for problem 2. The intention in problem 3 was to show two TMs: QxQ and QxQ+. However, Mario Richter correctly points out that after 1.QxQ+, -1.QxP+! is possible too, so the problem is cooked. Two tentative corrections for this problem, with slightly different motivations to show the theme, are presented on page 261 of this issue. Finally, no cooks have been found for problem 4 in which 1.SxS, 1.BxB, 1.RxR, and 1.QxQ were shown in a TM-4 problem.

“Lèse Majesté” chess problems exploiting FIDE Law A1.2

Andrew Buchanan - Sha Tin, Hong Kong

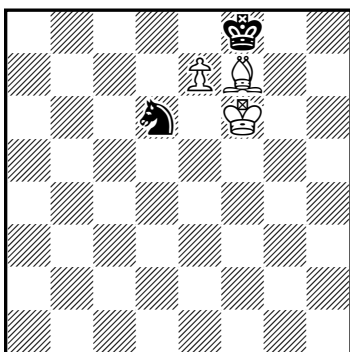
Introduction

Article A1.2 of the FIDE Laws of Chess concerns checkmate. In 2000, it was amended, to add that: *“Leaving one’s own king under attack, exposing one’s own king to attack and also ‘capturing’ the opponent’s king are not allowed.”*

It’s the last part I want to focus on is this article: that ‘capturing’ the opponent's king is not allowed. It’s a strange kind of rule, because it should never trigger if the players are otherwise following the Laws. But whatever the impact on over-the-board players, it’s a cute gift to problemists, as I hope to demonstrate in this article.

(1) Andrew Buchanan

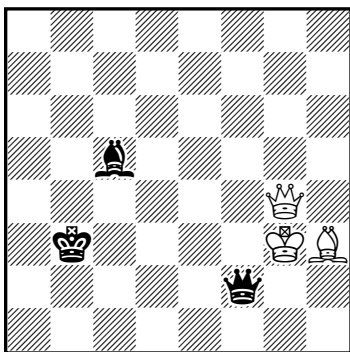
Original



(3+2) illegal position
White to move and #2

(2) Andrew Buchanan

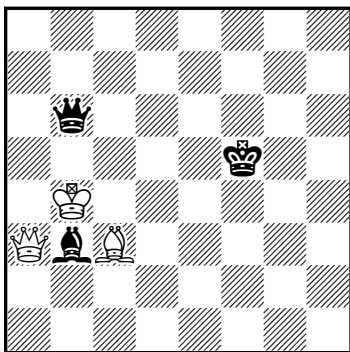
Original



(3+3) illegal position
Black to move and h#2

(3) Andrew Buchanan

Original



(3+3) illegal position
Black to move and h#2

A toy example

Problem 1 is a very simplistic illustration created purely to show the underlying logic. White appears to be already mating Black! So how can we ask White to mate in 2? What's going on? The Laws tell us that a player checkmates their opponent by placing the opponent’s king ‘under attack’ in such a way that the opponent has no legal move. If Black had the move, then certainly the game would be already over. But with *White* to move (as the stipulation emphasizes) it is meaningless to ask whether Black has a legal move. So it’s only an “apparent” mate – not really checkmate at all. Obviously this position could never have been reached in a legal game of chess. But it’s no more and no less illegal than a position with say wBa1 wPb2. And amazingly, thanks to Article A1.2, we can continue playing chess in a position where the wrong player is apparently in check!

So in 1, if there were another piece lying around, say wPh2, then White could make a waiting move to win immediately e.g. 1.h3#. But there is no such waiting move: any White move will disrupt the apparent mate, and give Black a chance to respond. The unique solution is 1.Bd5+! Ke8 2.Bd6#. Now Black (to move) is really mated. Hence the problem is a completely orthodox #2 except that the initial position cannot be reached with White to move. From the absurd diagram position, we must now rigorously follow the rules. I term such problems, where the player to move is already apparently checkmating or just checking the opponent: “Lèse Majesté”. No fairy conditions are required for this theme to work. We just follow the Laws.

More compositions for solving

Problems 2-6 are some more challenging examples, in increasing order of difficulty. The solutions will be given in the next issue.

Testing

These problems have all been tested with Popeye after a fashion. At the moment Popeye rejects problems if the wrong side appears to be checking. For the examples here, it is possible to test a set of related positions, which between them ensure that all positions derivable in one move from the start position have been covered. We can then infer that our problem is sound. But would it be complicated to add an option to Popeye to handle Lèse Majesté? It requires (1) the optional ability to ignore apparent impossible checks and checkmates in the starting position, and (2) prevent immediate king captures.

Key themes for “Lèse Majesté”

- The initial position must be an apparent check or checkmate; however a checkmate is more definitive, dramatic and paradoxical, hence is preferred.
- Model (or even ideal) apparent mates are highly thematic, since in a non-model apparent mate, the redundancy makes it much more likely that there is a waiting move to preserve the mate.
- If the initial position is an apparent checkmate, there are opportunities for echo mates of different kinds.
- With no simple waiting moves in the start position, tempo and parity may be key.

How does this relate to other chess themes?

• **Illegal positions.** Some orthodox problems have illegal positions. Perhaps the composer is stretching for a humungous effect, or is simply not aware of the illegality. In any case, such a problem is not considered to be fairy. Once the defect is identified, the stipulation may acknowledge that the diagram is illegal.

• **Capture the king.** There has been discussion in the online Retro Mailing List on a variant of chess in which Checkmate does not exist, but instead one must capture the opposing king to win. A player is hence free to leave his king in check. Capture The King is a fairy condition which deliberately goes against Article A1.2. Lèse Majesté on the other hand embraces A1.2, and looks at how it allows us to smoothly extend the set of chess positions which can be handled by the Laws.

• **i-Chess.*** In i-Chess (where i stands for imaginary or illegal) the position at the start is illegal. Each subsequent move must strictly abide by the Laws of Chess, but must keep the overall position illegal. I.e.: each move must result in a position which still cannot be reached by any legal game. In contrast, in “Lèse Majesté”, the only illegality of interest is the initial position.

• **Dead Reckoning.** There is no logical dependency between Lèse Majesté and Dead Reckoning (problems based off Law A1.3 concerning Dead Position.) Lèse Majesté says that in a certain class of illegal positions, we can nonetheless play chess. Dead Reckoning is simply reasoning about the Laws as they are, without illegality or fairy aspects.

• **Chess960 and beyond.** Bobby Fischer's Chess960 has recently been added to the Laws, and this hints to a more distant future when we will all be happily playing Chess1960534764307610733306597-60423566015424403280004115787589590963842248961 (aka Chess 13^{64}). Here we assign a random unit to each square, or possibly keep the square empty, and then we just play chess from there. Lèse Majesté is one key rule for the game to be playable from any of the 13^{64} possible starting positions. (All that remains to do is formalize zero-rer, multi-rer, pawns on 1st & 8th ranks and castling consistent with Chess960.)

Thanks

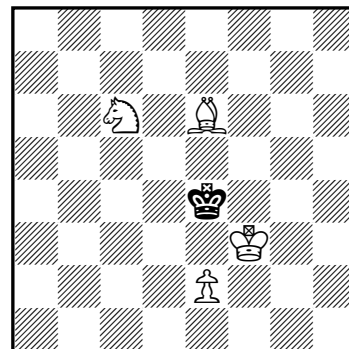
Finally, my thanks to Joaquim Crusats and Andrey Frolkin for valuable discussions inputting to this article.

* *This chess variant, strongly related to orthodox retroanalysis, will be introduced in a future article by A. Frolkin and J. Crusats.*

(4) Andrew Buchanan

Original

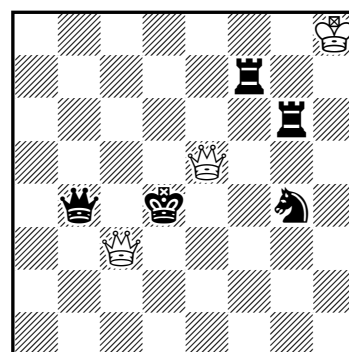
Dedicated to John Arthur and Jim Obergefell



(4+1) illegal position
White to move and h#3.5

(5) Andrew Buchanan

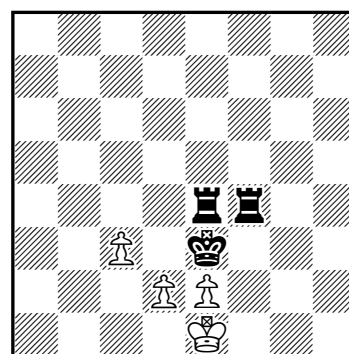
Original



(3+5) illegal position
promoted material
White to move and #2

(6) Andrew Buchanan

Original

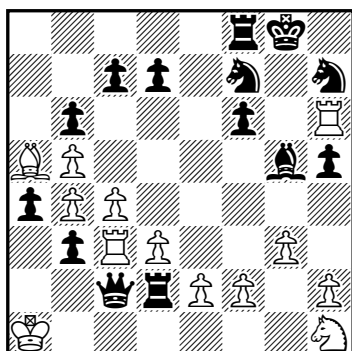


(4+3) illegal position
White to move and h#4.5

Tres problemas originales de análisis retrógrado

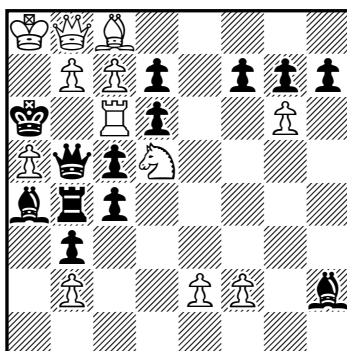
Redacción

(1) Andriy Frolkin
Joaquim Crusats
Original



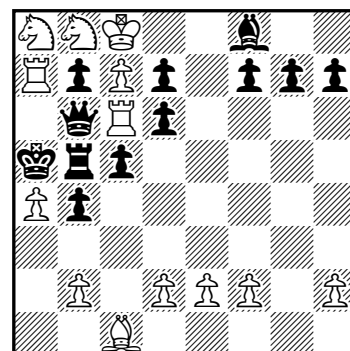
(13+14) ¿última jugada?

(2) Andriy Frolkin
Original



(12+13) ¿última jugada?

(3) Andriy Frolkin
Original



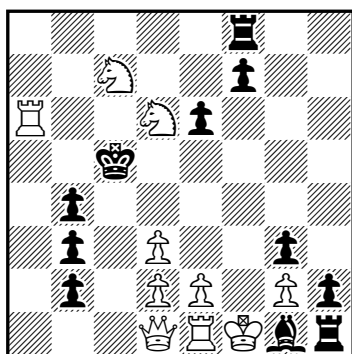
(13+12) ¿en qué columna fue capturada la torre negra?

Los dos últimos problemas son versiones distintas de la misma idea. Los lectores pueden enviar las soluciones y comentarios a sepa.problemas@gmail.com.

Obra inédita de Efrén Petite (V)

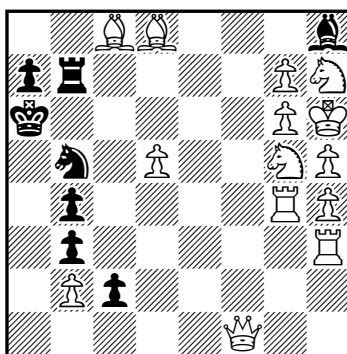
José Antonio Coello Alonso

(67) Efrén Petite
Original



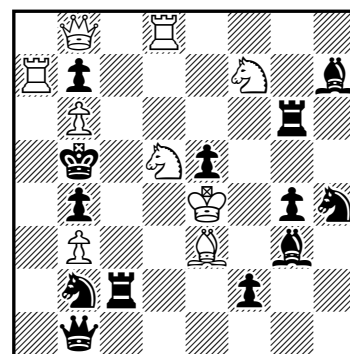
(10+11) s#3

(68) Efrén Petite
Original



(14+8) s#3

(69) Efrén Petite
Original



(9+13) s#3

Soluciones: (67) 1.Dxb3! [2.d4+ Rxd4 3.De3+ Axe3#] 1...Rd4 2.Dxb2+ Rc5 3.d4+ Axd4#, 1...e5 2.Cb7+ Rd4 3.Ce6+ fxe6#. (68) 1.Te4! [2.Te1 [3.Tc1 Axc7#]] 1...c1=D 2.Te6+ Dc6 3.dxc6 Axc7#, 1...c1=T 2.Te6+ Tc6 3.dxc6 Axc7#, 1...c1=A 2.Th2 bloqueo Axb2 3.Txb2 Axc7#, 2...Ad2 3.Txd2 Axc7#, 2...Ae3 3.Txe3 Axc7#, 2...Af4 3.Txf4 Axc7#, 2...Axc5+ 3.hxc5 Axc7#. (69) 1.Dxb7! [2.Da6+ Rc6 3.Td6+ Txd6#] 1...Cf5 2.Dd7+ Tgc6 3.Cd6+ Cxd6#, 1...Ag8 2.Cd6+ Txd6 3.Cc7+ Txc7#, 1...Da1 2.Cc7+ Txc7 3.Cd6+ Txd6#, 1...Da2 2.Cc7+ Txc7 3.Cd6+ Txd6#.

Sociedad Española de Problemistas de Ajedrez (SEPA)

Junta Directiva. Presidente: Pedro Cañizares Cuadra; Vicepresidente: José Antonio Coello Alonso; Secretario: Imanol Zurutuza; Tesorero: Joaquim Crusats; Vocales: José Miguel Plantón y Luis Miguel Martín.

web: <http://sepa64.blogspot.com.es>, sepa.problemas@gmail.com

Revista Problemas, Boletín de la Sociedad Española de Problemistas de Ajedrez (SEPA): Editor: José Antonio Coello Alonso; Ayudante de edición y corrector de estilo: Imanol Zurutuza; Compaginador: Joaquim Crusats; Colaboradores: Pedro Cañizares, Luis Miguel Martín, José Miguel Plantón, Jordi Breu y Joaquín Pérez de Arriaga.

© Sociedad Española de Problemistas de Ajedrez (SEPA), España 2013.

Si desea recibir *Problemas* de forma gratuita, envíe un correo electrónico sin texto a [<sepa.problemas@gmail.com>](mailto:sepa.problemas@gmail.com) con la palabra "suscripción" en el asunto. Ejemplar de distribución gratuita.