

# Gara di composizione ITALIA – UNGHERIA 1971

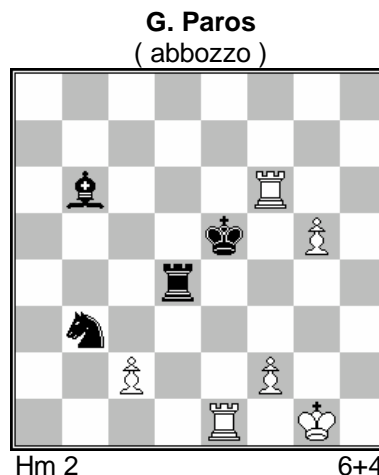
<b>INDICE :</b>	Premessa	Pag. 2
	Regolamento della gara	Pag. 3
	Verdetti	Pag. 4
	Tabelle dei risultati	Pag. 5
	Sezione <b>A</b>	Pag. 6
	Sezione <b>B</b>	Pag. 8
	Sezione <b>C</b>	Pag. 10
	Sezione <b>D</b>	Pag. 12
	Dettaglio tecnico per Autore	Pag. 13
	Conclusione	Pag. 14



GA : 1. ... c4/Ae4 ; 2.Rd4/Rc4, Cc6/Cd6 #  
 GR : 1.f5 c4/Ae4 2.Rd4/Rc4 Cb5/Ca5 #

( La posizione è comunque demolita dalla sequenza: 1.f5 Ca5 2.Td6 Ac4 # ).

d – **Hm in due mosse** ( proposto dall'Ungheria ):  
 “In un Hm 2, il Nero, parando uno scacco già visibile nell'impianto, inchioda con la prima mossa un pezzo bianco. Con la seconda mossa il Nero schioderà tale pezzo, che metterà per auto-inchiodatura del pezzo nero che ha eseguito la prima mossa. Il matto dovrà essere modello (tutte le case attorno al Re nero sono ostruite o controllate da un solo pezzo e tutte le forze bianche – Re e PP eccettuati – partecipano al matto). Sono ammesse le forme gemellari, Barthélemy, Onitiu, Neumann, ecc.” (vedi esempio seguente).



**1.Te4 c4 2.Cd4 f4 #**

Te4 copre lo scacco della Te1 ed inchioda il Pf2; Cd4 schioda il Pf2 che matta. Tutti i pezzi bianchi sono attivi.

## REGOLAMENTO DELLA GARA

Ognuna delle due squadre dovrà presentare 10 problemi inediti per sezione, di almeno 5 diversi Autori. Saranno dunque 40 i lavori che i nostri rappresentanti dovranno preparare. Tali lavori dovranno essere spediti entro il 31 marzo p.v. (1971) al Direttore del Torneo Sig. **Friedrich Chlubna** (Austria), il quale, a sua volta, dovrà sottoporli ai rispettivi Giudici di sezione (Sig. **H.Albrecht**, RFT, per la sezione **a**) ; Sig. **H.Ahues**, RFT, per la sezione **b**) ; Sig. **Peter ten Cate**, Olanda, per la sezione **c**) ; Dr. **J.Niemann**, RFT, per la sezione **d**), su diagrammi portanti un solo numero di riferimento.

Ciascun Giudice formulerà la graduatoria dei problemi ricevuti, assegnando 20 punti al problema classificato al primo posto, 19 a quello classificato secondo, 18 al terzo, 17 al quarto e così continuando fino all'ultimo classificato (i problemi difettosi o non rispondenti ai requisiti richiesti saranno squalificati).

La squadra che avrà ottenuto, complessivamente nelle 4 sezioni, il punteggio più elevato vincerà il confronto. L'attribuzione dei punti alle due squadre verrà fatta, tuttavia, tenendo conto soltanto dei 5 migliori problemi di ciascuna sezione, vale a dire 20 problemi in totale per squadra. I risultati verranno pubblicati appena ci verranno comunicati, su questa nostra rivista (*Sinfonie Scacchistiche*).

A quanti ci domandano, in queste giornate di febbrile lavoro, quali sono le possibilità della rappresentativa italiana diremo, a costo di peccare di machiavellismo, che non è facile azzardare un pronostico. Si tratterà, questo è certo, di un confronto equilibrato e di buon livello tecnico. Coloro che, accogliendo il nostro invito, sono scesi entusiasticamente in campo, hanno capito che la partecipazione assume un significato ben più suggestivo di una qualsiasi affermazione personale. In questa persuasione, mentre ci apprestiamo a fare, come sempre, del nostro meglio, l'auspicio che scaturisce spontaneamente dall'animo nostro è uno solo: vinca, anche in questa bella occasione, il migliore!

**Gino MENTASTI**

## GARA DI COMPOSIZIONE ITALIA – UNGHERIA

### VERDETTI

( tratto da *Sinfonie Scacchistiche* nn. 26 e 27 – Ottobre/Dicembre 1971 e Gennaio/Marzo 1972 )

L'atteso confronto Italia – Ungheria è terminato con l'affermazione della rappresentativa magiara. Il punteggio ( **311½** per l'Ungheria, **295½** per l'Italia ) è una conferma di quanto già si sapeva sul livello tecnico dei nostri avversari; un livello di pregevole rilievo, assicurato da un gruppo di problemisti di solida esperienza in campo internazionale, quali **Aprò, Bakcsi, Barna, Fleck, Kiss, Korponai, Paros, Schneider** e **Talaber**.

Le prestazioni dei nostri rappresentanti possono essere giudicate buone nella generalità dei casi; la battuta di arresto che dobbiamo registrare nella sequenza delle affermazioni della squadra italiana si è verificata in un incontro tutt'altro che facile, come ciascuno potrà rilevare, non tanto dalla consultazione delle tabelle che divulghiamo, quanto dalla eccellente qualità dei problemi che sono stati presentati all'esame dei Giudici.

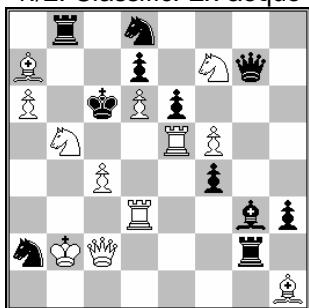
Il conteggio dei punti è stato effettuato a norma del Regolamento sottoscritto dalle due parti e già pubblicato su questa rivista. Le due squadre si sono impegnate a far conoscere soltanto i migliori 10 problemi di ciascuna sezione. Gli altri rimarranno perciò inediti e ritornano nella piena disponibilità dei rispettivi Autori.

Ciò premesso, diamo il dettaglio dei risultati. I Giudici **H.Albrecht, H.Ahues** e **P. ten Cate** hanno integrato le loro graduatorie con brevi note esplicative, mentre il Dr. **J.Niemann** si è limitato a classificare i problemi senza commentarli. Quanto alle definizioni dei temi, non ci resta che rinviare i nostri lettori a quanto è stato comunicato nella **Premessa**, nel caso che le soluzioni riportate sotto i diagrammi non riescano sufficientemente esplicative.



Sezione A : **due mosse** su tema italiano  
 Giudice : **H. Albrecht** ( R.F.T. )

**1 - A. Piatési** ( Italia )  
 1./2. Classific. Ex-aequo

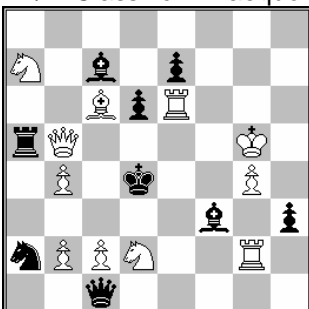


# 2 12+11

GV : 1.Tb3?, Cxf7! 1.Td2?, exf5!  
 GR : **1.Tc3!** minaccia 2.Tc5#

Una presentazione di rilievo: tre pezzi tematici, due dei quali vengono a turno schiodati in tre fasi (il terzo, naturalmente, ad opera del Bianco). Un cumulo ottenuto senza pecche ed è già stupefacente che il compositore sia riuscito a realizzarlo con il normale corredo dei pezzi; ma questo problema offre, per di più, una tipica scelta problemistica, col pezzo altrimenti privo di funzioni ed assicura la correttezza senza eccessivo sforzo (1... Af2 ribatte la maggior parte delle false soluzioni).

**2 - J. Kiss** ( Ungheria )  
 1./2. Classific. Ex-aequo

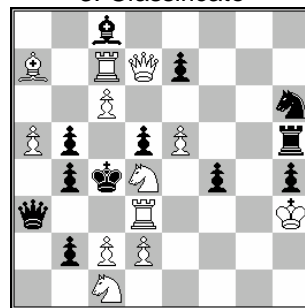


# 2 11+9

GV : 1.Rh5?, Dxb2!  
 GR : **1.Rh6!** minaccia 2.Dc4/Dd3#

Due varianti e due minacce da parte di ciascuno dei pezzi schiodati: un altro passo importante verso il *massimo* del tema. Si consideri la forma del lavoro e la finezza delle varianti, nel loro insieme. L'abilità del compositore si rivela in molti particolari; come nel precedente, ad ogni angolo si incontrano delle sorprese, per esempio nel ruolo dell' Af3 (si noti l'artistica aggiunta 1... Ag4+ ; 2.Txg4# nel tentativo). Un piccolo neo potrebbe rilevarsi nel fatto che 1.Rh5? viene naturalmente sventato dalla difesa nascosta 1... Dxb2! Mentre 1... Rf5? Viene frustrato anche da 1... Dxc2+!. Non tematica, ma allettante, 1.Axf3?, Dxc2!. Se non si trattasse di un torneo tematico questo lavoro potrebbe precedere il n. 1.

**3 - F. Fleck** ( Ungheria )  
 3. Classificato

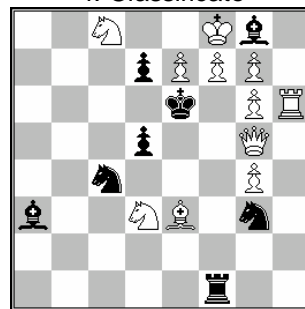


# 2 2 soluzioni 12+12

a - 1.Cf3?, Dc3! **1.Cf5!**  
 b - 1.Ce6?, Te5! **1.Cd-b3!**

Questa presentazione impressionerà i colleghi compositori più dei solutori. Qui la reciprocità è tripla, perché si presenta anche nelle due soluzioni. L'impianto delle difese dev'essere stato particolarmente difficile. I "Zweispänner" (inventati e così chiamati da E.Brunner) non sono molto frequenti (si può dire che, attualmente, siano coltivati soprattutto in Ungheria, sebbene anche altrove se ne trovino esempi negli Aiutomatti). Di solito sono presentati nella forma gemellare, ciò che nessun compositore ha tentato, in questa gara.

**4 - G. Paros** ( Ungheria )  
 4. Classificato

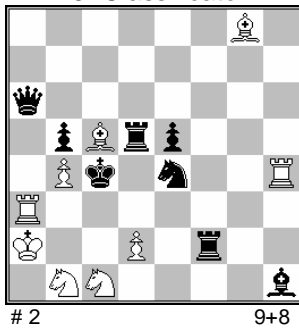


# 2 11+8

GV : 1.Ac5?, Axf7!  
 GR : **1.Af4!** minaccia 2.fxg8=D#

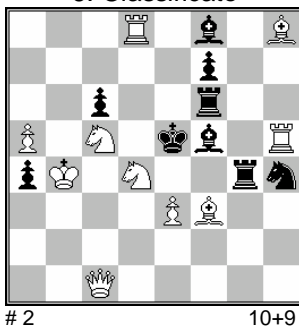
Con distacco, il migliore dei lavori che non basano la loro individualità nel cumulo, come generalmente avviene. Qui l'originalità è affidata alle promozioni. In un concorso normale avrei ugualmente assegnato il 4° Premio a questo problema, per la sua costruzione e per la spontaneità del gioco, ottenuto con mano maestra. E' la scarsità delle risorse tecniche, che fa sembrare difficile il superamento di certi obiettivi nei temi complicati: ebbene, qui si vede che ciò è possibile!

**5 – G. Mentasti** (Italia)  
5. Classificato



GV : 1.Ra1?, Tf7!  
GR : 1.Rb2! minaccia 2.Tc3#

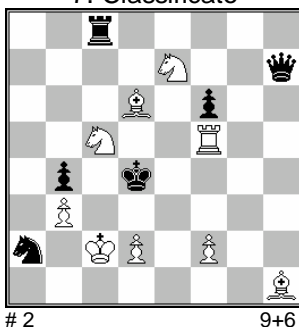
**6 – A. Visintin** (Italia)  
6. Classificato



GV : 1.Ra3?, Tg7!  
GR : 1.Rxa4! minaccia 2.Cd3#

Due riuscitissimi lavori, basati sulle schiodature del Nero, entrambi con una tematica non forzata, ed entrambi piuttosto "lavorati". Nel n. 5, che ha un leggero vantaggio sul n. 6, l'espedito tecnico – in una posizione ariosa – è costituito dall'interferenza 1... Tf3 ; 2.Txe4#. E' una fortuna che il Re bianco non abbia altre mosse. Nel n. 6, tentativo e soluzione sono gradevolmente collegati.

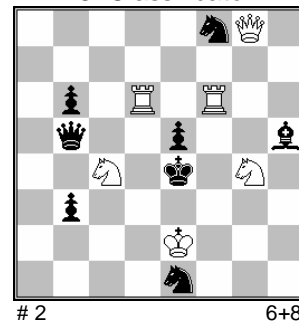
**7 – L. Aprò** (Ungheria)  
7. Classificato



GV : 1.d3?, Dxh1!  
GR : 1.Ac6! minaccia 2.Ce6#

Il migliore dei concorrenti che non hanno particolari ambizioni. Bella la seconda variante della D nera (una doppia effettiva schiodatura di T); buono lo sfruttamento dei pezzi, ariosa la posizione, chiave di effetto: tutto è bello in questo lavoro. Un piccolo neo è costituito dall'inutilità del Pd2 dopo la chiave.

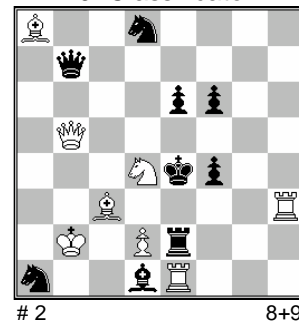
**8 – M. Moschini** (Italia)  
8. Classificato



GV : 1.Rd1?, Da5!  
GR : 1.Rf1! minaccia 2.Cf2#

Piace soprattutto per la posizione sparsa e mobile. Lo schema è ben trovato, i tentativi sono ribattuti con eleganza. Il GR è disfortunatamente assai povero e la D bianca *inamovibile* è, in questo ruolo, poco attraente.

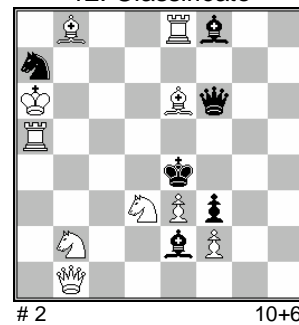
**9 – L. Barna** (Ungheria)  
9. Classificato



GV : 1.Cc2?, e5!  
GR : 1.Cb3! minaccia 2.Dd3#

Tentativo e soluzione sono ben proporzionati e tutto il lavoro si presenta armonico. Non c'è però molta scelta, anche perché 1... e5 è assai forte.

**10 – G. Prestigiaco** (Italia)  
12. Classificato

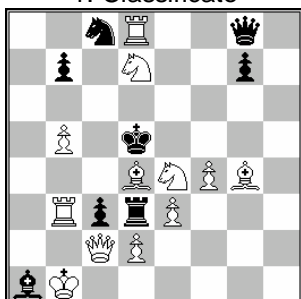


GV : 1.Ad6?, Ae7!  
GR : 1.Tb5! minaccia 2.Cc5#

In quest'impianto la D bianca funziona solo come A. La presentazione è scarna, corretta, ma priva di fantasia.

Sezione **B** : **due mosse** su tema ungherese  
Giudice : **H. Ahues** ( R.F.T. )

**11 – F. Fleck** ( Ungheria )  
1. Classificato

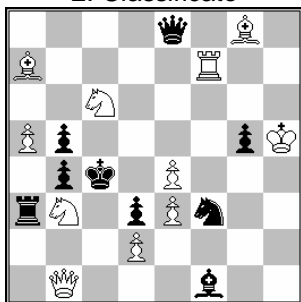


# 2 12+8

GV : 1.Ab6/Ac5/Ae5/Af6?  
1... T ~/Rxe4/Rc4/cxd2!  
GR : **1.Aa7!** minaccia 2.DxT#

I quattro tentativi e l'interessante gioco del N formano un tutto armonico. Di fronte ad una costruzione di tal genere, l'imprecisa risposta ad 1.Ab6? può ben essere tollerata.

**12 – G. Mentasti** ( Italia )  
2. Classificato

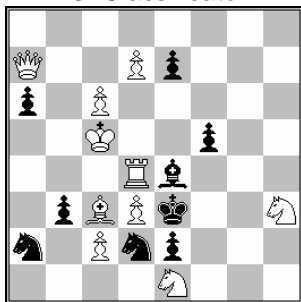


# 2 11+9

GV : 1.Cc5/Cd4?, Dxc6/Dxe4!  
GR : **1.Ca1!** minaccia 2.Dxb4#

Soltanto due tentativi tematici, ma di così alto pregio che qui non è la quantità, bensì la qualità a decidere.

**13 – G. Mirri** ( Italia )  
3. Classificato

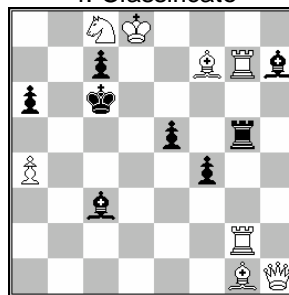


# 2 10+9

GV : 1.Td5/Td6/Tc4/Tb4?  
1... Axd3/e5/Cd ~/Cxc3!  
GR : **1.Ta4!** minaccia 2.Ad4#

Quattro tentativi, con gioco nero semplice. Costruzione piuttosto pesante. Anche qui una risposta imprecisa: 1.Tc4?, Cd ~!

**14 – E. Volta** ( Italia )  
4. Classificato

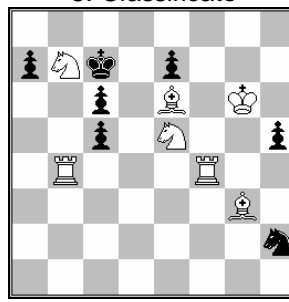


# 2 8+8

GV : 1.Ae6/Ac4/Ab3?, T xg7/Aa5/Rb7!  
GR : **1.Aa2!** minaccia 2.Txc7#

Tre plausibili tentativi in una elegante costruzione.

**15 – G. Bakcsi** ( Ungheria )  
5. Classificato

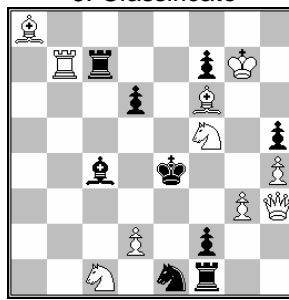


# 2 7+7

GV : 1.Cf7/Cg4/Cf3/Cc4?  
1... Rb8/h4/Cf1/cxb4!  
GR : **1.Cd3!** minaccia 2.T ~ #

Questa matrice con minaccia multipla non è certamente nuova. Merita tuttavia riconoscimento la linda costruzione.

**16 – G. Mirri** ( Italia )  
6. Classificato



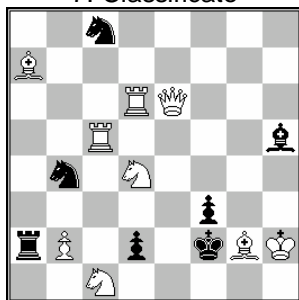
# 2 10+9

GV : 1.Ce7/Cd4/Ce3/Cxd6?  
1... Tc5/Ae6/Rf3/Rd5!  
GR : **1.Ch6!** minaccia 2.Df5#



E' costruttivamente meno convincente del precedente. Il rozzo tentativo 1.Cd6+? non lo ritengo accettabile.

**17 – PIATESI (Italia)**  
7. Classificato

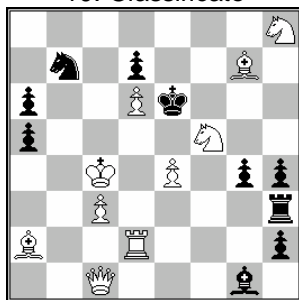


# 2 9+7

GV : 1.Cb5/Cc6/Cc2/Cf5?  
1... Cxd6/Txb2/dxc1=D/fxg!  
GR : **1.Cd-b3!** minaccia 2.Txd2#

Quattro tentativi tematici, ma l'insieme è appannato dalle sgradevoli minacce doppie e dall'insoddisfacente ruolo del Cc1.

**18 – L. Aprò (Ungheria)**  
10. Classificato

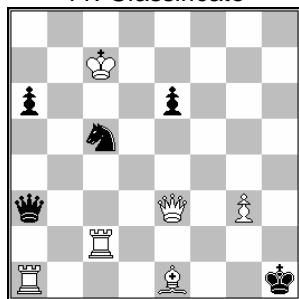


# 2 10+10

GV : 1.Td3/Td4/Td5?, Ae3/Te3/Txc3!  
GR : **1.Td1!** minaccia 2.Dh6#

Medesima dimostrazione tematica è stata data da Leonid A. Issaew nel 1928. Il tentativo 1.Td5? non è plausibile ai miei occhi.

**19 – G. Paros (Ungheria)**  
11. Classificato

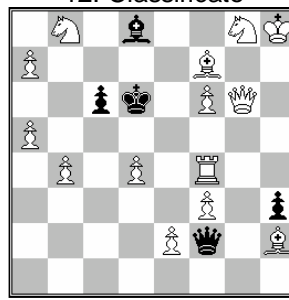


# 2 6+5

GV : 1.Dd2/Df2?, Da5+/Dg3+!  
GR : **1.De2!** minaccia 2.Dg2/Dh2#

L'Autore di questo elegante Meredith mi vorrà scusare, ma io non posso ritenere plausibili i tentativi con grossolane confutazioni di scacco, pur con tutta la buona volontà.

**20 – G. Paros (Ungheria)**  
12. Classificato



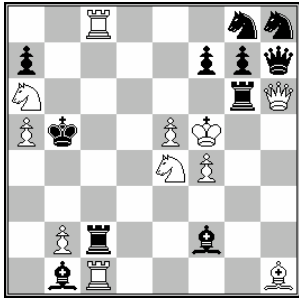
# 2 14+5

GV : 1.Df5/De4/Dg4?, Axf6+/Dxd4/Dh4+!  
GR : **1.Dc2!** minaccia 2.Dc5#

Si veda il commento al problema precedente. Turbano, inoltre, le doppie minacce ed i numerosi PP bianchi.

Sezione C : **Hm2 mosse** su tema italiano  
Giudice : **Peter ten Cate** ( Olanda )

**21 – R. Prete** ( Italia )  
1. Classificato

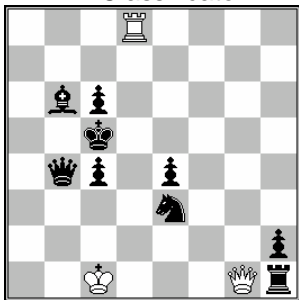


Hm2\* Onitiu 2 11+11

GA : 1... Td8/Tb8 ; 2.Rc6/Rc6 Cc3/Cc5#  
GR : 1.Ag3 .../... 2.../... Cd6/Cf6#

Tematicamente e tecnicamente eccellente: doppio Goethart ed Anti-Goethart. Un tema molto bello e molto difficile da costruire.

**22 – G. Mentasti** ( Italia )  
2. Classificato

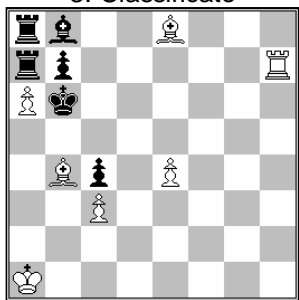


Hm2\* Onitiu 2 3+9

GA : 1... Df1/Dd1 ; 2.Cd1/Cf1 Df5/Dh4#  
GR : 1.Db5 .../... 2.../... Df8/Dd6#

Cambio di autoblocco. Bello e pieno di effetti, con tre soli pezzi bianchi (Cfr. C.M. Fox, Kieler N. Nachrichten 1933: 8/8/4pa2/4r3/8/2p2Pc1/P1P3Cp/R1D3tt ; Hm2 – 1.Ce2).

**23 – L. Aprò** ( Ungheria )  
3. Classificato

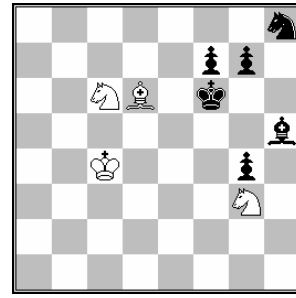


Hm2 2.1.1.1. 7+6

GA : 1... Td7 ; 2.Rc6 Txb7# GR : 1.Ac7  
GA : 1... Td7 ; 2.Rb5 Td6# GR : 1.bxa6

Cambio delle mosse di matto. Una sorprendente composizione, sia nel GA, sia nella soluzione (nella quale il Pe4 appare superfluo).

**24 – G. Brogi** ( Italia )  
4. Classificato

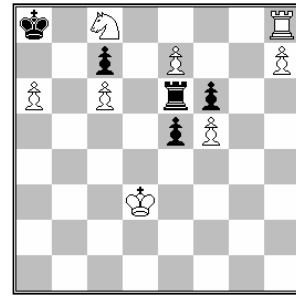


Hm2\* Onitiu 2 4+6

GA : 1... Rd5/Cd4 ; 2.Ag6/Cg6 Ae7/Ce4#  
GR : 1.g5 .../... 2.../... Ae5/Cxh5#

Cambio di autoblocco. Tutti i pezzi bianchi e tre neri sono attivi ; perciò questa alta collocazione, quantunque lo svolgimento del tema non sia molto interessante.

**25 – G. Bakcsi** ( Ungheria )  
5. Classificato

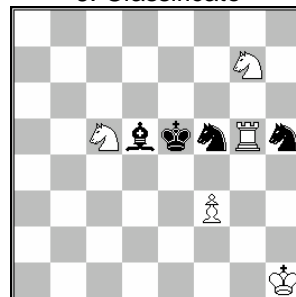


Hm2\* Onitiu 2 8+5

GA : 1... e8C/e8A ; 2.Rxc8/Rxc8 Cd6/Ad7#  
GR : 1.Txc6 .../... 2.../... Cxf6/Axc6#

Piacevoli promozioni di P bianco. Ho già veduto qualche cosa del genere, ma non lo posso dimostrare.

**26 – J. Korponai** ( Ungheria )  
6. Classificato

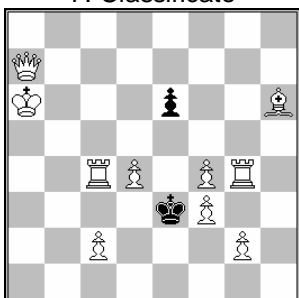


Hm2\* 2.1.1.1. 5+4

GA : 1... Tg6; 2.Cd4 Cd3# GR : 1.Cf4  
 GA : 1... Tg4; 2.Cd6 Cd7# GR : 1.Cf6

Cambio dei matti del GA. Di solito questo tema viene svolto con mosse di R nero. Questo lavoro appare senza fatica, scorrevole e si avvale di un perfetto sistema di "commutazione".

**27 – J. Korponai** ( Ungheria )  
 7. Classificato

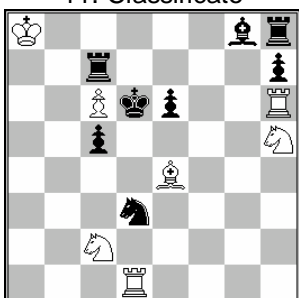


Hm2\* 2.1.1.1. 10+2

GA : 1... Tc5; 2.Rxd4 f5# GR : 1.e5  
 GA : 1... Tg5; 2.Rxf4 d5# GR : 1.e5

Il meccanismo è semplice, ma l'economia bianca è attraente, talchè è da meravigliarsi che siano presenti solo dieci pezzi bianchi.

**28 – S. Pirrone** ( Italia )  
 11. Classificato



Hm2\* Onitiu 2 7+8

GA : 1... Cd4/Cf6; 2.Ce5/e5 Cf5/Cxg8#  
 GR : 1.Te7 .../... 2. .../... Cb5/Ce8#

Un problema brioso e omogeneo, con cambio di autoblocco. Nuoce all'economia la presenza della Td1, non necessaria nel matto, mentre la Th6 è utile, sia nel GA che nella soluzione.

**29 – A. Chicco** ( Italia )  
 12. Classificato



Hm2\* Barthélemy 2 5+8

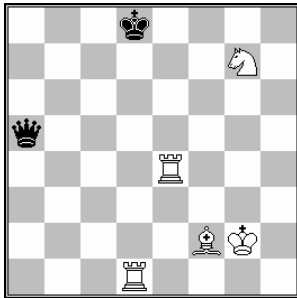
GA : 1... Ce4; 2.Rf3/Rf1 Dd1/Dd3#  
 GR : 1.Ca3 ... 2. .../... Dd3/Dd1#

Inversione delle mosse di matto. Buona la chiave; nella soluzione l' Af2 è superfluo.

*Manca da questo verdetto il problema di **Bakcsi** ( 8. Posto ) che singolarmente non è stato riportato dalla Rivista da cui abbiamo tratto tutte le informazioni del match.*

Sezione D : **Hm2 mosse** su tema ungherese  
 Giudice : Dr. J.Niemann, ( R.F.T. )

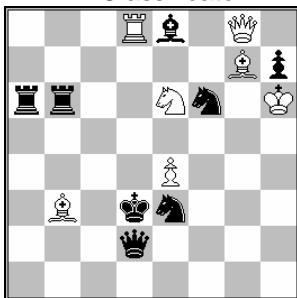
**30 – V. Schneider** ( Ungheria )  
 1. Classificato



Hm2 2.1.1.1. 5+2

Soluzione 1 : 1.Dd2 Tc4 2.Dd7 Ah4 #  
 Soluzione 2 : 1.Dd5 Ag3 2.Dd7 Te8 #

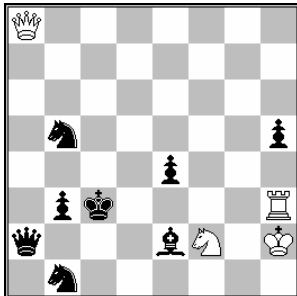
**31 – V. Schneider** ( Ungheria )  
 2. Classificato



Hm2 2.1.1.1. 7+8

Soluzione 1 : 1.Cf-d5 Dxh7 2.Ac6 Cf4 #  
 Soluzione 2 : 1.Cd7 Ad1 2.Ag6 Cc5 #

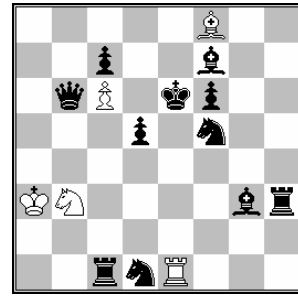
**32 – L. Talaber** ( Ungheria )  
 3. Classificato



Hm2 2.1.1.1. 4+8

Soluzione 1 : 1.Ad3 Da4 2.b2 Cxe4 #  
 Soluzione 2 : 1.Af3 Dxe4 2.Cd2 Cd1 #

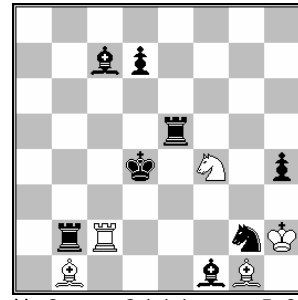
**33 – G. Bakcsi** ( Ungheria )  
 4. Classificato



Hm2 B = Pc6>f2 5+11

a) - 1.Ae5 Ac5 2.Cg3 Cd4 #  
 b) - 1.De3 f4 2.Cc3 Cc5 #

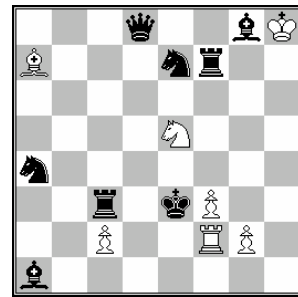
**34 – R. Ravarini** ( Italia )  
 5. Classificato



Hm2 2.1.1.1. 5+8

Soluzione 1 : 1.Te3 Tc5 2.d6 Ce6 #  
 Soluzione 2 : 1.Ce3 Aa2 2.Ag2 Tc4 #

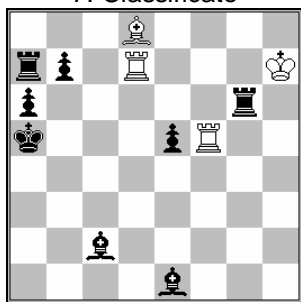
**35 – G. Paros** ( Ungheria )  
 6. Classificato



Hm2 B = Pc2>g3 7+8

a) - 1.Dd4 g3 2.Tf6 Cg4 #  
 b) - 1.Tc5 Td2 2.Cc3 Cc4 #

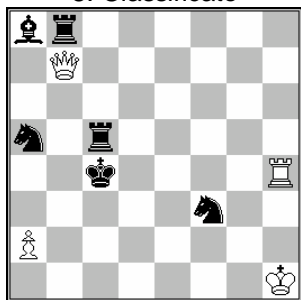
**36 – G. Mentasti (Italia)**  
7. Classificato



Hm2 2.1.1.1. 4+8

Soluzione 1 : 1.Tb6 Td4 2.Ad1 Txe5 #  
Soluzione 2 : 1.b6 Tf4 2.Ta8 Td5 #

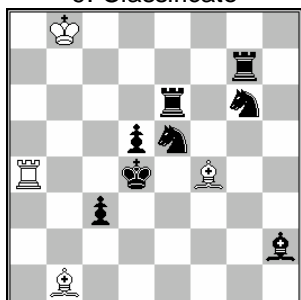
**37 – M. Montanari (Italia)**  
8. Classificato



Hm2 B = Tb8>c3 4+6

a) - 1.Cd4 Df3 2.Cb7 Db3 #  
b) - 1.Cd4 a4 2.Tc6 Db5 #

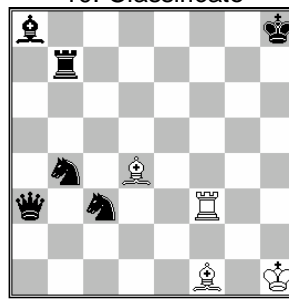
**38 – G. Brogi (Italia)**  
9. Classificato



Hm2 Onitiu 2 4+8

Soluzione : 1.Cc4 Ag3 2.Cg-e5 Af2 #  
1. .... Ac7 2.Te5 Ab6 #

**39 – R. Prete (Italia)**  
10. Classificato



Hm2 Onitiu 2 4+6

Soluzione : 1.Tg7 Ad3 2.Cc-d5 Tf8 #  
1. .... Ac4 2.Cc6 Th3 #

**Dettaglio tecnico per Autore**

( Apporto di punti alla squadra di ciascun compositore )

**ITALIA :**

1. Mentasti	68
2. Piatasi	33,5
3. Mirri	33
4. Prete	30
5. Brogi	29
6. Volta	17
7. Ravarini	16
8. Visintin	15
9. Montanari	13
10. Moschini	13
11. Pirrone	10
12. Chicco	9
13. Prestigiaco	9

**UNGHERIA :**

1. Bakcsi	62
2. Paros	51
3. Aprò	43
4. Schneider	39
5. Fleck	38
6. Korponai	29
7. Kiss	19,5
8. Talaber	18
9. Barna	12

## CONCLUSIONE

Con l'occasione, mentre esprimiamo ai nostri amici ungheresi il nostro apprezzamento per le loro ottime prestazioni, ci è gradito indirizzare al Sig. **Friedrich CHLUBNA**, che ha svolto signorilmente le delicate funzioni di Direttore di Gara, ai **Giudici** delle quattro Sezioni e a quanti hanno collaborato per irrobustire i già forti legami che uniscono i problemisti dei due Paesi, i nostri più vivi ringraziamenti.

**Gino MENTASTI**