

Gara di composizione ITALIA – BRASILE 1961

INDICE :	Premessa	Pag. 2
	Temi della manifestazione	Pag. 3
	L'Italia batte il Brasile!	Pag. 4
	Diretti in 2 mosse	Pag. 5
	Aiutomatti in 2 mosse	Pag. 8
	Conclusioni	Pag. 11

Annuncio di un incontro a squadre nazionali
Gara di composizione scacchistica
ITALIA – BRASILE 1961
(Comparso sulla Rivista *L'Italia Scacchistica* - N. 664 Febbraio 1961)

P R E M E S S A

Fra l'Associazione Problemistica Italiana (**A.P.I.**) e la Confederazione Brasiliana degli Scacchi è stato concordato un incontro a squadre di compositori problemi di scacchi, articolato su due sezioni:

- **Problemi diretti in due mosse** a tema obbligato proposto dall'Italia
- **Aiutomatti in due mosse**, sempre a tema obbligato, proposto dal Brasile

Per ogni sezione sono ammessi 10 lavori di compositori diversi, che verranno giudicati dai Sigg. **K.A.K. Larsen** (Danimarca), scelto dall'Italia e l'Ing. **N. Petrovic** (Jugoslavia) scelto dal Brasile, i quali riceveranno copia di tutti i problemi resi anonimi (in modo che non se ne possa ravvisare la provenienza), tramite la gentile prestazione del Sig. **J. Oudot**, l'apprezzato Redattore della sezione Problemi di *Europe Echecs*. La gara è attualmente in corso e avrà termine alla fine di maggio del 1961.

Alla simpatica manifestazione hanno in maniera entusiastica aderito molti dei più bei nomi di compositori dei due paesi e pertanto siamo sicuri che ne scaturirà un equilibrato e tecnicamente pregevole match.

Ci ripromettiamo, a suo tempo, di farne conoscere l'esito ai nostri lettori, augurandoci una bella affermazione italiana. Al paragrafo successivo mostriamo i due temi scelti dalle squadre.

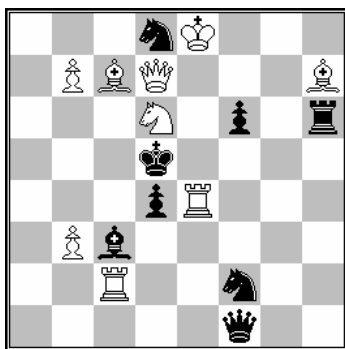
TEMI PROPOSTI PER LA MANIFESTAZIONE

Diretti in 2 mosse

(tema proposto dall'Italia)

A tale scopo vediamo l'esempio riportato in diagramma:

H. van Dijk jr – Norvegia
(inedito a titolo di esempio?)



2

9+8

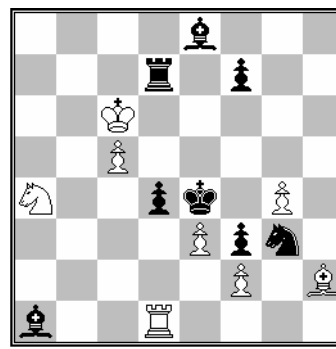
“ In un problema diretto in 2 mosse, un tentativo introduce le due minacce **A** e **B** (nell'esempio **1.b8=C?** che minaccia **2.Cb7-A** e **2.Df5-B#**), una variante col matto **C** (**1... Cxe4 ; 2.Cxe4-C#**) e una variante col matto **D** (**1...Db5 ; 2.Dxb5-D#**) e svanta un caso qualunque (**1...Rc5!**). Nella soluzione tra i predetti matti della minaccia e quelli delle varianti si ha un gioco di reciprocità e cioè: la chiave introduce le minacce **C** e **D** (**1.Te-e2!** minaccia **2.Ce4/Db5#**), una variante col matto **A** (**1...Cxb7; 2.Cxb7#**) e una variante col matto **B** (**1...Ab4; 2.Df5#**) “.

Aiuotomatti in 2 mosse

(tema proposto dal Brasile)

A tale scopo vediamo l'esempio riportato in diagramma:

R. Prete – Italia
(inedito a titolo di esempio?)



Hm2

B = Ca4>c7

8+8

“ In un Aiuotomatto in 2 mosse un qualsiasi effetto strategico che ha luogo in una fase, deve ripetersi in una seconda fase, ma effettuato da un pezzo dell'altro colore. La realizzazione si può ottenere solamente in uno dei seguenti modi: a) Gioco Apparente e reale; b) Gemelli; c) Doppia soluzione “.

A maggior chiarimento si veda il diagramma a carattere assolutamente esemplificativo.

Soluzione : **1.Cf5 Cb2 2.Cd6 Txd4 #**

dove si riscontrano due interferenze a pezzi neri, operate una dal Bianco e l'altra dal Nero.

Nel gemello (spostando il Ca4 in c7) si nota l'inversione del colore nella presentazione dello stesso fenomeno strategico delle interferenze:

Soluzione : **1.Ce2 Cd5 2.Cc3 Txd4 #**

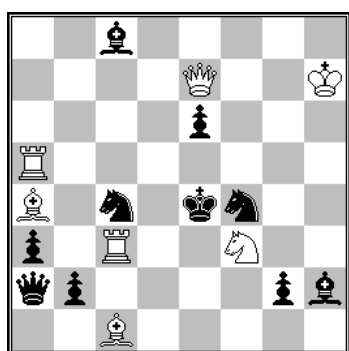
Italia batte Brasile!

(nella gara di composizione problemi diretti; parità nella sezione Aiutomatti)

La gara di composizione a squadre proposta dalla Confederação Brasileira de Xadrez, a mezzo della União Brasileira de Problemistas, alla nostra Associazione Problemistica Italiana (API), tramite la Federazione Scacchistica Italiana (FSI), ha avuto il suo svolgimento secondo il programma stabilito, i cui termini principali furono resi noti su questa rivista a pag. 44 del fascicolo di febbraio 1961.

A. Chicco - Italia
(inedito)

dedicato ai partecipanti alla gara Italia-Brasile



2 B = Ta5>h5 7+10

Dai verdetti dei Giudici risulta una piena vittoria della squadra italiana e per conseguenza dell'API, ciò che dà ai colori nazionali nuovo prestigio.

Questa specie di competizioni, abbastanza frequente in altri paesi, è stata – finora – piuttosto trascurata dall'Italia e per trovarne traccia occorre risalire al lontano 1938; nel quale anno una squadra italiana ebbe ad affermarsi contro una squadra tedesca, grazie soprattutto ai meriti di Bottacchi, Chicco, Cristoffanini, Mentasti e Stocchi.

In ordine alla presente gara i risultati, complessivi e singoli, sono contemplati dalle apposite classifiche qui sotto riportate:

Problemi in 2 mosse

1. U. Castellari (Italia)
2. G. Mentasti (Italia)
3. G. Brogi (Italia)
4. D. Gussopulo (Brasile)
5. O. Stocchi (Italia)
6. R. Prete (Italia)
7. A. Zarur (Brasile)
8. J. Figueiredo (Brasile)
9. A. Chicco (Italia)
10. F. De Andrade (Brasile)
11. A. Piatasi (Italia)
12. S. Pirrone (Italia)
13. J. Yamanishi (Brasile)
14. A. Witte (Brasile)
15. F. Sonnenfeld (Brasile)
16. O. Dalla Roha (Brasile)

Aiutomatti in 2 mosse

1. O. Faria (Brasile)
2. F. Sonnenfeld (Brasile)
3. D. Gussopulo (Brasile)
4. O. Bonivento (Italia)
5. A. Chicco (Italia)
6. A. Zarur (Brasile)
7. R. Prete (Italia)
8. A. Carrà (Italia)
9. O. Dalla Rosa (Brasile)
10. U. Castellari (Italia)
11. S. Pirrone (Italia)
12. G. Brogi (Italia)
13. M. Camorani (Italia)
14. G. Mentasti (Italia)
15. B. Camargo (Brasile)
16. O. Stocchi (Italia)
17. M. Da Silveira (Brasile)
18. J. Yamanishi (Brasile)

Nella sezione problemi diretti la nostra vittoria è netta e superiore alle nostre più ambiziose aspettative. Per contro nella sezione aiutomatti, per una contestazione sorta a causa di una diversa interpretazione del regolamento in ordine all'assegnazione dei punti da attribuire ai problemi classificati, si è avuta una sentenza di parità che è stata cordialmente accettata dalle parti. A seguito di ciò non è possibile assegnare un punteggio ai problemi relativi a questa sezione e pertanto la tabella riporta solamente la graduatoria stabilita dal Giudice con la distinzione per Autori e nazionalità.

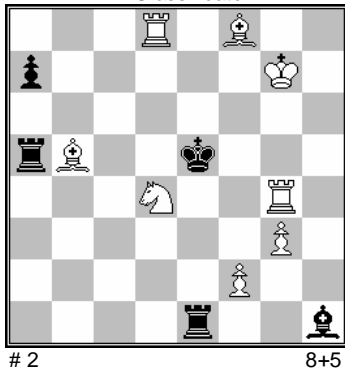
Sezione problemi diretti in due mosse

(tema proposto dall'Italia)

- Giudice : **K.A.K. Larsen**, Danimarca -

Dei 18 problemi presentati, due li ho esclusi per inesattezze tematiche, gli altri li ho classificati nel seguente ordine:

1 – U. Castellari (Italia)
1. Classificato



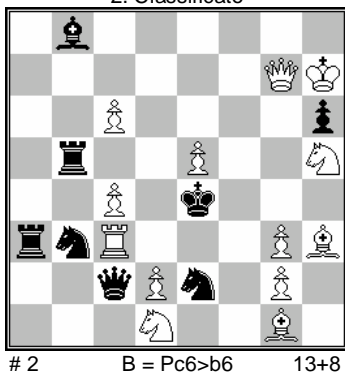
Una chiarissima esposizione del tema; la costruzione è di non comune bellezza.

GV : 1.Ac4? (2.Ad6-**A**/Te8-**B**#)
1... Ae4/T e4 ; 2.f4-**C**/Tg5-**D**# ma 1... **Ta6!**
GR : **1.Ad3!** (2.f4-**C**/Tg5-**D**#)
1... Ad5/Td5 ; 2.Ad6-**A**/Te8-**B**#

Il tema è ampiamente illustrato a pag. 3 di questo resoconto. Nel presente problema esiste un altro tentativo supplementare in forma Fleck che aumenta il già alto livello del lavoro.

GV : 1.Ac6? (2.Ad6-**A**/Te8-**B**/f4-**C**/Tg5-**D**#), **Axc6!**
Le difese tematiche riducono all'unità le quattro minacce!

2 – G. Mentasti (Italia)
2. Classificato



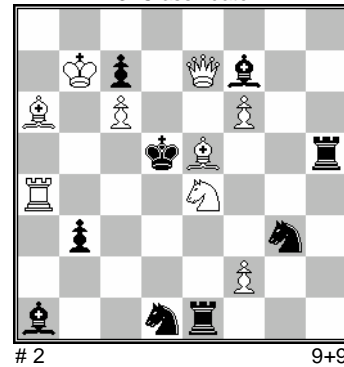
Un capolavoro con due autoblocchi in d4 e, nel tentativo, in e5 dei quali tre portano a matti per interferenza bianca. La costruzione è bella e la posizione del Re bianco in h7 è necessaria per evitare demolizioni. Il Ce2 nero svolge un ottimo lavoro: oltre ad una variante tematica aggiunge un matto dopo 1...Cxc3; inoltre previene il duale dopo 1.e6, Te5. La difesa al tentativo 1... Aa7 è sottile.

A – **diagramma**

GV : 1.e6? (2.Te3-**A**/Cf2-**B**#), Aa7!
GR : **1.d4!** (2.Dg6-**C**/Cf6-**D**#)
B – **Pc6 > b6**
GV : 1.d4?, Txb6!
GR : **1.e6!**

Col gemello si ottiene l'inversione del gioco nelle due fasi.

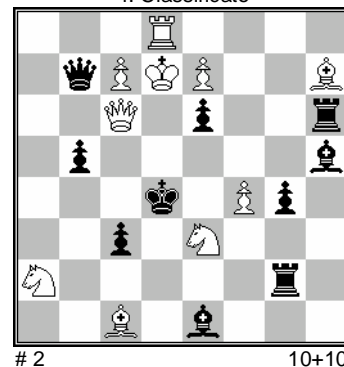
3 – G. Brogi (Italia)
3. Classificato



Due autoblocchi in e4 nel tentativo e due in e5 nella soluzione. Ancora un problema molto bello. Peccato che il gioco reale sia meno fine del tentativo; in compenso la difesa al tentativo è sottile.

GV : 1.f4? (2.Dd7-**A**/Dxf7-**B**#) ma 1... **Ae8!**
GR : **1.f3!** (2.Ta5-**C**/Ac4-**D**#)

4 – Gussopulo (Brasile)
4. Classificato

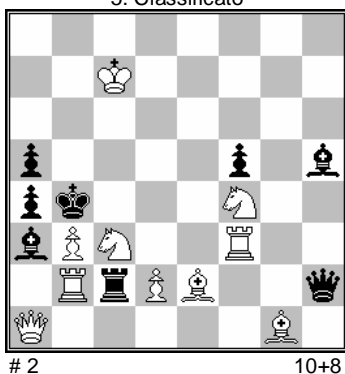


Una interessante e complessa concezione del tema, dove l'uso della Donna nera è originale. Parzialmente anticipato dal seguente:

G. Jonsson – Tidskrift 1959. 1.Premio
Bianco = Ra3-Db6-Tc2-Ab7-Ag1-Cd5-Cf1-a4-e2
Nero = Rc4-Tc8-Th3-Ad7-Af4-Ch1-a7-b5-c3-d2-e5
Soluzione : **1.Ae3!**

GV : 1.Ag6? (2.Re8-**A**/Rxe6-**B**#) ma 1... **Th8!**
GR : **1.Ad2!** (2.Cc2-**C**/Dxc3-**D**#)

5 – O. Stocchi (Italia)
5. Classificato

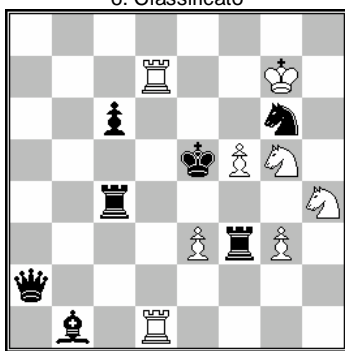


2 10+8

Il tema combinato con schiodature di Cavallo bianco. Nitida costruzione; unico neo: l'uso della Donna bianca.

GV : 1.Rb8? (2.Ca2-A/Cc-d5-B#) ma 1... axb3!
GR : 1.Rc8! (2.Cd3-C/Cf-d5-D#)

6 – R. Prete (Italia)
6. Classificato

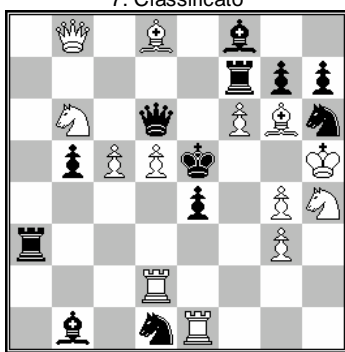


2 8+7

Due autoblocchi in f5 e due in e4. Buona costruzione.

GV : 1.T1-d4? (2.Cgxf3-A/Cf7-B#) ma 1... Cxh4!
GR : 1.e4! (2.Chxf3-C/Cxg6-D#)

7 – A. Zarur (Brasile)
7. Classificato



2 13+12

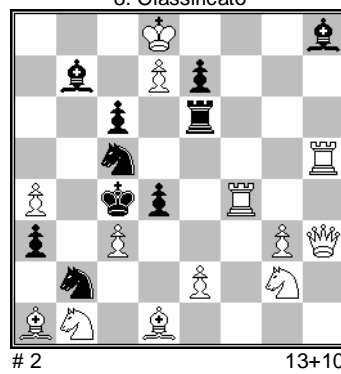
Un complesso problema con tratti fini, ma la posizione non è molto felice. Parziale anticipazione:

F.W. Nanning – *L'Échiquier de Paris* 1957. Premio Bianco = Ra2-De8-Td8-Af1-Cb3-Cc7-c3-d2-e3-g2-g3 Nero = Re4-Dg5-Ta4-Tf6-Aa6-Af8-c6-e5-f4-f5 Soluzione : 1.c4!

Gemello con la Tf6 in g6 : 1.Td6!

GV : 1.Td3? (2.Txe4-A/Cf3-B#) ma 1... Ce3!
GR : 1.Ae7! (2.Dxd6-C/Cd7-D#)

8 – J. Figueiredo (Brasile)
8. Classificato

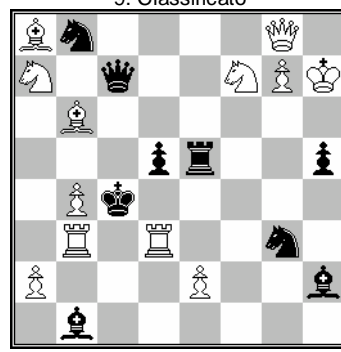


2 13+10

Il tentativo è bello ma l'uso della Donna bianca nella soluzione è criticabile. Qualche buon dettaglio; la costruzione è forzata.

GV : 1.g4? (2.Cxa3-A/Cd2-B#) ma 1... Cd3!
GR : 1.Te5! (2.Txd4-C/Ce3-D#)

9 – A. Chicco (Italia)
9. Classificato

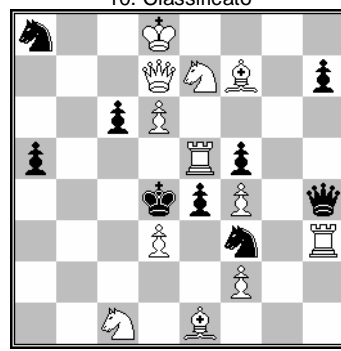


2 12+9

Schiodature di Torre bianca nel gioco reale. Un neo si riscontra: la Donna bianca non è necessaria nel tentativo.

GV : 1.Rh8? (2.Td-c3-A/Td4-B#) ma 1... Cxe2!
GR : 1.Dc8! (2.Cd6-C/Cxe5-D#)

10 – F. De Andrade (Brasile)
10. Classificato

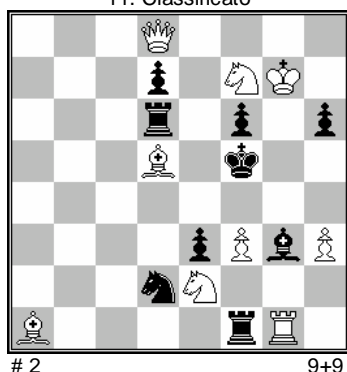


2 12+9

La Th3 non serve nel tentativo.

GV : 1.Ac4? (2.Cb3-A/Ce2-B#) ma 1... exd3!
GR : 1.Re8! (2.Cxc6-C/Cxf5-D#)

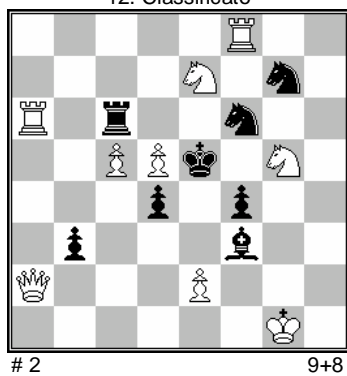
11 – A. Piatesi (Italia)
11. Classificato



La Tg1 non serve nel tentativo.

GV : 1.f4? (2.Cxh6-**A**/Cxd6-**B**#) ma 1... Txd5!
GR : 1.**Ae5!** (2.Cxg3-**C**/Cd4-**D**#)

12 – S. Pirrone (Italia)
12. Classificato



La Ta6 non serve nel tentativo.

GV : 1.Db1? (2.Cxf3-**A**/Cf7-**B**#) ma 1... Ah5!
GR : 1.**e4!** (2.Cxc6-**C**/Cg6-**D**#)

Dei seguenti lavori, di cui è riportato un breve commento del Giudice, non è stata invece pubblicata la posizione sotto forma di diagramma.

13. Classificato: **J. Yamaniski** (Brasile)
La Ta7 non serve nel tentativo.

14. Classificato: **A. Witte** (Brasile)
La Ta6 non serve nel tentativo. Bella la difesa a quest'ultimo.

15. Classificato: **F. Sonnenfeld** (Brasile)
Piuttosto forzato.

16. Classificato: **Dalla Rosa** (Brasile)
Un buon tentativo si riscontra dopo 1.Dd3?, d5!

Sezione automatti in due mosse

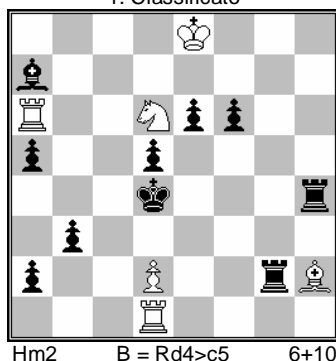
(tema proposto dal Brasile)

- Giudice: **N. Petrovic**, Jugoslavia -

Dei 20 problemi presentati, 2 sono stati scartati perché demoliti. Dei rimanenti 18 un gran numero non sono tematici in secondo grado; vale a dire, le mosse tematiche presentano – oltre all'effetto tematico desiderato – anche un effetto secondario come, ad esempio, guardia ad una casa del campo del Re oppure sgombero di linea ad altro pezzo e similari.

I problemi sono stati giudicati secondo il valore dell'idea ed il grado di purezza delle mosse tematiche. Ecco la graduatoria:

13 – O. Faria (Brasile)
1. Classificato



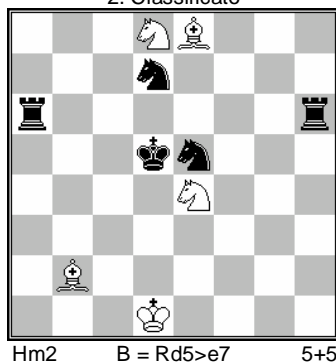
Certamente il miglior problema che presenta tutte le mosse tematiche "pure". Interferenze ad eco con inchiodature anticipate. L'uso di tutti i pezzi in ambedue le fasi aumenta il valore di questo problema.

A = 1. Tf4 Tb6 2. Re5 d4 #

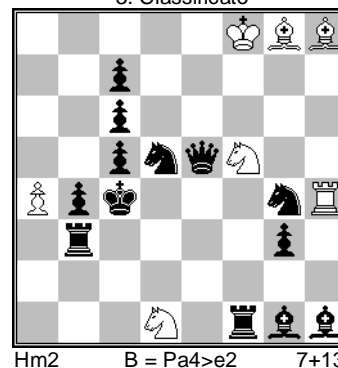
B = 1. Ab6 Af4 2. Rc6 Tc1 #

Per l'illustrazione di questo tema valga quanto detto a proposito dei problemi diretti.

14 – F. Sonnenfeld (Brasile)
2. Classificato



15 – D. Gussopulo (Brasile)
3. Classificato



Matti eco-camaleonte, con gioco ad eco, in una posizione estremamente economica, senza pedoni.

A = 1. Cc4 Af6 2. Cb6 Ac6 #

B = 1. Cf8 Ac6 2. Cg6 Af6 #

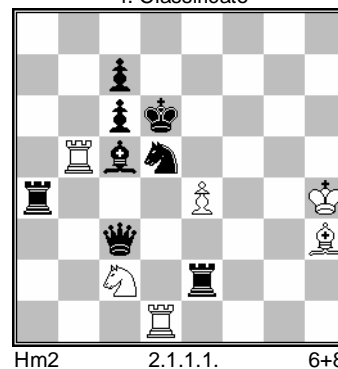
Cambio di interferenze sulle case c3 ed f2 con interessanti schiodature di Cavallo nero da parte della Donna nera.

A = 1. De6 Cf2 2. Cc3 Ce3 #

B = 1. De4 Cc3 2. Cf2 Ce3 #

I successivi 15 lavori che seguono, sono classificati senza commento con l'indicazione delle sole soluzioni.

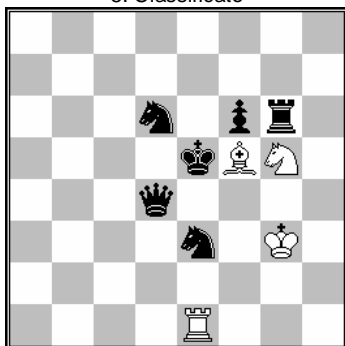
16 – O. Bonivento (Italia)
4. Classificato



1 - 1. Ad4 Ce3 2. Ce7 e5 #

2 - 1. Ae3 Cd4 2. Ce7 e5 #

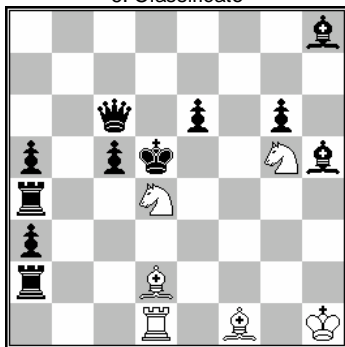
17 – A. Chicco (Italia)
5. Classificato



Hm2 B = Cd6>d8 4+6
C = Senza Cd6

A = 1.De4 Ag4 2.Cd5 Cf3 #
B = 1.Ce6 Ae4 2.Cg4 Cg7 #
C = 1.Th6 Tf1 2.Cd5 Cg7 #

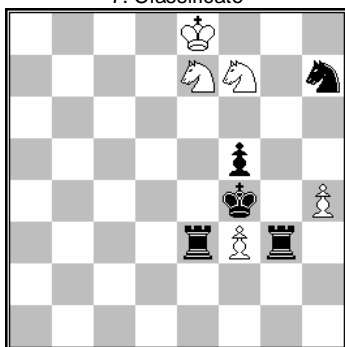
18 – A. Zarur (Brasile)
6. Classificato



Hm2 B = Pe6>b5 6+11

A = 1.e5 Cc2 2.Tg4 Af4 #
B = 1.b4 Cd-f3 2.Ab2 Ac3 #

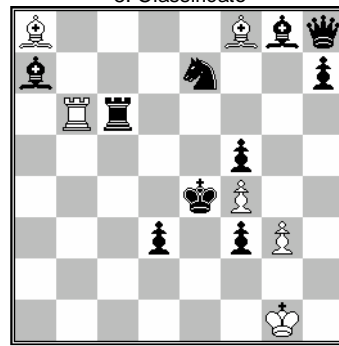
19 – R. Prete (Italia)
7. Classificato



Hm2* B = Ch7>c3 5+5

A = 1... Ce5 2.Cg5 Cg6 #
1.Cf8 Cg5 2.Ce6 Cg6 #
B = 1... Cg5 2.Ce4 Cg6 #
1.Ce4 Ce5 2.Cg5 Cg6 #

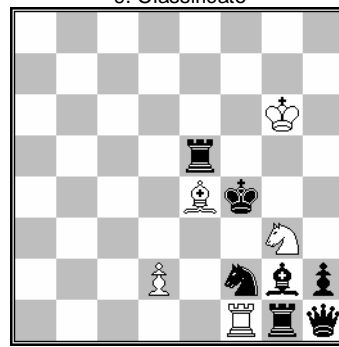
20 – A. Carrà (Italia)
8. Classificato



Hm2 2.1.1.1. 6+10

1 - 1.Ad5 Ag7 2.Tc5 Te6 #
2 - 1.Cd5 Ac5 2.Tf6 Tb4 #

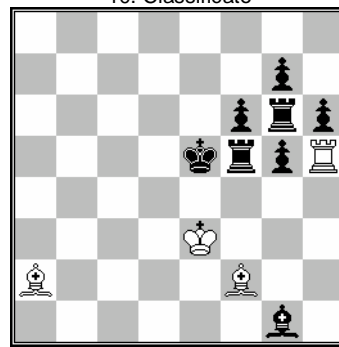
21 – O. Dalla Rosa (Brasile)
9. Classificato



Hm2* 5+7

1... Af3 2.Ce4 Ce2 #
1.Af3 Af5 2.Cg4 Ch5 #

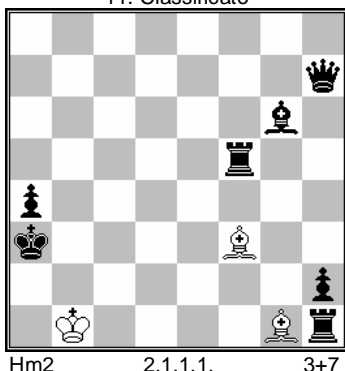
21 – U. Castellari (Italia)
10. Classificato



Hm2* 4+8

1... Rd3 2.g4 Ag3 #
1.Ah2 Txg5 2.Ag3 Axxg3 #

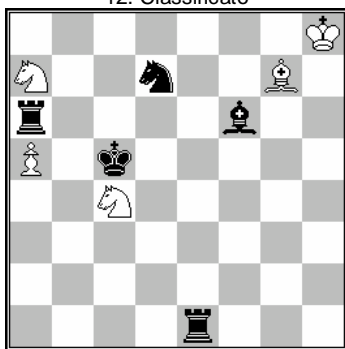
22 – S. Pirrone (Italia)
11. Classificato



Hm2 2.1.1.1. 3+7

1 - 1.Af7 Ad1 2.Ad5 Ac5 #
2 - 1.Ah5 Ad5 2.Ad1 Ac5 #

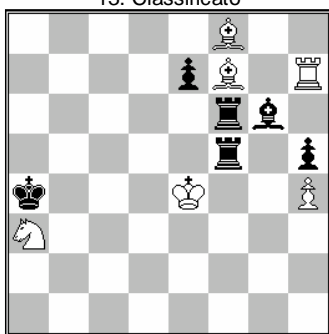
23 – G. Brogi (Italia)
12. Classificato



Hm2 B = Ca7>c7 5+5

A = 1.Ad4 Cb6 2.Ce5 Af8 #
B = 1.Ad4 Ce5 2.Cb6 Af8 #

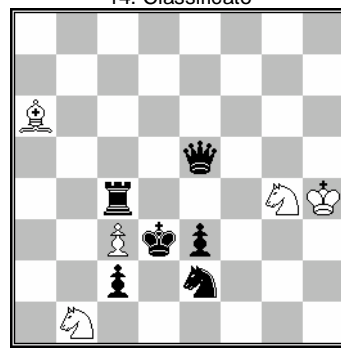
24 – M. Camorani (Italia)
13. Classificato



Hm2* 6+6

1... Ad5 2.e6 Ta7 #
1.e5 Ae6 2.Ae8 Ta7 #

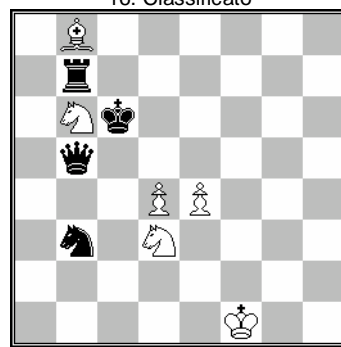
25 – G. Mentasti (Italia)
14. Classificato



Hm2 B = Pc3>f3 5+6

A = 1.Db8 Ab7 2.Tc7 Ce5 #
B = 1.Da5 Rh3 2.Td4 Ce5 #

26 – O. Stocchi
16. Classificato



Hm2* V.Testo 6+4

A = diagramma :
1... Cc4 2.Cc5 Ce5 #
1.Cc1 Cd5 2.Ce2 Ce5 #
B = Rf1>h5 – Cd3>f5 – Pe4>e6 :
1... Cd7 2.Cc5 Ce7 #
1.Cc5 Cd5 2.Cd7 Ce7 #

Nella pubblicazione sopra citata, non vi è traccia dei seguenti problemi (né diagramma, né soluzione):

15. Classificato : **B. Camargo** (Brasile)
17. Classificato : **M. Da Silveira** (Brasile)
18. Classificato : **J. Yamanishi** (Brasile)

CONCLUSIONI

Quantunque in tutta la competizione non vi sia stato un concorrente che abbia apportato alla rispettiva squadra un fattore decisivo all'esito della gara, in ordine ai risultati individuali è doveroso mettere in evidenza la magnifica *performance* del valoroso avversario sig. **Gussopulo** che ha ottenuto la miglior classifica nelle due sezioni, seguito dal nostro **Castellari** con breve distacco.

A nome e per conto della Federazione Scacchistica Italiana (**FSI**), dell'Associazione Problemistica Italiana (**API**) e di tutti i componenti la squadra italiana, al nostro Giudice sig. **Larsen** per il suo ampio e motivato verdetto, al Giudice proposto dalla parte avversaria ing. **Petrovic** per il suo altrettanto competente verdetto e per le informazioni forniteci in ordine alla organizzazione dell'incontro, all'intermediazione neutrale di **Jean Oudot** per le sue prestazioni svolte con impegno e precisione, porgiamo i nostri più vivi ringraziamenti. Al sig. **Sonnenfeld** della Federazione Brasiliana, col quale abbiamo trattato la parte organizzativa e a tutti i componenti la sua squadra, siamo grati per l'incontro che ha permesso uno scambio amichevole di pensieri e di opere, porgiamo una cordiale stretta di mano!