

PROBLEMAS

Boletín de la Sociedad Española de Problemistas de Ajedrez (SEPA)

Fundada en 1935 por A.F.Argüelles
Inscrita en el Registro Nacional de Asociaciones: Grupo 1º, Sección 1ª, Nº 600304

Quinta época - Nº 51

Julio de 2025

Sumario:

Una nueva publicación: “Correcciones de <i>Il Due Mosse</i> ” (Redacción).....	1681
Sobre los orígenes del tema Ellerman-Mäkihovi (<i>I.Zurutuza</i>).....	1682
Concursos <i>Problemas 2025</i> (Redacción).....	1683
Ejercicio de reconstrucción nº 51 (<i>L.Gómez</i>).....	1688
Las dos caras de Caissa: Jan Timman (<i>J.M.Abad, L.Gómez, J.H.Timman</i>)..	1689
José Mandil Pujadó (<i>A.Ordás</i>).....	1691
Borrones de escribano (38) (<i>J.A.Coello</i>).....	1694
Problemas brillantes (Redacción).....	1698
Arreglos y versiones (<i>J.A.Coello</i>).....	1699
Selección de finales (<i>P.Cañizares</i>).....	1702
Chess-mathematical problems of a special type - Part 2 (<i>E.Eilazyan</i>).....	1703
Concursos ajenos (Redacción).....	1708

Una nueva publicación: “Correcciones de *Il Due Mosse*”

Redacción

Recientemente se ha publicado en la página web de la Sociedad Española de Problemistas de Ajedrez (SEPA) un nuevo opúsculo monográfico, bajo el título “Correcciones de *Il Due Mosse*” (2025), en el que se recogen las correcciones realizadas por José Antonio Coello, Miguel Uris (†) y Luis Zaragozá a los problemas de mate directo en dos jugadas publicados en la prestigiosa revista italiana *Il Due Mosse*, editada entre los años 1952 y 1961, que resultaron demolidos.

Este trabajo viene a sumarse a las obras anteriormente publicadas: *The Problemist - Rescued Problems #2* (2020), y *El arte de la restauración. Problemas de ajedrez* (2022-), del que se han publicado hasta el momento los fascículos que abarcan desde la casilla a1 hasta la casilla e1.

Tal y como se indica en la introducción, en *Il Due Mosse* “colaboraron las más destacadas figuras de la composición de la época, quienes nos legaron obras de excelente factura, entre las que se mezclaron demoliciones que escaparon a sus análisis, pese a los portentosos talentos de que hicieron gala.”

Confiesa José Antonio Coello que no ha resultado tarea sencilla la recopilación y restauración de estas obras, que en ocasiones han planteado gran resistencia, pero que a base de mucha dedicación y esfuerzo se ha conseguido recuperar la gran mayoría de los problemas demolidos, y destaca “el trabajo efectuado por el llorado amigo Miguel Uris, a quien encomendaba los problemas de mayor dificultad, conocedor de su proverbial tenacidad para afrontar los más empinados obstáculos y encontrar siempre los mejores recursos a utilizar en cada caso, buscando la máxima perfección en sus acabados”, al tiempo que agradece la contribución de Luis Zaragozá, “quien, pese a sus limitaciones de tiempo, ha colaborado con mucha dedicación en la confección de este dossier, con excelentes trabajos, que ponen de manifiesto sus cualidades como restaurador de gran habilidad e ingenio.”

Otras colaboraciones circunstanciales han venido a completar la labor de los tres principales artifices de la obra, y el trabajo de maquetación, diseño y presentación de los diagramas ha corrido a cargo de Imanol Zurutuza.

Esperamos que este nuevo trabajo resulte de interés para nuestros lectores.

Sobre los orígenes del tema Ellerman-Mäkihovi Imanol Zurutuza

Escribe José Antonio Coello, en el artículo *Arnoldo Ellerman y su aportación a la composición ajedrecística* —pág. 1430, *Problemas* 44 (octubre de 2023)—, en referencia al tema que actualmente se conoce con el nombre de Ellerman-Mäkihovi, que Arnoldo Ellerman amplió una idea creada por Ilmari Mäkihovi.

El tema, en su definición actual, consiste en que en el juego aparente (o en un primer ensayo) a sendas variantes siguen dos mates (duales), que en otro ensayo y en la solución, a las mismas defensas negras, se separan, según el esquema:

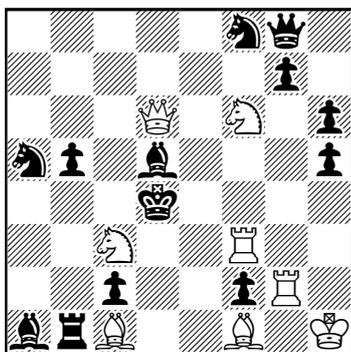
*1...a 2.A,B#, 1...b 2.C,D#; 1.? 1...a 2.A#, 1...b 2.C#, 1...x!; 1.! 1...a 2.B#, 1...b 2.D#

Durante los años 1946-1947, Ilmari Mäkihovi había publicado varios problemas que responden a ese esquema, pero con una única variante. Pocos años más tarde, en enero de 1954, Arnoldo Ellerman publicó un artículo en *Il Due Mosse* con el título *Qualche cosa di nuovo?* [¿Algo nuevo?], en el que, tras mostrar sus reservas sobre la originalidad de la idea —*l'esperienza ci suggerisce di dubitare sempre di ciò che può apparirci nuovo* [la experiencia nos sugiere que dudemos siempre de lo que nos parece nuevo]—, expone a la consideración del mundo del problema, con sus propias palabras, la combinación arriba expuesta: “*In un tema in due varianti, si hanno alle mosse del G A 4 matti (duale tematico). Di questi, 1+1 si verificano nel tentativo e 1+1 dopo la soluzione. Nell'una e nell'altra fase, cioè, due matti sono eliminati*”.

Pese a que ya el año anterior había publicado un buen problema que realiza el tema —véase *Bulletin Ouvrier d'Echecs* 1953, 1^{er} premio, en el mencionado artículo de José Antonio Coello—, Arnoldo Ellerman acompañó su artículo en *Il Due Mosse* de un inédito (1), con su correspondiente solución, que creyó que respondía al esquema:

*1...Axc3 2.Tf4,Ae3#, 1...Cc4 2.Td3,Ce2#

(1) Arnoldo Ellerman
Il Due Mosse, 1954



(8+13)

#2

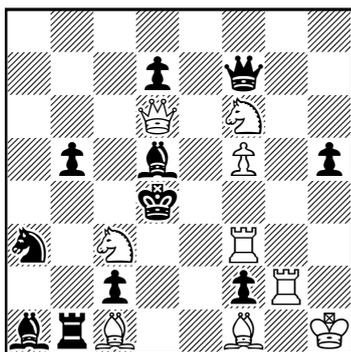
1.Cg4? (2.Db6#) 1...Axc3 2.Tf4#, 1...Cc4 2.Td3#
1...Ce6 2.Dxd5#, 1...Cb3!

1.Tgxf2! (2.Td2#) 1...Axc3 2.Ae3#, 1...Cc4 2.Ce2#
1...Dh7 2.Dxd5#, 1...Cb3 2.Cxb5#

Lamentablemente, el problema está demolido por la doble solución 1.Cxg8!, y, además, el tema pretendido no se realiza, dado que el ensayo indicado no existe en realidad, al contar con otras cuatro refutaciones, al margen de la indicada (1...Cc6!, Cb7!, Cd7!, De6!).

Existe una corrección de ese problema, que publicó Mario Guido García —1309, *Selección de Problemas de Arnoldo Ellerman*, fascículo 16, UAPA, octubre de 2015—, pero es evidente que fue realizada sin tener conocimiento de las intenciones del autor, motivo por el cual, si bien se evita la demolición del problema, no se consigue reproducir el tema: [Blancas: Rh1 Dd6 Tf3 Tg2 Ac1 Af1 Cf6 Cc3; Negras: Rd4 Df7 Tb1 Ad5 Aa1 Cf8 Ca5 h6 b5 h5 c2 f2].

(2) Imanol Zurutuza
corrección



(9+11)

#2

En el diagrama 2 presentamos una corrección acorde con la idea del autor, donde, pese a haber perdido dos variantes secundarias del juego real, el tema se muestra con nitidez:

*1...Axc3 a 2.Tf4# A, 2.Ae3# B, 1...Cc4 b 2.Td3# C, 2.Ce2# D

1.Cg4? [2.Db6#] 1...Axc3 a 2.Tf4# A, 1...Cc4 b 2.Td3# C, 1...De6!

1.Tgxf2! [2.Td2#] 1...Axc3 a 2.Ae3# B, 1...Cc4 b 2.Ce2# D

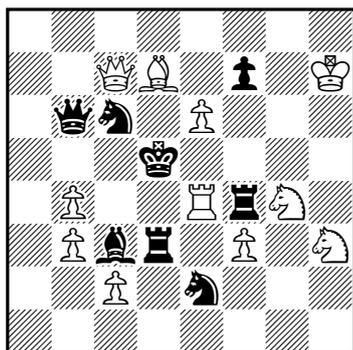
Hemos creído conveniente recuperar este problema, por su importancia en evolución de las ideas en la historia de la composición ajedrecística

Concursos Problemas 2025

Redacción

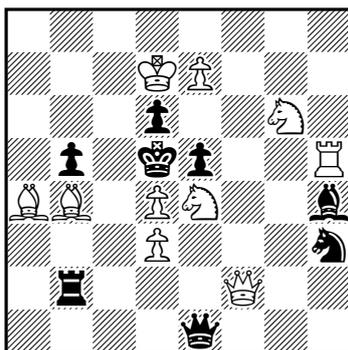
Jubileo Luis Zaragoza-65 (#2, monofásicos) (1689-1704); *Problemas 2025* (#2, multifásicos) (1705-1718). El anuncio de los concursos puede consultarse en la página 1578, boletín nº 48, de octubre de 2024. El plazo de admisión de originales finalizará el 31 de agosto de 2025. [Se ruega enviar el código FEN de los problemas.]

(1689) Luis Echemendía
Cuba



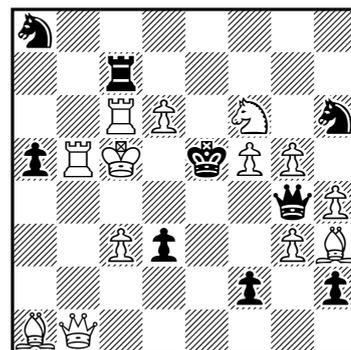
(11+8) #2

(1690) Juan Ramón Piqué
Barcelona



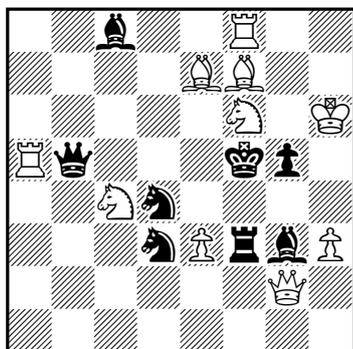
(10+8) #2

(1691) Yuri V. Arefiev
Rusia



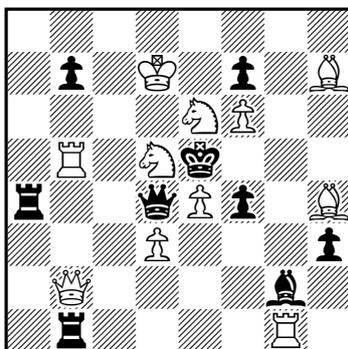
(13+9) #2

(1692) Rémi Saint-Requier
Francia



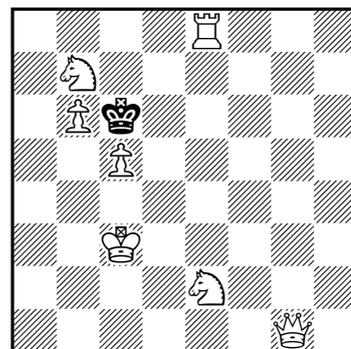
(10+8) #2

(1693) Rémi Saint-Requier
Francia



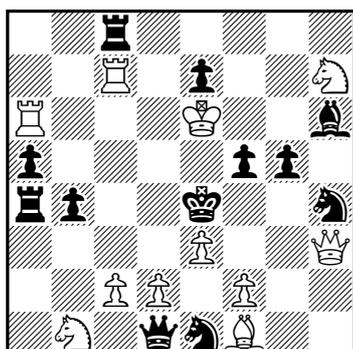
(11+9) #2

(1694) Andrzej Szypulski
Luis Echemendía
Polonia / Cuba



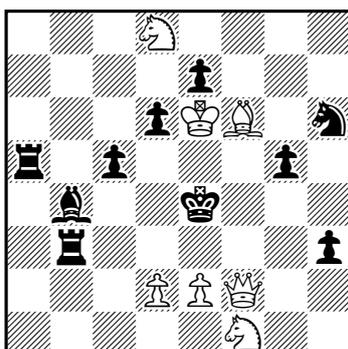
(7+1) #2

(1695) Alberto Armeni
Italia



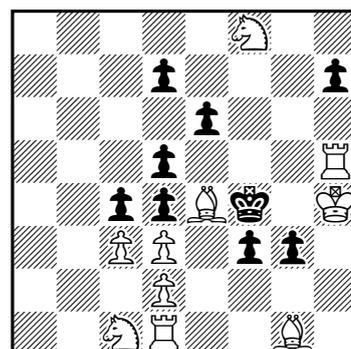
(11+12) #2

(1696) Alberto Armeni
Italia



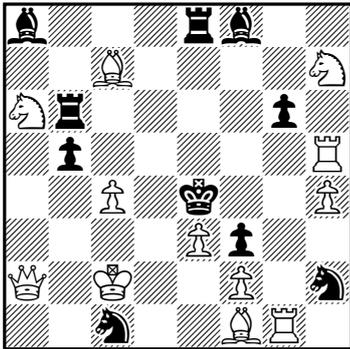
(7+10) #2

(1697) Virginio Cabrera
Germán Bielefeldt
Cuba / Chile



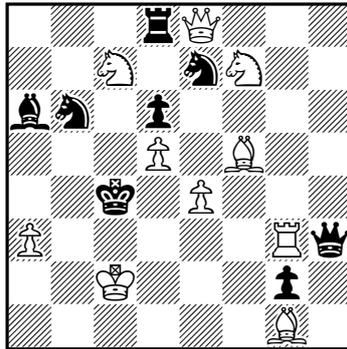
(10+9) #2

(1698) Germán Bielefeldt
Chile



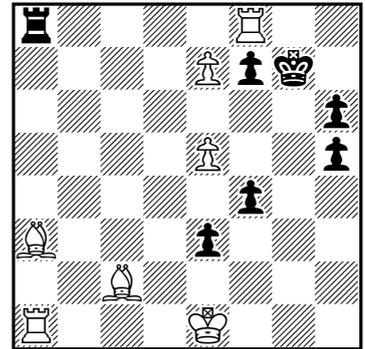
(12+10) #2

(1699) Virginio Cabrera
Cuba



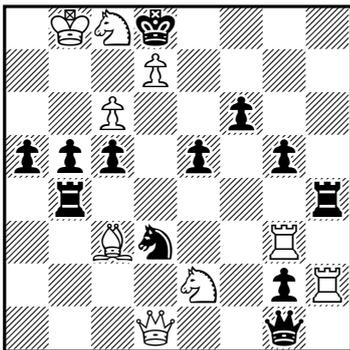
(10+8) #2

(1700) Daniele Gatti
(versión del nº 1672)
Italia



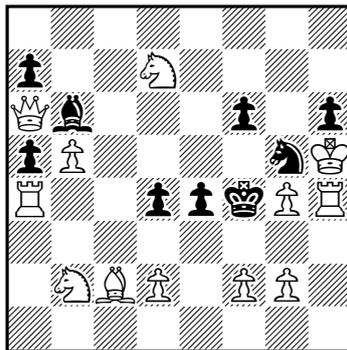
(7+7) #2

(1701) Josef Burda
Chequia



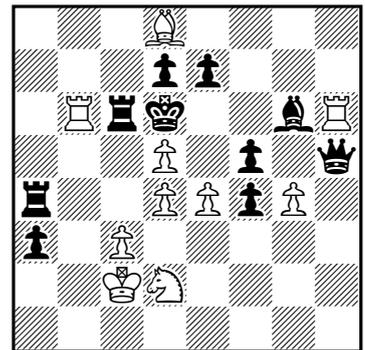
(9+12) #2

(1702) Waldemar Tura
Polonia



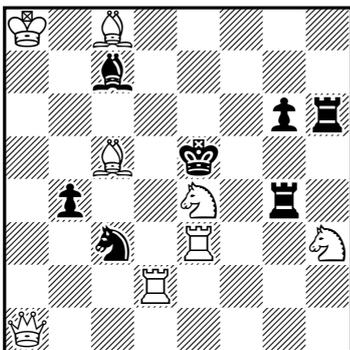
(12+9) #2

(1703) José A. Garzón
Valencia



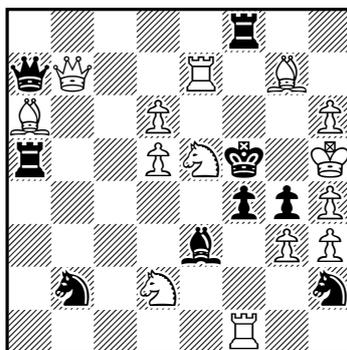
(10+10) #2

(1704) José Antonio Coello
Vitoria



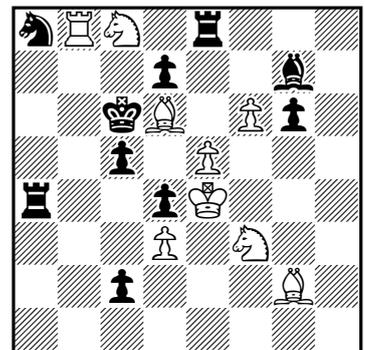
(8+7) #2

(1705) Miguel Uris (†)
Miroslav Svítek
Valencia / Chequia



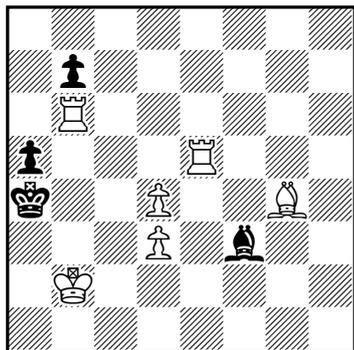
(14+9) #2

(1706) Yuri V. Arefiev
Rusia



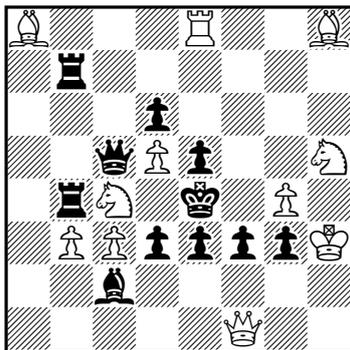
(9+10) #2

(1707) Daniele Gatti
Italia



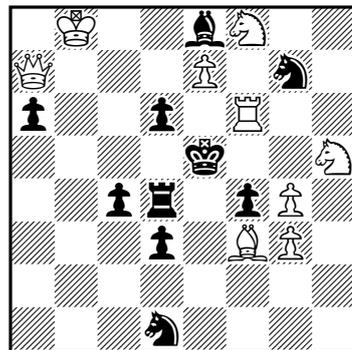
(6+4) #2

(1708) Givi Mosiashvili
Georgia



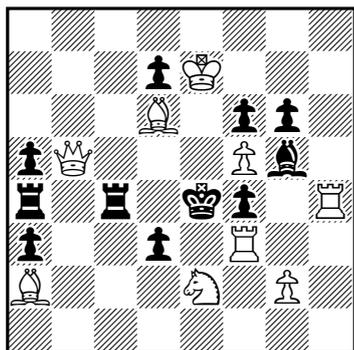
(11+11) #2

(1709) Anatoly Slesarenko
Rusia



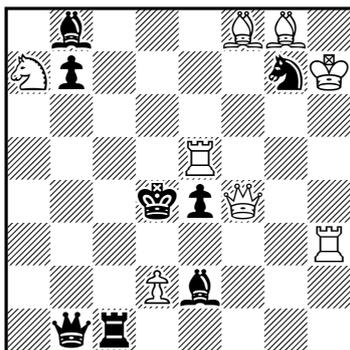
(9+10) #2

(1710) Rémi Saint-Requier
Francia



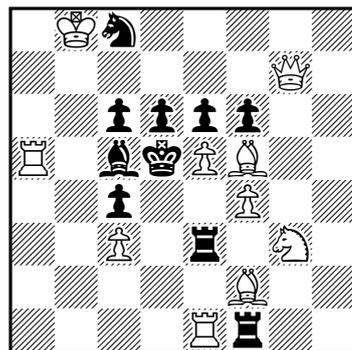
(9+11) #2

(1711) Rémi Saint-Requier
Francia



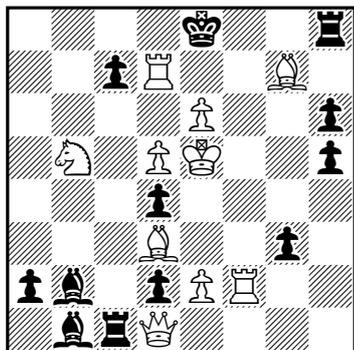
(8+8) #2

(1712) José A. Garzón
Valencia



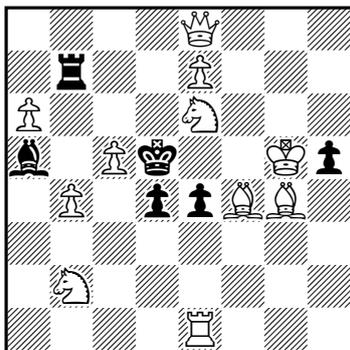
(10+10) #2

(1713) José A. Garzón
Valencia



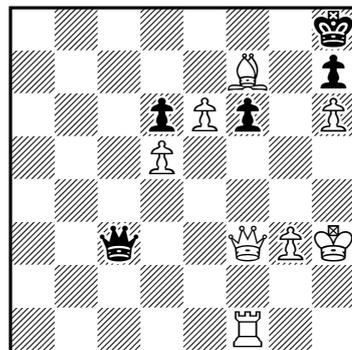
(10+12) #2

(1714) Gérard Doukhan
Francia



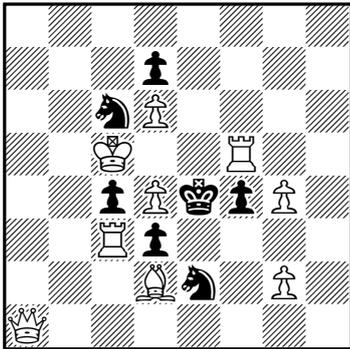
(11+6) #2

(1715) Flora Ferreira
Brasil



(8+5) #2

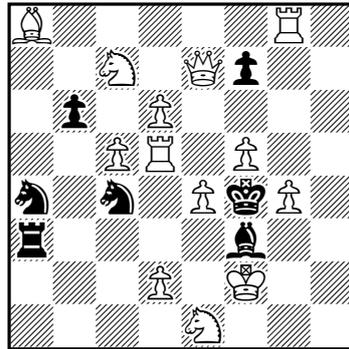
(1716) Kabe Moen
Antonio Tarnawiecki
 Estados Unidos / Perú



(9+7)

#2

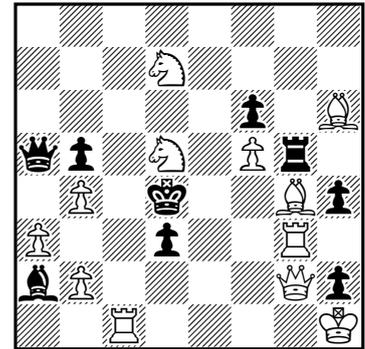
(1717) Luis Gómez
 Murcia



(13+7)

#2

(1718) Luis Gómez
José Antonio Coello
 Murcia / Vitoria



(12+9)

#2

(1689) Luis Echemendía: 1.Td4+!, 1...Rxd4 2.Dd6#, 1...Cexd4 2.Cxf4#, 1...Ccx4 2.De5#, 1...Axd4 2.c4#, 1...Tdx4 2.Ce3#, 1...Tfxd4 2.Cf6#, 1...Dxd4 2.Dxc6#.

(1690) Juan Ramón Piqué: 1.Ac5! [2.Df7#] 1...Cxf2,Cf4 2.C(x)f4#, 1...Cg5 2.Cf6#, 1...Axf2,Af6 2.C(x)f6#, 1...Txf2 2.Ab3#, 1...Dxf2,Df1 2.Cc3#, 1...dxc5 2.Txe5#.

(1691) Yuri V. Arefiev: 1.Dh1! [2.Dd5#] 1...Cb6 2.Rxb6#, 1...Txc6+ 2.Rxc6#, 1...Df3 2.c4#, 1...Dxg3 2.De4#, 1...Db4+ 2.cxb4#, 1...Dc4+ 2.Rxc4#, 1...Dd4+ 2.cxd4#, 1...De4 2.Dxe4#, 1...Dxg5 2.c4#, 1...Rxf5 2.De4#.

(1692) Rémi Saint-Requier: 1.Ch5! [2.Ad5#] 1...Ce5 2.Cd6#, 1...Ce6 2.Ag6#, 1...Ae5 2.Dg4#, 1...Ae6 2.Ag6#, 1...De5 2.Cd6#, 1...Re4 2.Cxg3#.

(1693) Rémi Saint-Requier: 1.De2! [2.Dh5#] 1...Af3,Axe4 2.Tg5#, 1...Dxe4 2.Cb4#, 1...Dxd5+ 2.Txd5#, 1...f3 2.Ag3#.

(1694) Andrzej Szypulski, Luis Echemendía: 1.Da1! (bloqueo), 1...Rb5 2.Cd4#, 1...Rd5 2.Dh1#, 1...Rxb7 2.Da8#, 1...Rd7 2.Da4#.

(1695) Alberto Armeni: 1.Td6! [2.Td4#] 1...Cxc2,Cef3 2.Ad3#, 1...Chf3 2.Dxf5#, 1...Ag7 2.Cxg5#, 1...Td8 2.Te4#, 1...Dxd2 2.Cxd2#, 1...b3 2.Cc3#, 1...exd6 2.Cf6#.

(1696) Alberto Armeni: 1.Cf7! [2.Cxg5#] 1...Cxf7 2.Df5#, 1...Axd2 2.Cxd2#, 1...Tf3 2.Dxf3#, 1...Tg3 2.Cxg3#, 1...c4 2.Dd4#, 1...exf6 2.Cxd6#.

(1697) Virginio Cabrera, Germán Bielefeldt: 1.Te1! (bloqueo), 1...f2 2.Ce2#, 1...g2 2.Ah2#, 1...e5 2.Tf5#, 1...d6 2.Cxe6#, 1...h6 2.Cg6#, 1...dxc3 2.Ae3#, 1...cxd3 2.Cxd3#, 1...dxe4 2.Txe4#.

(1698) Germán Bielefeldt: 1.Ah3! [2.Cg5#] 1...Cg4 2.Txg4#, 1...Ad6 2.Cf6#, 1...Ah6 2.Cc5#, 1...Ae7 2.Te5#, 1...Td6 2.Cc5#, 1...Te5 2.Txe5#, 1...bxc4 2.Dxc4#.

(1699) Virginio Cabrera: 1.Ac8! [2.Axa6#] 1...Cbxc8 2.Da4#, 1...Cexc8 2.Dc6#, 1...A~ 2.D(x)b5#, 1...Txc8 2.Cxd6#, 1...Dd7,Dxc8 2.Tc3#.

(1700) Daniele Gatti: 1.0-0-0! [2.Tg1#] 1...Ta6 2.e8=C#, 1...Txf8 2.exf8=D#, 1...f5 2.exf6 e.p.#.

(1701) Josef Burda: 1.Cf4! [2.Ce6#] 1...Cxf4 2.c7#, 1...Tbxf4 2.Axa5#, 1...Thxf4 2.Th8#, 1...gxf4 2.Tg8#, 1...exf4 2.Axf6#.

(1702) Waldemar Tura: 1.Rg6! (bloqueo), 1...C~ 2.g5#, 1...Cf3 2.g3#, 1...A~ 2.Dxf6#, 1...Ad8 2.Dd6#, 1...d3 2.Cxd3#, 1...e3 2.dxe3#, 1...f5 2.gxf5#, 1...h5 2.gxh5#.

(1703) José Antonio Garzón: 1.c4! [2.c5,e5#] 1...Ta5 2.e5#, 1...fxg4,e5 2.c5#, 1...Taxc4+ 2.Cxc4#, 1...fxe4 2.Cxe4#.

(1704) José Antonio Coello: 1.Df1! [2.Df6#] 1...Cxe4 2.Da1#, 1...Cd5 2.Ad4#, 1...Ad8 2.Ad6#, 1...Txe4,Tf4 2.D(x)f4#, 1...g5 2.Df5#.

(1705) Miguel Uris, Miroslav Svitek: 1.Cd7? [2.Te5#] 1...Dd4!; 1.Cef3? [2.Te5#] 1...Ad4!; 1.Cec4? [2.Te5#] 1...Cd3!; 1.Cc6? [2.Te5#] 1...Txd5!; 1.Cxg4? [2.Te5#] 1...Cf3!; 1.Cd3? [2.Te5#] 1...Cc4!; 1.Cf7? [2.Te5#] 1...Te8!; 1.Cg6! [2.Te5#] 1...Dd4 2.Dd7#, 1...Ad4 2.Txf4#, 1...Cd3 2.Axd3#.

1...Txd5 2.Dxd5#, 1...Cf3 2.hxg4#, 1...Cc4 2.Db1#, 1...Te8 2.Tf7#.

(1706) Yuri V. Arefiev: *1...Txe5+ 2.Cxe5; 1.Cd2? [2.Rf4#] 1...g5 2.Rf5#, 1...Txe5+ 2.Rxe5#, 1...Cb6,Cc7 2.T(x)b6#, 1...Ah6!; 1.Cxd4+?, 1...cxd4 2.Rf4#, 1...Txd4+; 1.Cg5? [2.Rf4#] 1...c1=D; 1.Rf4! [2.Cg~#] 1...g5+ 2.Cxg5#, 1...Ah6+ 2.Cg5#, 1...c1=D+ 2.Cd2#, 1...C~ 2.Cxd4#, 1...Rd5 2.Cg5#.

(1707) Daniele Gatti: 1.d5? [2.Ad7#] 1...Axc4 2.Te4#, 1...Axd5; 1.Te4! [2.Ad7#] 1...Axe4 2.Ad1#, 1...Axc4 2.d5#.

(1708) Givi Mosiashvili: 1.Rxg3? [2.Cf6,Dxf3#] 1...Tf7!,Rxd5!; 1.Cxe5? [2.Dxf3#] 1...Rxd5 2.Cf6#, 1...Tf7 2.Cxf7#, 1...f2 2.Dg2#, 1...dxe5 2.Txe5#, 1...Ad1 2.Dxd3#, 1...Dxc3!; 1.Axe5! [2.Cf6#] 1...Rxd5 2.Dxf3#, 1...Tf7 2.Cxg3#, 1...f2 2.Dg2#, 1...dxe5 2.Txe5#, 1...Th7 2.Ag7#.

(1709) Anatoly V. Slesarenko: *1...Td5 2.gxf4#, 1...d5 2.Dc7#; 1.Txf4? [2.Dxd4#] 1...Ce6,Cf5 2.T(x)f5#, 1...Txf4 2.gxf4#, 1...Td5 2.Te4#, 1...d5 2.Dc7#, 1...Te4!; 1.Txd6! [2.Dxd4#] 1...Ce6,Cf5 2.T(x)e6#, 1...Te4 2.Dc5#, 1...Txd6 2.gxf4#, 1...Td5 2.Txd5#, 1...Rxd6 2.Dc7#.

(1710) Rémi Saint-Requier: 1.Cxf4? [2.Dd5#] 1...Axf4 2.Thxf4#, 1...Tc5 2.Dxd3#, 1...Rd4 2.Ce2#, 1...Td4!; 1.Db3! [2.Dxd3#] 1...Td4 2.Cg3#, 1...Tc3 2.Dd5#, 1...Rd5 2.Db7#, 1...Rxf5 2.Cg3#.

(1711) Rémi Saint-Requier: *1...Tc4 2.Td5#; 1.Aa2? [2.Td5#] 1...Tc4!; 1.Ab3! [2.Td5#] 1...Tc4 2.Cb5#, 1...Ac4 2.Ac5#, 1...Tc5 2.Axc5#, 1...Dxb3 2.Dxe4#, 1...Axe5 2.De3#.

(1712) José Antonio Garzón: *1...exf5 2.Dg8,Df7#; 1.Ce4? [2.Cxf6#] 1...Txe4 2.Axe4#, 1...dxe5 2.Txc5#, 1...exf5!; 1.Dxf6? [2.Dxe6,Axe6#] 1...exf5 2.Df7#, 1...Txe5!; 1.Dg4? [2.Axe6#] 1...Txe5 2.Dd1#, 1...exf5 2.Dg8#, 1...dxe5!; 1.Dd7! [2.Dxe6,Axe6#] 1...Txe5 2.Txc5#, 1...exf5 2.Df7#.

(1713) José Antonio Garzón: 1.Af6? [2.Td8#] 1...0-0!; 1.e4? [2.Dxh5#] 1...Tf8 2.Txf8#, 1...Txd1 2.Cxc7#, 1...dxe3 e.p.+!; 1.Da4? [2.Da8#] 1...a1=D!; 1.Dc2! [2.Ag6,Cxc7#] 1...Txc2 2.Ag6#, 1...Axc2 2.Cxc7.

(1714) Gérard Doukhan: 1.Ad1? [2.Ab3#] 1...Txb4,Td7 2.D(x)d7#, 1...e3!; 1.Txe4? [2.Txd4,Te5#] 1...Rxe4 2.Dc6#, 1...Td7!; 1.Da8? [2.Dxb7#] 1...hxg4!; 1.Dg6! [2.Dxe4#] 1...Rc6 2.Cc7#, 1...e3 2.Af3#.

(1715) Flora Ferreira Sarmento: 1.Tb1? (bloqueo), 1...Db2!; 1.Dg4? [2.Dg8,Dg7#] 1...Dxc3+!; 1.Tc1! (bloqueo), 1...f5 2.Dxc3#, 1...D~ 2.Tc8;Dxf6#.

(1716) Kabe Moen, Antonio Tarnawiecki: 1.De1? [2.Txf4#] 1...Ccx4!; 1.Da8? [2.Te5#] 1...Cex4!; 1.Txc4! (bloqueo), 1...Cc~ 2.Txf4#, 1...Cex4 2.De1#, 1...Cc~ 2.Te5#, 1...Ccx4 2.Da8#, 1...f3 2.gxf3#.

(1717) Luis Gómez Palazón: *1...Axe4 2.Dg5#, 1...Cc3 2.Cd3#, 1...Ce5 2.Dxe5#, 1...Ce3 2.De5#; 1.f6? [2.Tf5#] 1...Axc4 2.Cg2#, 1...Axe4!; 1.Te5? [2.Cd5#] 1...Axe4 2.Txe4#, 1...Cc3 2.Cd3#, 1...Cxe5 2.Dg5#, 1...Ce3!; 1.Td3! [2.Cd5#] 1...Axe4 2.Dxe4#, 1...Cc3 2.Txf3#, 1...Ce5 2.Dg5#, 1...Ce3 2.dxe3#, 1...Txd3 2.Cxd3#.

(1718) Luis Gómez Palazón, José Antonio Coello: 1.C5f6? [2.Df2,De4#] 1...Ad5 2.Dxd5#, 1...Da8!; 1.Af3? [2.Df2#] 1...d2 2.Dxd2#, 1...hxg3!; 1.Cc3! [2.De4#] 1...Txg4 2.Txg4#, 1...Ad5 2.Dxd5#, 1...Da8 2.Cxb5#, 1...Rc4 2.Dd5#.

Nuestros concursos para el año 2025

La Sociedad Española de Problemistas de Ajedrez convoca los siguientes concursos informales de composición —los problemas se publicarán en el boletín *Problemas*— para el año 2025:

Jubileo Luis Zaragoza-65, 2025 (#2, monofásicos)

Concurso informal de problemas de mate directo en dos jugadas (#2), con tema libre —problemas monofásicos—. El plazo de admisión de originales finalizará el 31 de agosto de 2025. Actuará de director Imanol Zurutuza, y como juez Luis Gómez Palazón. Los originales deberán enviarse a la dirección de correo electrónico sepa.problemas@gmail.com, y serán publicados en el boletín. Máximo dos problemas por autor y boletín, incluidos los trabajos en colaboración.

Problemas, 2025 (#2, multifásicos)

Concurso informal de problemas de mate directo en dos jugadas (#2), con tema libre —problemas multifásicos—. El plazo de admisión de originales finalizará el 31 de agosto de 2025. Actuará de director Luis Gómez, y como juez Imanol Zurutuza. Los originales deberán enviarse a la dirección de correo electrónico gomezpalazon@gmail.com, y serán publicados en el el boletín. Máximo dos problemas por autor y boletín, incluidos los trabajos en colaboración.

Ejercicio de reconstrucción nº 51

Luis Gómez

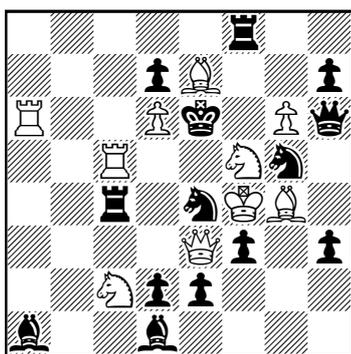
Varios han sido los amigos reconstructores que han comentado que el ejercicio propuesto ha resultado más complicado de lo habitual, aunque, como viene siendo habitual en la mayoría de los casos, ha sido resuelto de forma correcta.

Han participado, en esta ocasión, por orden de llegada de sus trabajos: Imanol Zurutuza, José Luis Velasco, José Antonio Coello, José Miguel Abad, Hans Nieuwhart, Manuel Sanz y Valeriu Giurgean. Hemos echado en falta las colaboraciones de Antonio Garofalo y Germán Bielefeldt, que espero puedan participar en el siguiente número.

(1) József Szogy

Polonia - Hungría, 1935

6ª plaza (tema 2)



(10+14)

#2

El problema planteado fue el que figura en el diagrama adjunto (1), en el que todas las defensas son con jaque, un alarde de imaginación por parte de su autor, aunque para ello tuviera que hacerlo con una posición un tanto sobrecargada.

1.Db3! [2.Dxc4#]

1...Cf7+ 2.Cxh6#, 1...Txf5+ 2.Axf5#, 1...Cc3+ 2.Ccd4#,
1...Cf6+ 2.Cfd4#, 1...Ae5+ 2.Txe5#

El tema planteado lleva el nombre del propio autor: el tema Szogy, tema perteneciente al género de las clavadas y que consiste en lo siguiente: “el blanco libera una pieza negra clavada, permitiéndole a esta dar jaques al rey blanco, pero que ocasionan un perjuicio al bando negro, que recibe mate después de esas defensas.” Tal caso ocurre después de los movimientos del Ce4. Por otro lado, cabe resaltar también el tema Guidelli, tema parecido, donde las blancas permiten

jaques a la descubierta, de forma que el negro libera una pieza blanca clavada, que forma parte de una batería. Esto ocurre después de la defensa Cf7+. Como vemos, un problema atractivo y con riqueza temática.

Han coincidido con el autor: IZ, JV, JACA, JMA, MS y VG, aunque en algún caso ha habido variaciones a la hora de colocar las torres blancas, que no alteran el resultado. La versión de HN, aunque con solución correcta, no lo es en su presentación, ya que coloca la dama blanca en b8, por lo que el caballo de e4 puede mover libremente, dando jaques sin mate previsto. JV también manda una segunda versión parecida a la de HN, con el fin de economizar la posición, aunque no le acaba de agrandar, ya que también tropieza con el mismo defecto constructivo y en ambos casos se pierde el tema Szogy. Agradezco a todos su participación.

A continuación, propongo un nuevo ejercicio:

*1...Axe4 2.Dd1#, 1...Dxe4 2.Dd7#

1.Dg5? [2.De3#] 1...Axe4 2.Dd2#, 1...Dxe4 2.Dd8#, 1...Cxc3!

1.Dg3! [2.De3#] 1...Axe4 2.Dd3#, 1...Dxe4 2.Dd6#,
1...Cf3 2.Cxf3#, 1...Cxc3 2.Dxc3#, 1...Ah6 2.De5#

Un bonito Zagoruiko, que no entrañará demasiada dificultad para nuestros hábiles reconstructores.

Las soluciones deberán enviarse a la dirección gomezpalazon@gmail.com, antes del 31 de agosto de 2025.

If you want to receive (stop receiving) each new issue of *Problemas* by email, free of charge, send an empty email message to “sepa.problemas@gmail.com” mentioning the word “subscription” (“unsubscription”) in the subject and you will be included in (excluded from) the distribution list.

Si desea recibir (dejar de recibir) cada nuevo número de *Problemas* por correo electrónico, de forma gratuita, envíe un mensaje de correo vacío a “sepa.problemas@gmail.com” mencionando la palabra “suscripción” (“cancelación”) en el asunto y será incluido en (excluido de) la lista de distribución.

Las dos caras de Caissa: Jan Timman

José Miguel Abad, Luis Gómez, Jan H. Timman

En este número vamos a ocuparnos del que, probablemente, sea el jugador que más lejos ha llegado en el ajedrez clásico, subcampeón mundial FIDE en 1993, ante Anatoly Karpov, y, que al mismo tiempo más éxitos ha obtenido en la composición de estudios. Nos referimos al holandés Jan Timman, que muy amable y generosamente ha accedido a seleccionar cinco de sus composiciones y comentarlas para nuestros lectores.

Nacido el 14 de diciembre de 1951, forma parte de una generación de extraordinarios ajedrecistas: Karpov, Hubner, Andersson, Ljubojevic, Miles, etc. Durante la década de 1980 y principios de 1990 fue considerado el mejor jugador de Occidente y, por su talento, uno de los campeones sin corona de la Historia del Ajedrez. Fue finalista del torneo de Candidatos dos veces, contra Karpov y Short. Previamente había derrotado en los matches eliminatorios a Salov, Portisch, Speelman, Hubner, Korchnoi y Jusupov.



Jan Timman

Tiene en su curriculum victorias en su país, en los grandes torneos de: Wijk Ann Zee, Tilburg, Hoogeveen, IBM Amsterdam, OHRA Amsterdam, Memorial Donner, Memorial Max Euwe, Copa del Mundo Rotterdam, habiendo sido, también, campeón de Holanda en nueve ocasiones.

Fuera de los Países Bajos ha ganado los supertorneos de Linares, Las Palmas, Bugojno, Zagreb, Sarajevo, Bled, Praga, Tallin, Malmoe, Jakarta, Mar del Plata, Reikjavik, Hastings, el Interzonal de Taxco, Curaçao, Inmopar París —en el que venció sucesivamente a Karpov y a Kasparov—, etc.

Ha jugado por su país, Holanda, en las Olimpiadas de Ajedrez de Haifa, Buenos Aires, Malta, Luzerna, Salónica, Calviá, etc. Y en campeonatos de Europa de selecciones nacionales, como en Plovdiv (Bulgaria) y en Estocolmo, donde el equipo neerlandés obtuvo una medalla.

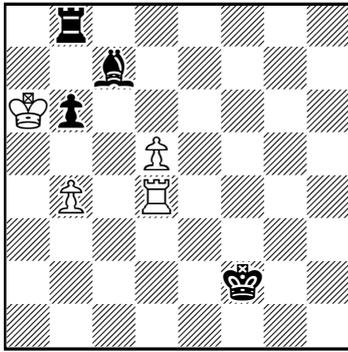
Destaca también por su labor como escritor de ajedrez. Su libro *El arte del análisis* es todo un *best seller*, pero no es el único; también tiene *Trabajo en ajedrez*, *Mi ajedrez audaz* y *El poder de las piezas menores*, estos en español, porque en inglés podemos mencionar *Timman's titans* —sobre los campeones mundiales que ha conocido—, *The unstoppable American* —sobre la marcha de Fischer hacia el título mundial—, *Fischer world champion* —acerca del match Fischer-Spassky en Reikjavik 1972—, *Max Euwe's best games* y su libro autobiográfico con sus mejores partidas *Timman's triumphs*. Ha sido, además, redactor jefe de la prestigiosa revista *New in Chess*. Para los amantes del mundo de los finales artísticos, lo que el propio Timman denomina como *magical world*, tiene dos libros que ningún aficionado puede perderse: primero publicó *The Art of Endgames Studies*, y en el 2024 *100 Endgames Studies You Must Know*.

Timman comenzó a componer estudios en su juventud. Su primera composición de final artístico sería fue en el año 1970, cuando contaba con 19 años de edad. Fue un estudio publicado por Tim Krabbé, otro entusiasta de los finales y problemas artísticos, en el semanario holandés “Hollands Diep”. A partir de ese momento y durante todos sus años luchando por la corona mundial del ajedrez no dejó de componer, usando la composición, según sus propias palabras, para mantener el equilibrio. Ha sido ahora, estos últimos años, en los que sigue jugando, pero mucho menos, cuando su dedicación a la composición es mucho más intensa y cuando le han llegado los premios en esta rama del ajedrez, que le han llevado a conseguir, por ahora, el título de Maestro FIDE (queremos hacer notar que en composición el número de titulados no sufre la inflación de los títulos, en ajedrez clásico bastante desvirtuados). Algunos de sus primeros premios en concursos de estudios han sido, por ejemplo G. Skovoroda-300, Prusikin 45 JT, Foguelman-95 MT, Benko JT *Magyar Sakkvilar*, *Problem Paradise*, etc. Se trata, en definitiva, de uno de los grandes en la historia del ajedrez, que ha logrado grandes éxitos tanto en el ajedrez de competición como en la composición de estudios, por lo que podemos disfrutar ahora de la selección que él mismo ha hecho y de sus comentarios. Cedámosle la palabra:

"The studies select are my favourites because I succeeded to implement original ideas and beautiful turns. There is harmony in these studies."

(1) Jan Timman

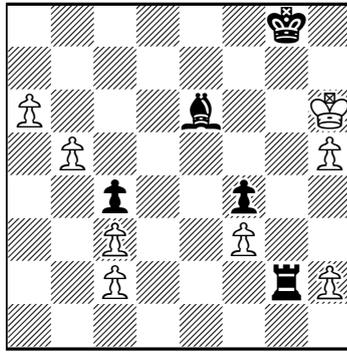
S. Kozlowski-100, 2011-12
Primer premio



(4+4) +

(2) Jan Timman

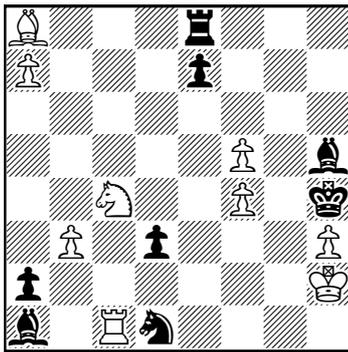
Botvinnik-100 MT
Zadachy i Etiudy, 2012
3°-5° premio



(8+5) +

(3) Jan Timman

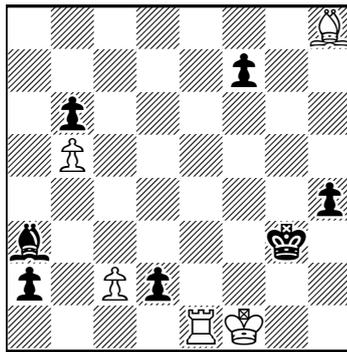
Belyavsky JT,
Zadachy i Estiudy, 2015
Primer premio



(9+8) +

(4) Jan Timman

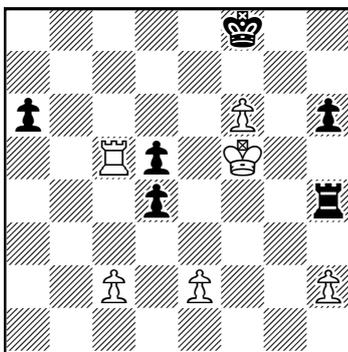
Paul Benko JT
Magyar Sakkvialag, 2019
Primer premio



(5+7) +

(5) Jan Timman

Kalandadze MT, 2021
Primer premio



(6+6) +

(1) 1.d6 Ad8 2.Ra7 (2.d7? Re3 3.Tc4 Ta8+ 4.Rb7 Ta4) (2.Tf4? Re3 3.Tf8 Ac7) 2...Tc8 3.Tf4+ Re3 4.Tf8 b5 5.Rb7 Ac7! 6.Tf3+! (6.dxc7? Txf8 7.c8=D Txc8 8.Rxc8 Rd4) 6...Rxf3 7.dxc7 Tf8 8.c8=D Txc8 9.Rxc8 Re4 10.Rc7 (o 10.Rb7) 10...Rd5 11.Rb6 Rc4 12.Ra5 1-0

(2) 1.b6 Rh8! 2.b7 Ag8! 3.a7(b8=D? Tg6+! 4.Rxg6) (3.h3? Tg7 4.a7 Tg1 5.h4 Tg7) 3...Tg1 4.h3!Tg7 (4T.g3 5.a8=C!) 5.a8=A Tg7! 6.h4 (b8=A Ad5!) 6...Th7+7.Rg5 Tg7+ 5...Tg1 6.Cb6 Tg7! 7.Cd7) 5.a8=A! (5.a8=D? Tg6+ 6.Rxg6) 5...Tg3 (5...Txb7 6.Axb7 Ad5 7.Aa6 (7.Axd5?) 6.b8=A! (6.b8=D? Tg6+ Rxg6) 6...Ad5 (6...Af7 7.Ad5+ Rg8 8.h4 Th3 9.Rg6) 7.Ae5+! (7.axd5? Tg6 8.Rxg6) 1-0

(3) 1.Ac6! Ta8! (1...Ad4 2.Axe8 Axa7 3.Axh5 Rxh5 4.Txd1) 2.Axa8 Ad4 3.Ta1! (3.Ae4? Axa7 4.Ta1 Ab8! 5.Rg2 Cc3 6.Axd3 Axf4 7.b4 Af7! 8.b5 Ad5+ 9.Rf2 Rxh3 10.b6 Ca4) 3...Axa1 (3...Cc3 4.f6! exf6 5.Cd6) 4.Ah1! Ah8! 5.a8=D a1=D 6.Dg2! Dg7 7.Ce3 Ae8 (7...Ae2 8.Cg4! Rh5 9.Dg3 Ce3 (9...Cf2 10.Dxf2 Axxg4 11.f6 Dh6 12.Dg3! Dxf6 13.hxxg4+ Rg6 14.Dxd3+) 10.Dxe3 (10.Cxe3? Dxxg3+ 11.Rxxg3 Ad4 12.Af3+ Axf3 13.Rxf3 d2 14.Cd1 Rh4 15.Re2 Rg3!) 10...Axxg4 11.f6! exf6 12.hxxg4+ Rxxg4 (12...Rh6 13.Dh3+) (12...Rg6 13.Dxd3+) 13.Af3+ Rf5 14.De4#) 8.Df3! (8.Cg4? Db2!) 8...Ac6! 9.f6! (9.Dxc6? Dg3#) 9...Dg6 10.Cg2+! Dxxg2+ 11.Dxxg2! Axxg2 12.fxe7! 1-0

(4) 1.Td1 (1.Te3+? Rg4 2.Td3 f6! 3.Axf6 Ae7 4.Aa1 Ag5) 1...Ac1 2.Re2 h3 (2...Rg2 3.Ad4) 3.Tg1+ (3.c4? Rg2 4.c5 Aa3!) 3...Rh2 4.Rf2 (4.Tf1? Rg2) 4...f6! 5.Axf6 Ab2 6.c3! (6.Axb2? d1=C! 7.Txd1 a1=D! 8.Th1+ Rxh1 9.Axa1 h2 10.Rg3 Rg1 11.Ad4+ Rh1 12.Ac5 bxc5 13.Rf2 c4 14.b6 c3 15.b7) 6...Axc3 7.Axc3 d1=C+ ((7...a1=D 8.Txa1) (8.Axa1? d1=C+ 9.Rf1 Ce3+ 10.Rf2 Cd1+ 11.Txd1) 8...d1=C+ 9.Rf1 Cxc3 10.Ta5! Cd5 11.Ta3 Cc7 12.Tb3 Cd5 13.Rf2) 8.Txd1 a1=D 9.Th1+ Rxh1 (9...Dxh1 10.Ae5#)

10.Axa1 h2 11.Rg3 Rg1 12.Ad4+ Rh1 13.Ac5! bxc5 14.Rf2 c4 15.b6 1-0

(5) 1.Tc8+ Rf7 2.Tc7+ Rf8! (2.Rg8 3.Re6 Te4+ 4.Rxd5 Txe2 5.Rxd4 Td2+ 6.Re5 Te2+ 7.Rd6 Td2+ 8.Re7 Te2+ 9.Rd8 Rf8 (9...a5 10.c4 a4 11.c5 a3 12.Ta7 a2 13.h4+-) 10.c4 Txxh2 11.c5+-) 3.h3! Txxh3 4.c4 dxc4 5.e4 dxe3 6.Re6 Rg8 7.Tg7+ Rh8 (7...Rf8 8.Td7 Rg8 9.f7+ Rg7 10.Td1 Tf3 11.Tg1+ Rh7 12.Re7+-) 8.Tg1 e2 9.f7 Tf3 10.Re7 Te3+ 11.Rf6 Tf3+ 12.Rg6 Tf1 13.Th1! e1=D 14.Txxh6# 1-0

José Mandil Pujadó

Amando Ordás

Imanol Zurutuza publicó desde los números 1 (enero 2013) al 20 (octubre 2017) de *Problemas* una sección titulada «Galería de compositores españoles», en la que recogió problemas y finales artísticos de compositores de nuestro país. En el número 48 de *Problemas*, correspondiente a octubre de 2024, y en los siguientes de enero (número 49) y abril (número 50) de 2025, José Miguel Abad González y Luis Gómez Palazón han comenzado la publicación de una serie de artículos titulados «Las dos caras de Caissa» sobre los grandes jugadores de partida viva, españoles y extranjeros, que se han dedicado también al mundo de la composición, tanto de finales como de problemas. Hace ya algún tiempo yo tenía la intención de escribir artículos sobre los grandes compositores de finales, tanto españoles como extranjeros, así como sobre temas ligados al mundo de la composición de finales artísticos. Los artículos anteriormente mencionados me han impulsado, no sé muy bien por qué, a no esperar más y a comenzar con ello, centrándome como he dicho únicamente en el mundo de los finales artísticos, evitando las repeticiones de aquello que hubiera aparecido en los artículos de Zurutuza, Abad y Gómez Palazón.

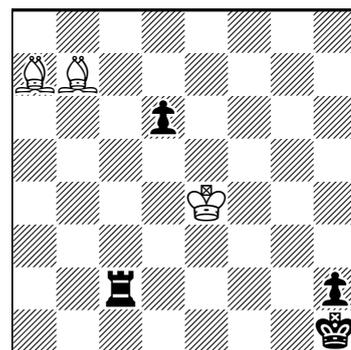
Lo primero que quiero comentar es acerca de las dudas que me han asaltado sobre el término a emplear: ¿estudio o final artístico? Cuando hace ya muchos años empecé a interesarme en el mundo de la composición se empleaba habitualmente, aunque no exclusivamente, la expresión «final artístico», pero en los últimos años parece que la palabra «estudio» lentamente se va imponiendo. ¿Será por la influencia del inglés, esa lengua que ha sustituido (o quiere sustituir) al latín como idioma universal, en la que la palabra usual es *study*? Este es un tema que sería interesante discutir. De momento consideraré como sinónimos, aunque puede que no lo sean exactamente, *final artístico* y *estudio*.

El primer sentimiento es de tristeza. Así como de compositores de problemas tenemos un buen plantel, en el caso de los finales artísticos no es así. En la página web de la SEPA (<https://sepa64.blogspot.com>) una de las pestañas reza «problemistas» y en ella figuran autores españoles en todos los campos de la composición. Y así como *problemistas* hay bastantes, *finalistas* son muy pocos: solo 25, ya que no se incluye a Lommer. Otro dato triste es, por ejemplo, que en un libro tan conocido como «Test Tube Chess»² (y en su segunda edición³) no figure ningún autor español, a no ser Lommer, Lucena, Ruy López o Saavedra, cuyas aportaciones como compositores de los tres últimos (salvo, quizás, Lucena) son nulas o escasísimas. En la primera edición de este libro, fechada en 1972, puede tener alguna justificación (aunque dudosa) la omisión de la personalidad sobre la que trata este artículo (José Mandil), pero no parece lógica esa ausencia en la segunda de 1981, cuando Mandil ya hacía dos años que había muerto y su producción estaba ampliamente difundida por toda Europa. Pero la evidencia es la que es y los compositores españoles de problemas son considerados fuera de nuestro país, pero no así los finalistas.

En la monumental base de estudios HHdbVI, de Harold van der Heijden⁴, con más de 10 composiciones figuran Ballester, L.M. González, Lommer, Mandil, Moreno Ramos, Oñate, Ponce Sala, Rey Ardid y Vivas Font. El caso de Rey Ardid es un poco complejo, porque Van der Heijden incluye muchos trabajos que son meramente posiciones didácticas extraídas de sus libros. Dejando aparte a Luis Miguel González (sin lugar a duda, el autor español más notable en la historia reciente de la composición de finales artísticos) por el simple hecho de que con 59 años está en plena madurez de su producción, me centraré, de momento, en las figuras del pasado. Y aquí destacan Harold Lommer y José Mandil Pujadó. En este artículo me centraré en Mandil y en un trabajo posterior intentaré dar una pincelada sobre el gran Lommer.

Mandil nació el 21 de septiembre de 1907, en Barcelona, ciudad en la que murió el 26 de abril de 1979. Con apenas 15 años entró como socio en el Club Iberia. Más adelante contactó con Esteban Puig y Puig, gran problemista y que colaboraba con un amigo que era, nada

(1) J. Mandil
Schackvarlden, 1935
2º premio



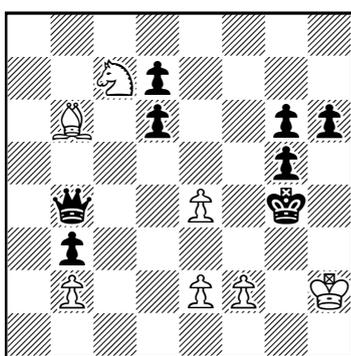
(3+4)

+

más y menos, que Henri Rinck. Mandil aprendió de Puig la doctrina del final artístico y, a partir de 1930, le ayudó en su labor divulgadora en *Els Escacs a Catalunya*. También empezó su labor compositora y en 1935 se estrenó con notable éxito en el terreno internacional al conseguir el segundo premio (1) en el concurso organizado por la revista sueca *Schackvarlden*. A partir de entonces obtiene otras distinciones y su nombre alcanza fama mundial. Discípulo de Rinck, colaboró intensamente con él, junto con E. Puig, en la redacción de la monumental obra «1.414 Finales».

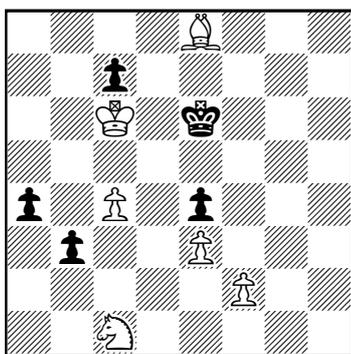
Argüelles, en la necrología que publicó en *Problemas* en 1979¹, indica que Mandil, al fallecer Esteban Puig, en 1941, se encargó de la sección de finales artísticos del boletín de la SEPA, que en enero-febrero de 1948 (núms. 70-71) adquirió el nombre de *Problemas*. Mi colección de *Problemas* es muy extensa: todos los números desde la circular n.º 22, correspondiente a enero de 1944, hasta la actualidad, pero, desgraciadamente, me faltan algunas de las primeras 21 circulares. La primera

(2) J. Mandil
Enroque, 1947
8ª mención honorífica



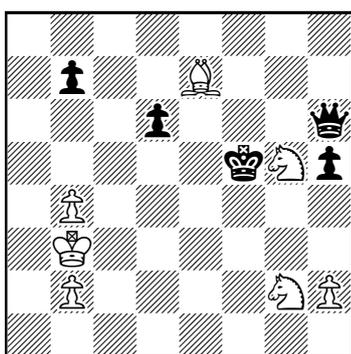
(7+8) +

(3) J. Mandil
Memorial Lucena, 1941-42
1er premio



(6+5) +

(4) J. Mandil
Suomen Shakki, 1950
1er premio



(7+5) +

circular en que he encontrado un artículo de Mandil es la n.º 10 (julio 1942), titulado «La composición de finales artísticos en España», en la que se queja, ya entonces, de los poquísimos ajedrecistas que en nuestro país dedican su afición a la composición de finales.

El contenido de la sección de Mandil en *Problemas* es bastante variado. En algunos casos expone finales suyos comentados, en otros artículos de opinión y, en algunos casos, digresiones sobre algunos temas. Posiblemente, lo que más abunda son presentaciones de composiciones de diversos autores y comentarios a fallos de concursos de composición. En varias ocasiones criticó (a veces con cierta acritud) a los compositores de finales heterodoxos, es decir aquellos que se apartaban de la naturalidad de la posición inicial y que incluían un número grande de piezas. Él opinaba que una posición no debería tener más de 12 piezas, es decir, que no se debía ir más allá del esquema Meredith. Sin embargo, vemos que en el final 2 se aparta algo, aunque no mucho, de esas ideas ya que hay 15 piezas en la posición original y la disposición de los peones, aunque plausible, no es muy convencional. En cualquier caso, se trata de un final muy bonito y que justifica que la rigidez estricta en los planteamientos no debe ser la norma.

También tuvo a su cargo la sección de finales artísticos de *El Ajedrez Español* en la época de José Sanz como director. Ignoro cuando comenzó su colaboración con esta revista: lo que sí sé es que su último artículo apareció en el número doble (algo muy común en esa revista) 45-46, correspondiente a mayo-junio de 1959, en el que vuelve a incidir en que «...en España no abundan precisamente los compositores asiduos de finales». Al final del artículo presenta tres composiciones, una de ellas de su autoría (3) y a la que tengo especial cariño ya que es el primer final suyo que conocí. Es, además, uno de los primeros premios que consiguió a lo largo de su carrera. Las tres composiciones están numeradas como 109, 110 y 111, lo que claramente parece indicar que 111 es el número de finales que expuso en sus años de colaboración con esta revista. Ese año *El Ajedrez Español* publicó otro número (doble, también), sin artículo de Mandil, suspendiéndose la publicación de la revista hasta junio de 1960, en que reapareció, ahora dirigida por Román Torán y con Harold Lommer al frente de la sección de finales.

En 1957 Mandil fue nombrado por la FIDE juez internacional para composiciones. A partir de 1975 su salud empieza a declinar hasta su fallecimiento, ocurrido el 26 de abril de 1979, sumiendo en luto a la afición ajedrecística española. Su obra no fue demasiado extensa. En la base de datos HHdbVI⁴ aparecen 74 composiciones suyas,

aunque según Argüelles¹, compuso alrededor de un centenar de finales artísticos con los que alcanzó un número notable de distinciones: dos primeros premios, cuatro segundos, dos terceros, otros cuatro premios menores, siete menciones honoríficas y seis recomendados, lo que indudablemente es un excelente palmarés. También realizó alguna incursión en el campo de los problemas directos y un mate en dos recibió un «Recomendado» en el concurso del periódico de Barcelona *El Diluvio*, en 1933.

Con las composiciones mencionadas anteriormente, junto con otras tres más (4, 5 y 6) elegidas sin un especial criterio salvo el de mi agrado, espero que los lectores disfruten tanto como yo he disfrutado y adquieran un conocimiento, aunque somero, de la gran figura de la composición de finales artísticos que fue D. José Mandil Pujadó.

Nota adicional. En los números de *Problemas*, en la sección «Galería de compositores españoles» de Imanol Zurutuza anteriormente citada y correspondientes a julio de 2014 (página 152), julio de 2015 (página 262) y enero de 2017 (página 446) figuran otras tres composiciones de Mandil.

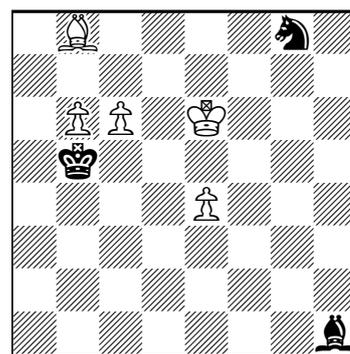
Referencias

- ¹ Argüelles AF. 1979. Los finalistas de luto. Falleció José Mandil Pujadó. *Problemas* 3.^a época, 6: 133-135.
- ² Roycroft AJ. 1972. Test tube chess. Faber and Faber Ltd., Londres.
- ³ Roycroft AJ. 1981. The chess endgame study, 2.^a edición revisada. Dover, Nueva York.
- ⁴ Van der Heijden H. 2020. Harold van der Heijden endgame study database HHdbVI.

Soluciones

- (1) No sirve 1.Re3+? por 1...d5 2.Axd5+ [2.Ad4 Rg1 3.Rd3+ Tf2] 2...Tg2 3.Rf3 Td2 4.Ae4 Td4 5.Ab1 Td1, y tablas. Tampoco sirve 1.Rf3? por 1...d5 2.Ab6 Tg2 3.Ad4 Tg3+ 4.Rxg3, tablas por ahogado. La solución es 1.Rd3+! Tg2 2.Af3 [2.Re3? Rg1 3.Rf3+ Rf1 4.Aa6+ Te2! 5.Axe2+ Re1 6.Af2+ Rd2] 2...d5 3.Af2! d4 4.Re2 d3+ 5.Rf1 d2 6.Axg2#.
- (2) 1.f3+ Rh5 2.Cd5 De1 3 Rh3 Dh1+[3...Df1+ 4 Rg3 De1+ 5.Af2 Dxe2 6.Cf6#] 4.Rg3 Dh4+ 5.Rg2 g4 6.Cf4+ Rg5 7.Ad8+ Rxf4 8.Axh4, y ganan.
- (3) 1.Cxb3! axb3 2.Ag6! [2.Ad7+? Rf6 3.Ag4 b2] 2...Re5 3.Rd7 b2 4.Re7 c6 5.Ah7 c5 6.Ag6 b1D 7.f4+! exf3 8.Axb1 f2 9.Ad3 f1D 10.Axf1 y ganan.
- (4) 1.Ch4+ Rg4! 2.h3+ Rf4 3.b5! d5! 4.Ad8 d4 [4...Dd6 5.Ac7] 5.Ra2! d3 6.Aa5! [6.Rb1? d2] 6...Df6 7.Ad2+ Re5 8.Ac3+ Rd5 9.Axf6 d2 10.Cf5 d1D 11.Ce3+ y ganan.
- (5) 1.c7 Axe4 2.c8D Af5+ 3.Rxf5 Ce7+ 4.Re6 Cxc8 5.b7 Cd6 [Si 5...Ca7 6.Axa7 Rc6 7.b8T! Si 5...Ce7 6.Aa7! Cc6 7.Rd7. Si 5...Cb6 6.Ah2] 6.Axd6 [6.Rxd6? Rb6] 6...Rc6 7.b8C+! y ganan [Si 7.b8D o 7.b8T, tablas por ahogado].
- (6) 1.Ad7+ Rf4 2.g3+ Re4 3.Cxf3 h1D+ 4.Rc2 Da1 5.Cd2+ Rxd4 6.Cb3+, ganando.

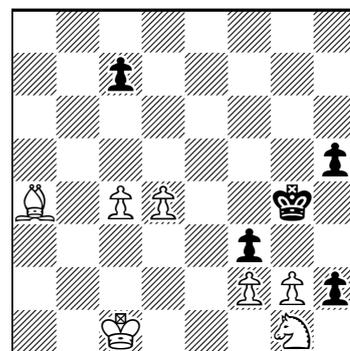
(5) J. Mandil
SEPA, 1943
Recomendado



(5+3)

+

(6) J. Mandil
British Chess Feder., 1945
3^a-4^a mención honorífica



(7+5)

+

Envío de material original para su publicación en *Problemas*

La Sociedad Española de Problemistas de Ajedrez (SEPA) agradece el envío de cualquier material original relacionado con los problemas de ajedrez para su publicación en su boletín *Problemas*. La SEPA se compromete a una rápida evaluación y publicación de todo el material recibido, una vez aprobado por el editor, quien se reserva el derecho de consultar con los especialistas que considere oportuno. Los problemas originales incluidos en los artículos enviados podrán participar en los torneos informales del boletín, siempre que se ajusten a sus correspondientes bases.

Pueden contactar con la Sociedad Española de Problemistas de Ajedrez (SEPA) en la siguiente dirección electrónica: sepa.problemas@gmail.com.

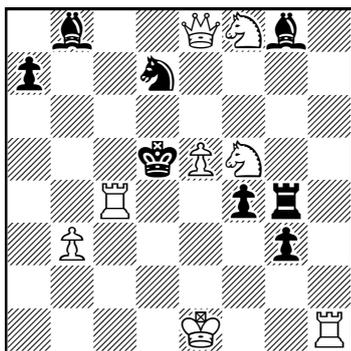
Borrones de escribano (38)

José Antonio Coello Alonso

Como era de esperar, esta nueva serie de propuestas ha dado muy buen juego, a juzgar por las restauraciones recibidas. Han participado los asiduos José Miguel Abad (JMA), Germán Bielefeldt (GB), Ricardo Franceschini (RF), Luis Gómez (LG), Valeriu Giurgian (VG), Hans Nieuhwart (HN), Manuel Sanz (MS), José Luis Velasco (JLV) e Imanol Zurutuza (IZ). Paso a comentar los resultados de sus trabajos

(243b) Todos los restauradores hemos coincidido en eliminar la TNh8, por su clara inactividad si se evita la captura del Ag8 con otras alternativas. En el arreglo seleccionado esto se consigue desplazando el Cg7 a f8, y han coincidido con ese recurso JMA, MS y JLV, pero ligeras diferencias en la eliminación de los peones provocan diferentes economías, siendo la versión más económica la que vemos en el diagrama, en la que han coincidido RF y LG. En la versión que hice en colaboración con IZ cambiamos el ANg8 por un CNf8, tal y como han hecho GB, VG y HN, quienes también han perdido algo de economía al mantener peones que podían haberse eliminado, con la genialidad de desplazar la Th4 a g4, detalle que incomprensiblemente se le ha escapado a MS, quien habría compartido autoría al ahorrar también el PBh3. También VG ha cambiado la TN a g4, pero añade un PBf7, sin misión concreta, lo que le hace perder economía.

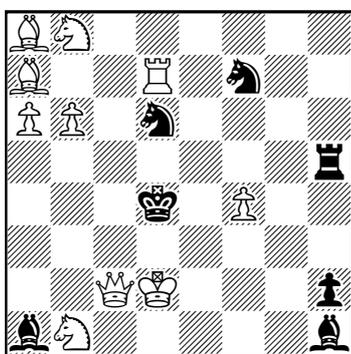
(243b) corrección
Ricardo Franceschini
Luis Gómez



(8+8)

#2

(244b) corrección
Ricardo Franceschini



(10+7)

#2

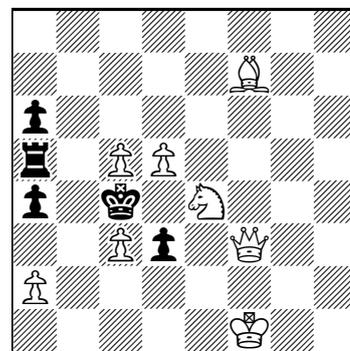
(244b) Seleccione esta versión del amigo argentino por el cuidadoso tratamiento que da a la economía y el respeto al juego esencial del original, cambiando las jugadas de duales defensivos del Ce1 por otra defensa contestada con el mismo mate, y confiando a ese caballo, que ubica en f7, la defensa que hacía el peón negro. Una auténtica genialidad de arreglo y de economía. La versión enviada por GB también ahorra la DN, pero a costa de perder la defensa del Pf6, pero es también muy destacable su trabajo. En mi arreglo, para evitar la demolición 1.c7+, transformé en A el Pg6, desplazando al RB a b1, y con ese recurso han coincidido LG, MS e IZ, pero ellos han encontrado mejor mecanismo para corregir las consecuencias negativas de esos cambios, con la utilización de la TN, que yo eliminé al tener que recurrir a hacer la misma operación de transformar en A el Pg2, con lo que atento contra la ortodoxia, al ser ese alfil promocionado. Las tres versiones de estos tres amigos difieren entre sí, pero respetan íntegramente el original, destacando la de MS, quien añade una defensa más y evita los duales defensivos. Muy original es el recurso de VG, quien también desplaza el RB a b1 y utiliza la DN en g6 para lograr el mismo resultado y le permite una defensa añadida, junto a otras dos más, que enriquecen la variedad de la obra, con respeto absoluto al original, y buena economía (10+7). Habría sido seleccionada su versión de no existir la de RF. También el trabajo realizado por JLV merece ser destacado, y como suele ser característico en el estilo de este amigo restaurador, introduce varios cambios en la posición, hasta el punto de parecer otro problema, pero mantiene íntegra la intención del autor y la enriquece con dos defensas añadidas de elegante factura. Su buena economía (10+9) y la aireada posición hacen muy atractivo su trabajo, que merecería publicarse como composición “después de...”. El recurso utilizado por el holandés HN resulta eficaz, pero no es muy ingenioso, ya que cambia la clave, que pasa a ser a cargo de la DB. Y, lamentablemente, el trabajo de JMA, aunque hace un alarde de economía, no resulta válido, por no respetar la idea principal del autor, al no producirse el tema Grimshaw, por perderse la defensa del alfil temático.

(245b) Me he permitido seleccionar mi restauración por considerar que es la que mejor respeta la intención del autor, despojándola de las demoliciones y sus defectos añadidos, como son la fuga del RN sin mate preparado y el feo dual tras la defensa del peón.

Debo reconocer que la versión remitida por RF supera la mía en calidad, originalidad y economía, manteniendo la posición Meredith y reproduciendo el tema Zagoruiko, además de evitar el dual y tener previsto el mate tras la fuga del RN, y todo ello con muy poco meneo en la posición y el cambio del AB por un CB. Considero que esta versión merece publicarse como composición realizada “después de...”, por su brillantez e ingenio, y que presentada a concurso puede ser mejor valorada que como un simple arreglo. También son muy meritorias las versiones remitidas por LG y VG, quienes igualmente reproducen el Zagoruiko, pero mantienen la fuga del RN, sin previsión de mate, y su economía es inferior, lo que desvirtúa sensiblemente su acabado. Los trabajos remitidos por GB e IZ habrían coincidido conmigo, y solamente difiere la ubicación de la DB que yo sitúo en f3, para prevenir la fuga del RN, y ellos sitúan en h5 y en g4, respectivamente, perdiéndose la posibilidad de eliminar ese defecto. Me resulta sorprendente que mi paisano y amigo JLV haya dejado escapar la posibilidad de prevenir la fuga del RN, que habría conseguido con solo emplazar la DB en f3, además de realizar el tema Ellerman-Makihovi, aunque resultan muy interesantes los tres cambios de mates que logra entre un ensayo y el juego real, así como los cinco mates ejecutados por la dama. También sorprende el buen trabajo de MS, al no prevenir el mismo mate en la fuga del RN, pero logra enriquecer el juego virtual con buenos cambios de mates entre los diferentes ensayos. El mismo defecto se detecta en la versión de HN, quien consigue el tema Ellerman-Makihovi en posición Meredith, con buen juego de ensayos y los consiguientes cambios de mates. Los cambios de ubicación de varias piezas en la posición remitida por JMA eliminan la fuga del RN en el planteo, motivo por el que pierde la defensa que debería realizar para mantener la intención del autor. Ha resultado muy interesante comprobar la variedad de posibilidades utilizada por los restauradores en este ejercicio.

(246b) Muy ingenioso el recurso utilizado por el amigo rumano en el que cambia la ubicación y el destino del Cf2 para realizar la misma amenaza y mantener el mismo juego defensivo al que añade una variante más, en un alarde de su concepto de la economía con la que casi consigue la posición Meredith. Creo que es justa su selección por el esmero de su acabado y el tratamiento que da a su cuidada economía. El mismo recurso de reubicar el caballo-clave han utilizado MS quien le sitúa en c5 con una economía de 8+7, e IZ quien lo traslada a b2 (6+11). En ambos casos, la clave es la misma. Un curioso recurso en el que han coincidido JMA, GB y JLV ha sido el añadido de ABg1 que elimina la demolición 1.Ch3, y posibilita ligera ganancia económica. Los dos primeros habrían conseguido la misma economía de JLV (8+8), quien ha tenido la picardía de desplazar el Ad7 a c8 para ahorrar dos peones negros. Otra coincidencia se ha producido entre RF y la segunda versión de LG, que con dos sutiles desplazamientos de las torres sin motivo aparente, consiguen eliminar el Pe2 con mucho ingenio. Sus arreglos tienen muchos puntos en común con el mío, utilizando DNh8 en lugar de Th7 y Ah8, y este alfil de casillas negras le han recuperado en d8, con mejor intención que la mía que le ubiqué en a7, perdiendo economía a cambio de una interesante aportación de juego virtual. Y finalmente tenemos la versión de HN, quien se lamenta de haber tenido que utilizar “armas pesadas” al tener que recurrir a la DN con

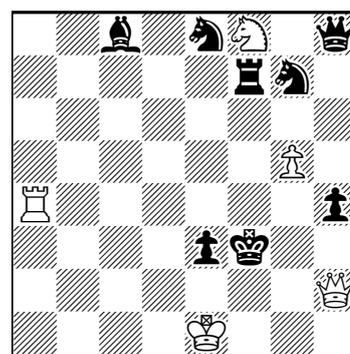
(245b) corrección
José Antonio Coello



(8+5)

#2

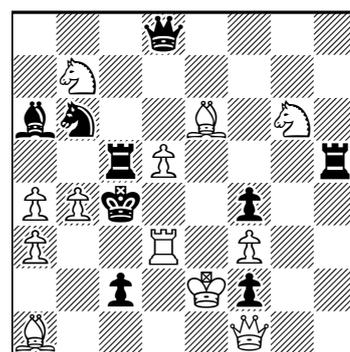
(246b) corrección
Valeriu Giurgean



(5+8)

#2

(247b) corrección
Evgeny Permyakov



(12+9)

#2

a continuación, goce también del beneplácito de los amigos restauradores, y que disfruten con sus arreglos.

(249a) No ofrecerá excesivas dificultades la restauración de este problema, en el que su excelente compositor no contempló la agresiva jugada 1.C7f6+, que deja demolida su atractiva obra, cuya clave, 1.Tc6!, concede fuga al rey negro, destruyendo una de las baterías blancas y provocando un interesante juego defensivo. Son varias las alternativas de arreglo, y el gusto personal de cada cual ofrecerá diversas posibilidades de acabado. El restaurador no deberá conformarse con la primera y más elemental idea que encuentre, pues salta a la vista, y su carencia de ingenio le hará buscar otras líneas de mayor interés.

(250a) El autor planteó en este diagrama una combinación de temas entre los que destaca el Durbar, con protagonismo a cargo del rey blanco, con clave que desclava piezas blanca y negra, montando una batería blanca enmascarada y exponiendo al rey a jaques contestados con jaques cruzados, con elementos de los temas Taale y Dentista, ofreciendo un atractivo juego defensivo. Pero la jugada 1.Rd7!? también desclava el Cf6, con la misma amenaza, dejando demolido el problema. También el gusto personal podrá influir en el remate de este arreglo, que puede oponer más resistencia que el anterior.

(251a) No es frecuente encontrar problemas demolidos del fecundo compositor gerundense, pero tampoco se libró de echar algún borrón en la excelente obra que nos legó. En este problema no se percató de que dos agresivos jaques (1.Dxc6+ y 1.Txe3+) dejan sin valor alguno su atractiva composición. No es difícil corregir esos errores, y el resultado es satisfactorio, pues respeta en su integridad la idea del autor. Habrá coincidencias en el recurso utilizado.

(252a) Nada menos que cuatro son las demoliciones que arruinan este problema, y que es preciso eliminar para su rescate. La clave corre a cargo del Cg4, pero su homónimo tiene tres opciones de quitarle protagonismo para dejar su casilla a la dama y abrir la línea sobre f4 para amenazar los mates. También la Ta2 dispone de la casilla e2 para hacer la cuarta solución. Parece difícil eliminar tanto destrozo, pero se puede conseguir, aunque ha sido preciso cierto gasto económico. Es posible que mi arreglo sea mejorado.

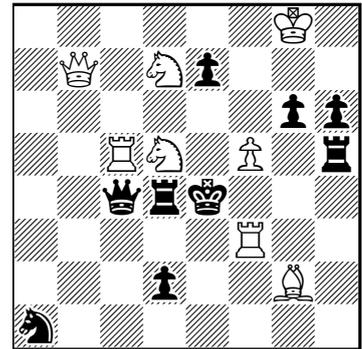
Termino la exposición de esta serie con dos problemas del mismo autor, que presentó al concurso temático que organizó la revista *Il Due Mosse*. Ambos resultaron demolidos de forma un tanto peculiar. El tema exigido era el Mai 2, del que facilito su esquema temático, por si algún participante ignora su mecanismo:

1.? (2.A#, B#) 1...a 2.C#, D#, 1...x!

1.! (2.C#, D#) 1...a 2.A#, B#

Como se verá, se trata de una especie de Le Grand, del que se distingue por tener dos amenazas y dos mates tras una defensa, que resultan cambiados de forma recíproca entre las dos fases de juego. La defensa temática no ha de ser necesariamente la misma. Este esquema queda reflejado en la solución que ofrezco en los ejemplos seleccionados.

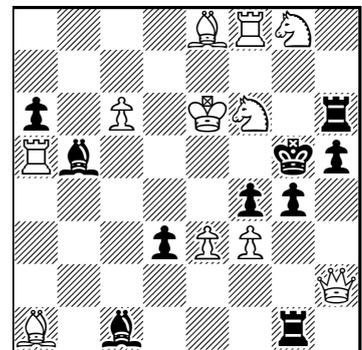
(249a) Maximilian Feigl
Deutsche Schachzeitung,
1914



(8+9)

#2

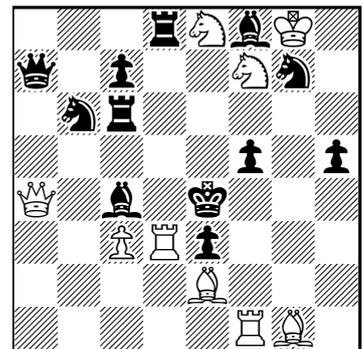
(250a) S. Mladenovic
Schakend Nederland, 1975



(11+10)

#2

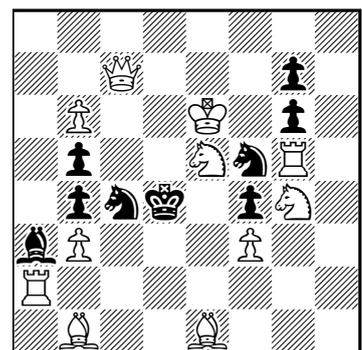
(251a) Juan Zaldo
L'Italia Scacchistica, 1952



(9+12)

#2

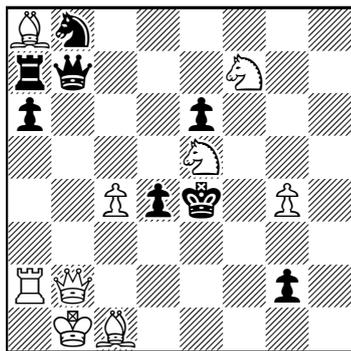
(252a) David Hjelle
Die Schwalbe, 1957



(11+9)

#2

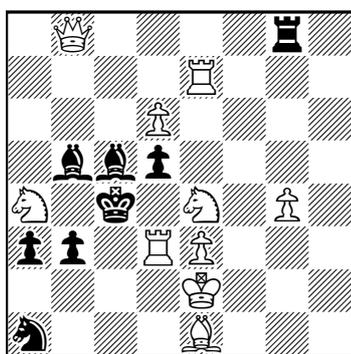
(253a) Hercules Colonelli
Il Due Mosse, 1960 (1279)



(9+8)

#2

(254a) Hercules Colonelli
Il Due Mosse, 1960 (1280)



(10+8)

#2

(253a) 1.Ra1? (2.De2# A, Dxc2# B) 1...d3 2.Cg5# C, Cd6# D

1.Ta5! (2.Cg5# C, Cd6# D) 1...Dd5 2.De2# A, Dxc2# B

La solución es correcta conforme al esquema temático, pero falta citar la refutación del ensayo, y es aquí donde el problema queda demolido, ya que se oponen a las amenazas las refutaciones 1...g1=D! y 1...g1=C!

Dos promociones diferentes son como dos refutaciones distintas, y al producirse en el ensayo temático, el problema queda demolido, aunque no tenga doble solución o sea insoluble. De producirse esa doble promoción en un ensayo trivial, el defecto podría ser admisible, pero no en el ensayo temático. Y esta es la cuestión planteada para su arreglo: dotar al ensayo temático de una refutación única y mantener íntegro el desarrollo del tema. En mi arreglo me he visto obligado a incorporar material que afecta a la economía (9+9), pero siempre es preferible eso a que el problema esté demolido. Es fácil que haya coincidencias.

(254a) En este caso, la demolición del problema se encuentra en la presencia de una amenaza intrusa en el juego real. Veamos su solución:

1.Aa5? (2.Cd2# A, Tc3# B) 1...Ab4 2.Td4# C, Cb6# D, 1...Axe3!

1.Tc7! (2.Td4# C, Cb6# D, Txd5#? X) 1...Ac6 2.Cd2# A, Tc3# B

Esa tercera amenaza es suficiente para arruinar el problema, hasta el punto de invalidarlo como demolido, más aún, al producirse el defecto en el juego real, aunque sería igual de grave si se da en el

ensayo temático. Por tanto, el arreglo debe consistir en despejar X, labor que no ha resultado sencilla y que ha requerido también un pequeño coste económico. En su arreglo he tenido la colaboración del amigo I. Zurutuza, quien, con su aportación, ha mejorado sensiblemente la reforma, por lo que hemos compartido autoría. Será muy del agrado de los participantes encontrar los recursos para corregir estos problemas, cuyas demoliciones no son convencionales, pues cumplen con sus enunciados, pero son inadmisibles en un concurso temático.

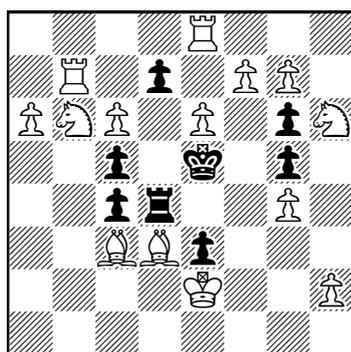
Las propuestas de restauración deberán enviarse a jantoniocoello@gmail.com, antes del 31 de agosto de 2025.

Problemas brillantes

Redacción

Del autor que consiguió, en 1983, la gesta de ser el primero en conseguir la tarea de Babson en un problema directo, Leonid Yarosh, traemos otro estupendo trabajo.

(1) Leonid Yarosh
XIV Torneo por equipos de
la URSS, 1990-1992
5º puesto



(14+8)

#3

El problema del diagrama 1 muestra una fusión de los temas *Pickaninny* y *Allumwandlung*. A cada uno de los cuatro posibles movimientos de un peón negro en su casilla de origen le va a corresponder una promoción diferente de un mismo peón blanco. El problema se completa con un juego secundario de tres fugas del rey negro.

1.Ac2! (bloqueo)

1...d6 2.f8=D (bloqueo) d5 3.Cd7#

1...dxe6 2.f8=C (bloqueo) Rf4 o Rd6/f6 3.Cxc6 o Txe6#

1...dxc6 2.f8=T (bloqueo) Rd6 3.Cf7#

1...d5 2.f8=A (bloqueo) Rf4 o Rf6 3.Ad6 o Cd7#

1...Rf4 2.f8=D+ Re5 3.exd7#

1...Rf6 2.f8=D+ Re5 3.exd7#

1...Rd6 2.f8=D+ Rxc6 o Re5 3.Aa4 o exd7#

Arreglos y versiones

José Antonio Coello

Doy comienzo a esta nueva entrega de *Arreglos y Versiones* con un caso curioso que tenía guardado en el baúl de los recuerdos, y que veo muy indicado para desempolvar en esta sección. Cuando yo era redactor de los *Ejercicios de Reconstrucción*, en la década de los 80, tenía por costumbre reconstruir previamente los ejercicios a plantear, ante la posibilidad de que con los datos de su solución no fuera posible reconstruirlos. Y encontré el diagrama 1, que reproduce el tema Pickaninny, del que anoté sus cuatro defensas temáticas y la secundaria, que reproduzco a continuación, por si algún lector se anima a reconstruir el ejercicio y repetir mi experiencia:

1.Cge7! (2.Tc8#)

1...dxc6 2.Cxc6#, 1...d6 2.Cg6#, 1...dxc6 2.Cc8,
1...bxa6 2.axb6#, 1...d5+ 2.Cxd5#

A partir de esos datos reconstruí el ejercicio, llegando a la posición del diagrama 2. Me sorprendió comprobar las diferencias con el original, pues no existe ningún indicio en las pistas de la solución que delate la presencia de las piezas que no hacen nada útil para realizar el tema, y que el autor incluyó sin ninguna necesidad. Es un atentado contra la economía la utilización de tres piezas mayores innecesarias, y sorprende que el juez concediese galardón a esta composición. Naturalmente, no lo propuse para su restauración.

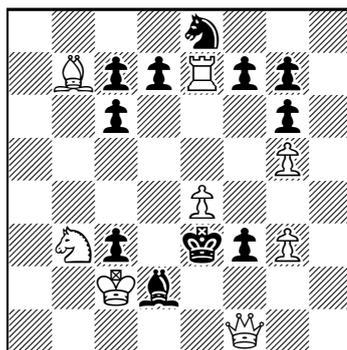
El diagrama 3 es un claro ejemplo de ilegalidad: es imposible que el peón h3 haya accedido a esa casilla —suponiendo que el peón h4 proviene de la columna g—. Para legalizarlo es preciso desplazar toda la posición dos columnas a la izquierda, con los correspondientes ajustes que ese masivo desplazamiento requiere. El diagrama 4 deja la posición totalmente legal y reproduce fielmente todo el juego defensivo. Se ha utilizado más material pero su legalización y, sobre todo, su imagen da otro aspecto a este problema, en el que solo se delatan cinco capturas de piezas blancas.

*1...d5 2.exd5#, 1...f5 2.exf5#

1.e5! (bloqueo), 1...d5 2.exd6 e.p.#, 1...f5 2.exf6 e.p.#,
1...Cd6,d6 2.exd6#, 1...Cf6,f6 2.exf6#, 1...A~ 2.De1#,
1...Re4,f2 2.Dd3#, 1...c5 2.Dxf3#

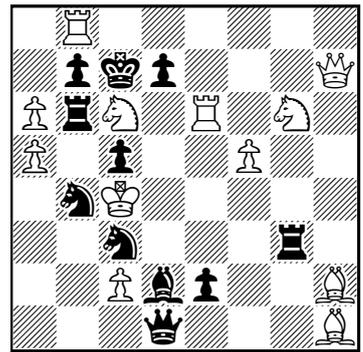
El diagrama 5, de autor desconocido, reproduce el conocido tema Durbar, en el que el rey blanco tiene especial protagonismo, al hacer la clave y los mates temáticos, utilizando una batería real montada en el planteo o tras la clave. En este caso, la batería está planteada y la clave hace un movimiento Pelle, en el que el rey blanco escapa a los jaques del planteo y se expone a otros diferentes. El problema tiene su atractivo, pero dos agresivas soluciones no deseadas lo arruinan por completo. Eliminarlas no parece sencillo, si se quiere mantener su clave 1.Re3 y su rico y va-

(4) José Antonio Coello
corrección



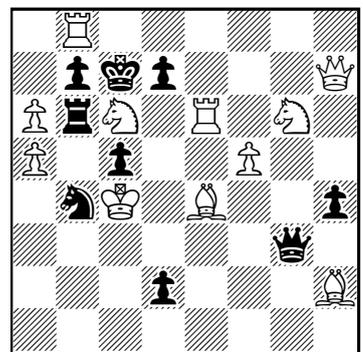
(8+11) #2

(1) Johannes Albarda
Mem. A.C. White, 1952-53
Recomendado



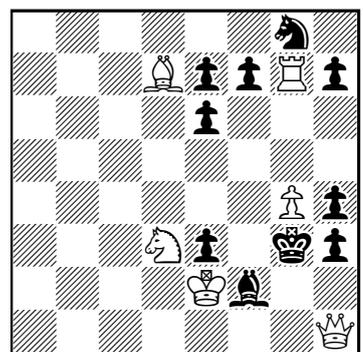
(12+11) #2

(2) José Antonio Coello
versión



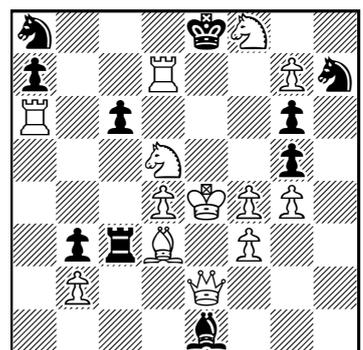
(11+9) #2

(3) Frank W. Martindale
St. Louis Globe Democrat,
1877



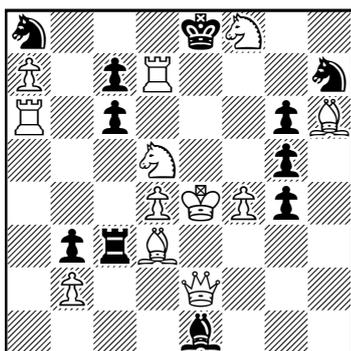
(6+10) #2

(5) N.N.
Szachista Polski, 1913



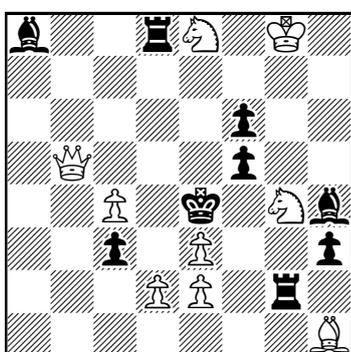
(13+10) #2

(6) José Antonio Coello
versión



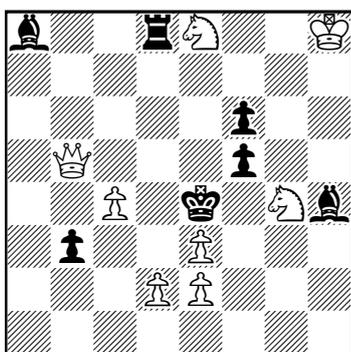
(12+10) #2

(7) L. Goncharov
Smena (Moscú), 1931



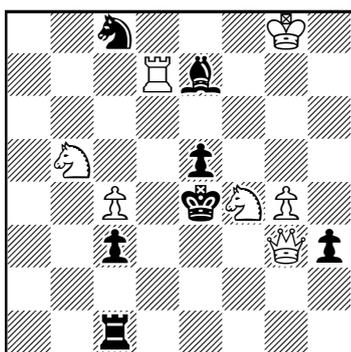
(9+9) #2

(8) Imanol Zurutuza
corrección



(8+7) #2

(9) Giuseppe Brogi
Problema, 1962



(7+7) #2

riado juego defensivo. Para eliminar 1.Txa7! lo mejor que se me ocurrió fue cambiar el color del Pa7, con el inconveniente de que surge otra solución, 1.Tb6!?, que elimino desplazando el Pa7 a c7, y llevando a a7 el PBg7, para que no pueda hacer la otra demolición, 1.g8=D!?. Para seguir protegiendo el Cf8 utilizo un alfil, que podría ocupar el lugar que dejó el Pg7 pero por estética ubico en h6, quedando debidamente arreglado el problema, manteniendo íntegra la intención del autor. Observo que se puede enriquecer el juego con una defensa temática más, si se cambia el color al Pg4, para que capture el Pf3, ganando otro mate temático (2.Rxf3#), y sujetándolo con la adición de PBg3, pero descubro que la posición resulta ilegal, al delatarse cuatro capturas de piezas blancas, existiendo 13 en juego. Por suerte, descubro que si elimino los peones f3 y g3 el problema queda totalmente legalizado, según vemos en el diagrama 6. Un bonito ejemplo de versión mejorada y enriquecida, con muy poco coste económico, y respetando escrupulosamente la intención del autor.

1.Re3! (bloqueo)

1...Ch~ 2.Cf6#, 1...Cb6 2.Cxc7#, 1...A~ 2.Rd2#,
1...Af2+ 2.Rxf2#, 1...T~ 2.Axg6#, 1...Txd3+ 2.Rxd3#,
1...g3 2.Rf3#, 1...c~ 2.Te6#, 1...gxf4+ 2.Rxf4#

El problema 7 resulta insoluble ante el jaque al rey blanco en el planteo, a cargo del Aa8. En un principio lo arreglé con solo cambiar ese alfil agresivo por un CNa7, que deja como única solución 1.Db8!, con la misma economía del original. Se lo mostré a mi amigo IZ, quien lo estudió más a fondo, y vió la posibilidad de realizar la misma idea con mejor economía. Observó que el arreglo podría valer liberando al RB del jaque, con solo desplazarlo a h8, especulando con que las defensas del Ah4 no necesitan desclavar el Cg4 para que este realice los mates, ya que estos se producen por abandono de guardia del alfil, que, en posición focal, pierde en cada defensa uno de los controles de las casillas de mate (f6 y f2). Por tanto, la clavada del Cg4 en el planteo y las consiguientes desclavadas indirectas parecen artificiosas, puesto que no aportan nada especial, aparte de doblar las debilidades causadas a las negras por esas defensas (abandono de guardia y desclavada indirecta). Por tanto, se puede prescindir del material innecesario (8). Un recurso muy original e instructivo.

1.Db8! [2.Df4#]

1...Ag3 2.Cgxf6#, 1...Ag5 2.Cf2#, 1...Td6 2.Cxd6#,
1...Txb8 2.d3#, 1...Txe8+ 2.Dxe8#

El destacado compositor italiano planteó en este bonito problema (9) un ejemplo de las opciones del Cf4, liberando a la DB de su custodia para amenazar mate en d3. Las cuatro opciones que plantea son 1.Cd3? 1...Tc2!, 1.Cd5? 1...Ag5!, 1.Ch5? 1...Cd6! y la solución, 1.Ce6! (2.Dd3#). Lamentablemente, no contó con la doble solución 1.Cxh3!?, con doble amenaza imposible de evitar. Para arreglar el problema basta con desplazar toda la posición una columna a la izquierda y añadir un PNh4, con lo que se mantiene todo el juego de ensayos y el mismo juego real, pero un recurso tan evidente me animó a investigar otras ideas con más originalidad e ingenio. Y con unos pequeños cambios y escaso coste económico, conseguí la posición del diagrama 10, que no solo añade una defensa al juego real,

sino que enriquece el problema con otra opción del caballo temático, convirtiendo la demolición en un nuevo ensayo, refutado por 1...Cd6!, con la única incidencia en el juego virtual que afecta a la refutación del ensayo 1.Cd3?, que ahora pasa a ser 1...Ad6!, en lugar de Tc2 (10). Un elegante rescate de un buen problema, que resulta corregido y enriquecido con muy poca invasión de su posición original.

1.Cd3? [2.Dxe5#] 1...Ad6!

1.Cd5? [2.De3#] 1...Ag5!

1.Ch5? [2.Dd3#] 1...Cd6!

1.Ch3? [2.Dd3#] 1...Cd6!

1.Ce6! [2.Dd3#]

1...Cf3 2.Dxf3#, 1...Cd6 2.Cc5#, 1...Ad6 2.Cg5#, 1...Td2 2.Cxc3#

Y, para terminar, planteo un nuevo problema demolido (11) susceptible de ser mejorado con un adecuado recurso corrector. El autor plantea el tema de la Batería Real, con una elegante clave de sacrificio, 1.Te4! (2.Txc4#), pero arruinado por dos demoliciones a cargo de la pieza móvil de la batería blanca que la clave destruye. La forma más evidente de evitar esas demoliciones consistiría en desplazar la Te5 a e8, para arreglar el problema con la misma clave, pero ese arreglo deja mucho que desear, ya la clave, aunque sea la misma, es muy mala, al destruir la batería del planteo, activando una torre que está fuera de juego. Ningún restaurador daría por bueno ese arreglo. Es más ingenioso añadir un PBa4, que elimina las dos demoliciones, manteniendo los efectos negativos de la clave y el mismo juego defensivo del original. Pero, analizando ese juego, se percibe la posibilidad de enriquecerlo con otras defensas y mates de más elegante factura, con unas precisas reubicaciones de algunas piezas que no afectan a la estructura de la posición y respetan fielmente la intención del autor, como podemos ver en el diagrama 12. Se ha cambiado la pieza base de la batería real, a la que se le permite un bello mate cambiado con respecto al del original, y se concede otra defensa al CN, con buenos efectos. La pérdida de la agresiva defensa del alfil negro resulta irrelevante, por su evidencia.

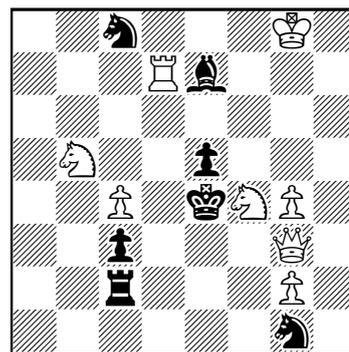
1.Te4! [2.Txc4#]

1...Ce5 2.Df8#, 1...Cd6 2.Aa7#, 1...Axe2 2.Rxe2#

1...Axb3,Ad3,Axd5 2.R(x)d3#, 1...Tc1 2.Rxd2#

1...Dh4,Df3+ 2.R(x)f3#, 1...Dxe4+ 2.Rxe4#

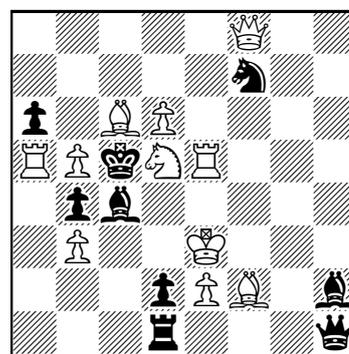
(10) José Antonio Coello
corrección



(8+7)

#2

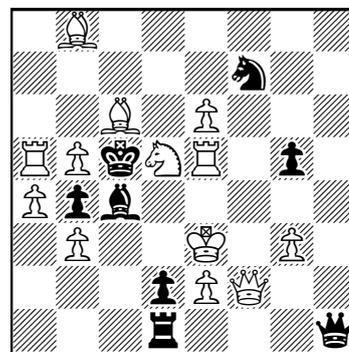
(11) Izidor Gross
Magyar Sakkvilag, 1918



(11+9)

#2

(12) José Antonio Coello
corrección



(13+8)

#2

Página web de la Sociedad Española de Problemistas de Ajedrez

Recordamos a nuestros lectores que todos los números del boletín *Problemas*, de la actual quinta época —desde el número 1, de enero de 2013, hasta el presente—, se encuentran archivados y disponibles para su descarga en la página web de la Sociedad Española de Problemistas de Ajedrez (SEPA), <http://sepa64.blogspot.com/>, en el apartado 'Boletín Problemas'. Así mismo, en el apartado 'Archivo', están disponibles las versiones escaneadas de la mayor parte de los boletines de épocas anteriores. En el apartado 'Concursos' se relacionan los concursos organizados por la SEPA en este último periodo, con enlaces a los correspondientes anuncios y veredictos, todos ellos publicados en las páginas del boletín, y, en el apartado 'Problemistas', se facilita un listado de problemistas españoles, históricos y actuales, con documentos individualizados en los que se recoge parte de su obra.

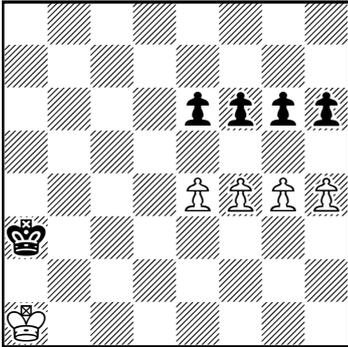
En el apartado 'Enlaces' puede consultarse un extenso listado de enlaces a otras páginas que pueden resultar de interés para los aficionados.

Finalmente, en el apartado 'El arte de la restauración' se encuentra la serie de fascículos que, de manera regular, se van añadiendo y están dedicados a la restauración de problemas demolidos, ofreciendo a los lectores una visión detallada y enriquecedora sobre este aspecto de la composición ajedrecística.

Selección de finales

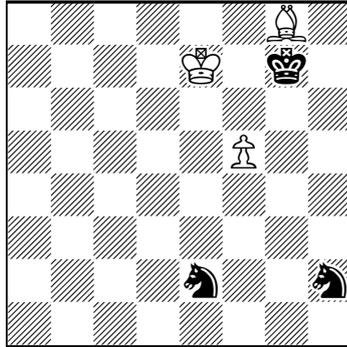
Pedro Cañizares

(1) Joseph Kling
Bernhard Horwitz
The New Chess Player, 1853



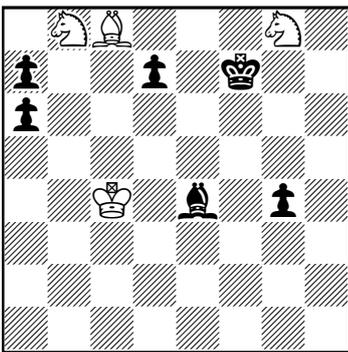
(5+5) +

(2) Vitaly Halberstadt
Magyar Sakkvilág, 1938



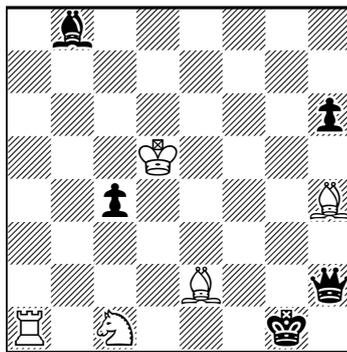
(3+3) +

(3) Vladimir I. Katsnelson
Leonard I. Katsnelson
Vecherny Peterburg, 2018



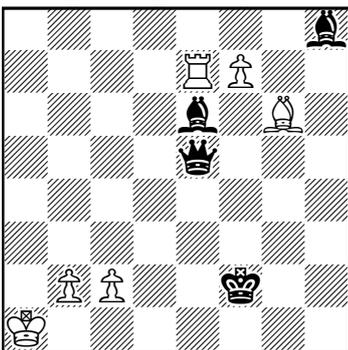
(4+6) +

(4) Vladislav V. Tarasyuk
Mem. M. Dvoretzky-70, 2017
Recomendado



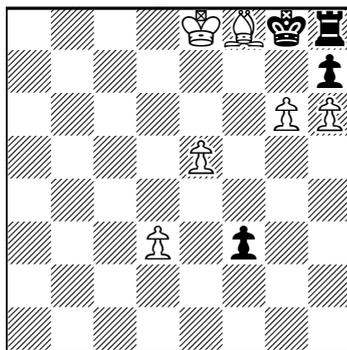
(5+5) +

(5) E. N. Somov-Nasimovich
corrección José Copié
64, 1939



(6+4) =

(6) Alexandre P. Gulyaev
Shakmaty v SSSR, 1940
Premio especial



(6+4) +

(1) Joseph Kling, Bernhard Horwitz, *The New Chess Player*, 1853: 1.h5 gxh5 2.e5 fxe5 [2...f5 3.gxf5 +] 3.f5 +-; 1...g5 2.e5 f5 3.gxf5 +-. Un ejemplo de indudable utilidad práctica.

(2) Vitaly Halberstadt, *Magyar Sakkvilág*, 1938: 1.f6+ Rh8 2.Ad5 Cf4 [2...Cd4 3.Ae4 Cg4 4.f7 Cf5+ 5.Axf5 Ch6 6.f8=T+ +-] 3.Ae4 Cg4 4.f7 Cg6+ 5.Axg6 Ch6 6.f8=A +-. Bonito ejemplo de promoción menor, evitando las tablas.

(3) Vladimir I. Katsnelson, Leonard I. Katsnelson, *Vecherny Peterburg*, 2018: 1.Cg8-h6+ Rf7-e7 [1...Rf7-g7 2.Ch6xg4 Ae4-f5 3.Ac8xd7 Af5xd7 4.Cb8xd7 a6-a5 5.Cd7-c5 a5-a4 (5...a7-a6 6.Cc5-a4) 6.Cc5-a6] 2.Ch6xg4 Ae4-f5! [2...Re7-d8 3.Ac8xd7 Rd8-c7 4.Cb8xa6+ Rc7xd7 5.Cg4-f6+ (5.Ca6-c5+? Rd7-e7 6.Cc5xe4 a7-a5) 5...Rd7-c6 6.Cf6xe4] 3.Cg4-e3 [3.Cb8-c6+? Re7-d6 4.Cc6-e5 Rd6-c7 5.Ac8xa6 d7-d6] 3...Af5-e6+ [3...Re7-d8 4.Ce3xf5 Rd8xc8 5.Cb8xa6] 4.Ce3-d5+! Ae6xd5+ [4...Re7-d6 5.Ac8-b7] 5.Rc4xd5 Re7-d8 6.Ac8-b7! [6.Ac8xa6? Rd8-c7 7.Rd5-c5 d7-d6+ 8.Rc5-d5 Rc7xb8 9.Rd5xd6 Rb8-a8 10.Rd6-c7] 6...Rd8-c7 7.Ab7xa6 Rc7xb8 8.Rd5-d6 Rb8-a8 9.Rd6-c7 d7-d6 10.Aa6-b7#. Típico ejemplo del Mate Troitzky.

(4) Vladislav V. Tarasyuk, Mem. M. Dvoretzky-70, 2017, Recom.: 1.Cc1-d3+! [1.Cc1-b3+? Rg1-g2 2.Ae2-f1+ Rg2-f3 3.Cb3-d4+ Rf3-f4] 1...Rg1-g2 2.Cd3-e1+ Rg2-h3 3.Ta1-a3+ c4-c3! [3...Ab8-g3 4.Ae2-f1+ Rh3-g4

5.Ah4xg3 Dh2-b2 6.Ta3-f3! c4-c3 7.Af1-d3 Db2-b3+ 8.Rd5-e4] 4.Ta3xc3+ Ab8-g3! [4...Rh3xh4 5.Ce1-f3+] 5.Tc3xg3+ [5.Ae2-f1+? Rh3-g4! 6.Ah4xg3 Dh2-a2+! 7.Rd5-c5 Da2-a7+] 5...Rh3xh4 6.Tg3-g7! [6.Tg3-g8? Dh2-f2! 7.Ce1-f3+ Rh4-h3 8.Rd5-c6 h6-h5 9.Rc6-b7 h5-h4 10.Rb7-a8 Df2-a7+! 11.Ra8xa7] 6...Dh2-f2! [6...Dh2xe2 7.Ce1-g2+ Rh4-h3 8.Cg2-f4+ Rh3-h4 9.Cf4xe2] 7.Ce1-f3+ Rh4-h3 8.Rd5-c6! [8.Tg7-g6? h6-h5 9.Rd5-c6 h5-h4 10.Tg6-g5 Df2-b6+! 11.Rc6xb6] 8...h6-h5 9.Rc6-b7! [9.Rc6-d5? h5-h4 10.Tg7-g8 Df2-c5+! 11.Rd5xc5] 9...h5-h4 10.Rb7-a8! Df2-g3 [10...Df2-a7+ 11.Tg7xa7] 11.Ae2-f1+ Dg3-g2 12.Af1xg2# [12.Tg7xg2?]. Una estupenda combinación que recuerda muchísimo al famoso estudio Behting.

(5) **Evgeny N. Somov-Nasimovich**, corrección Jose Copie, 64, 1939: 1.f8=D+ Rg1 2.c3 De1+ 3.Ab1 Dxc3 4.Tg7+ Axc7 5.Df1+ Rxf1 6.Ad3+ Re1 7.bxc3 Rd2 8.Ac2 Rc1 9.Ab3 Axb3 =. Bella maniobra para forzar el ahogado.

(6) **Alexandre P. Gulyaev**, *Shakhmaty v SSSR*, 1940, Premio especial: 1.g6-g7! [1.Af8-c5? h7xg6] 1...f3-f2 2.Af8-e7! f2-f1D 3.Ae7-f6! Df1xf6! 4.g7xh8D+! [4.e5xf6?] 4...Df6xh8 [4...Rg8xh8 5.e5xf6] 5.d3-d4! +-. Increíble uso del *zugzwang*.

Chess-mathematical problems of a special type - Part 2

Eduard Eilazyan - Kyiv, Ukraine

In October 2024, the article 'Chess-mathematical problems of a special type' was published in the journal *Problemas* No 48. The article considered chess-math problems, in which in addition to the chess solution it is necessary to find the total number of solutions. Such chess-math problems were called "superpositions" and are denoted by Ser.h#n-N? (or Ser.h=n-N?). Unfortunately, various defects were later discovered in some superpositions. Corrected versions of six superpositions are used in the second part of the article to pose and solve more complex chess-mathematical problems based on the application of probability theory. I would like to note right away that the concepts and formulas used in the article do not go beyond the school curriculum and are quite accessible to any chess player with logical thinking skills.

For the convenience of readers, I will provide basic information from probability theory, which is used in this article.

An event is called random if, given a certain set of conditions, it can either occur or not occur. Often, we are interested in the occurrence of not a specific event, but a whole group of events. If it is necessary for at least one of the group of events to occur, then we are talking about their sum. In this case, events can be divided into joint and incompatible.

1. INCOMPATIBLE EVENTS are events that cannot occur simultaneously in the same trial.
2. COMPATIBLE EVENTS are events that can occur simultaneously without excluding each other.
3. COMPLEMENTARY EVENTS are events that exclude each other and cannot occur simultaneously.

The sum of the probabilities of opposite events is always equal to 1. An event opposite to event A is denoted by \bar{A} .

4. A COMPLETE GROUP OF EVENTS is a group of incompatible events, such that at least one of them must occur as a result of an experiment.

If we are interested in the simultaneous occurrence of several events, then we are talking about the multiplication of probabilities. In this case, events can be divided into dependent and independent.

5. Two events are called INDEPENDENT if the probability of one of them does not depend on the occurrence or non-occurrence of the other.
6. CONDITIONAL PROBABILITY measures the likelihood of a certain event occurring, given that another event has already occurred.
7. Two events are called DEPENDENT if the probability of one of them depends on the occurrence or non-occurrence of the other event.

Formulas of probability theory

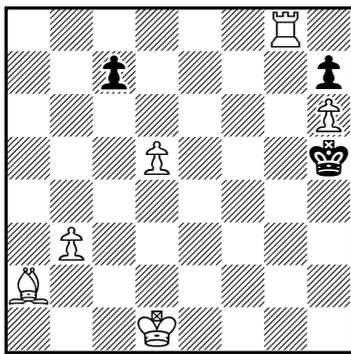
1. $P(A) = \frac{m}{n}$ – Classical definition of probability. The probability of the event A is the ratio of the number of favorable elementary events for this event to their total number of all equally possible incompatible elementary events forming a complete group.
2. $P(A+B) = P(A) + P(B)$ – Addition of probabilities of incompatible events.
3. $P(A+B) = P(A) + P(B) - P(A*B)$ – Addition of probabilities of compatible events.
4. $P(A*B) = P(A) * P(B)$ – Multiplication of probabilities of independent events.
5. $P(A*B) = P(A) * P(B|A)$ – Multiplication of probabilities of dependent events.

- 6. $P(A|B) = P(A*B) / P(B)$ – Conditional probability. The probability of event A given that event B has occurred.
- 7. $P(A) = \sum_{k=1}^n P(H_k) * P(A|H_k)$ – Formula of total probability. H_1, H_2, \dots, H_n – complete group of events.
- 8. $P(H_k|A) = P(H_k) * P(A|H_k) / P(A) = P(H_k) * P(A|H_k) / \sum_{i=1}^n P(H_i) * P(A|H_i)$ – Bayes' formula. Hypotheses H_1, H_2, \dots, H_n form a complete group of events. Here $P(H_k)$ – prior probabilities of hypotheses, $P(H_k|A)$ – posterior probabilities of hypotheses.

Chess-math problems, related to probability theory

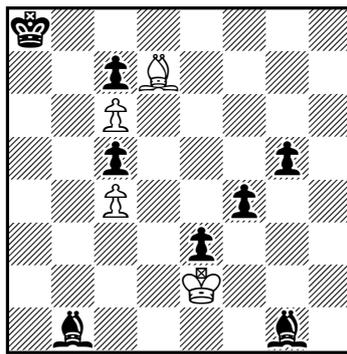
Let's start with the simplest problems.

(1) Eduard Eilazyan
Correction of problem 5,
Part 1, Problemas 2024



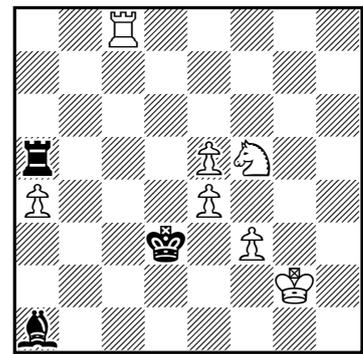
(6+3) Ser.h#17-N?

(2) Eduard Eilazyan
Correction of problem 6,
Part 1, Problemas 2024



(4+8) Ser.h#17-N?

(3) Eduard Eilazyan
Correction of problem 12,
Part 1, Problemas 2024



(7+3) Ser.h#11-N?

SUPERPOSITION (1): 1.c5 2.c4 3.cxb3 4.b2 5.b1B 6.Be4 7.Bxd5 8.Kxh6 9.Kh5 10.Kh4 11.Kh3 12.Kh2 13.Kh1 14.h5 15.h4 16.h3 17.h2 Bxd5#.

Problem. Given a superposition 1. In a randomly chosen solution, 2 bishop moves were made in a row (event A). Find the probability of event A.

Solution. The basis of the superposition 1 solution contains a configuration of three trajectories, two of which are interconnected according to a simple Catalan scheme $L(p, a, r)$ on the h-file (pawn and king), and the autonomous trajectory (pawn c7) contains 7 moves. In addition, there are two strictly unique moves ($r=2$) outside the Catalan scheme. The Catalan sum $S = C(p)$. The number of solutions is calculated by the formula $N = C_n^a * C(p)$, where $n=2p+a+r$. In this case, $p=4, a=7, r=2, n=17$. The number of solutions of the superposition $N = C(p) * C_n^a = \frac{n!}{a! * (n-a)!} * C(p)$.

According to the problem statement, two moves of the bishop in the chosen solution are made in a row. Therefore, a link of two moves of the bishop in an autonomous trajectory can be represented as one move. Now the number of moves in the chosen solution will be equal to $n - 1$, and the number of moves in the autonomous trajectory $a - 1$. The number of elementary outcomes $N(A)$ that favor event A is found by the formula $N(A) = C_{n-1}^{a-1} * C(p) = \frac{(n-1)!}{(a-1)! * (n-a)!} * C(p)$.

The probability of event A: $P(A) = N(A)/N = \frac{(n-1)! * a! * (n-a)!}{(a-1)! * (n-a)! * n!} = \frac{a}{n} = \frac{7}{17}$. Answer: $P(A) = \frac{7}{17}$.

SUPERPOSITION (2): 1.Bf2 2.Be1 3.Ba5 4.Bb6 5.Ba7 6.Bb8 7.g4 8.g3 9.g2 10.g1B 11.Bf2 12.Be1 13.Ba5 14.Bb6 15.B6a7 16.Be4 17.Bxc6 Bxc6#.

Problem. Given a superposition 2. In a randomly chosen solution, there is not a single move of an autonomous trajectory among the first 8 moves (event A). Find the probability of event A.

Solution. The basis for solving the superposition 2 consists of three trajectories: one autonomous (2 moves of the bishop b1) and two interconnected (6 moves of the bishop g1 and 9 moves of the pawn g5) according to the Catalan scheme $C(k, m, q)$. Here $k=6, m=9, q=3$. The Catalan sum can be calculated using the formula $S = C_{m+k}^m - C_{m+k}^{m-q-1}$, but this is not necessary. Taking into account the autonomous trajectory, the number of solutions $N = S * C_n^a = S * C_{17}^2$.

Elementary events that favor event A are solutions that contain two moves of the autonomous trajectory among the last 9 moves. The number of such solutions can be found using the formula $N(A) = S * C_{n-8}^a = S * C_9^2$.

The probability of event A: $P(A) = N(A)/N = (S * C_9^2) / (S * C_{17}^2) = C_9^2 / C_{17}^2 = 36 / 136 = \frac{9}{34}$. Answer: $P(A) = \frac{9}{34}$.

SUPERPOSITION (3): 1.Bxe5 2.Bc7 3.Kc4 4.Kc5 5.Kc6 6.Kd7 7.Bd8 8.Ke8 9.Kf8 10.Ra7 11.Rf7 Rxd8#.

Problem. Given a superposition 3. It is known that in a randomly chosen solution the 11th move was made by the king. Find the probability that this solution contains a position with three pieces on the 7th rank.

Solution. Let us introduce the following notations: β -property: the 11th move in the solution was made by the king; φ -property: the solution contains a position with three pieces on the 7th rank.

Then event A is that a solution with property β was chosen. Hypothesis H is the assumption that the chosen solution (event A) has property φ . It is required to find the conditional probability $P(H|A)$, i.e. to find the probability that the hypothesis H is true if the event A occurred.

Let's construct a lattice for superposition 3.

						t_1		t_3	L	
R	3	3	3	3	3	3	t_2	3	12	22
R	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
	B	B	K	K	K	K	B	K	K	

We find the number of solutions using the lattice: $N = 22$. The solution basis contains two interconnected trajectories: rook – 2 moves and (bishop+king) – 9 moves. The lattice nodes correspond to positions, and the edges – to the moves of the solution. The edge L reflects the property β , and the node-positions t_1 and t_2 have the property φ . For the solutions containing these positions, the hypothesis H is true. All solutions containing the move-edge L (event A) contain the position-node t_3 , and there are 12 such solutions. Therefore, $P(A) = 12 / 22$. It is easy to calculate the number of solutions containing the node-positions t_1 and t_2 using the lattice: $N(t_1) = 3 * 1 = 3$; $N(t_2) = 7 * 2 = 14$. Hence $N(H) = 3 + 14 = 17$.

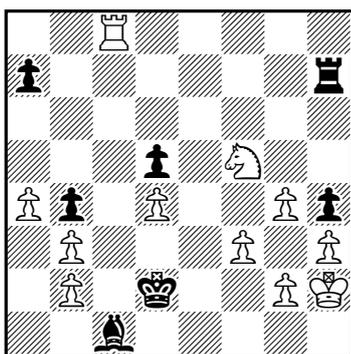
$P(H) = 17 / 22$ (a priori probability of hypothesis H). Let us find the probability of event A under the condition that hypothesis H is true. To do this, we need to find the number of solutions $N(t_1, t_3)$ containing nodes t_1 and t_3 and the number of solutions $N(t_2, t_3)$ containing nodes t_2 and t_3 .

$N(t_1, t_3) = 3, N(t_2, t_3) = 7$.

Conditional probability $P(A|H) = (N(t_1, t_3) + N(t_2, t_3)) / N(H) = (3+7) / 17 = 10 / 17$.

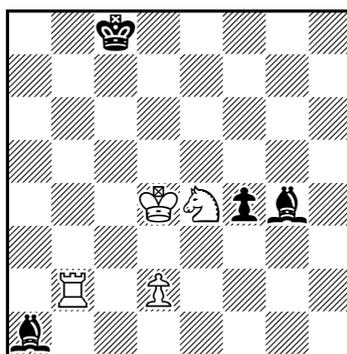
We will find the conditional probability $P(H|A)$ using Bayes' formula $P(H|A) = P(H) * P(A|H) / P(A) = (\frac{17}{22} * \frac{10}{17}) / \frac{12}{22} = \frac{10}{12} = \frac{5}{6}$. A posteriori probability of hypothesis H. Answer: $P(H|A) = \frac{5}{6}$.

(4) Eduard Eilazyan
Correction of problem 13,
Part 1, Problemas 2024



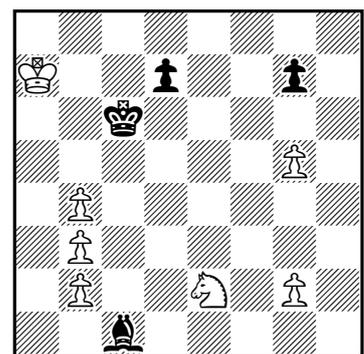
(11+7) Ser.h#11-N?

(5) Eduard Eilazyan
Correction of problem 14,
Part 1, Problemas 2024



(4+4) Ser.h#11-N?

(6) Eduard Eilazyan
Correction of problem 1,
Part 1, Problemas 2024



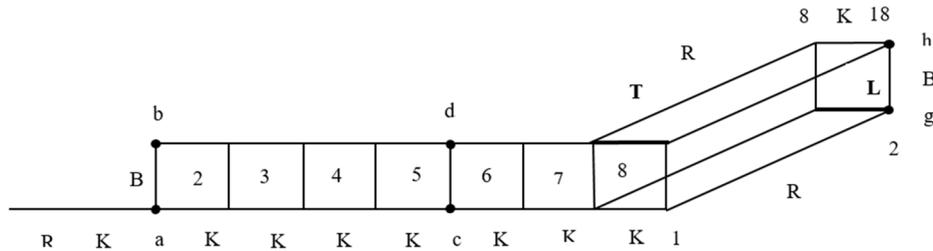
(7+4) Ser.h#20-N?

SUPERPOSITION (4): 1.Rc7 2.Kc2 3.Kxb3 4.Kxa4 5.Kb5 6.Kc6 7.Kd7 8.Ke6 9.Kf6 10.Rf7 11.Bg5 Rc6#.

Problem. Given a superposition 4. It is known that in a randomly chosen solution the 10th move was made by the king. Find the probability that in this solution there are 4 positions in which the black rook and the black king are on the same file (excluding the final position).

Solution. Let us introduce the following notations: β -property: the 10th move in the solution was made by the king; φ -property: the solution contains 4 positions with bR and bK on the same file. Then the event A is that a solution with the β property is chosen. Hypothesis H is the assumption that the chosen solution (event A) has the property φ . It is required to find the conditional probability $P(H|A)$, i.e. find the probability that hypothesis H is true if event A occurred.

Let's construct a lattice (three-dimensional) for superposition 4.



The lattice nodes correspond to positions, and the edges correspond to the solution moves. We find the number of solutions $N = 18$ on the lattice.

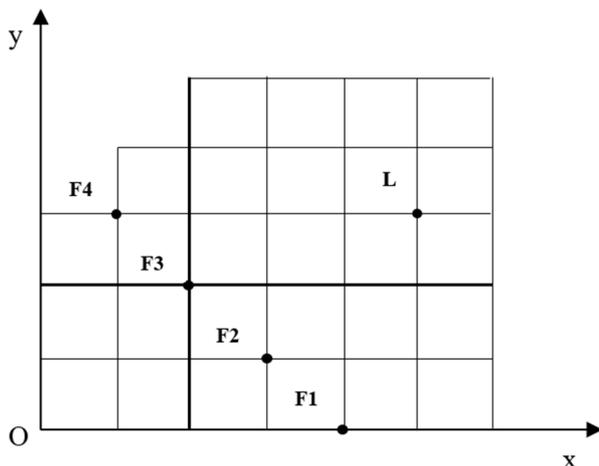
There are two edges (T and L) on the lattice, reflecting the β property, and 6 nodes-positions (a, b, c, d, g, h) with the φ -property. We easily find 6 solutions containing 4 φ -positions on the lattice, i.e. the number of solutions for which the hypothesis H is true is 6.

$N(H) = 6$. Hence $P(H) = \frac{N(H)}{N} = \frac{6}{18} = \frac{1}{3}$ is the a priori probability of the hypothesis H. We need to find the conditional probability $P(H|A)$. To do this, we use the Bayes formula $P(H|A) = \frac{P(A|H) \cdot P(H)}{P(A)}$.

Using the lattice, we find the number of solutions that have the β -property, i.e. contain the edge T or L: $N(A) = 7 + 1 = 8$. Then $P(A) = \frac{N(A)}{N} = \frac{8}{18}$. It remains to find the conditional probability $P(A|H)$. To do this, we need to count the number of solutions that contain the β -edge and four φ -nodes. There are $N(A*H) = 3$ such solutions. From this we obtain $P(A|H) = \frac{N(A*H)}{N(H)} = \frac{3}{6}$. Let's substitute the found values into Bayes' formula: $P(H|A) = \frac{P(A|H) \cdot P(H)}{P(A)} = \left(\frac{3}{6} * \frac{1}{3}\right) / \frac{8}{18} = \frac{3}{8}$ – the posterior probability of hypothesis H. Answer: $P(H|A) = \frac{3}{8}$.

SUPERPOSITION (5): 1.f3 2.f2 3.f1N 4.Nxd2 5.Nb1 6.Nc3 7.Kd7 8.Ke6 9.Kf5 10.Kf4 11.Kf3 Rf2#.

Problem. A superposition 5 is given. Two positions are randomly selected from the set of positions that arise in solutions of the superposition 5. It is known that one of these positions arises after the 4th move of the solution. Find the probability that the selected positions are simultaneously included in at least one of the solutions.



Solution. In the xOy coordinate system, we construct a lattice for superposition 5. The basis of the solution contains 2 trajectories connected by the Catalan scheme. Each lattice node corresponds to a position, and each edge – to a move of the solution.

The lattice contains $6 \cdot 7 - 3 = 39$ nodes. One of the 4 positions (nodes) designated on the lattice as F1, F2, F3, F4 can be chosen with equal probability as the first position. In the xOy coordinate system, each node has coordinates $F_k(x, y)$, where $x + y = 4$. $F1(4, 0)$, $F2(3, 1)$, $F3(2, 2)$, $F4(1, 3)$. The second node

(position) $L(a, b)$ is chosen randomly and does not coincide with any of the nodes $F_k(x, y)$. In order for two positions represented by nodes $L(a, b)$ and $F_k(x, y)$ (for any k) to be included in one solution (event A), one of the following conditions must be met: $\{x \geq a \text{ and } y \geq b\}$ or $\{x \leq a \text{ and } y \leq b\}$. (The diagram shows the zones of node L selection for node F_3). For each node $F_k(x, y)$, we find the number of nodes L whose selection favors the occurrence of event A . This can be done directly on the lattice. It should be taken into account that node $L(a, b)$ is selected from $N = 39 - 4 = 35$ nodes. The probability of event A when choosing F_k is the conditional probability $P(A|F_k)$. $P(A|F_k) = \frac{N(L, F_k)}{N} = \frac{N(L, F_k)}{35}$.

$$N(L, F_1) = 1*4 + 3*6 - 1 = 21; N(L, F_2) = 2*4 - 1 + 4*5 - 1 = 26; N(L, F_3) = 3*3 - 1 + 5*4 - 1 = 27; N(L, F_4) = 2*4 - 1 + 6*3 - 2 = 23.$$

We substitute the found values into the conditional probability formula:

$$P(A|F_1) = \frac{21}{35}, P(A|F_2) = \frac{26}{35}, P(A|F_3) = \frac{27}{35}, P(A|F_4) = \frac{23}{35}.$$

Since the positions F_k were chosen with equal probability, then $P(F_k) = \frac{1}{4}$ for any k .

According to the formula of total probability we get: $P(A) = P(F_1)*P(A|F_1) + P(F_2)*P(A|F_2) + P(F_3)*P(A|F_3) + P(F_4)*P(A|F_4) = \frac{1}{4} * \frac{21+26+27+23}{35} = \frac{97}{140}$. Answer: $P(A) = \frac{97}{140}$.

SUPERPOSITION (6): 1.d5 2.d4 3.d3 4.d2 5.d1R 6.Rg1 7.Rxg2 8.Rxg5 9.Rc5 10.g5 11.g4 12.g3 13.g2 14.g1B 15.Bh2 16.Bc7 17.Ba5 18.Bd2 19.Bdxb4 20.Kb5 Nd4#.

Problem. Given a superposition **6**. It is known that in a randomly chosen solution, 4 rook moves were made in a row. Find the probability that in this solution the first move was made by a) the king; b) the pawn; c) the bishop.

Solution. The basis of the superposition solution contains three trajectories: one autonomous (the king's move) and two interconnected. The configuration of trajectories corresponds to the scheme $T(a, 2, m) = T(1, 2, 17)$. The nature of the interaction is an obstruction on the d2 square.

Let's introduce the notation. Event A is a randomly selected solution with property β .

Property β : 4 rook moves in a row in the solution. Hypothesis H_1 - the first move in the selected solution is made by the king. Hypothesis H_2 - the first move in the selected solution is made by the pawn. Hypothesis H_3 - the first move in the selected solution is made by the bishop. Note that hypotheses H_1, H_2, H_3 form a complete group of events.

It is required to find the conditional probabilities of hypotheses $P(H_1|A), P(H_2|A), P(H_3|A)$.

To solve this problem, we use the conditional probability formula $P(H_k|A) = P(A*H_k) / P(A)$.

Let $N(\beta, H_k)$ denote the number of solutions with property β for which the hypothesis H_k is true.

When the hypothesis H_1 and condition β are satisfied, the solution contains two interconnected trajectories (without an autonomous trajectory of the king!), and the lattice takes the form:

B	3	6	10	10	11	11	11	11	13	16	20	25	31	38	46	55	65
B	2	3	4		1	1	1	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
	P	P	P	P	P	R	R	R	R	P	P	P	P	P	B	B	B

$$N(\beta, H_1) = S(\beta, H_1) = 65.$$

If the hypothesis H_2 and condition β are satisfied, the solution contains two interconnected trajectories and an autonomous trajectory of the king. But unlike the original superposition **6**, here the solution contains 19 moves (without the first move of the pawn), and an autonomous move of the king cannot be made between the moves of the rook. This means that for the move of the king there is a choice only from $19-3=16$ numbers. The lattice takes the form:

B	3	6	6	7	7	7	9	12	16	21	27	34	42	51	61	
B	2	3		1	1	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
	P	P	P	P	R	R	R	R	P	P	P	P	P	B	B	B

$$N(\beta, H_2) = S(\beta, H_2) * C_{16}^1 = 61 * 16 = 976.$$

Similar reasoning is also valid in the case of hypothesis H_3 (without the first move of the bishop and with an autonomous move of the king):

$$\begin{array}{cccccccccccccccccccc}
 \text{B} & \boxed{2} & \boxed{3} & \boxed{4} & 4 & 4 & 4 & 4 & 4 & 4 & 4 & 4 & 4 & 4 & 4 & 4 & 4 & 4 & 4 \\
 & \text{P} & \text{P} & \text{P} & \text{P} & \text{P} & \text{R} & \text{R} & \text{R} & \text{R} & \text{P} & \text{P} & \text{P} & \text{P} & \text{P} & \text{B} & \text{B} & \text{B} &
 \end{array}
 \quad N(\beta, H_3) = S(\beta, H_3) * C_{16}^1 = 4 * 16 = 64.$$

Let us find the total number of solutions for which the condition β is satisfied.

$$N(\beta) = N(\beta, H_1) + N(\beta, H_2) + N(\beta, H_3) = 65 + 976 + 64 = 1105. \text{ (Or } N(\beta) = S(\beta, H_1) * C_{17}^1 = 65 * 17 = 1105).$$

Probability of event A: $P(A) = \frac{N(A)}{N} = \frac{N(\beta)}{N} = \frac{1105}{N}$, where N is the number of solutions of the 6 superposition.

For each hypothesis, let us find the probability of the product of events $P(A*H_k)$.

$$P(A*H_1) = \frac{N(\beta, H_1)}{N} = \frac{65}{N}; \quad P(A*H_2) = \frac{N(\beta, H_2)}{N} = \frac{976}{N}; \quad P(A*H_3) = \frac{N(\beta, H_3)}{N} = \frac{64}{N}.$$

Let's substitute the found probability values into the conditional probability formula $P(H_k|A) = P(A*H_k) / P(A)$ and get: Answer: a) $P(H_1|A) = P(A*H_1) / P(A) = \frac{65 * N}{N * 1105} = \frac{65}{1105}$; b) $P(H_2|A) = P(A*H_2) / P(A) = \frac{976 * N}{N * 1105} = \frac{976}{1105}$; c) $P(H_3|A) = P(A*H_3) / P(A) = \frac{64 * N}{N * 1105} = \frac{64}{1105}$.

In this article, we have considered the possibilities of using superpositions to formulate and solve problems in probability theory using specific examples. Many textbooks, when presenting the basics of probability theory, often use coins, dice, and urns with balls as models for studying random events. On the one hand, this ensures simplicity and clarity of the presentation of educational material, but on the other hand, it greatly limits the possibilities of setting complex substantive problems. Using superpositions as basic models allows you to formulate and solve interesting probabilistic problems of any complexity. It may take some effort to solve such problems. However, the game is worth the candle, because the formulas – both those discussed in this article and more complex ones – are used everywhere today and may well be useful in professional activities. And this, in turn, provides new opportunities for using chess modeling methods in solving scientific and practical problems.

Concursos ajenos

Redacción

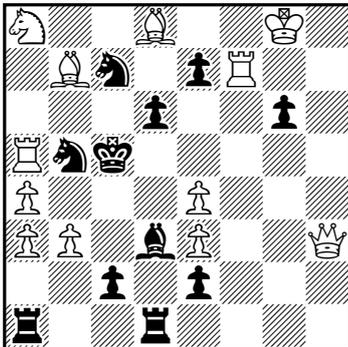
Anunciados

The Royal Moroccan Chess Federation (FRME) organizes the 11th Composing Tourney in four 8 sections: Twomovers (#2), Judge: Gómez Palazón Luis (Spain). Send to tournament director: Mustapha Bakani (Marocco): bakanim@gmail.com. Threemovers (#3), Judge: Aleksandr Shpakovsky (Russia). Moremovers (#N), Judge: Anatoly Steepochkin (Russia). Studies (+;=), Judge: Evgeny Egorov (Kazakhstan). Selfmates (S#), Judge: Shalygin Oleg (Ukraine). Send to tournament director: Vidadi Zamanov (Azerbaijan): vidadizamanov37@gmail.com. Helpmates H#2, Judge: János Csák (Hungary), Helpmates H#2.5-3, Judge: Harry Fougiaxis (Greece), Helpmates H#3.5-N, Judge: Valery Kirillov (Russia). Send to tournament director: Jamal M Elbaz (Morocco): jamalelbaz4@gmail.com. The theme in all sections is free. Prizes, honourable mentions and commendations will be awarded. Send problems and studies in format word and pdf. Closing date: 30.09.2025. The award – 2025. All received problems and studies will be presented to the judges in anonymous form. Award will be published on the website: frme.fr.nf.

Los lectores interesados en enviar originales a concurso disponen de toda la información actualizada acerca de los distintos torneos en curso, incluidos los nuestros, en la página web de la WFCC, en: <https://www.wfcc.ch/competitions/composing/calendar/>.

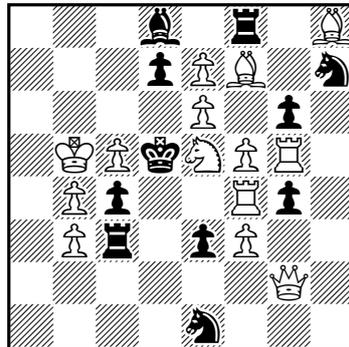
Juzgados

(1) José Antonio Garzón
Miguel Uris
Best Problems, 2024
5ª mención de honor



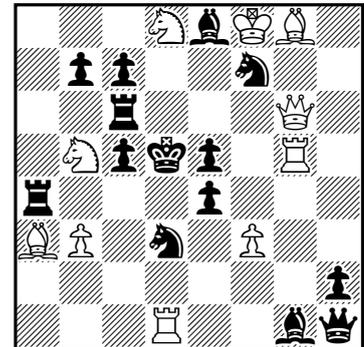
(12+11) #2

(2) José Luis Velasco
Best Problems, 2024
7ª mención de honor



(14+11) #2

(3) Miguel Uris
Best Problems, 2024
Recomendado



(10+14) #2

Best Problems, 2024: (1) 5ª mención de honor, José Antonio Garzón, Miguel Uris: 1.Dc8? [2.Dxc7#] 1...Axe4 2.Txb5#, 1...Txa3!; **1.Dh8!** [2.Dd4#], 1...Axe4 2.Dc3#, 1...Ce6 2.Ab6#, 1...Ac4 2.b4#, 1...d5 2.Axe7#, 1...e5 2.Txc7#.

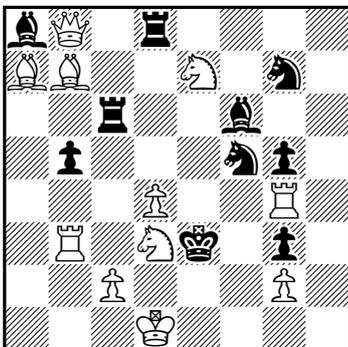
(2) 7ª mención de honor, José Luis Velasco: 1.Cxc4? [2.Td4#] 1...Td3!; 1.Cxg4? [2.Td4#], 1...Cc2!; 1.Cxg6? [2.Td4#], 1...Cf6!; 1.Cxd7? [2.Td4#], 1...Txx8!; **1.Cd3!** [2.Td4#], 1...Cc2 2.fxg4#, 1...Cf6 2.fxg6#, 1...Txd3 2.bxc4#, 1...Txx8 2.exd7#. Opciones del caballo.

(3) Recomendado, Miguel Uris: 1.Dh5? [2.Txe5#] 1...Te6! **a**, Td4! **b**, Ad4! **c**; 1.De6+? 1...Txe6! **a**; 1.Df5? [2.Dxe5#] 1...Ad4 2.Dxe4#, 1...Te6 2.Dxe6#, 1...Td4! **b**; 1.f4? [2.Txe5#] 1...Td4 2.Cc3#, 1...Te6 2.Dxe6#, 1...Ad4! **c**; **1.Ab2!** [2.Txe5#] 1...Te6 **a** 2.Dxe6#, 1...Td4 **b** 2.Cc3#, 1...Ad4 **c** 2.Dxe4#. Kharkov 1, Separación de refutaciones, Defensas en la misma casilla.

(4) Recomendado, José Luis Velasco: **1.Re1!** [2.Cc5#] 1...Cxd4 2.Dxg3#, 1...Axd4 2.De5#, 1...Txd4 2.Cd5#, 1...Txc2,Tc3,Tc4 2.Te4#. Triple Schiffmann.

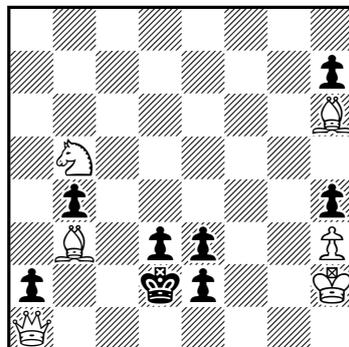
(5) Recomendado, José Miguel Abad: 1.Cd4? [2.Cf3#] 1...e1=D 2.Db2# 1...e1=C!; 1.Dg1? [2.Axe3#] 1...e1=C 2.Dxe3#, 1...e1=D!; **1.Af8!** [2.Axb4#] 1...e1=D 2.Db2#. 1...e1=C 2.Dd1#. Tema Ropke.

(4) José Luis Velasco
Best Problems, 2024
Recomendado



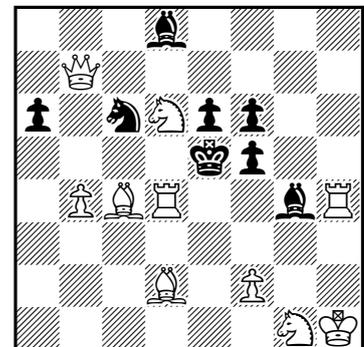
(11+10) #2

(5) José Miguel Abad
Best Problems, 2024
Recomendado



(6+8) #2

(6) Luis Gómez Palazón
Mem. J.M. Kapros, 2024-25
4º premio

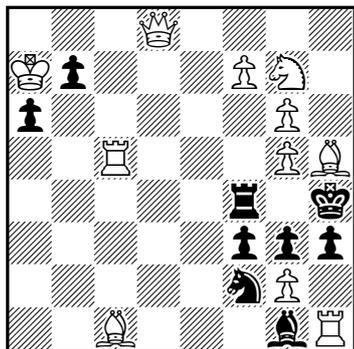


(10+8) #2

Memorial J.M. Kapros, 2024-25: (6) 4º premio, Luis Gómez Palazón: *1...Cxd4 2.Cf7#, 1...Rxd4 2.Cf3#; 1.Ac3? [2.Cf7# **A**, f4# **B**] 1...f4 **b** 2.Td5# **C**, 1...Cxd4! **a**; 1.Ae3? [2.Cf7# **A**, f4# **B**] 1...f4! **b**; 1.Td3? [2.f4# **B**] 1...Cd4 **a** 2.Cf7# **A**, 1...f4! **b**; 1.Dd7! [2.Cf7# **A**] 1...Cxd4 **a** 2.f4# **B**, 1...f4 **b** 2.Te4# **D**, 1...Ah5 2.Dxe6#, 1...Af3+ 2.Cxf3#, 1...Rxd4 2.Cf3#. Temas Le Grand, Dombrovskis con efectos del Rudenko, Kharkov 2 doblado y Barnes.

(7) José Luis Velasco

Mem. J.M. Kapros, 2024-25
4ª mención de honor

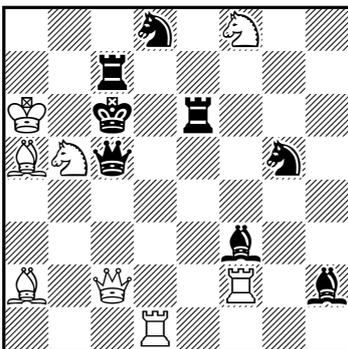


(11+9) b) ♖c5→d4 #2

(8) José Antonio Coello

Luis Gómez Palazón

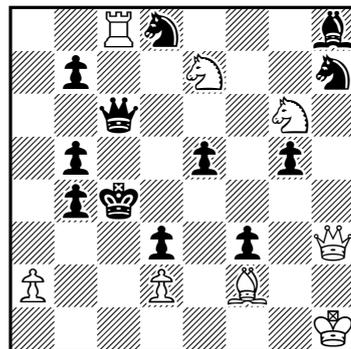
Mem. J.M. Kapros, 2024-25
1er recomendado



(8+8) #2

(9) José Antonio Garzón

Mem. J.M. Kapros, 2024-25
4º recomendado



(8+12) #2

(7) 4ª mención de honor, José Luis Velasco: a) **1.Dh8!** A [2.Axf3# B] 1...Tg4 a 2.Cf5# C, 1...Cg4 2.Txh3#; b) **1.Axf3!** B [2.Cf5# C] 1...Tg4 a 2.Dh8# A, 1...Ce4,Cg4 2.Txh3#. Tema Djurasevic.

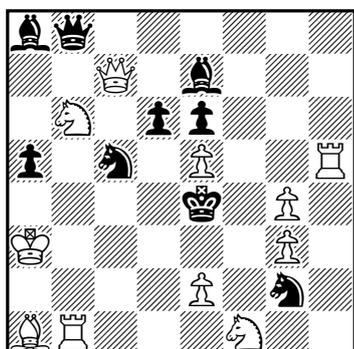
(8) 1er recomendado, José Antonio Coello, Luis Gómez Palazón: **1.Ab6!** [2.Dxc5#] 1...Ce4 2.Ad5#, 1...Cb7,Ta7+ 2.C(x)a7#, 1...Ad6 2.Cd4#, 1...Te5 2.Td6#, 1...Dxc2 2.Txc2#, 1...Dc3 2.Dxc3#, 1...Dc4 2.Dxc4#. Problema aristocrático, tema Balbo, tema de la Caza, tema Somov B2, mates por clavada.

(9) 4º recomendado, José Antonio Garzón: 1.Dxf3? [2.Dd5# A, De4# B] 1...e4! a; 1.Dd7? [2.Dd5# A] 1...b3!; 1.Df5! [2.De4# B] 1...e4 a 2.Dd5# A, 1...Cf6 2.Cxe5#, 1...Ce6 2.Dxe6#. Opción de la dama, tema Barnes, movimientos Pelle, Paradoja Dombrovskis.

(10) 5º recomendado, José Luis Velasco: 1.exd6? [2.Te5#] 1...Ag5 a 2.Dh7#, 1...Cd3 b 2.Dc4#, 1...Dh8!; 1.Tb3? [2.Cd2#] 1...Ag5 b 2.Dh7#, 1...Cd3 c 2.Dc4#, 1...Dxb6!; 1.Td1! [2.Td4#] 1...Ag5 c 2.Dh7#, 1...Cd3 a 2.Dc4#, 1...Cb3 2.Dc2#, 1...dxe5 2.Txe5#. Ciclo Brabec —cambio cíclico de motivos defensivos en tres o más fases—, (ab-bc-ca): a) interferencia de la línea de la pieza-amenaza; b) guardia directa de la casilla de la amenaza; c) creación de fuga por interferencia de línea.

(10) José Luis Velasco

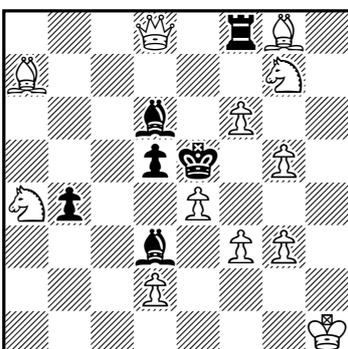
Mem. J.M. Kapros, 2024-25
5º recomendado



(11+9) #2

(11) Miguel Uris

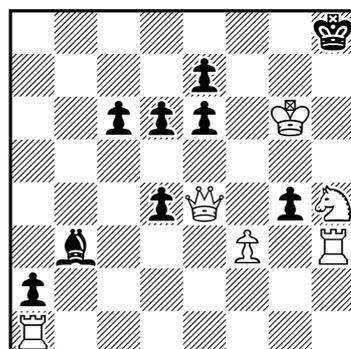
Fed. Polaca de Ajedrez, 2024
Recomendado



(12+6) #2

(12) José Antonio Garzón

Jubileo M. Safarov-60, 2025
4º recomendado



(6+9) #3

Federación Polaca de Ajedrez, 2024: **(11)** Recomendado, Miguel Uris: 1.Ah7? [2.f4# A] 1...dxe4! a; 1.Da5? [2.Dxd5# B], 1...Ac5! b; 1.Cb2! [2.Cxd3#] 1...dxe4 a 2.f4# A, 1...Ac5 b 2.Dxd5# B, 1...A3~ 2.d4#. Temas Dombrovskis y Corrección negra.

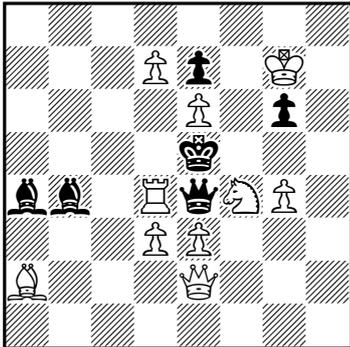
Jubileo M. Safarov-60, 2025: **(12)** 4º recomendado, José Antonio Garzón: 1.Rh6? [2.Dh7#] 1...Ac2 a 2.Cg6+ Rg8 3.Dxe6# A, 1...Rg8!; 1.Rf7? [2.Cg6#], 1...gxh3 b 2.Cg6+ Rh7 3.Dh4# B,

1...e5+! c; 1.Db1! [2.Dxb3 [3.Db8#]], 1...axb1=D+ 2.Cf5+ gxh3 b,Rg8 3.Ta8# C, 1...Ac2+ a 2.Cf5+ gxh3 b,Rg8 3.Db8# D.

Se han publicado recientemente los resultados del Campeonato mundial de composición (WCCI 2022-2024), en el que han participado Luis Gómez (sección #2, 29,5 puntos, 17.^a posición), José Miguel Abad (sección #2, 14,0 puntos, 50.^a posición), Luis Miguel González (sección de estudios, 30 puntos, 16.^a posición) y Joaquim Crusats (sección de análisis retrógrado, 29,5 puntos, 11.^a posición). Presentamos a continuación algunos de sus trabajos mejor valorados:

(13) Luis Gómez Palazón

Jubileo J.A. Garzón-60,
Problemas 2023
3^a mención de honor

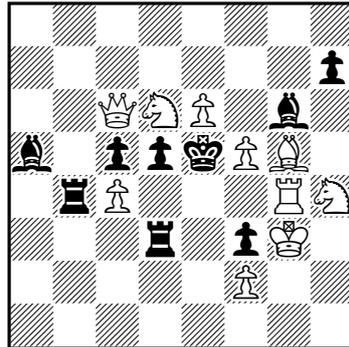


(10+6)

#2

(14) Luis Gómez Palazón

Jubileo M. Uris-60,
Problemas 2022
1^{er} premio

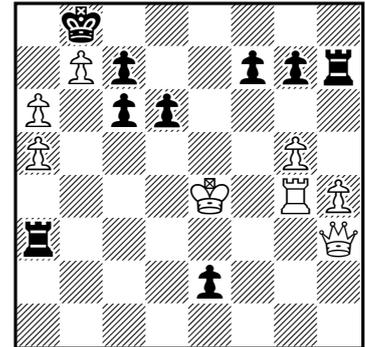


(10+9)

#2

(15) Luis Miguel González

Grigory Skovoroda 300 AT,
2022
Special prize



(8+9)

+

(13) 1.Dh2? [2.Cxg6# D] 1...Dxe3 a 2.Td5# B, 1...Dxf4 b 2.Dxf4# C, 1...Ab3!; 1.d8=C? [2.Cf7#] 1...Dxe3 a 2.Dxe3# A, 1...Dxf4 b 2.Td5# B, 1...Ae8!; 1.Db2! [2.Td5# B] 1...Dxe3 a 2.Cxg6# A, 1...Dxf4 b 2.exf4# E, 1...Dxd4 2.Dxd4#, 1...Dxd3 2.Cxd3#, 1...Ac3 2.Db8#.

(14) *1...d4 x 2.Te4 B, Dxc5 C, Dd5# D; 1.Ce4? [2.Af6# A] 1...dxe4 2.Txe4# B, 1...Rd4 a 2.Dxd5# D, 1...Ad8!; 1.Dxc5? C [2.Te4# B] 1...Te3 y 2.Dxd5# D, 1...Td4 2.Cxf3#, 1...Txc4 2.Cxc4#, 1...Axf5!; 1.Td4! [2.Dxd5# D] 1...Rxd4 a 2.Af6# A, 1...Txd4 2.Cxf3#

(15) 1.Qh1 Rh8 2.Kf4! [Logical try: 2.Kf5? Rxa5+! 3.Kf4 Re8 4.Rg1 Rxa6! (but not 4...e1Q? 5.Rxe1 Ra4+ 6.Re4!+- as the main line) 5.Re1 Ra4+! 6.Kf3 Rae4! =; 2.Rg1? Rxh4+! 3.Qxh4 Ra4+ 4.Kf3 Rxh4 =] 2...Re8 [2...Ra4+ 3.Kf3 Rxc4 4.Kxc4 Re8 5.Qb1 e1Q 6.a7+ Kxa7 7.b8Q+ Rxb8 8.Qxe1+-] 3.Rg1 e1Q! 4.Rxe1! [Logical try: 4.a7+? Kxb7! (but not 4...Kxa7? 5.Rxe1 Ra4+ 6.Re4! Raxe4+ 7.Qxe4 Rxe4+ 8.Kxe4 g6 9.a6+- as the main line) 5.a8Q+ Kxa8 6.Qxc6+ Kb8 7.Rxe1 Rxe1 =] 4...Ra4+ 5.Kf5! [Logical try: 5.Re4? Raxe4+ 6.Qxe4 Rxe4+ 7.Kxe4 g6! 8.Kd4 Ka7 9.Kc4 Kb8 10.Kb4 Ka7 Position X with wPa5 - White cannot lose a tempo and it only remains to play 11.Kc4 Kb8 12.Kd4 Ka7 13.Ke4 positional draw (if 13.Kd3? c5! 14.Kc4 c6+-); 5.Kf3? Ra3+ 6.Kf2 Ra2+ 7.Kg3 Ra3+ 8.Kg4 Ra4+ 9.Kf5 loss of time] 5...Rxa5+ 6.Kf4 Ra4+ 7.Re4! [7.Qe4? Rxe4+! 8.Rxe4 Rxa6! =] 7...Raxe4+ 8.Qxe4 Rxe4+ 9.Kxe4 g6! 10.Kd4! [10.Kf4? c5!+-; 10.h5? gxh5 11.Kf5 h4!-+] 10...Ka7 11.Kc4! Kb8 12.Kb4! Ka7 Position X without wPa5 allows White to lose a tempo with a triangulation manoeuvre 13.Ka5(a4) Kb8 14.Ka4 Ka7 15.Kb4! Kb8 16.Kc4! Ka7 17.Kd4! Kb8 18.Ke4! Ka7 Same position as after 9th Black move but bK on a7 instead of b8 which leads to pawn break 19.h5! gxh5 20.Kf5 h4 21.g6! fxg6+ 22.Ke6 h3 23.Kd7 Kb8 24.Kxc6 h2 25.a7+! Kxa7 26.Kxc7 h1Q 27.b8Q+ Ka6 28.Qb6#

(16) 1.Rf7! [Thematic try: 1.Rd7? Nf4 2.e7 Ng4! 3.Kf7! (3.Kf8 Ne6+ 4.Kg8 (4.Kf7 Rf1+ 5.Kxe6 Rf6#) 4...Kf5! 5.Rd5+ Kf4! 6.Rd8 Nc7 7.Kf8 Nf6 8.Rc8 Rc1-+) 3...Ne5+ 4.Kg8 Rg1+ (4...Nh5? 5.Rd6! Rg1+ 6.Kf8! Rf1+ 7.Kg8= Position Y, 8...Ni7+ no possible, see symmetrical line) 5.Kh7 Nh5 6.Rd6 Rg7+ Position X1 7.Kh6 (7.Ki6 no possible, see symmetrical line) 7...Nf7+ 8.Kxh5 Nxd6-+] 1...Nd4 2.e7 Nc4! 3.Kd7! [3.Kd8? Ne6+! 4.Kc8 (4.Kd7 Rd1+! 5.Kxe6 Rd6#) 4...Kd5! 5.Rf5+ Kd4! 6.Rf8 (6.e8Q Nd6+ 7.Kd7 Nxe8 8.Kxe8 Ng7+-) 6...Ng7 7.Kd8 Nd6 8.Rg8 Rg1-+] 3...Ne5+ [3...Nb6+ 4.Kc7 Nd5+ 5.Kd7 =] 4.Kc8! [4.Kc7? Nb5+! 5.Kb6 Nd6-+] 4...Nb5 [4...Ra1 5.Rf8! =] 5.Rf6! [5.Rf8? Rc1+! 6.Kd8 Rd1+ 7.Kc8 Nd6+ 8.Kc7 Rc1+! 9.Kxd6 Rc6#] 5...Rc1+ 6.Kb7! [6.Kd8? Rd1+ 7.Kc8 Position Y1 7...Na7+! possible, see thematic try 8.Kb7 Rd7+-]

