

Heft 184

Band XXXI

Oktober – Dezember 2010

frühere Herausgeber **Wilhelm Karsch**, Bd. I-XI, 1949-70, **Peter Kniest**, Band XII-XX, 1971-88

unter Mitarbeit von *H. Doormann, W. Hagemann, R. Förster, P. Quindt, W. Schlitt, E. Bartel, H. Schiegl, H. Zander, H. Hofmann, L. Zagler, I. Kniest, T. Kühn/Kolkmeier, M. Rittirsch, G. Büsing, H.-P. Reich, D. Borst, J. M. Rice, V. Gülke*

Herausgeber **bernd ellinghoven**, Königstr. 3, D-52064 Aachen, *be.fee@t-online.de*, 0241/36784

Urdrucke an **Hans Gruber**, Ostengasse 34, D-93047 Regensburg, *hg.fee@t-online.de*

Lösungen an **Thomas Marx**, Töpferstr. 21, D-41515 Grevenbroich, *loe.fee@googlemail.com*

Mitarbeiter **Thomas Brand, Chris Feather, Stefan Höning, Hans-Peter Rehm, Ulrich Ring, Bernd Schwarzkopf, Klaus Wenda**

Zahlungen an Konto-Nr. 101 972 437 bei Postbank Essen, BLZ 360 100 43

Bezugspreis 30,— EUR pro Jahr IBAN: DE44 3601 0043 0101 9724 37 — BIC: PBNKDEFF

Turnierankündigung

feenschach veranstaltet als

64. *f*-Thematurnier das Klaus Wenda 70 Jubiläumsturnier

1. Gefordert sind strategische Probleme mit den Forderungen **Matt in 4-10 Zügen** oder **Selbstmatt in 4-10 Zügen** auf dem 8×8 Brett, in welchen zumindest eine Märchenbedingung oder zumindest ein Märchenstein vorhanden ist und eine thematische Rolle spielt. Als Märchensteine gelten hierbei auch orthodoxe neutrale oder halbneutrale Steine.
Es sind nur solche Märchenbedingungen oder Märchensteine zugelassen, die mit mindestens einem der Computer-Programme Alybadix, popeye oder WinChloe prüfbar sind.
2. Preisrichter ist **Hans Peter Rehm**, Deutschland.
3. Der Jubilar stellt vier Buchpreise zur Verfügung.
4. Der komplette Turnierbericht wird in *feenschach* 2012 erscheinen. Jeder Teilnehmer des Turniers erhält eine Ausgabe des betreffenden Heftes.
5. Einsendungen auf gedruckten oder gestempelten Diagrammen sind an den **Turnierleiter Klaus Wenda**, Rasumofskygasse 28, A-1030 Wien, e-Mail *klaus.wenda@chello.at* zu richten.
6. **Einsendeschluss** (Datum des Poststempels) ist der **30. Oktober 2011**.

PLEASE REPRINT

BITTE NACHDRUCKEN

PRIERE DE REIMPRIMER



feenschach-Informalturnier 2001 – Direktes Spiel

Preisbericht von Stephen Emmerson (Reading)

(Übersetzung: Hans Gruber)

f-140: S. 75f, Nr. PAP/3 (C+), PAP/5 (DL/Korr. 160/130, C+), PAP/6 (C+), PAP/7 (C+), PAP/8 (C+); S. 80ff, Nr. ANDA1/7-9, ANDA1/11-22, ANDA1/24-29, ANDA1/31-36, ANDA1/38, ANDA1/45, ANDA1/47-52, ANDA1/55-60 (Nr. ANDA1/27: sTd5, wSd6, 142/212); S. 93, Nr. 1 (Die thematische Verführung 1.Tc6? scheitert auch an 1.–La5!, 1.–Db1!, 1.–Db2!, 1.–Dd4!), 2; 8346, 8347, 8348, 8349, 8350, 8351, 8352, 8353, 8354, 8355, 8356, 8357, 8358, 8359, 8360 (C+), 8361, 8362, 8363, 8364, 8365, 8366, 8367, 8368, 8369, 8370, 8371, 8372, 8373 [76].

f-141: S. 121, BSt, StE+BSt; S. 122, GJ+FF; S. 124, Nr. 8 (C+), 9 (C+); S. 134, RA/16; S. 137, RA/19; S. 140, RA/23 [8].

f-142: 8419, 8420 (NL), 8421, 8422, 8423, 8424, 8425, 8426, 8427, 8428, 8429 (UL+NL+Korr. s. Lösung), 8430, 8431 (NL+Korr. s. Lösung), 8432, 8433, 8434; S. 212, Nr. 1, 2 [18].

f-143: S. 236ff, G15/1, G15/13-G15/17 (G15/13: s. 144/311); 8481, 8482 (C+), 8483, 8484, 8485, 8486, 8487 (NL), 8488 (NL), 8489, 8490, 8491, 8492, 8493 (sTa8→b8), 8494, 8495 (diese Probleme wurden in f-143 irrtümlich als 8326-8340 publiziert); S. 264, HPR [22].

f-144: S. 284ff, Nr. 8, 12, 36, 49; 8560, 8561, 8562, 8563, 8564 (NL+Korr. 150/50, NL 163/295), 8565, 8566 (Korr. 158/52), 8567, 8568, 8569 (verdruckt 146/410), 8570, 8571; S. 305, BH (#10) [17].

Alte Jahrgänge f-133: 7857 [1].

Thank you to the editors of feenschach for inviting me to make this judgement, and to the composers for providing me with a very interesting task. My apologies must go out to all the aforementioned for the late preparation of this award; although the job belonged to someone else initially, there has still been a longer lapse than there should be since I took it on. Of course, that has made the task harder for myself, too; it is more difficult to assess what was new and award-worthy almost 10 years ago. Perhaps this has made me more conscious of the intrinsic merits of each problem and less so of how these problems stood in relation to other extant problems; yet I hope I will not be embarrassed by the problems in the award proving to be anticipated.

As usual, subjective criteria play a large part in this as in anybody else's award. My own preferences are for excitement in the play and the strategy on show, and less so in the formal themes; in short, I don't discount "old-style" in favour of "modern", but hope that any problem which engages the solver and the connoisseur can equally take its chances with me. Of course, even having selected the award winners, reaching a relative ranking between such diverse ideas shown with such diverse fairy means becomes even more difficult to objectify, though I hope readers will understand the reasons given below.

I received from Hans Gruber a list of 141 problems printed in 2001; along with #7857 held over from a previous year; of which 5 were cooked but not corrected; in total, 137 problems.

A large selection of these came straight from two articles by Petko Petkow in f-140 including 41 eligible problems from an article on half-neutral pieces. I should say something concerning this article. Ideally, it might be desirable to give a Special Prize to the entire article; for the breadth of invention it shows, along with the scientific and exhaustive treatment given to the various themes illustrated within. As a source of inspiration for a fairy chess idea it probably has few peers outside similar articles by the same author — though it can seem that so much has already been laid out in this article that there is nothing left for anybody else to do! Indeed, the small entry for the subsequent 55 T.T. probably confirms this. Nevertheless, convention dictates I cannot award the whole article, so I have chosen just a few representative problems and included them in the award (representative, because there are sometimes several examples of each theme and choosing between them is perhaps arbitrary). But I did want to mark the entire achievement in this preamble.

A comment on the general quality of the other originals: there were just a few stand-out problems this year; but quite a high number of problems where fairy conditions had been contrived to show a

particular idea of play — which is of course one of the main purposes of experimentation in the fairy field — but where the idea was the whole content of the problem. For greater artistic impression it is often desirable to integrate such ideas into a better-rounded problem, otherwise, interesting as they are, one is left with an impression that it is more of a scheme or demonstration than a problem. 8372 is an example of the type, which, nevertheless, is included in the award because it works so well, but many others could have been presented in a more interesting manner, for my taste at least. There were also a number of computer-generated positions on display (I presume — apologies to anyone who composed one by hand!) — these have been considered, but the resulting discovery must have had something out of the ordinary to merit a place here.

Ich danke der *f*-Red. für die Einladung zu diesem Preisrichteramt und allen beteiligten Komponisten dafür, daß sie mir eine interessante Aufgabe verschafften. Bei allen Genannten entschuldige ich mich auch gleich für die späte Anfertigung dieses Preisberichts; auch wenn ursprünglich ein anderer Richter vorgesehen gewesen war, habe doch auch ich länger gebraucht, als ich hätte sollen. Die Verzögerung hat mir die Fertigstellung nicht einfacher gemacht, denn bei einem Abstand von fast zehn Jahren ist es schwierig abzuschätzen, was damals noch neu und preisberichtswürdig war. Vielleicht hat dies dazu geführt, daß ich mich den inneren Werten jedes Problems gewissenhafter zuwandte (und weniger der relativen Einordnung im Vergleich zu den anderen Problemen); ich hoffe, daß ich keine böse Überraschung erleben muß, weil sich in diesem Preisbericht ausgezeichnete Probleme als vorweggenommen erweisen.

Subjektive Kriterien prägen natürlich auch diesen Preisbericht (so wie die Berichte aller anderen Richter). Ich lege besonderen Wert auf lebhaftes Spiel und gute Strategie, weniger auf formale Themen; kurz gesagt haben es bei mir „altmodische“ Stücke nicht schwerer als „moderne“, jedes Problem, das den Löser ebenso wie den Genießer fesselt, hat bei mir gleichermaßen Aussichten. Es ist natürlich so, daß nach erfolgter Auswahl der auszuzeichnenden Probleme die Festlegung der Reihenfolge bei Aufgaben mit so unterschiedlichen Ideen und so unterschiedlichen Märchenschachelementen noch viel schwieriger zu objektivieren ist, aber ich hoffe, die Leser können meine jeweils genannten Gründe nachvollziehen.

Von Hans Gruber erhielt ich eine Liste mit 141 im Jahr 2001 gedruckten Problemen; zusammen mit der aus einem früheren Jahrgang übertragenen Nr. 7857 lagen 142 Aufgaben vor, von denen fünf gekocht und nicht korrigiert wurden, so daß letztendlich 137 Probleme zu bewerten waren.

Viele dieser Probleme stammten aus zwei Aufsätzen von Petko Petkow in *f*-140, darunter nicht weniger als 41 aus einem Aufsatz über halbneutrale Steine. Dieser Aufsatz ist eine besondere Erwähnung wert. Eigentlich sollte der gesamte Aufsatz einen Spezialpreis erhalten, und zwar wegen der Breite der gezeigten Neuigkeiten und wegen der wissenschaftlichen und erschöpfenden Behandlung der in ihm illustrierten verschiedenen Themen. Als Quelle der Inspiration für eine Märchenschachidee sucht der Aufsatz seinesgleichen (allenfalls reichen ihm einige andere Aufsätze desselben Verfassers das Wasser), auch wenn es sein könnte, daß der Aufsatz bereits so viele Aspekte abdeckt, daß für andere Komponisten kaum mehr etwas übrig bleibt! Die geringe Zahl der Einsendungen zum nachfolgend durchgeführten 55. Thematurier kann in diesem Sinne gedeutet werden. Da es nicht den Gepflogenheiten entspräche, den gesamten Aufsatz auszuzeichnen, habe ich einige repräsentative Probleme ausgewählt und in den Preisbericht aufgenommen (repräsentativ insofern, als es mehrmals mehrere Beispiele zu einem bestimmten Thema gab und die Auswahl von einem davon manchmal etwas willkürlich erfolgte). Es war mir wichtig, die Gesamtleistung, die sich in dem Aufsatz ausdrückt, im Vorspann zum Preisbericht ausdrücklich zu würdigen.

Eine Anmerkung zur Qualität der anderen Urdrucke: Es gab in diesem Jahr nur wenige herausragende Probleme, jedoch eine stattliche Anzahl an Problemen, in denen Märchenbedingungen (nur) dazu verwendet wurden, einen besonderen Effekt bzw. eine spezifische Idee im Lösungsspiel zu zeigen – das ist natürlich einer der wichtigsten Zwecke experimenteller Arbeit im Märchenschach –, wobei sich in diesem Effekt dann der gesamte Inhalt des Problems erschöpfte. Künstlerisch macht es zumeist einen

tiefere Eindruck, solche Ideen in ein besser abgerundetes Problem zu integrieren, um dem Eindruck entgegen zu wirken, daß es sich eher um ein Schema oder ein Demonstrationsstück als um ein echtes Problem handelt (auch wenn die Idee selbst interessant ist). 8372 ist ein Beispiel dieses Typs von Aufgaben; ich habe sie in den Preisbericht aufgenommen, weil sie so außerordentlich gut gelungen ist, aber viele andere Beispiele hätten nach meinem Geschmack interessanter eingekleidet werden können. Eine ganze Reihe von Aufgaben im Turnier waren computer-generiert (vermute ich zumindest – für den Fall, daß jemand ein so aussehendes Problem von Hand komponierte, entschuldige ich mich vorab!) – ich habe natürlich trotzdem überprüft, ob sie für den Preisbericht in Frage kommen, aber dafür hätte der jeweilige Fund schon mehr als nur Durchschnittsware sein müssen.

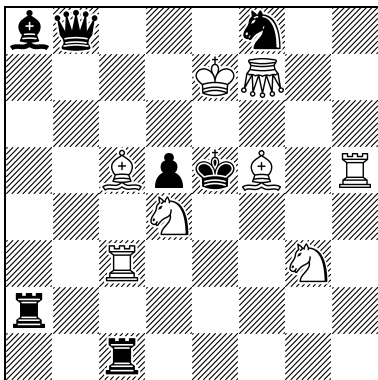
Many thanks go to Hans Gruber for his aid in preparing the award, and to James Quah for helpful comments. My award is:

Ich danke Hans Gruber (für die Hilfe bei der Vorbereitung des Preisberichts) und James Quah (für hilfreiche Kommentare) vielmals. Und nun die Auszeichnungen:

Sergej Smotrow

8490 (nicht 8335) f-143 2001

1./2. Preis geteilt



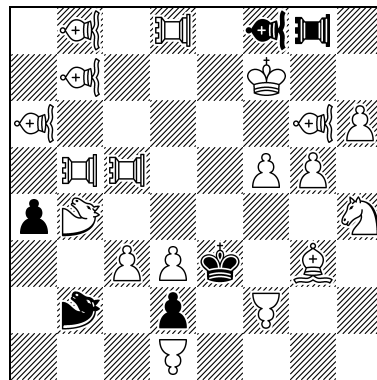
S#24

8+7

Reto Aschwanden

RA/16 f-141 2001

1./2. Preis geteilt



#3

C+ 18+6

♖♗=Turmlion

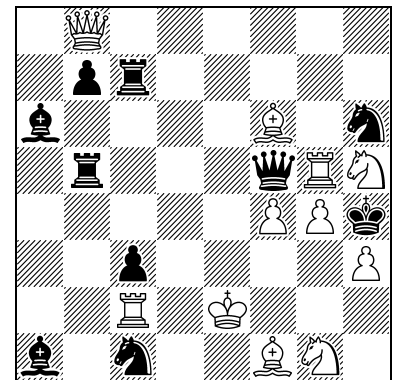
♘♙=Läuferlion ♛♜=Zebra

♚=Dummy

Hubert Gockel

8355 f-140 2001

3. Preis



#2

C+ 11+10

Isardam

1-2= Prize / 1./2. Preis geteilt: 8490 (nicht „8335“) Sergej Smotrow

1.Sc6+? L×c6 2.Ld6+ Kd4! wTc3 muß nach d3!

1.Lc2+! Kf4 2.Sd5+ K~ 3.Sh6+ Kf4 4.Sg5+ Ke5 5.Sh4+ Kf4 6.Le3+ Kg3 7.Lg1+ Kf4 8.S4f5+ Ke5 9.Sd6+ Kf4 10.Lf5+ Ke5 11.Te3+ Kd4 12.Td3+! Ke5 13.Le4+ Kf4 14.Le3+ Kg3 15.Lc5+ Kf4 16.Lf5+ Ke5 17.Lh3+ Kf4 18.Shf5+ Ke5 19.Sg3+ Kf4 20.Sd5+ Ke5 21.Sd4+ Kf4 22.Lf5+ Ke5 und 23.Sc6+ L×c6 24.Ld6+ D×d6#

8 different combinations of pieces fire batteries at the sK multiple times each; including 3 different units forming anti-batteries with the sole fairy element Gf7 as well as with Th5. There is a single perturbation required to make the foreplan work; but the return play is by no means a simple reversal of the outward play; and in the end the 2 wSS have exchanged places. The 7th battery (Tc3/Le3) determines the key move; it is a nice feature that when the Lf5 needs to play along the diagonal later it does not need to reach c2 as the battery line is shortened to (Td3/Le3) so a random move would suffice, but only e4 is available! Only sTa2 and sSf8 appear to be constructional; only sBd5 intrudes on an otherwise aristocratic position.

Acht verschiedene Figurenpaare feuern jeweils mehrfach als Batterien auf den sK; darunter befinden sich drei verschiedene Steine, die Antibatterien mit dem einzigen Märchenschachelement Gf7 und Batterien mit dem Th5 bilden. Es bedarf nur einer einzigen Stellungsänderung, damit der Vorplan funktioniert; dabei ist aber der Rückweg keineswegs einfach eine Umkehrung des Hinwegs; und am Schluß

haben die 2 wSS ihre Plätze getauscht. Die 7. Batterie (Tc3/Le3) determiniert den Schlüssel; es ist nett, daß der Lf5 genau dann, wenn er später entlang der Diagonale ziehen muß, nicht das Feld c2 erreichen muß, da die Batterielinie zu (Td3/Le3) verkürzt wurde, weswegen ein beliebiger Zug möglich wäre, aber nur e4 kann erreicht werden! Nur sTa2 und sSf8 scheinen Konstruktionshilfen zu sein; nur ein Bauer (sBd5) ist in der ansonsten aristokratischen Stellung vorhanden.

1-2= Prize / 1./2 Preis geteilt: RA/16 Reto Aschwanden

1.TLe5? [2.TLc2! 3.Lf4#] TLe8 2.Zd7 [3.LLe4#] Zd5 3.Sg2#, aber 1.– LL×b4!

1.TLc2! [2.Zd7 3.Lf4#] TLe8 2.LLe4 [3.Sg2#] Zd5 3.TLe5#

A new pattern, and a refreshingly light setting for such this type of theme. Not only that, but the line-opening and closing properties of the lions are exploited in a clear and readily-appreciable manner, which means that the problem can be appreciated even by those for whom the precise formal nature of the theme is not of primary interest. No captures in the theme play by White, only in the threatened refutations by Black give a harmonious impression. The author is correct to insist that the dummies are an aid to economy; they do not detract here in the slightest.

Ein neues Buchstabenschema in einer für diese Art von Thema erfrischend lockeren Stellung. Zudem werden die Linienöffnungs- und Linienschließungseigenschaften der Lions transparent und verständlich ausgenutzt, so daß das Problem auch genossen werden kann, wenn man sich nicht vorrangig für die genaue formale Themenpräsentation interessiert. Im weißen Themaspiel kommen keine Schläge vor, nur in den gedrohten schwarzen Widerlegungen; dies hinterläßt einen harmonischen Eindruck. Der Autor hat gut daran getan, darauf zu beharren, die Dummies als Hilfsmittel für die Ökonomie einzusetzen; sie beeinträchtigen die Aufgabe nicht im geringsten.

3 Prize / 3. Preis: 8355 Hubert Gockel

1.Kd2! [2.Sf3#; 1.– D×g5 2.L×g5#]; 1.– Sb3+ 2.Sf3#; 1.– De5 2.Tf5# (2.Sf3+? Sf5!) (2.– Tf7?? illegal); 1.– Dd5 2.Te5# (2.Tf5+? Tf7!); 1.– Dc5 2.Td5# (2.Te5?? Selbstschach); (1.Ke3/Kd1/Kf2 Te7+/Td7+/Sd3+!)

Intricate demonstration of Loschinski magnet theme in new Isardam setting; a pleasing old-style setting. Of necessity the magnet is of mixed type (Td) in Isardam! A full complement of pieces is present; all but the LLa6,f1 and SSc1,g1h5 are thematic, and the others put to good constructional use; the a6-f1 spike is simply to allow 2.L×Dg5 to mate but the Lf1 has a guarding role. Key theoretically good, it unpins the wS but grants a check and adds to the danger (from c3).

Eine verzwickte Demonstration des Loschinski-Magnet-Themas in einer neuen Isardam-Darstellung; ein gefälliges Problem im alten Stil. In Isardam muß der Magnet notwendigerweise vom Mischtyp (Td) sein! Das volle Arsenal an Offizieren steht auf dem Brett; alle außer LLa6,f1 und SSc1,g1h5 sind thematisch, und die anderen sind konstruktiv gut verwendet; der a6-f1-Spike erlaubt ganz einfach den Mattzug 2.L×Dg5, aber der Lf1 muß auch decken. Der Schlüssel ist theoretisch gewichtig, er entfesselt zwar den wS, läßt aber ein Schachgebot zu und spielt mit dem Feuer (c3).

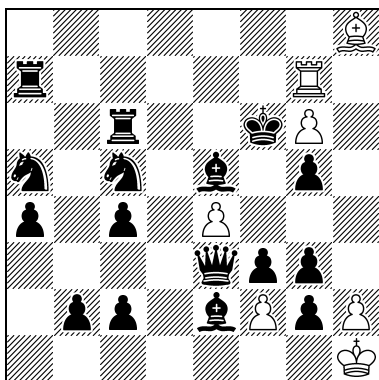
4 Prize / 4. Preis: 8351 Branko Koludrović

1.Kg1 2.h×g3 12.Kd8 13.f×e3 27.K×c2 [Bc7] 44.K×a7 66.K×a5 [Sb8] 87.K×b8 109.K×c6 [Ta8] 110.K×c5 [Sb8] 132.K×a8 133.K×b8 135.Kd7 136.Tg8#

A new mechanism to motivate the long K walk; with a couple of wB moves added in; all to achieve final access to guard from d7. Not quite automatic for the solver; either. To be preferred over the longer 8352 with its use of promoted pieces to lengthen the task using the same basic mechanism.

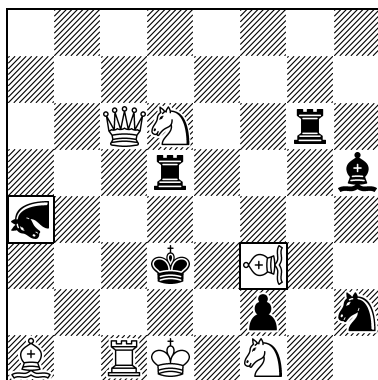
Ein neuer Mechanismus, um die lange Königswanderung zu motivieren; einige wB-Züge sind schön eingestreut; all dies dient dazu, am Ende von d7 aus Fluchtfelder decken zu können. Das läuft beim Lösen durchaus nicht automatisch ab. Ich bevorzuge 8351 gegenüber der längeren 8352, die Umwandlungsfiguren einsetzt, um mehr Züge aus dem Mechanismus herauszuholen.

Branko Koludrović
8351 f-140 2001
4. Preis



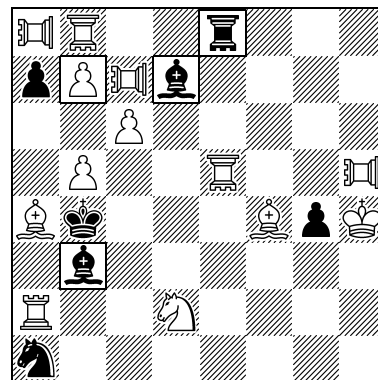
Ser.#136 C+ 7+16
Circe

Petko A. Petkow
ANDA/27 f-140 2001
5. Preis
Danka Petkova in memoriam



S#2 C+ 7+7
Halbneutral: f3, a4
Chamäleon: wLf3, sSa4

Hans Peter Rehm
Reto Aschwanden
8568 f-144 2001
1. ehr. Erw.



#2 C+ 13+7
♖♗=Turmhüpfen
♖♗=Turmlion
Eingerahmt: Anticircesteine

5 Prize / 5. Preis: ANDA/27 Petko A. Petkow

1.whCLe2=nhCT! [2.Dc2+ nhCT×c2=shCD#]; 1.– shCSc3=nhCL 2.nhCLd2=whCT+ nhCT×d2=shCD#;
1.– Sf3 2.nhCTd2=whCD+ S×d2#; 1.– shCSc5=nhCL 2.nhCLe3=whCT+ nhCT×e3=shCD#; 1.– Sg4
2.nhCTe3whCD+ S×e3#; 1.– Tc5 2.De4+ nhCT×e4=shCD#; 1.– Tg4 2.nhCTe4=whCD+ T×e4#

A representative example and probably the best example of the composer's "Danka"-theme problems (a half-neutral piece is played by both White and Black to the same squares in separate variations). This version also shows battery transformation in a perfectly-constructed economical position.

Ein repräsentatives Beispiel (und vermutlich das beste) aus der PAP-Serie von Problemen mit dem „Danka-Thema“ (ein halbneutraler Stein wird in verschiedenen Varianten sowohl von Weiß als auch von Schwarz auf dasselbe Feld gespielt). Diese Fassung zeigt auch Batterietransformation in einer perfekt konstruierten, ökonomischen Stellung.

1 HM / 1. ehrende Erwähnung: 8568 (Hans Peter Rehm & Reto Aschwanden)

1.THa5? [2.Ld6#]; 1.– L×c6 [Lc8] a 2.b×c8=S [Sb1]# A; 1.– L×a4 [Lc8] b 2.b×c8=L [Lf1]# B; 1.– L×a2 [Lc8] c 2.b×c8=D [Dd1]# C; aber 1.– Lc4!
1.Se4! [2.Ld2#] (1.Sb1? [2.Ld2#] THe4!); 1.– L×c6 [Lc8] a 2.b×c8=L [Lf1]# B; 1.– L×a4 [Lc8] b
2.b×c8=D [Dd1]# C; 1.– L×a2 [Lc8] c 2.b×c8=S [Sb1]# A

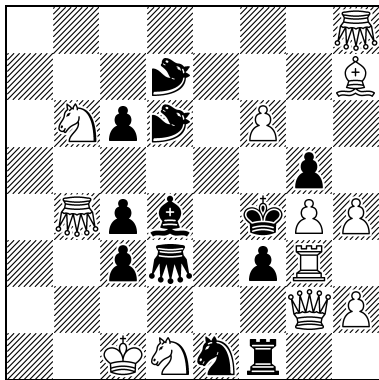
Cyclic Lačný realisation, one of the three promotions needed in each phase to restore guard on one of 6 squares around the sK after black captures. Clean-cut setting in terms of the mechanism — the keys simply set up / release the appropriate flights and introduce non-thematic threats which therefore do not distract the solver from the theme. It's less clean-cut in terms of the means, with two fairy types necessary and selective applicability of AntiCirce; but overall is a successful and fairly economical problem.

Eine Darstellung eines zyklischen Lačnýs, wobei in jeder Phase eine der drei Umwandlungen gebraucht wird, um die Deckung von einem von sechs Feldern rings um den sK nach einem schwarzen Schlag wiederherzustellen. Der Mechanismus führt zu einer glasklaren Darstellung — die Schlüssel stellen zu recht, geben die jeweiligen Fluchten frei und stellen nichtthematische Drohungen auf, die den Löser nicht vom Thema ablenken. Die gewählten Mittel sind weniger glasklar, mit zwei notwendigen Arten von Märchensteinen und nur selektiver Nutzung von Anticirce; insgesamt aber ein gelungenes und ziemlich ökonomisches Problem.

Reto Aschwanden

RA/23 f-141 2001

2. ehr. Erw.



#2 C+ 12+12

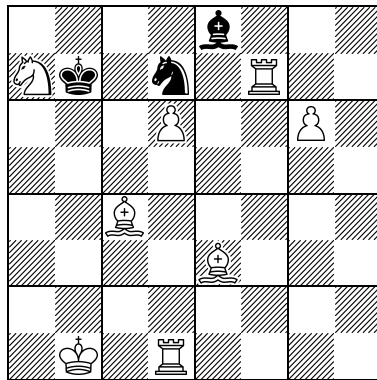
Antiequipollentscirce

♞=Vertikaler Springer

Michel Caillaud

8430 f-142 2001

3. ehr. Erw.



S#11

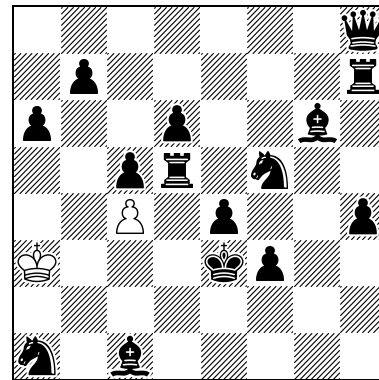
Gitterschach

8+3

Branko Koludrović

8492 (nicht 8337) f-143 2001

4. ehr. Erw.



Ser.#112

Circe

C+ 2+15

2 HM / 2. ehrende Erwähnung: RA/23 Reto Aschwanden

1.T×f3 [Te3]? [2.Gh6#]; 1.– Tf2 2.Tf3# (2.Df3+? G×f3 [Gh3!]); 1.– L×e3 [Lf2] 2.Df3#; 1.– VSe4 2.Sd5#; aber 1.– Sf3!

1.D×f3 [De4!] [2.Gh6#]; 1.– Tf2 2.Df3# (2.Tf3+? Gf5!); 1.– Le3 2.Sd5#; 1.– VS×e4 [VSf2] 2.Tf3#

Key reappearance themes are pure fairy ideas, in #2 at least; and only certain conditions are suitable. This form of AntiCirce is well exploited but the varied motivations for defences and avoidance of alternate mates are clever but don't give a well-integrated impression. The horizontally-challenged knights are an inevitability given the equipollents rule and I don't object; otherwise the only fairy elements are the grasshoppers, but Gb4 guarding the extended K flight d4 is unfortunate.

Key-Reappearance-Themen sind Märchenschach pur, zumindest im #2; nur bestimmte Bedingungen eignen sich hierfür. Diese Art von Anticirce wird gut genutzt, aber die wechselnden Motivationen zur Verteidigung und zur Dualvermeidung verhindern eine gute Integration (obwohl sie ziemlich pfiffig sind). Die horizontalverhinderten Springer sind angesichts der Equipollentsbedingung unvermeidlich, und ich wende auch nichts gegen sie ein; abgesehen von ihnen werden nur die Grashüpfer als Märchenschachelemente verwendet, aber daß ein ganzer Gb4 dafür nötig ist, um das spätere Fluchtfeld d4 zu decken, ist doch bedauerlich.

3 HM / 3. ehrende Erwähnung: 8430 Michel Caillaud

1.Lb5! Ka6 2.Lf1+ Kb7 3.Td3 Ka6 4.Td2+ Kb7 5.Te2 Ka6 6.Tc2+ Kb7 7.Tc4 Ka6 8.Tc1+ Kb7 9.Lb5 Ka6 10.Lc4+ Kb7 11.Th7 L×g6#

A beautiful logical problem, with a neat and simple plan (move wTd1 to c1) and, inter alia, plenty of demonstrations of pretty Grid Chess effects.

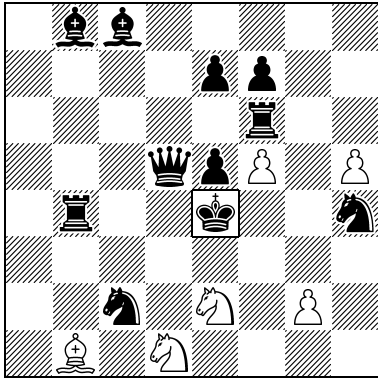
Ein schönes logisches Problem, mit einem niedlichen, einfachen Plan (wTd1 nach c1 ziehen) und (unter anderem) einer Menge hübsch demonstrierter Gitterschacheffekte.

4 HM / 4. ehrende Erwähnung: 8492 (nicht „8337“) Branko Koludrović

1.Ka2 3.K×c1 [Lf8] 11.Ka8 12.c×d5 29.K×g6 [Lc8] 47.K×c8 64.K×f5 [Sg8] 84.K×f8 106.K×d6 [Bd7] 107.K×c5 [Bc7] 108.d6 109.d×c7 110.c8=D 111.D×d7 112.Dd2#

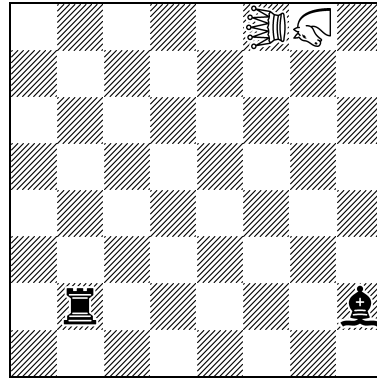
Satisfying solution in which both bishops are captured twice by the wK. Familiar method but with nice touches (playing to a8 before capturing sT) and excellent control.

Petko A. Petkow
 ANDA/59 f-140 2001
 5. ehr. Erw.



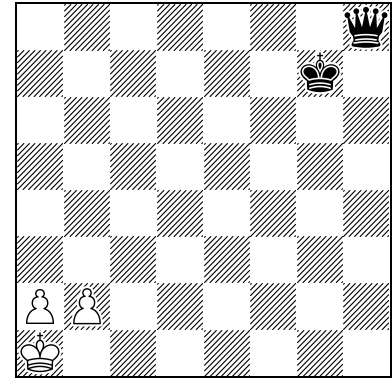
R#2 C+ 6+11
 Halbneutral: e4

Erich Bartel
 8372 f-140 2001
 6. ehr. Erw.



1s→Ser.=8 C+ 2+2
 Zwei Lösungen
 Circe
 ♞=Equihopper ♞=Camel

Arnold Beine
 8565 f-144 2001
 7. ehr. Erw.



S#10 C+ 3+2
 Circe Längstzüger

Eine überzeugende Lösung, in der beide Läufer zweimal vom wK geschlagen werden. Das Vorgehen ist bekannt, es weist aber nette Eigenheiten auf (es muß nach a8 gezogen werden, bevor der sT geschlagen wird) und ist durch hervorragende Kontrolle der eingesetzten Mittel geprägt.

5 HM / 5. ehrende Erwähnung: ANDA/59 Petko A. Petkow

* 1.- shK×f5=nhK+ 2.nhKg5=whK Tg4#
 1.g4! [2.g5 shK×f5nhK#]; 1.- T×f5 2.Sg3+ shKf4=nhK#; 1.- L×f5 2.Sdc3+ shKd3=nhK#; 1.- S×f5 2.Sf2+ shKe3=nhK#; (1.- e6 2.Sec3+ shKd4=nhK#; 1.- shKf3=nhK+ 2.nhKf2=whK Dg2#; 1.- shKd3=nhK+ 2.nhKc3=whK Tc6#)

A true fairy idea coming out of a deep consideration of the half-neutral element. It is perhaps surprising that the hK can be mated in both the white and neutral phases; the unity of the play on f5 and the far self-blocks and the variety of the byplay are just fantastic problem-making. The tries 1.Sc3+? and 1.Sg3+? add interest.

Eine wirklich und wahrhaftig märchenhafte Idee, die die halbneutrale Eigenschaft hervorragend ausschöpft. Es überrascht vielleicht, daß der hK sowohl in der weißen als auch in der neutralen Phase mattgesetzt werden kann; die Einheitlichkeit des Spiels auf f5 und die entfernten Selbstblocks sowie das reichhaltige Nebenspiel sind einfach phantastische Problemschachkunst. Die Fehlversuche 1.Sc3+? und 1.Sg3+? reichern das Spiel zusätzlich an.

6 HM / 6. ehrende Erwähnung: 8372 Erich Bartel

1.Tb6 & 1.Cd7 2.E×b6 [Th8] 3.Ce4 4.E×h2 [Lf8] 5.Ch5 6.E×h8 7.Cg8 8.E×f8=
 1.Tf2 & 1.Cf5 2.E×f2 [Th8] 3.Cg2 4.E×h2 [Lf8] 5.Ch5 6.E×h8 7.Cg8 8.E×f8=

Self-evident beauty needs no comment; simply a lovely invention. Whether one prefers the symmetry after 1.Tf2 or the asymmetry after 1.Tb6 is a matter of taste. sT twinning would have been equally as acceptable as the intro series stipulation.

In sich ruhende Schönheit bedarf keines Kommentars; dieses Problem ist einfach liebenswert. Ob man die Symmetrie nach 1.Tf2 oder die Asymmetrie nach 1.Tb6 bevorzugt, ist Geschmackssache. Eine sT-Zwillingsbildung statt der Vorschaltzüge wäre wohl gleich gut gewesen.

7 HM / 7. ehrende Erwähnung: 8565 (Arnold Beine)

1.Kb1? Da8 2.Ka1 Dh1#, aber 1.- Dh1+!
 1.a4! Da8 2.Kb1 Dh1+ 3.Kc2 Da8 4.a5 Dh1 5.a6 Da8 6.a7 Dh1 7.a8=D D×a8 [Dd1] 8.Kc1 Dh1

9.D×h1 [Dd8] Dd1+ 10.D×d1 [Dd8] D×d1#

1.– Dh1+ 2.Ka2 Da8 3.a5 Dh1 4.a6 Da8 5.a7 Dh1 6.a8=L D×a8 [Lf1] 7.Kb1 Dh1 8.Kc1 Da8 9.Lg2 D×g2 [Lf1] 10.L×g2 [Dd8] Dd1#

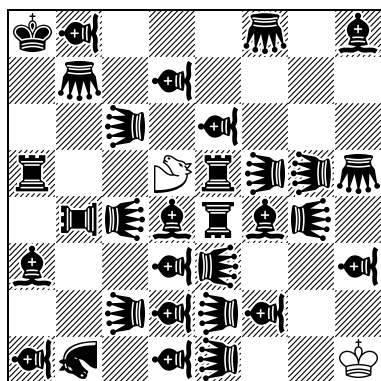
Computer-aided discovery, I would expect; but rarely are the results as happy as this; two variations, each with excelsior promotions to different pieces and mutual captures by sD and white piece. A rewarding challenge for the solver, too. Different mates would have resulted in a higher placing.

Eine Entdeckung mit Computerhilfe, vermute ich; selten kommt dabei ein so gelungenes Ergebnis heraus; zwei Varianten mit Exzelsior, mit unterschiedlichen Umwandlungen und mit gegenseitigen Schlägen der sD und des weißen Steines. Zudem eine lohnende Herausforderung für den Löser. Das Problem wäre noch höher platziert worden, hätte es unterschiedliche Matts gegeben.

Rupert J. Wood

8569v f-144 2001

Spez. ehr. Erw.



Ser.=450

2+31

Platzwechselcirce

Weißer Repeated-Tour-Zwang

Weißer Schlagzwang

♁=Heuschrecke

♁=Känguruh

♁=Turmhüpfer ♁=Ibis

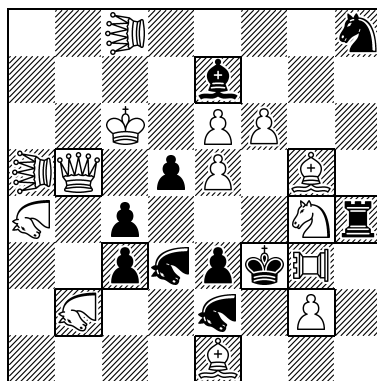
♁=Läuferhüpfer ♁=Zebra

♁=Antilope

Reto Aschwanden

RA/19 f-141 2001

1. Lob



#2

C+ 14+10

Zwei Lösungen

Anticirce

♁=Lion ♁=Turmlion

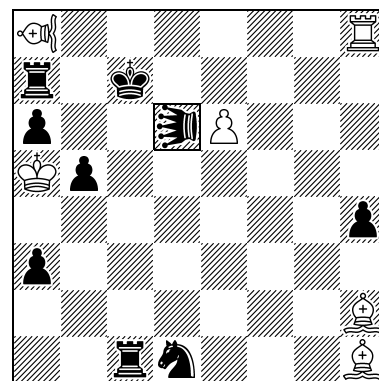
♁=Vierspringer

Eingerahmt: Patrouillesteine

Petko A. Petkow

ANDA/31 f-140 2001

2. Lob



#2

C+ 6+9

Halbneutral: d6

Chamäleon: wLa8, sDd6

Sp HM / Spezielle ehrende Erwähnung: 8569v Rupert J. Wood

1.Z×f8 2.Z×c6 3.Z×a3 4.Z×d1 5.Z×b4 6.Z×e2 7.Z×g5 8.Z×d7 9.Z×f4 10.Z×c2 11.Z×a5 12.Z×d3
13.Z×a1 14.Z×c4 15.Z×f2 16.Z×h5 17.Z×e3 18.Z×b1 19.Z×d4 20.Z×b7 21.Z×e5 22.Z×h3 23.Z×e1
24.Z×g4 25.Z×d2 26.Z×f5 27.Z×h8 28.Z×e6 29.Z×b8 30.Z×d5 31.Z×f8 60.Z×d5 421.Z×f8
450.Z×d5=

One hesitates to say whether or not this is really a chess problem, or a puzzle fantasy which simply borrows the board and pieces from Fairy Chess. No matter; it is clear it cannot be judged alongside the regular problems; hence the "Special" mention. And it deserves the mention, for the imagination which produced it, and for the pleasure it will have given to those who did solve it — as I did (with hints), filling several sides of paper with gradually simplifying maps of squares.

Schwer zu sagen, ob das wirklich noch ein Schachproblem ist oder doch eher ein Phantasierätsel, in dem nur zufällig Brett und Figuren aus dem Märchenschach ausgeliehen wurden. Egal; jedenfalls kann dieses Problem nicht gemeinsam mit den anderen Aufgaben gerichtet werden und erhält daher eine „Spezial“-Auszeichnung. Und es verdient sie aufgrund der Imagination und aufgrund des Vergnügens, das es den Lösern wohl bereitet hat – zum Beispiel mir, als ich (nach ein paar Hinweisen) seitenweise Papier vollgeschrieben habe, um zur Vereinfachung Schachfeld-Landkarten zu produzieren.

1 Comm / 1. Lob: RA/19 Reto Aschwanden

1.LI×d5 [LIId8]! [2.Dd5#]; 1.– Lc5 2.S×e3 [Sg1]#; 1.– Vd7 2.LId5#; (1.– Va2 2.f×e7 [Be2]#)
1.D×d5 [Dd1]! [2.S×e3 [Sg1]#]; 1.– Lc5 2.LId5#; 1.– Vd7 2.Dd5#

Fine combination of Djurašević, Sheday and key-reappearance themes. Heavy lifting required to get the scheme off the ground.

Eine gute Kombination von Djurašević, Sheday und Key-Reappearance-Thema. Da mußte ziemlich Wind gemacht werden, um das Teil zum Abheben zu bringen.

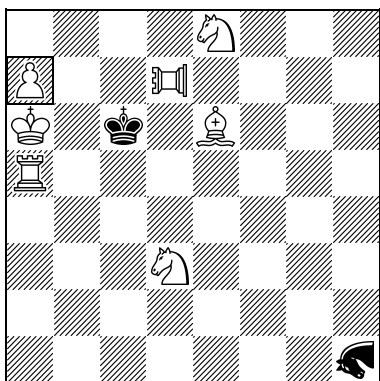
2 Comm / 2. Lob: ANDA/31 Petko A. Petkow

1.CLg2=CT! [2.CTg7=CD#]; 1.– shCDe5=nhCS 2.nhCSf3=whCL#; 1.– shCDf4=nhCS 2.nhCSd5=whCL#; 1.– shCDg3=nhCS 2.nhCSe4=whCL#; (1.– shCD×h2=nhCS 2.CT×h2=CD#; 1.– Kc6 2.CTc2=CD#)

Traditional-type fare with fairy elements kept to the thematic pieces only; very pleasing.

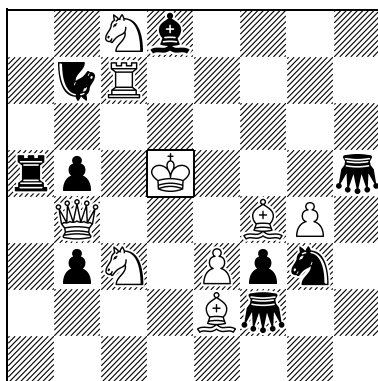
Traditionelle Kost, bei der die Märchenschachelemente auf die thematischen Steine beschränkt sind; sehr gefällig.

Petko A. Petkow
ANDA/48 f-140 2001
3. Lob



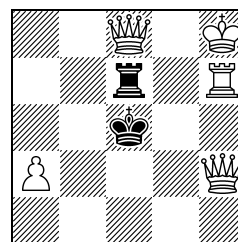
S#4 C+ 7+2
Halbneutral: a7
Chamäleon: wTd7, sSh1

Petko A. Petkow
ANDA/51 f-140 2001
4. Lob
Stephen Emmerson gewidmet



#2 C+ 9+9
Halbneutral: d5

Pavlos Moutecidis
8421 f-142 2001
5. Lob



S#9* C+ 5+2
5×5-Brett

3 Comm / 3. Lob: ANDA/48 Petko A. Petkow

1.CTg7=CD! Zz. CSf2=CL 2.whBa8=nhCL+ nhCLb7=shCT 3.CDe7=CS+ shCT×e7=nhCD 4.Sb4+ nhCD×b4=shCS#

1.– CSg3=CL 2.CDe5=CS+ CL×e5=CT 3.Tc5+ CT×c5=CD 4.whBa8=nhL+ nhLb7=shL#

Two good variations with interesting and quite different play, all pieces used in both lines.

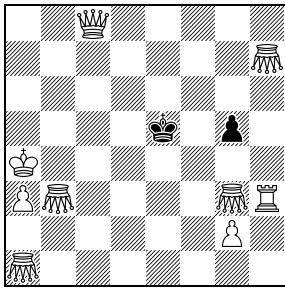
Zwei gute Varianten mit interessantem, abwechslungsreichem Spiel, bei dem jeweils alle Steine genutzt werden.

4 Comm / 4. Lob: ANDA/51 Petko A. Petkow

1.De7! [2.whKe5=nhK#]; 1.– G×f4 2.whKd4=nhK#; 1.– Sf5 2.whKe4=nhK#; 1.– b4+ 2.whKc4=nhK#; 1.– Nd3 2.whKd6=nhK#; 1.– Nf5 2.whKc5=nhK#; 1.– L×c7 2.whKe6=nhK#; 1.– L×e7 2.whKc6=nhK#

*I should award this to repay the dedication! An intensive task of mate on 8 squares, though this is not quite a record. Readers may also enjoy a completely different but also very fairy problem from the same year with 9 mate squares (s. **Diagr.** at next page).*

Waleri Nebotow
A. Handurin
The Problemist 2001



#2 C+ 9+2
 Patrouilleschach
 transmutierende Könige

Mit dieser Auszeichnung danke ich sozusagen für die Widmung! Ein gewichtiger Task mit Matts auf acht Feldern, auch wenn das nicht ganz der Rekord ist. Vielleicht gefällt den Lesern ein völlig anderes, aber gleichfalls sehr märchenhaftes Problem aus demselben Jahr mit neun Mattfeldern (s. *Diagr.*: 1.Dc5 [2.Dd4#] Kf5/Ke6/Kd5/Ke4/Kd6/Kf6/Kf4/Kd4 2.Gg6/Dd5/Dc4/Df5/De5/De5/Gh2/Dc3#).

5 Comm / 5. Lob: 8421 Pavlos Moutecidis

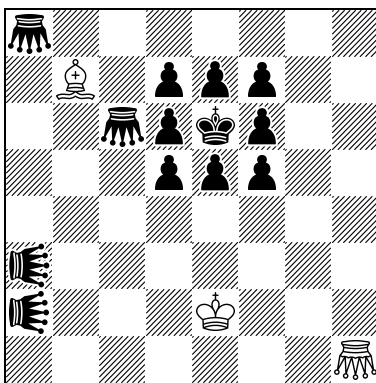
* 1.- T×c5#

1.Da5+! Tb4 2.Dd1 Kb2 3.Te2+ Kc3 4.Td2 Kc4 5.De2+ Kc3 6.Td3+ Kc4 7.Td4++ Kc3 8.Dc5+ Tc4 9.Te4 T×c5#

Dynamic position and 5-fold Rückkehr. Pleasing find, though nothing new in the strategy.

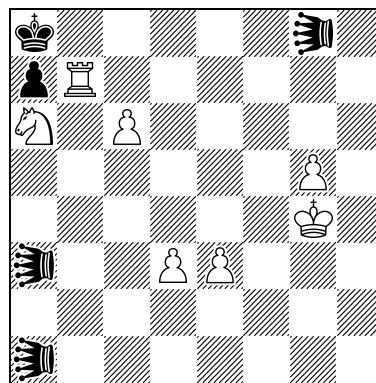
Eine dynamische Stellung und fünffache Rückkehr. Ein netter Fund, auch wenn die Strategie altbekannt ist.

Bo Lindgren
 8434 f-142 2001
 Lob
 Hilmar Ebert gewidmet



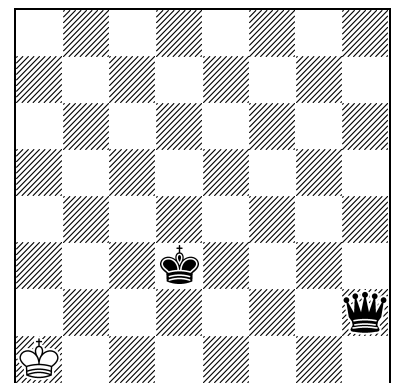
S#24 3+13
 Schwarz zieht nur
 Schach bietend
 wL/wG können nicht
 schlagen
 ♁=Lion

bernd ellinghoven
Petko A. Petkov
 S. 124, Nr. 8 f-141 2001
 Lob



S#7 C+ 7+5
 Diagrammcirce
 ♁=Heuschrecke

Erich Bartel
 8359 f-140 2001
 Lob



S=8 b) ♔h2→f5 C+ 1+2
 Längstzüger Ohneschach

Further commends (not ranked) / Weitere Lobe (ohne Rangfolge)

Comm / Lob: 8434 Bo Lindgren

1.Kd3! e4+ 2.Kc3 d4+ 3.Kc4 d5+ 4.Kc5 d6+ 5.Kb4 7.Kb2 8.Kc1! 11.Kf1 12.Kg2! 13.Kg3 f4+! (13.- d3,e3+? 14.Kf4 L1a4#) 14.Kg4 f5+ 15.Kg5 f6+ 16.Kh6 17.Gh7 19.Kg8 Ke5+ 20.Kg7 21.Gf7! (21.Lc8? L1a7+!) 22.Lc8 23.Kf8 e6+ 24.Ke8 L1a4#

An unusual Kegelpuzzle with the whole 3×3 block moving down one rank, quite difficult to contrive with the sK at the centre but the "move only to check" condition and the lions do the trick. Included for the fantasy nature of the conception.

Ein ungewöhnliches Kegelpuzzle, in dem der ganze 3×3-Kegel ein Feld abwärts zieht, was mit dem sK in der Mitte ziemlich knifflig ist, aber mit der „Zieht nur zum Schach bieten“-Bedingung und den Lions ist das zu schaffen. Erhält seine Auszeichnung wegen des Einfallsreichtums in der Anlage.

Comm / Lob: f-141, S. 124, Nr. 8 Bernd Ellinghoven & Petko A. Petkow (Andernach-Löseturnier 2001)

1.Te7! H[×e7]f8 [Tb7] 2.Tb3 H[×b3]a2 [Tb7] 3.Tb4 H[×b4]a3 [Tb7] 4.Tg7 H[×g7]h8 [Tb7] 5.Tf7 H[×f7]g8 [Tb7] 6.Te7 H[×e7]f8 [Tb7] 7.g6 H[×g6]g5#

An entertaining fantasy with logical tries to put the locusts on f8g8h8, but needing first to fill a1a2a3. Much too hard to solve in 10 minutes, as I remember!

Ein unterhaltsames Phantasiestück mit logischen Verführungen, um die Heuschrecken nach f8g8h8 zu bringen, wofür sie vorher nach a1a2a3 gelotst werden müssen. Viel zu schwer, um in 10 Minuten gelöst zu werden — daran erinnere ich mich noch gut!

Comm / Lob: 8359 Erich Bartel

a) 1.Kb1! Dc7 2.Kb2 Dg3 3.Kc1 Db8 4.Kd1 Dh2 5.Ke1 Db8 6.Kf2 Db1 7.Kg2 Db8 8.Kh1 Dg3=
b) 1.Kb2! Da5 2.Kb3 Dh5 3.Ka4 Dc5 4.Kb3 Dg1 5.Kb2 Da7 6.Kb1 Df2 7.Ka1 Df8 8.Kb1 Da3=

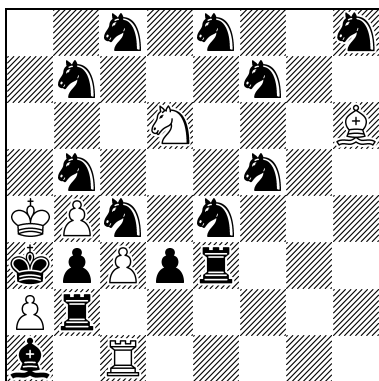
A good find; tempo moves by the wK not unexpected in a maxi selfmate; the control of the sD by the checkless condition and the non-mechanical play are plus points.

Ein guter Fund; Tempozüge des wK kommen in einem Selbstmattlängstzüger aber nicht unerwartet; wie die sD mit der Ohneschachbedingung kontrolliert wird, ist ebenso ein Pluspunkt wie das nicht-mechanische Spiel.

František Šabol

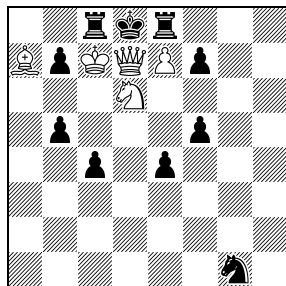
8353 f-140 2001

Lob



#2 C+ 7+15
Marscirce

zum Lob (8353)
Stephen Emmerson
Urdruck



#2 C+ 5+10
Marscirce

Comm / Lob: 8353 Frantisek Šabol

1.Te1! [2.L×b2#] Sb7×h6 2.Sb7#; 1.– Sc8×h6 2.Sc8# 1.– Se8×h6 2.Se8#; 1.– Sf7×h6 2.Sf7# 1.– Sf5×h6 2.Sf5#; 1.– Se4×h6 2.Se4# 1.– Sc4×h6 2.Sc4#; 1.– Sb5×h6 2.Sb5# 1.– Te2+ 2.S×e2#; 1.– Tf3+ 2.S×f3# 1.– Th3+ 2.S×h3#; 1.– L×h6 2.a×b3#

Nice threat setting with clever key. It is possible to set the 11-fold S-wheel more economically as a block (s. **Diagr.**: 1.Lb8 Zz. S~/Tcxb8/Textb8,Te~/ c3/e3/b4/f4/b6/f6 2.SxS/Sc8/Se8/Sc4/Se4/Sb5/Sf5/Sb7/Sf7#), and see F1658, The Problemist, XI/1996, for 16-fold task with artificial rebirth rule.

Nette Darstellung mit Drohung und einem klugen Schlüssel. Das 11-speichige Springerrad kann mit Zugzwang ökonomischer dargestellt werden (s. **Diagr.**); siehe zudem F1658, The Problemist, XI/1996, mit einem 16-er-Task, allerdings auf Kosten einer künstlichen Wiedergeburtregel.



feenschach-Infomaltturnier 2001 – Hilfsspiel

Preisbericht von Hans Peter Rehm (Kleinsteinbach)

f-140: (44 Aufgaben) S. 75, Nr. PAP/2 (NL 144/311), PAP/4 (NL 144/311), PAP/9 (NL 144/311), PAP/10 (NL 144/311), PAP/11; S. 80, Nr. ANDA1/4-6, ANDA1/37, ANDA1/41-44, ANDA1/46, ANDA1/53, ANDA1/54; S. 93 Nr. 3, 4; 8374, 8375, 8376 (Diagr. S. 142/212; b) & wKg1→e1), 8377, 8378,

8379, 8380, 8381, 8382, 8383, 8384, 8385, 8386, 8387, 8388 (NL), 8389, 8390, 8391, 8392, 8393, 8394, 8395 (C+), 8396, 8397, 8398 (C+), 8399.

f-141: (14 Aufgaben) S. 116, be, HG & HPR; FA, be & HPR; SE; S. 119, CW, WvA & BS; CW; CW; BS; CW, BS+ WvA; WvA; S. 122, FF; S. 124, Nr. 1, 5-7.

f-142: (18 Aufgaben) 8435, 8436, 8437, 8438, 8439 (NL), 8440, 8441, 8442 (NL), 8443 (NL), 8444, 8445, 8446, 8447, 8448, 8449, 8450, 8451, 8452.

f-143: (24 Aufgaben) S. 236, Nr. G15/2-G15/4, G15/10, G15/11, G15/18, G15/20; 8496, 8497, 8498, 8499, 8500, 8501, 8502 (DL, Korr. 160/130), 8503, 8504, 8505, 8506, 8507, 8508, 8509, 8510 (NL, Korr. 150/24), 8511 (diese Probleme wurden in f-143 irrtümlich als 8341-8356 publiziert); S. 264, Nr. eb/4.

f-144: (53 Aufgaben) S. 284, ANDA3 Nr. 9, 13, 14, 18-21, 23-32, 34, 37, 39-41, 44-48, 50; 8572 (+wSd1 in B 146/410, NL+Korr. s. Lösung), 8573, 8574, 8575, 8576, 8577 (NL), 8578, 8579, 8580, 8581, 8582, 8583, 8584, 8585, 8586, 8587, 8588, 8589, 8590, 8591, 8592, 8593, 8594, 8595, 8596.

Insgesamt waren 153 Aufgaben zu bewerten. Wieder mußte ich bei unserer Aufholjagd für den ursprünglich vorgesehenen Preisrichter einspringen. Vielleicht ist es ungerecht, aber ich habe eher streng gewertet. Denn was damals vielleicht ein Lob gebracht hätte, ist nach so langer Zeit nicht wert, erneut hervorgekramt zu werden, da alle, vermutlich Autor inklusive (sofern er sich nicht eine hohe Auszeichnung versprochen hat), das Stück vergessen haben. Für meinen Geschmack gab es zu viele Kleinaufgaben, wo mit vergleichsweise hohem Märchenaufwand einfach ein Matt zusammengespielt wird, ohne erkennbares Thema. Das kann natürlich für den Löser trotzdem sehr knifflig sein.

Ein Problem für den Preisrichter ist auch, daß er sich nicht zu sehr von größeren Früchten, die in der Zwischenzeit auf demselben Acker geerntet wurden, beeindrucken läßt. Andererseits kann man sich aber nicht mehr genau in die Zeit vor 10 Jahren hineinversetzen.

Die zwei Aufsätze von Petkow über Halbneutrale und Batterien mit neutralen Steinen enthalten eine Fülle von Material, viele nette Schemata, die, wie der Autor einmal selbst sagt, zu größer angelegten Aufgaben entwickelt werden könnten (und müßten). Ich habe (sparsam) die Stücke ausgewählt, die mich am meisten angesprochen haben. Batterietransformationen imponieren mir nur, wenn die Anfangsbatterie nicht als Attrappe herumsteht, sondern wenigstens ein nötiges Batterieabzugsschach wirklich erfolgt (in einer der Lösungen oder auch in einer Verführung mit Mattwechsel). Manchem Löser gefallen solche Attrappen, weil sie ihn verleiten, die ursprüngliche Batterie einzusetzen. Bei Batteriematts mit neutralem Vorderstein ist immer die Frage, warum der Mattzug von Schwarz nicht zurückgenommen werden kann. Das ist trivial und uninteressant, wenn sich die Gangart ändert wie bei den Chamäleons, etwas reizvoller beim Mao, wenn ein Stein der Rücknahme entgegensteht, mehr strategisch und für Neutrale spezifisch, wenn der Stein im Mattzug gefesselt werden muß.

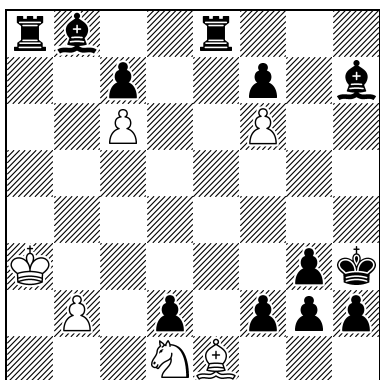
Noch ein paar Bemerkungen zu nicht aufgenommenen Stücken:

Ich sehe nicht ein, wieso man im Märchenschach die Qualitätsstandards absenken sollte, nur weil der Löser durch die ungewohnte Figur/Bedingung mehr Schwierigkeiten hat. Zum Beispiel werden orthodoxe H# mit nur einer Lösung oder H#2 heute nur noch ausgezeichnet, wenn ein besonders eindrucksvolles Thema verwirklicht ist. (Wenn es etwa sehr schwierig war, überhaupt ein Schema für die Idee zu finden, das nicht hoffnungslos kaputt ist.)

8381, G15/10 und G15/11 (f-143, S. 236) bauen nur den 16-Steine Rekord (vgl. f-146, S. 380) auf mehr Steine um. Im Rekordsinn mag das erwähnenswert sein, weil aber der gesamte thematische Inhalt schon im 16-Steiner zu sehen ist, müssen die Aufgaben hier als vorweggenommen ausscheiden.

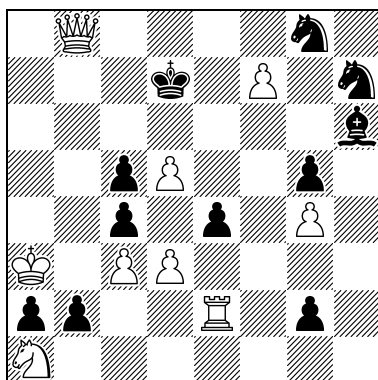
Und nun zu den ausgezeichneten Stücken – meine Gratulation den Autoren.

František Sabol
8386 f-140 2001
1. Preis



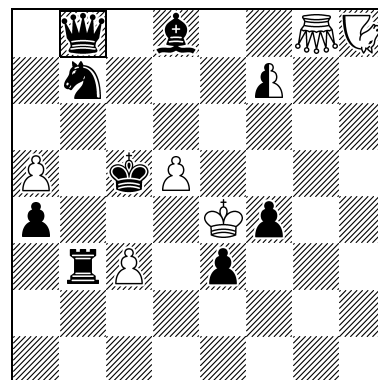
H#3 C+ 6+12
Marsspiegelcirce

George P. Sphicas
8508 f-143 2001
2. Preis



Ser.H=26 9+11

Petko A. Petkow
ANDA3/48 f-144 2001
3. Preis
Thomas R. Dawson in mem.



H#2 4.1;1.1 C+ 6+8+1
Chamäleon-Db8

1. Preis: 8386 von František Sabol

1.c7×d1=T c6×b8=T 2.f1=L b2×a8=D 3.f7×e1=S f6×e8=L#

Umwandlungen sind, mit Verlaub, im Hilfsspiel oft langweilig: Man sieht meist leicht, daß und in was umzuwandeln ist. Das ist hier anders: Schon die weißen Umwandlungen sind spezifisch zu wählen: Ein T, der Lh7 fesselt, muß auf schwarzem Feld, also b8, entstehen, der Mattläufer irgendwo auf weißem und eine wD zur Deckung von h4 könnte überall stehen. Preisqualität ist erreicht, weil alle 3s Umwandlungen Nonsense-Umwandlungen sind: Der Löser würde viel lieber einen sB auf dem Umwandlungsfeld stehen lassen, muß dann aber den Umwandlungsstein so bestimmen, daß er nicht stört: Er darf dem wKa3 nicht Schach bieten, und auch nicht auf der Mattlinie c8-h3 dazwischen ziehen können. Ich will Marsspiegelcirce keine große Zukunft prophezeien; fast alle Ideen sind schon in Marscirce zu verwirklichen. Spezifisch ist aber, daß schlagende Bauern sofort umgewandelt werden. Dieser Effekt begründet hier das ganze Spiel: c7 und f7 müssen nur wegspielen, um das Rückstellfeld von Bc6/Bf6, f2 nur, um das von Bf7 zu öffnen. Von den Sammlern läßt man sich gern bestätigen, daß H#3 mit sechs Umwandlungszügen eine Rarität sind. Denn schon die Begründung der Zugreihenfolge macht dem Komponisten Schwierigkeiten.

2. Preis 8508 von George P. Sphicas

1.g1=L 3.L×c3 4.Lh8 7.c1=L 10.Lc8 11.Ke7 15.c1=L 16.Lf4 17.b×a1=L 18.Lag7 19.a1=L 20.Laf6 21.L4e5 22.e×d3 24.d1=L 26.Le8 f×e8=L=

Dieser Rekord von sechs Umwandlungen in einen sL und einer in einen wL besteht wohl noch heute. Aber auch so ist der Ablauf mit gut geplanter Zugreihenfolge sehenswert. (Die Veröffentlichung der Alternativ-Version 8510 halte ich für überflüssig.)

3. Preis: ANDA3/48 von Petko A. Petkow

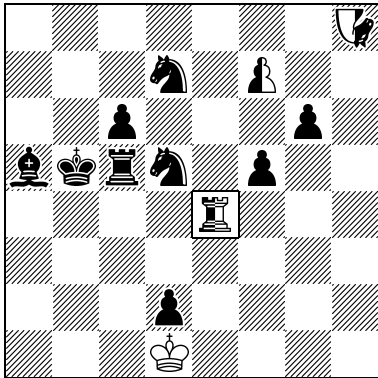
1.CDe5=CS f8=nCD+ 2.nCDf5=nCS nCSd4=nCL#
1.Lc7 f8=nCT 2.nCTf6=nCD nCDa6=nCS#
1.Kb5 f8=nCL+ 2.nCLd6=nCT nCTb6=nCD#
1.Kc4 f8=CS+ 2.nCS6=nCL nCLc8=nCT#

Sehr gute Chamäleon-AUW. Manche mögen mangelnde Einheitlichkeit kritisieren. Mir gefällt aber gerade die Vielfalt. Einheitlichkeit ist paarweise erreicht: zwei Mal direkte, zwei Mal indirekte Batterie, bei den indirekten Batterien muß durch den Schlüssel das Wegziehen der neutralen Mattfigur verhindert werden, bei den direkten Batterien ist eine Batterietransformation nötig.

Petko A. Petkow

f-144 2001

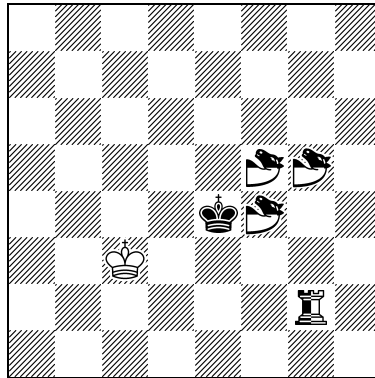
1. ehr. Erw.

H#2 3.1;1.1 C+ 1+9+3
Chamäleon-Te4**Petko A. Petkow**

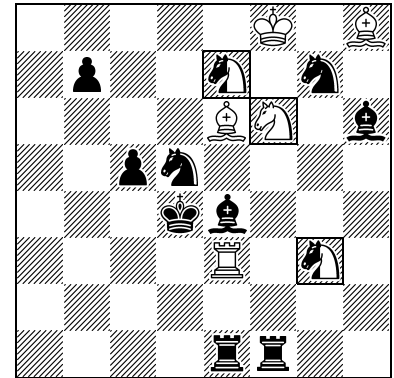
f-144 2001

2. ehr. Erw.

C. J. Feather gew.

H#3 2.1;1.1;1.1 C+ 1+1+4
♞=Mao**Petko A. Petkow**

f-140 2001

H#2 2.1;1.1 C+ 5+9+2
Halbneutral: f6, e7, g3**1. ehrende Erwähnung: ANDA3/40 von Petko A. Petkow**

1.Sb8 nCTf4=nCD 2.Sa6 f8=nN#

1.S5b6 f8=nCL+ 2.nCLd6=nCT nCTd3=nCD#

1.S7d6 f8=nCT+ 2.nCTf7=nCD nCDc7=nCS#

Reichhaltig und gut: Die Ausgangsbatterie setzt matt und muß zwei Mal transformiert werden, dazu drei Umwandlungen.

Mein Popeye sagt, daß statt 2.f8=nN# auch 2.f8=nCN# geht (Umwandlungsdual?). Wahrscheinlich verbieten das Feinheiten in Petkows Definition der Chamäleons. Popeye meint wohl, daß ein B in die Chamäleon-Form aller auf dem Brett befindlichen Märchensteine umgewandelt werden kann. Mir ist unklar, wie Chamäleonnachtreiter erklärt wären.

Ich hätte einen weißen Nh8 vorgezogen. Dann könnte noch sBg6 entfallen.

2. ehrende Erwähnung: ANDA3/44 von Petko A. Petkow

1.nMfh3 nMf2+ 2.nMg4 Kc4 3.nTf2 nMg3#

1.nMf7 Kb4 2.nMe5 nTe2+ 3.Kd4 nMf3#

Schlackenlose Konstruktion, die Matts sind Mustermatts!! Das Echomatt mit sKd4 war für mich überraschend.

3. ehrende Erwähnung: ANDA1/37 von Petko A. Petkow

1.Lf3 whS×d5=nhS 2.nhS×e7=shS nhSgf5=whS# (3.shSe×f5=nhS??)

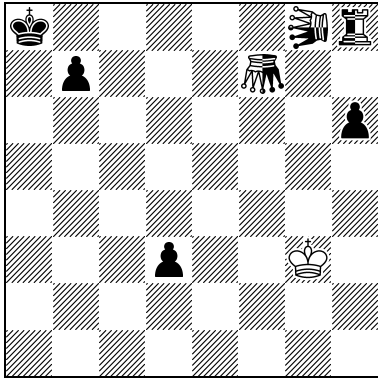
1.Sf4 shS×e4=nhS 2.nhS×g3=shS nhSef5=whS# (3.shSg×f5=nhS??)

Petkows Andon-Thema ist sehr spezifisch für Halbneutrale, aber eigentlich nicht besonders tiefsinnig. Weiß kann zwei gleichartige Halbneutrale (hier S) in der neutralen Phase auf dasselbe Mattfeld (hier f5) ziehen, wo sie weiß werden und mattsetzen könnten, wenn nicht Schwarz mit dem anderen Stein dort schlagen könnte. Darum muß einer der Halbneutralen vorher weg sein (alternativ in zwei Lösungen). Das geschieht hier witzigerweise dadurch, daß dieser Halbneutrale in der schwarzen Phase auf sein Anfangsfeld gerät und dann selbstverständlich nicht schlagen kann, weil er beim Schlag in die Selbstschach bietende neutrale Phase gelangte.

4. ehrende Erwähnung: ANDA3/26 Petko A. Petkow

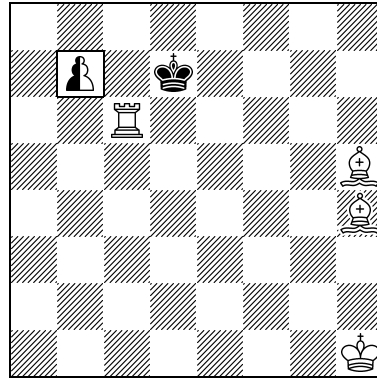
(1.nLlg2+? nLlg8!, also:) 1.nTh7 2.nLic4 3.nGb3 4.nLla2 5.nLlf7 6.nGg8 7.nTh8 nGg2#

Petko A. Petkow
 ANDA3/26 f-144 2001
 4. ehr. Erw.



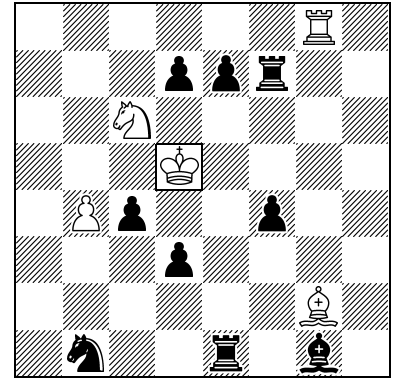
Ser.H#7 C+ 1+4+3
 ♘=Lion

Petko A. Petkow
 ANDA1/42 f-140 2001
 Lob



Ser.H#6* C+ 4+1+1
 Zwei Lösungen
 Halbneutral: b7

Petko A. Petkow
 ANDA1/53 f-140 2001
 Lob



H#2 2.1;1.1 C+ 5+9
 Halbneutral: d5

Gute Idee: Strategisch begründeter Platztausch von G und Lion, weil der G im Gegensatz zum Lion den (erhofften) Mattzug nicht zurücknehmen kann. Die Anfangsbatterie ist hier keine Attrappe, weil ihr unerwünschtes Schach den Schlüssel mit temporärem Batterieverzicht und späterer Rückkehr des Turms motiviert. Auch die Auswahl des Lionzuges (2.nLl**b**3? 2.nLl**d**5? 2.nLl**e**6?) gefiel mir.

Lobe ohne Rangfolge

Lob: ANDA1/42 von Petko A. Petkow

* 1.- nhB**b**8=whS#
 1.nhB**b**5=shB 2.shB**b**4=nhB 5.nhB**b**1=shL 6.shLg6=nhL nhLe8=whL#
 1.nhB**b**6=shB 6.shB**b**1=nhD+ nhD**b**7=whD#

Beim Excelsior mit und ohne Doppelschritt gerät ein halbneutraler B bei der Umwandlung in eine andere Farbe. Das kann dazu benutzt werden, daß eine andere Umwandlungsfigur gewählt werden muß. Das sehen wir hier als perfekte Kleinaufgabe mit einer Satzumwandlung auf der anderen Seite des Bretts. Die größer angelegten anderen Beispiele der Idee, vor allem ANDA1/44 und ANDA1/46, scheinen mir schematischer mit auf der Hand liegenden uninteressanten Matts.

Lob: ANDA1/53 von Petko A. Petkow

1.Te3 Td8 2.Sc3+ whKd4=nhK#
 1.Le3 Tg4 2.Tf5+ whKe4=nhK#

Gut begründeter Grimshaw, der die zweiten Züge von Weiß ermöglicht. Ohne die Schachgebote von Schwarz im zweiten Zug wären Zugumstellungen möglich.

Lob: 8375 von Michal Dragoun

1.a1=T 2.Ta7 3.T×d7 4.Ke5 5.Tf7 6.Tf6 Se6#
 1.a1=L 2.Ld4 3.L×c5 4.Ke6 5.Ld4 6.Lf6 Se5#

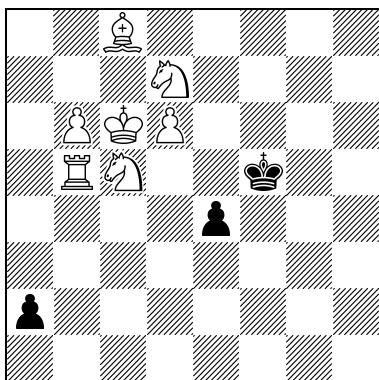
Gutes harmonisches Orthogonal-Diagonal-Echo. Kann aber als Serienzüger keinen höheren Platz erhalten als ein entsprechendes H# (das natürlich vorweggenommen wäre).

Lob: 8384 von Vlaicu Crisan

1.T×c4 [Te1] L×e6 [Lf5]+ 2.K×e6 [Le2] L×c4 [Td7]#
 1.L×f5 [Lg1] T×c5 [Tc4]+ 2.K×c5 [Tf2] T×f5 [Lc6]#

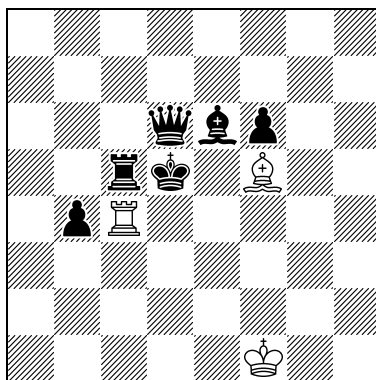
Lebhaftes Spiel mit viel Supercirce. Der Batterieaufbau ist für den Löser naheliegend und wäre im gewöhnlichen H# vorweggenommen, wo allerdings ein Farbwechsel des wL nicht vorkommen kann.

Michal Dragoun
8375 f-140 2001
Lob



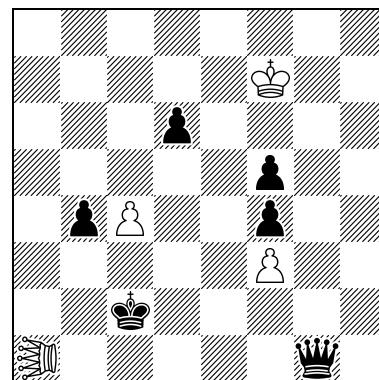
Ser.H#6 C+ 7+3
Zwei Lösungen

Vlaicu Crisan
8384 f-140 2001
Lob



H#2 2.1;1.1 C+ 3+6
Supercirce

bernd ellinghoven
Petko A. Petkow
S. 124/6 f-141 2001
Lob



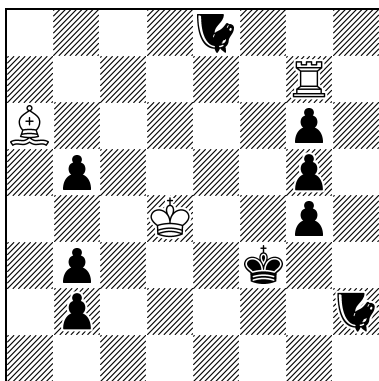
H#4 b) ♔f7→b7 C+ 4+6
♚=Heuschrecke

Lob: S. 124, Nr. 6 von bernd ellinghoven & Petko A. Petkow

- a) 1.Dg7+ H[×g7]h8 2.Kd3 Kf6 3.Kd4 Kg7 4.Ke5 Kf7#
b) 1.Da7+ H[×a7]a8 2.Kb3 Ka6 3.Ka4 Ka7 4.Ka5 Kb7#

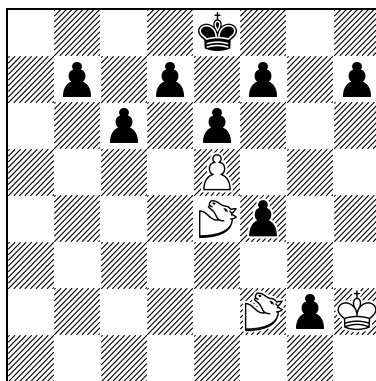
Nette Inder mit Rundlauf. In b) sind 4 Steine entbehrlich.

Temur Tschchetiani
8504 f-143 2001
Lob



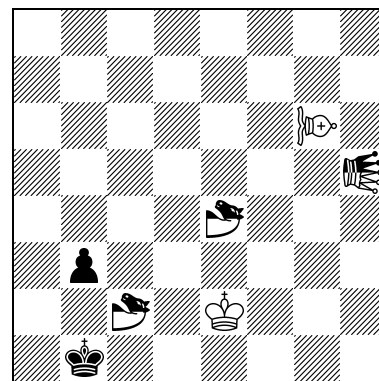
H#2 2.1;1.1 C+ 3+9
Transmutierende Könige

Erich Bartel
8506 f-143 2001
Lob



H#3 b) ♘f2→h1 C+ 4+9
Circe
♘=Nachtreiterhüpfer

Petko A. Petkow
ANDA3/14 f-144 2001
Lob
Colin Sydenham gew.



H#2 C+ 2+2+3
b) ohne ♜b3
♚=Leo ♛=Vao ♞=Mao

Lob: 8504 von Temur Tschchetiani

- 1.N×a6 Tg8 2.Ng3 Tf8# (3.K×f8+?? 3.Nf5+??)
1.N×g7 L×b5 2.Nd1 Lc6# (3.K×c6+?? 3.Ke2+??)

Hübscher Zilahi, zweimal Block. Nicht ganz harmonisch. Spezifisch, wieso gerade f8 bzw. c6 als Mattfeld angesteuert werden müssen. Man kann zwei Bauern sparen, indem man g5g6 streicht und um 180 Grad dreht.

Lob: 8506 von Erich Bartel

- a) 1.g1=T K×g1 [Th8] 2.0-0 NHd6 3.f5 e×f6 e.p. [Bf7]#
b) 1.g×h1=T [NHh8]+ K×h1 [Ta8] 2.0-0 NHe2 3.d5 e×d6 e.p. [Bd7]#

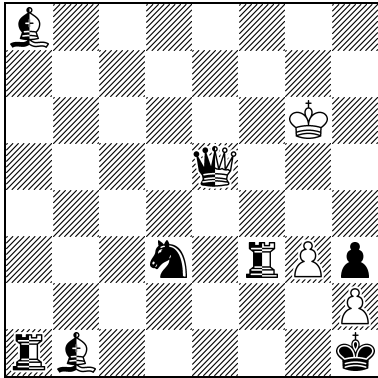
Gefälliges Echospiel. Die Symmetrie wird durch die unterschiedliche Arbeit der NH genügend durchbrochen. En passant mit Bockaufbauzweck sieht originell aus.

Lob: ANDA3/19

Petko A. Petkow

feenschach 2001

Thomas R. Dawson in mem.



H#2 2.1;1.1

C+ 3+3+5

Lob: ANDA3/14 von Petko A. Petkow

a) 1.nLEa5 nMc5+ 2.nMd3 nMa3#

b) 1.nLEh8 nMb4+ nMd3 nMc3#

Das Doppelschach ist nötig, damit am Schluß der Mao nicht einfach wegzieht. Zudem deckt der Vao Fluchtfelder. Gut benutzt, wie der Mao irreversible Züge hat. Perfekt konstruierte Miniatur.

Lob: ANDA3/19 von Petko A. Petkow

1.nDe2 nTf7+ 2.nTb7 nTb×b1# (nicht 1.– nLc2+? 2.nLd1 nLd×f3??)

1.nDb2 nLc2+ 2.nLd1 nLd×f3# (nicht 1.– nTf7+? 2.nTb7 nTb×b1??)

Feine Dualvermeidung. Fesselung des Mattsteins. Leider sind die drei Bauern erforderlich.

Terminologische Glosse von HPR

Petkows Artikel in *f-140* brachte mir wieder zu Bewußtsein, wie schlecht die Benennungen „Halbneutrale“ und „Chamäleon“ gewählt sind. Chamäleons in der Natur sind Tiere, die im Zeitverlauf ihre Farbe wechseln. Das gerade tun die Schachchamäleons nicht, dagegen die Halbneutralen (was ist da Halb??), daher müßten *letztere* Chamäleon genannt werden. Andererseits gibt es Tiere, die während ihres Lebens die Gangart wechseln wie z. B. der Maikäfer: Ei (liegt in der Erde) – Raupe (kriecht auf Baumästen) – Puppe (hängt irgendwo) – Maikäfer (fliegt) – Ei usw. (zur letzteren Metamorphose sind allerdings bekanntlich zwei Maikäfer erforderlich). Daher würde das Schachchamäleon besser Maikäfer o. ä. genannt werden.

Schade, daß man einmal eingeführte Benennungen nicht wieder ändern kann.



***feenschach*-Informalturnier 2002 – Hilfsspiel**

Preisbericht von Juraj Lörinc (Bratislava)

(Übersetzung: Hans Gruber)

f-146: S. 365, H.-J. Schäfer & I. Brjuchanow; O. Paradzinski & B. Jacob; 8639, 8640, 8641 (C+), 8642, 8643, 8645, 8646, 8647 (NL + Korr. 155/289), 8648, 8649, 8650, 8651, 8652, 8653, 8654, 8655, 8656, 8657, 8658 (NL 155/291, Korr. 158/52), 8659;

f-147: S. 425, Nr. 7-9 (alle C+); S. 428, Nr. 1, 2; S. 441, Nr. 10-15; S. 442, Nr. 16-24 (Nr. 20: Doppellängstzüger überflüssig 150/24); S. 443, Nr. 25-29; S. 446, G16/10, 11, 14; S. 447, G16/1-9; S. 470, JB H#2;

f-148: 8744, 8745, 8746, 8747, 8748, 8749, 8750, 8751, 8752, 8753, 8754, 8755, 8756 (NL 156/330, Korr. 158/52), 8757 (NL 156/330, Korr. 158/52, Korr. 160/130), 8758, 8759, 8760, 8761, 8762, 8763, 8764, 8765, 8766, 8767, 8768, 8769, 8770, 8771, 8772, 8773, 8774, 8775, 8776, 8777, 8778, 8779, 8780, 8781 (C+), 8782 (C+), 8783 (C+), 8784.

Gestatten Sie mir bitte, gleich zu Beginn des Preisberichtes mein ausdrückliches Bedauern für die Verspätung auszudrücken. Die teilnehmenden Autoren haben das Recht, eine Erklärung dafür zu erhalten. Meiner Erinnerung nach also ...

Es war einmal ... nun, als mich Hans Gruber bat, dieses Turnier zu richten, war dies eine in die ferne Zukunft gerichtete Bitte. Es kann sein, daß er mich schon im Jahr 2000 fragte, und bei meiner Zusage

ging ich dann davon aus, daß vielleicht im Jahr 2004 die Arbeit zu machen sei. Die *f*-Hefte mit den Lösungen erhielt ich dann sogar ein klein wenig später. Ich entsinne mich, daß ich im Herbst 2006 an dem Preisbericht arbeitete, als ich in Frankfurt zu tun hatte. Ich war guter Dinge, im Jahr 2008 mit dem Bericht fertig zu werden, aber in den folgenden Monaten gerieten meine Prioritäten gehörig durcheinander (Familienväter wissen, wovon ich rede). Ich brachte aber genügend Motivation auf, um immer wieder ein wenig voranzukommen, unterstützt durch sporadische Kommunikation mit dem *f*-Team, aber der große finale Impuls kam erst kürzlich bei der wunderlichen Wiederauferstehung von *f*. Sofort gab ich der Arbeit an diesem Preisbericht erste Priorität ...

... und hier ist er!

Die Qualität war ordentlich. Natürlich ist es für die Mehrzahl der Stücke schon ein Erfolg, überhaupt publiziert zu werden, aber ich fand auch preiswürdige Probleme. Ich führte einen Test „in freier Wildbahn“ durch und führte die (aus meiner Sicht) besten von ihnen beim Treffen der Problemschachfreunde in Bratislava vor. Dort erhielten sie freundliche Aufnahme, und ein Problem rückte aufgrund des dortigen Feedbacks sogar noch in die Preistränge auf.

Die beiden folgenden Probleme waren bis zuletzt Anwärter für den Preisbericht, schafften es wegen der angegebenen Vergleichsbeispiele dann aber doch nicht:

8768: Ein erster Zug des im Zwilling versetzten Königs ist nicht gut, und dann gibt es da noch (A): a) 1.– h8=nL 2.nLf6 nLh4 3.h1=nD nD×h4 [nLf8]#; b) 1.– g8=nS+ 2.nSf6 nSh5 3.h1=nT nT×h5 [nSg8]#.

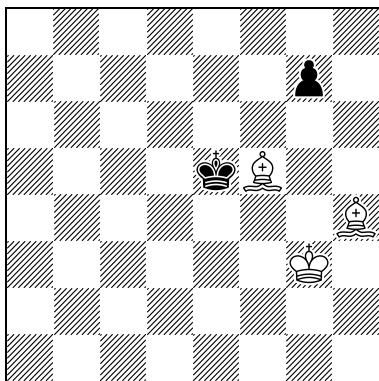
S. 425, Nr. 7: (B) zeigt eine ähnliche Idee, auch mit D-O-Analogie: a) 1.– Gf2 2.Gd8 Ke3 3.Sd5+ Gd4=; b) 1.– Gg2 2.Gc8 Kg3 3.Sf5+ Gg4=.

Wie bei mir üblich, beginnt der Preisbericht bei den Loben, setzt dann mit den ehrenden Erwähnungen fort und gelangt schließlich zu den Preisen, so daß der Leser immer bessere Probleme zu Gesicht bekommt.

Peter Schmidt

8746 feenschach 2002

6. Lob

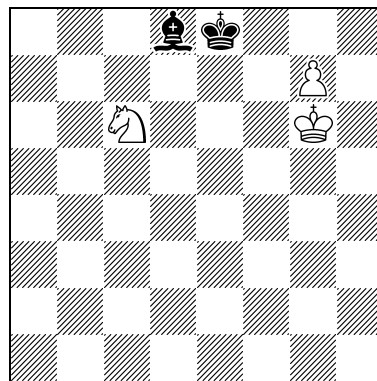


H=3 b) ♖h4→g5 C+ 3+2
c) ♖f5→e6

Eligiusz Zimmer

8745 feenschach 2002

5. Lob

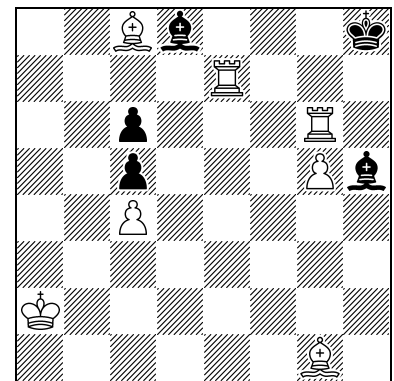


H=2 2.1;1.1 C+ 3+2
b) ♖g6→h7

Temur Tschchetiani

8639 feenschach 2002

4. Lob



Ser.H#6 C+ 7+5
Zwei Lösungen

6. Lob: 8746 (Peter Schmidt)

a) 1.g5 Kg2 2.Kf4 Lg6 3.Kg4 Lg3=; b) 1.g6 Lh6 2.Kf6 Lg7+ 3.Kg5 Lg4=; c) 1.Ke4 Lg8 2.Kf5 Lg5 3.Kg6 Kg4=

Es ist immer einfacher, Echospiele in Zwillings- als in Mehrspannerform zu konstruieren. Dreifachecho – gut, dieses Beispiel wirkt originell.

5. Lob: 8745 (Eligiusz Zimmer)

a) 1.Kd7 g8=T 2.Ke6 T×d8=; 1.Lf6 g8=S 2.Kf8 S×f6=; b) 1.Le7 Kg8 2.Lf8 g×f8=S=; 1.Kf7 Kh6 2.Kg8 S×d8=

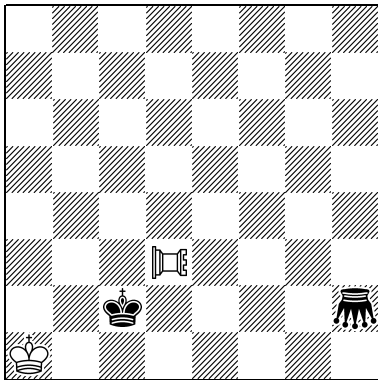
Dieses Problem löste ein Hamlet-Dilemma bei mir aus: *Hinein oder nicht hinein* (in den Preisbericht)? Die einzelnen Lösungen zeichnen sich nicht durch große Einheitlichkeit aus (vielleicht der Schlag des schwarzen Läufers), aber das Ganze wirkt doch harmonisch (Idealpatts, Zwillingsform, keine Zugwiederholung).

4. Lob: 8639 (Temur Tschchetiani)

1.L×g6 2.Kg8 3.Kf8 4.K×e7 5.Kd6 6.Le7 Lh2#; 1.L×e7 2.Kh7 3.K×g6 4.K×g5 5.Kh4 6.Lg5 Lf2#

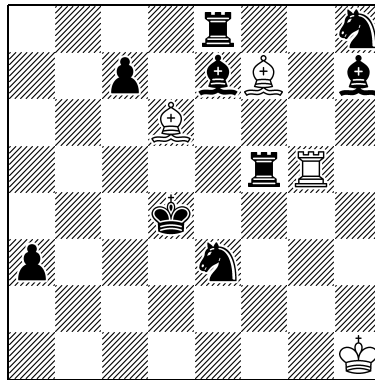
In beiden Lösungen werden beide weißen Türme geschlagen, der erste, um eine Königsbewegung zu erlauben, der zweite vom König auf seinem Weg. Kein anderer tiefer Inhalt außer den Mustermatts, und es gibt auch ein Ungleichgewicht im Spiel der schwarzen Läufer.

Václav Kotěšovec
8655 feenschach 2002
3. Lob



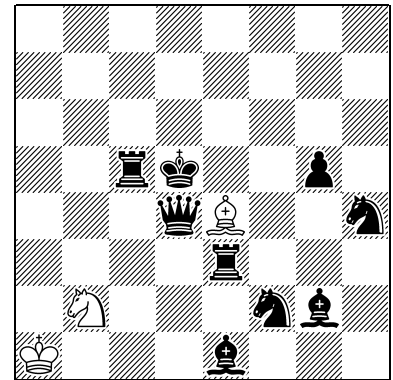
H#5* 2.1;1.1... C+ 2+2
♖=Pao

Michal Dragoun
8647v feenschach 2002
2. Lob
Erich Bartel gewidmet



H#2 b) gespiegelt an 4+9
der Mittelsenkrechten
Augsburger Schach
Circe

Rupert J. Wood
8779 feenschach 2002
1. Lob



Ser.H#15 C+ 3+9
Platzwechseleirce
Schlagzwang

3. Lob: 8655 (Václav Kotěšovec)

* 1.– Pd6 2.Gc7 Ka2 3.Gc1 Ka3 4.Kb1 Ph6 5.Ka1 Ph1#; 1.Kb3 Pd2 2.Gc2 Kb1 3.Ga4 Kc1 4.Ka2 Pd8 5.Ka1 Pa8#; 1.Kd1 Kb2 2.Ga2 Kc3 3.Kc1 Pd1 4.Kb1 Kd2 5.Ka1 Kc1#

Nein, nicht das von Václav erwartete Dreifachecho. Stattdessen zwei fast identische Echomatts (mit Matt über einen immobilisierten Grashüpfer hinweg) und zusätzlich ein Königsantibatteriematt (kein Mustermatt).

2. Lob: 8647 (Michal Dragoun)

a) 1.L×g5 [Ta1] Tf1 2.S×f7 [Lf1+T=Df1] (nicht 2.T×f7?) Dd3#; b) 1.T×b5 [Th1] Tf1 2.f×e6 [Lf1+T=Df1] (nicht 2.L×e6?) Dd3#

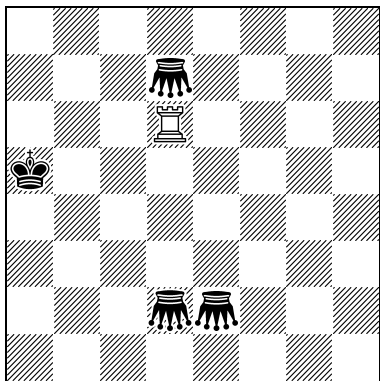
Ziemlich gute Augsburger Analogie (einschließlich einer Dualvermeidung in der Öffnung schwarzer Linien im ersten schwarzen Zug, der Wiedergeburten, und der Damenmatts mit Circeeigendeckung).

1. Lob: 8779 (Rupert J. Wood)

1.D×e4 [Ld4] 2.K×d4 [Ld5] 3.D×d5 [Le4] 4.L×e4 [Lg2] 5.S×g2 [Lh4] 6.g×h4 [Lg5] 7.D×g5 [Ld5] 8.L×d5 [Le4] 9.S×e4 [Lf2] 10.L×f2 [Le1] 11.S×e1 [Lg2] 12.D×g2 [Lg5] 13.S×g5 [Le4] 14.D×e4 [Lg2] 15.S×g2 [Le1] Lc3#

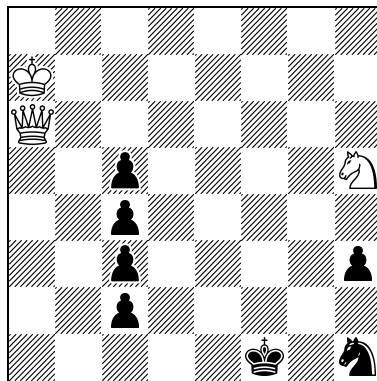
Platzwechsel von 1+7 Steinen. Natürlich wäre das viel höher eingeordnet worden, wäre die zusätzliche schlagerzwingende Märchenbedingung nicht notwendig ... Bei entsprechenden eigenen Versuchen hat mir das Material allerdings saftige Cook-Lehren erteilt.

Daniel Novomesky
8754 feenschach 2002
3. ehrende Erwähnung



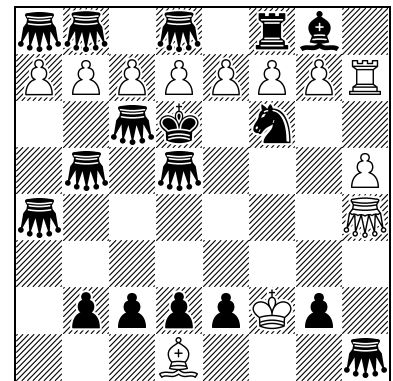
H#5 3.1;1.1... C+ 1+4

George P. Sphicas
8643 feenschach 2002
2. ehrende Erwähnung



Ser.H=19 3+7

Bernard Rothmann
René J. Millour
(nach K. Wenda)
8658v feenschach 2002
1. ehrende Erwähnung



H=10 12+17

3. ehrende Erwähnung: 8754 (Daniel Novomesky)

1.Ka4 Tc6 2.Gd1 Tc3 3.Gb4 Tc4 4.Gb5 Tc2 5.Gdb3 Ta2#; 1.Gd5 Td7 2.Gd8 Tc7 3.Gb6 Tc4 4.Gb5 Tc3 5.Gdb4 Ta3#; 1.Gf2 Td5+ 2.Ka6 Tc5 3.Gb6 Tc7 4.Gb7 Tc4 5.Geb5 Ta4#

Bereits 2002 war ein exaktes Dreifachecho nichts wirklich Ungewöhnliches mehr. Hier gab es Punktabzug wegen der Wiederholung der Züge 3.– Tc4 4.Gb5.

2. ehrende Erwähnung: 8643 (George P. Sphicas)

1.c1=T 3.Th2 5.c1=S 6.Se2 9.c1=L 11.Lg1 12.Sf2 16.c1=D 18.Dh1 19.Kg2 D×e2=

Gäbe es nicht die (C) (AUW mit 10 Steinen: 1.g1=D 2.Dg7 3.f1=S 4.Sd2 5.Kc1 6.b1=T 7.Da1 8.Kb2 9.c1=L Dh2=) und die (D) (AUW auf demselben Feld mit mehr Steinen: 1.c1=L 2.Ld2 3.La5 4.b4 7.c1=D 8.Dc4 9.Da6 13.c1=T 14.Tc5 15.Tb5 20.c1=S 21.Se2 22.Sd4 23.Kd5 24.Te6 25.Teb6 26.Kc6 27.Se6 Tg6=), beide übrigens schlagfrei, dann hätte **8643** einen Preis erhalten. Die Darstellung einer AUW mit 10 Steinen auf demselben Feld ist eine beachtliche Leistung.

1. ehrende Erwähnung: 8658v (Bernard Rothmann & René J. Millour)

1.b1=G b×a8=G 2.Ge1 G×d5 3.c1=G G×h1 4.g×h1=G G×e1 5.Gh6 c8=G 6.Ghe6 a×b8=G 7.Se8 d×e8=G 8.d×e1=G e×d8=G 9.Gg3 g×f8=G 10.e1=G f×g8=G=

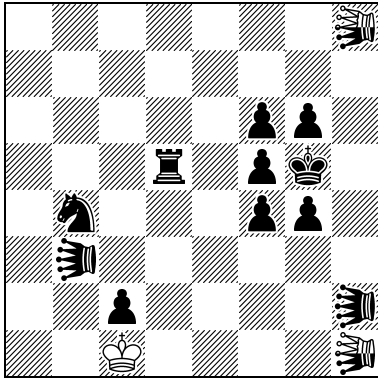
Neben dem „nach“-Vorläufer (E) mit 9 Grashüpferumwandlungen (1.h1=G c8=G 2.Gh5 b8=G 3.Ge8 d×e8=G 4.d×e1=G e×d8=G 5.Gg3 g×f8=G 6.e1=G f×g8=G=) gibt es noch ein anderes bereits ausgezeichnetes Problem (F) mit ähnlichem Schema und 11 Grashüpferumwandlungen (1.b1=G b×a8=G 2.Gb6 G×d5 3.Gd8 G×h1 4.g×h1=G c8=G 5.Gh5 a×b8=G 6.Ghe8 d×e8=G 7.d×e1=G e×d8=G 8.Gg3 g×f8=G 9.e1=G f×g8=G=). **8658v** greift noch ein wenig höher nach den Trauben und kommt auf 12 Grashüpferumwandlungen in 20 Halbzügen.

4. Preis: 8766 (Peter Wong)

a) 1.Llg8 nLI×h8 [nLIh1]! 2.Td8 nLI×d8 [nLIh8]#; b) 1.nLI×h1[nLIh8]! nLIa8 2.LIb7 nLI×d5 [nLIa8]#

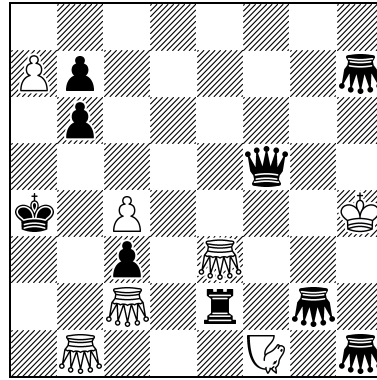
Weißes Tempospiel kann man irgendwie erwarten, wenn die Stellung nur wenige weiße Steine enthält. Aber der Zwilling b) bietet zudem einen – weitaus überraschenderen – schwarzen Tempozug. Und nebenbei bemerkt sind beide Tempozüge Nullzüge mittels reziproker Kannibalenschläge mit sofortiger Wiedergeburt auf dem Ausgangsfeld des Zuges (als früheres Beispiel siehe (G): 1.nG×f2 [nGf8] T×a6

Peter Wong
8766 feenschach 2002
4. Preis



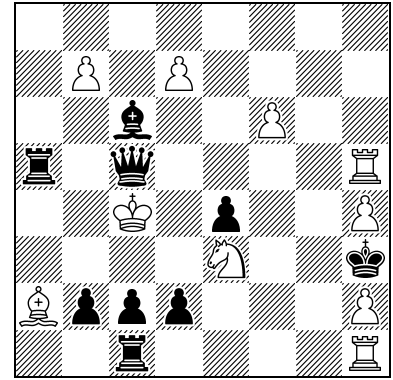
H#2 C+ 1+11+2
b) ♖h2→h7
Circe
♖♗=Lion

Kostas Prentos
8769 feenschach 2002
3. Preis



H#2 2.1;1.1 C+ 7+9
Madrasi

Manfred Rittirsch
8748 feenschach 2002
2. Preis



H=2 C+ 10+9
b) ♔a2→e1
Eiffelschach

[Lc8] 2.nG×f2 [nGf8] Ta7#. Zudem sind die Matts analog; die Schläge mit Wiedergeburt verhindern eine Rückkehr.

3. Preis: 8769 (Kostas Prentos)

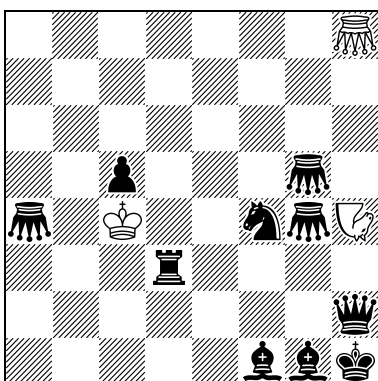
a) 1.Dg6 Nb3+ 2.Td2 a8=T# (3.Td8/G×a8/Ga7?); b) 1.Tf2 Gb3+ 2.Dd3 a8=D# (3.Dd8/Ga7/G×a8?)

Gute Analogie zwischen beiden Lösungen. Gh7 und Gg2 decken die a-Linie und müssen ausgeschaltet werden. Der eine wird gefesselt, da Gc2 gelähmt werden muß, und der andere wird durch eben jenen Gc2 gefesselt. Dabei dient das schwarze D-T-Pärchen als Bock-Duo, wobei einer dieser Steine ebenfalls gefesselt wird, der andere nicht. Die mattsetzende Umwandlung wird so gewählt, daß der gleiche Stein entsteht wie der jeweils aus dem D-T-Pärchen gefesselte Stein. Einige dieser Elemente finden sich bereits in (H) (1.Tc7 Lg2 2.Kf5 Lh3#; 1.Lg5 L×g6 2.Kd5 Lf7#), aber **8769** spielt in einer ganz anderen Liga.

2. Preis: 8748 (Manfred Rittirsch)

a) 1.b1=T d8=L 2.d1=D b8=S=; b) 1.d1=L b8=T 2.b1=D d8=S=

Lew Grolman
Georgi Ewsejew
8654 feenschach 2002
1. Preis



H#3 3.1;1.1;1.1 C+ 3+10

Hilfsspiel in 2 Zügen nur mit Umwandlungszügen ist fast immer attraktiv. Madrasi und seine Abarten (einschließlich Eiffelschach) erleichtern solche Tasks beträchtlich. Die Stellung des weißen Läufers determiniert die mögliche Lähmung der schwarzen Türme, was eine exakte Umwandlungskette nach sich zieht. Auf jeden Fall prima gemacht.

1. Preis: 8654 (Lew Grolman & Georgi Ewsejew)

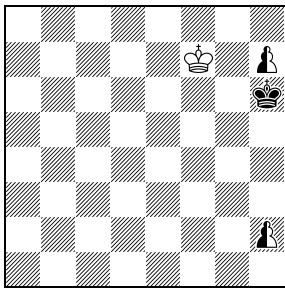
1.Db2 Ga1 2.Dh2 Nb1 3.Lg2 Ne7#; 1.Dg3 Nf5 2.Gg2 Nh6 3.Dh2 Nf2#; 1.Sg2 Nb7+ 2.Db8 Ga8 3.Dh2 Nf5#

In der Lösung 1.Dg3 wird die Batterie auf der h-Linie transformiert (Wechsel des Feldes des Nachreitervordersteins), in den anderen zwei Lösungen werden neue Batterien mit Grashüpfer als Hinterstein und Nachreiter als Vorderstein aufgebaut. Das Ungleichgewicht ist jedoch nur ein scheinbares. In allen drei Lösungen kommen Eck-zu-Eck-Batterien, Rückkehren der schwarzen Dame (die unterschiedliche Felder besucht), unterschiedliche Blocks des Feldes g2 und Doppelschach-

Matts vor. Strategisch und geometrisch der klare Spitzenreiter des Jahrgangs.

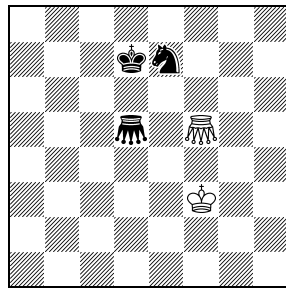
Ich entschuldige mich nochmals zutiefst bei allen Leser, gratuliere den Autoren der ausgezeichneten Probleme und danke allen beteiligten Autoren.

(A)
Norbert Geissler
Problemkiste 1989



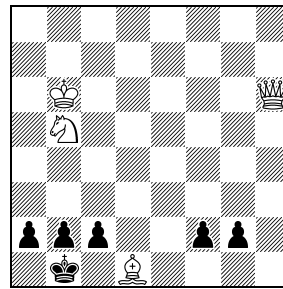
H#3 C+ 1+1+2
0.1;1.1;1.1
b) ♗h7→g7
Circe

(B)
Kankuh Kobayashi
Probleemblad 2000



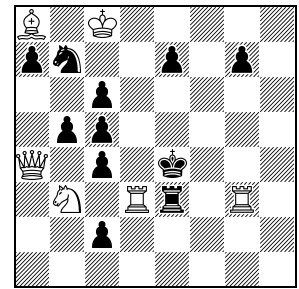
H=3 C+ 2+3
0.1;1.1;1.1
b) ♖f5↔♗d5
Isardam

(C)
Michel Caillaud
StrateGems 2002
3. Preis



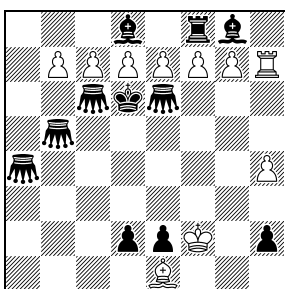
Ser.H=9 C+ 4+6

(D)
George P. Sphicas
Die Schwalbe 1992



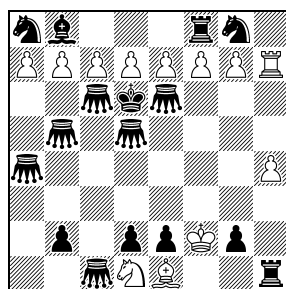
Ser.H=27 6+11

(E)
Klaus Wenda
feenschach 1996
2. ehrende Erwähnung



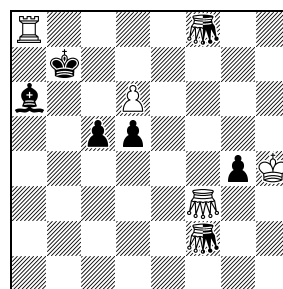
H=6 10+11

(F)
Bernard Rothmann
(nach K. Wenda)
feenschach 1999
4. ehrende Erwähnung



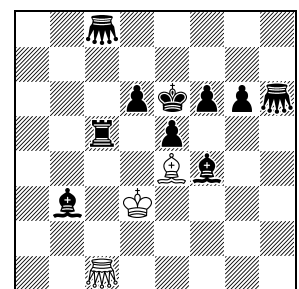
H=9 12+16

(G)
Thomas Kühn
feenschach 1980



H#2 C+ 4+5+2
Circe

(H)
Kostas Prentos
Springaren 1989
3. Preis



H#2 2.1;1.1 C+ 3+10
Madrasi

Urdrucke f-184

Lösungen bis 2.6.2011 an Thomas Marx, Töpferstraße 21, D-41515 Grevenbroich.

Nachfragen zu Urdrucken bitte per Mail an den Urdruckbearbeiter (Hans Gruber: hg.fee@t-online.de) oder den Löseronkel (Thomas Marx: loe.fee@googlemail.com).

Preisrichter 2010

S# (10101-10105): Hartmut Laue

Retro (10118-10122): Nicolas Dupont

Direktes Spiel (10125-10128): Karol Mlynka

[Raumschach: Hans Gruber (Mehrjahresturnier)]

H# (10106-10117): Mirko Degenkolbe

Serienzüger (10123-10124): Thomas Kolkmeier

Hilfsspiel (10129-10139): Arno Tüngler

Definitionen der nicht alltäglichen Märchenschachelemente in diesem Urdruckteil:

Annanschach: Wenn das orthogonal in Richtung zur eigenen Grundreihe benachbarte Feld eines Steines A von einem Stein B derselben Partei besetzt ist, übernimmt A die Gangart (inklusive Schlagart usw.) von B (und besitzt in diesem Augenblick die eigene A-Gangart nicht). Zieht einer der beiden Steine weg, erhält A seine normale Gangart wieder.

Anticirce: Ein schlagender Stein (auch König) wird nach dem Schlag als Teil desselben Zuges auf seinem Partieanfangsfeld, ein schlagender Märchenstein auf dem Umwandlungsfeld der Linie wiedergeboren, in der der geschlagene Stein stand; der geschlagene Stein verschwindet. Ist das Wiedergeburtfeld

besetzt, ist der Schlag illegal. Ein wiedergeborener König oder Turm gilt als neu und darf rochieren. Beim Typ Calvet sind Schläge auf das eigene Wiedergeburtfeld erlaubt, beim Typ Cheylan nicht. Ist kein Typ angegeben, sind sowohl Typ Calvet als auch Typ Cheylan möglich.

Beamtenschach: Alle Steine sind beamtet. Ein beamteter Stein ist nur zugfähig, wenn er unter Beobachtung eines gegnerischen Steines steht; unbeobachtet ist er zugunfähig und ohne Wirkung auf den gegnerischen König, behält aber seine Kraft zu beobachten bei.

Circe rex inklusiv: Die Circe-Bedingung wird auf die Könige mit ihren Wiedergeburtfeldern e1 bzw. e8 ausgeweitet. Ein Matt ist nur möglich, wenn das Wiedergeburtfeld eines Königs im Schach von ihm selbst oder einem anderen Stein besetzt ist.

Drache: Springer + Bauer; von der eigenen Offiziersgrundreihe aus kann der Drache keinen Bauernzug machen. Erreicht der Drache die eigene Umwandlungsreihe, bleibt der Bauernteil unverwandelt.

Eichhörnchen: 2:0+2:1+2:2-Springer.

Hypervolages: Von der Diagrammstellung an wechseln alle Steine außer den Königen jedesmal die Farbe, sobald sie mit ihrem Zug die Felderfarbe ihres Standfeldes wechseln.

Legal-pSer.H#: Generalisierung des Parry-Serienzügers: Die Partei, die nicht die (normalen) Serienzüge ausführt, führt einen Zug außer der Reihe nicht nur dann aus, wenn sie ein Schachgebot erhält, sondern auch dann, wenn eine Stellung entsteht, in der retroanalytisch bewiesen werden kann, daß in einer normalen (orthodoxen) Beweispartie die Serienzug-Partei nicht am Zug sein kann. Der Komponist erwähnt, daß der Erfinder des Parry-Serienzügers, Dan Meinking, ihn auf einen verwandten Typus hinwies: „Your examples remind me of a pSer-con-* problem by Kevin Begley, published in *StrateGems* 47.“ Valery Liskovets schreibt hierzu: „In my opinion, this KB's problem C0295 is closer (but also not so much), in fact, to HC# problems than to „legal-pSer“ ones. Generally, this new form is witty but not very promising: Of course, checks are more fruitful. But it is quite a natural extension of the parry series concept in the spirit of the consequent series helpmates (unlike checks, however, the idle-side's reply doesn't play the role of (helpful) parry). Moreover, here the influence of this variation is even stronger: This treatment not only modifies the common logic of (parry) series helpmates (controlling the existence of a previous move by White) but extends the preconditions that require a response of White. The prohibition of checks in ordinary series helpmates is most justified logically if we agree to count that in general, Black must not proceed to move in any position where he doesn't have the right to move at all! Such positions should be considered illegal in series helpmates. On the contrary, in the case of parry series helpmates, such positions are legal but force White to move.“

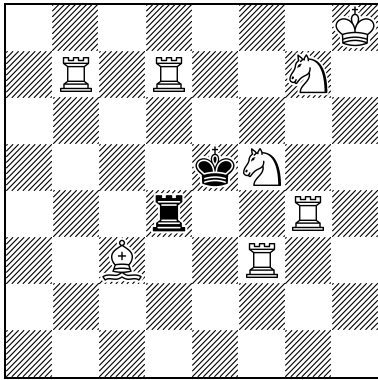
Lion: Zieht und schlägt wie Grashüpfer, aber beliebig weit hinter den Bock, soweit die Felder frei sind.

Ohneschach: Außer im Mattzug darf kein Schachgebot gegeben werden, nicht einmal zur Rettung des eigenen Königs oder zur Pattvermeidung.

Rose: Linienfigur, die in 1:2-Abständen auf einer kreisförmigen Bahn zieht. Eine Rose auf a1 kann zum Beispiel nach b3, d4, f3, g1 und c2, d4, c6, a7 ziehen.

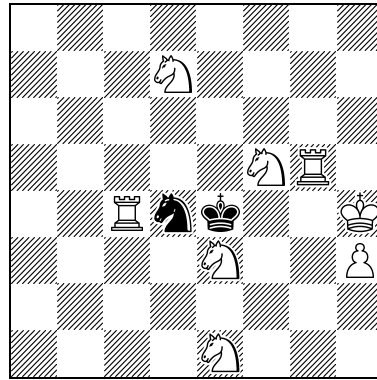
Verteidigungsrückzüge: Weiß und Schwarz nehmen im Wechsel Züge zurück. Nach Zurücknahme seines letzten Zuges macht Weiß einen Vorwärtzug, mit dem er die Anschlußforderung erfüllen muß. Schwarz nimmt solche Züge zurück, daß Weiß die Anschlußforderung möglichst nicht erfüllen kann (hat Schwarz dabei verschiedene Zugmöglichkeiten, kommt es zu Varianten im Retrospiel). Beim Typ Proca entscheidet die Partei, die den Retrozug macht, ob und welcher Stein ent schlagen wird: Nimmt Weiß einen Zug zurück, entscheidet Weiß, ob dies ein schlagender Zug und (im positiven Fall) welcher schwarze Stein das Schlagobjekt war. Nimmt Schwarz einen Zug zurück, entscheidet Schwarz analog. Ohne Vorwärtsverteidigung: Schwarz darf sich nicht dadurch verteidigen, daß er nach Rücknahme eines seiner Züge sofort einen Vorwärtzug ausführt, mit dem er selbst die Anschlußforderung erfüllt. (Fehlt die Angabe „ohne Vorwärtsverteidigung“, ist eine solche Verteidigung möglich.)

10101
Stephan Dietrich
 Heilbronn



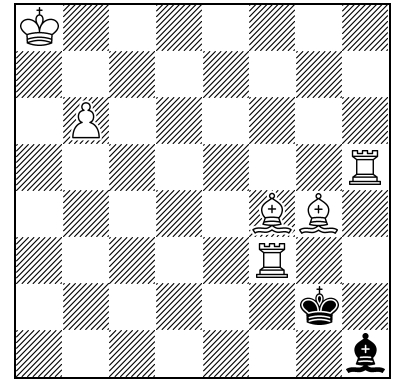
S#7 C+ 8+2

10102
Stephan Dietrich
 Heilbronn



S#7 C+ 8+2

10103
Stephan Dietrich
 Heilbronn

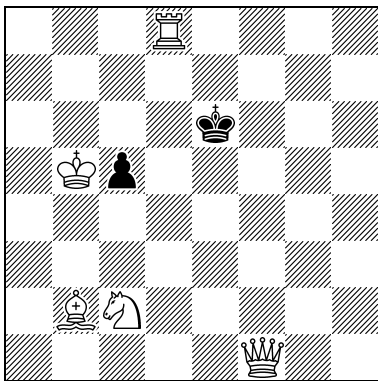


S#8 C+ 6+2

10105
Mirko Degenkolbe
Steven B. Dowd
Horst Böttger
 Meerane / Birmingham
 / Zwönitz

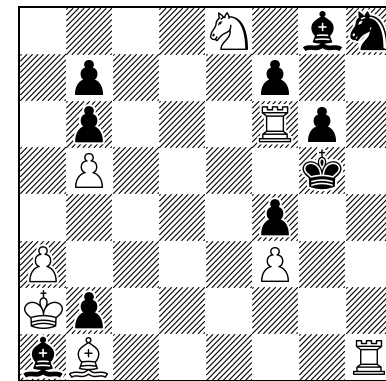
*Hans Gruber zum 50.
 Geburtstag gewidmet*

10104
Torsten Linß
 Dresden



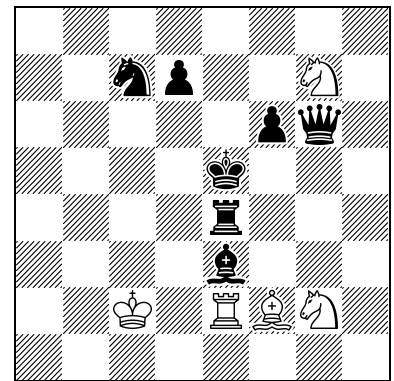
S#12 C+ 5+2

b) 90° drehen (sBd3)
 c) 180° drehen (sBf4)



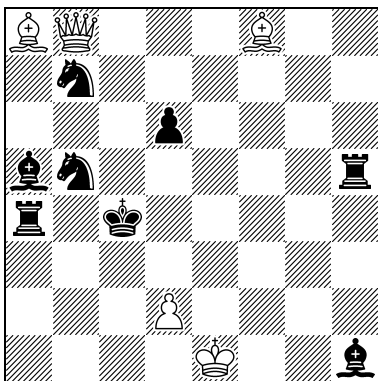
S#17 8+10

10106
Abdelaziz Onkoud
 Stains



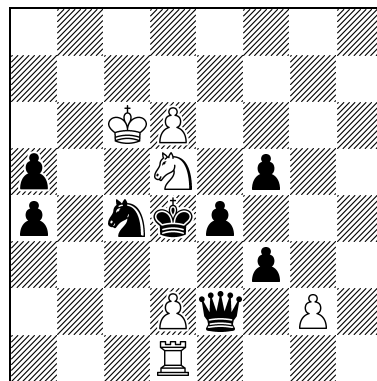
H#2 2.1;1.1 C+ 5+7

10107
Christer Jonsson
 Skärholmen



H#2 2.1;1.1 C+ 5+8

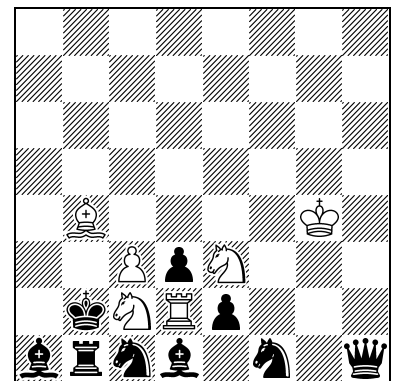
10108
Alberto Armeni
 Roma



H#2 b) - ♗e4 C+ 6+8

c) ferner ♔e2→a1
 d) ferner + ♞b2

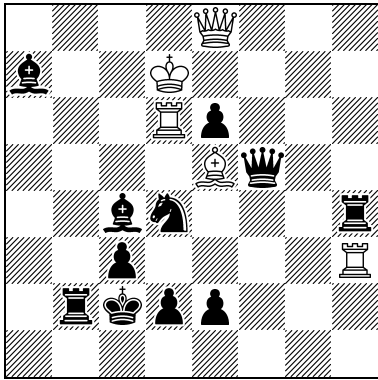
10109
Jewgeni W. Fomitschew
 Shatki



H#2 2.1;1.1 C+ 6+9

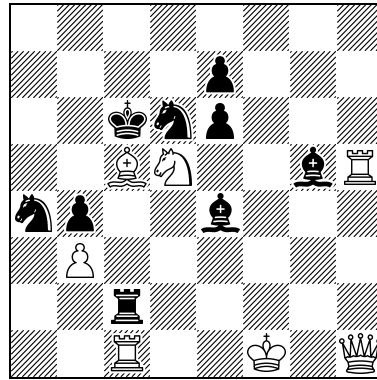
b) ♔b2→g1

10110
Abdelaziz Onkoud
 Stains



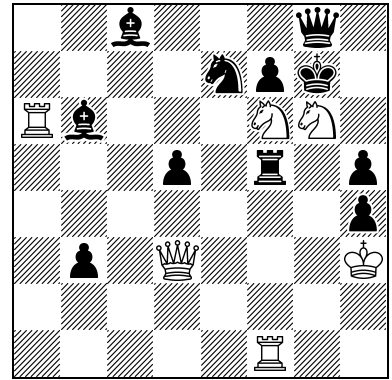
H#2 C+ 5+11
 b) ♠c3→b3

10111
Abdelaziz Onkoud
 Stains



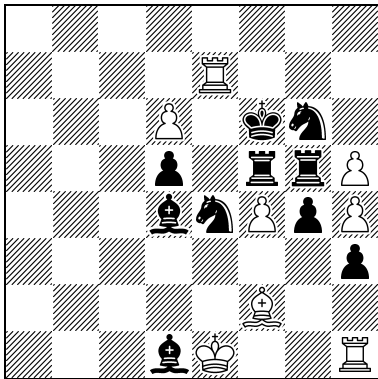
H#2 2.1;1.1 C+ 7+9

10112
Abdelaziz Onkoud
 Stains



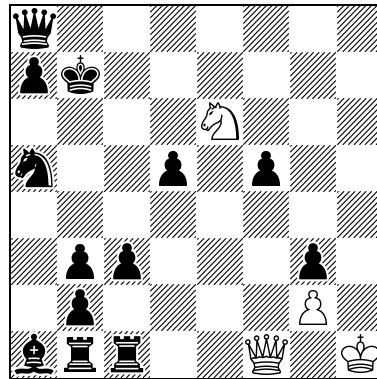
H#2 2.1;1.1 C+ 6+11

10113
Abdelaziz Onkoud
 Stains



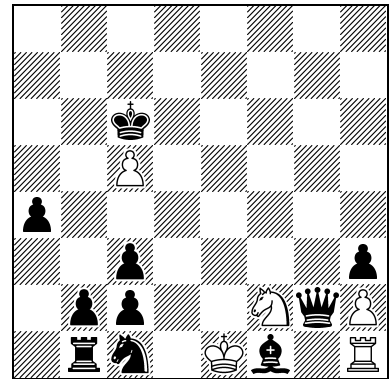
H#2 2.1;1.1 C+ 8+10

10114
Christer Jonsson
 Skärholmen



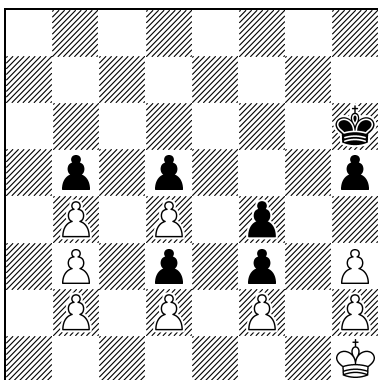
H#3 2.1;1.1;1.1 C+ 4+13

10115
Christer Jonsson
 Skärholmen



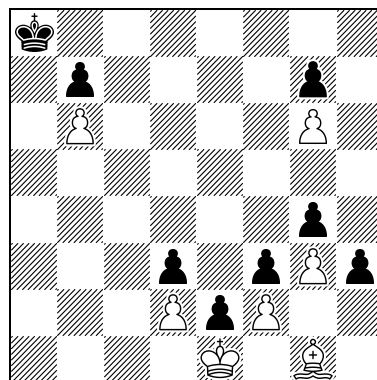
H#4 C+ 5+10

10116
Henry Tanner
 Helsinki
*Hans Gruber zum 50.
 Geburtstag gewidmet*



H#12 C+ 9+7

10117
Zdravko Maslar
 Andernach

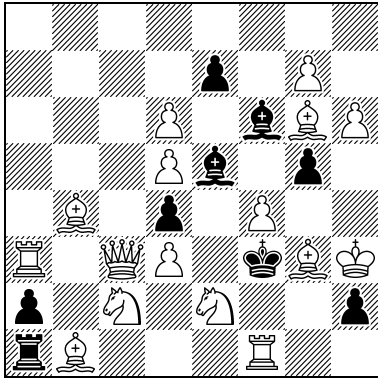


H#16 C+ 7+8

10118
Nikolai Ivanov Beluhov
 Stana Zagora

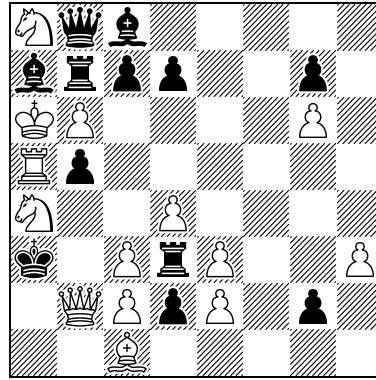
In einer Schachpartie spiegelte Schwarz mit jedem Zug den vorangehenden weißen Zug (an der mittleren Waagerechten). In der Partie kam ein en passant-Schlag vor. Wer gewann und welche Art(en) von Steinen griff(en) den gegnerischen König in der Schlußstellung an?

10119
Nikolai Ivanov Beluhov
 Stana Zagora



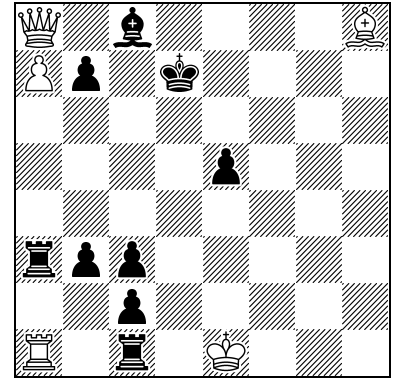
#1 16+9

10120
Nikolai Ivanov Beluhov
 Stana Zagora



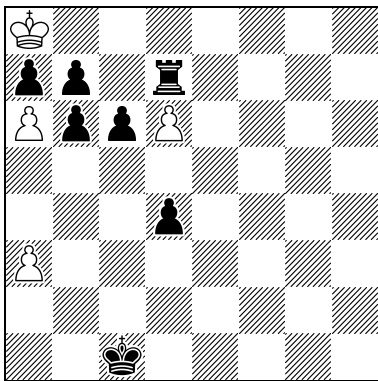
Matt? 14+12

10121
Klaus Wenda
 Wien



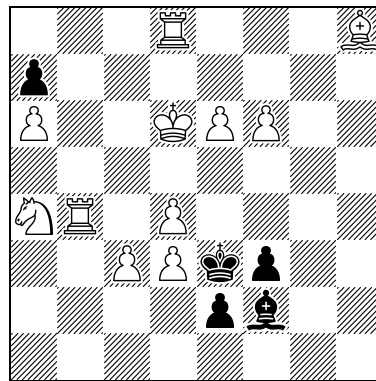
#1 vor 5 Zügen 5+9
 Verteidigungsrückzüge
 Typ Proca
 Anticirce

10122
Valery Liskovets
 Minsk



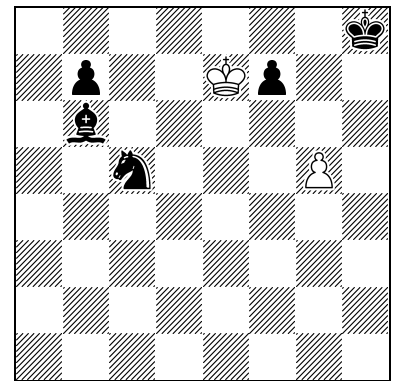
Legal-pSer.H#12 4+7

10123
Anastasia Kojushko
Peter Moldovyanu
 St. Petersburg



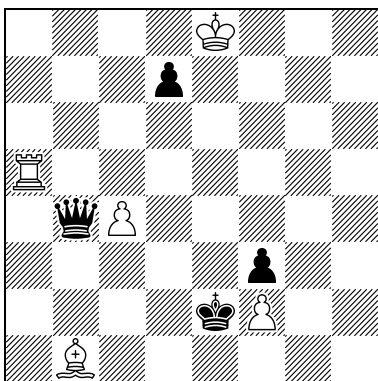
Ser.H#9 C+ 11+5

10124
Eligiusz Zimmer
 Piotrkow



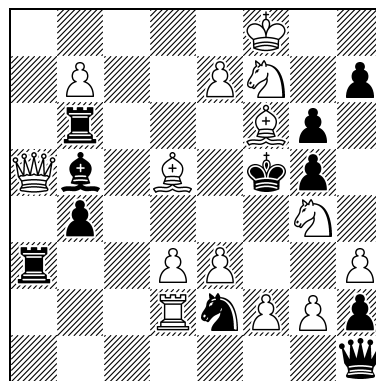
Ser.H=12 C+ 2+5
 Ohneschach

10125
Friedrich Hariuc
 Duisburg



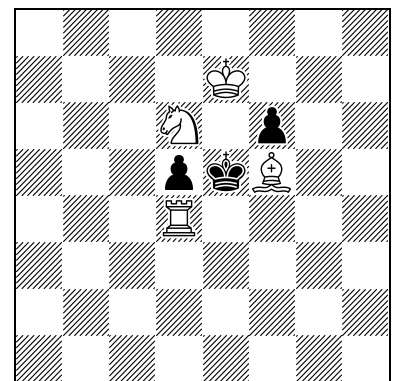
HS#6 5+4

10126
Hubert Gockel
 Metzingen



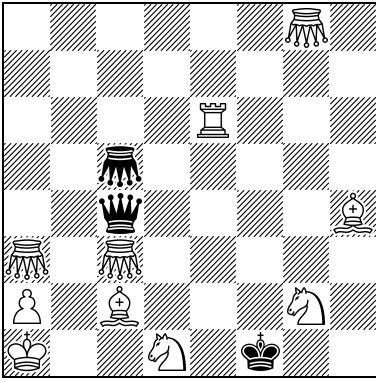
#2vv C+ 14+11
 Annanschach

10127
Stephan Dietrich
 Heilbronn



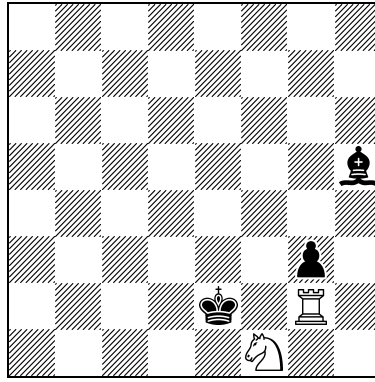
#4 C+ 4+3
 Beamenschach

10128
Rupert J. Wood
 Wellington



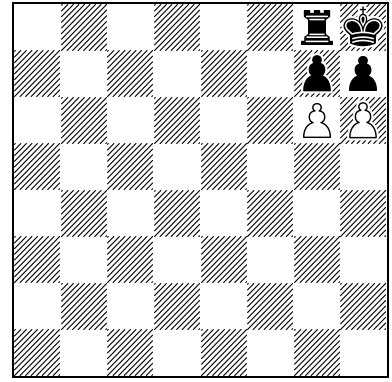
S#8 C+ 10+3

10129
Robert J. Bales
 Broadview



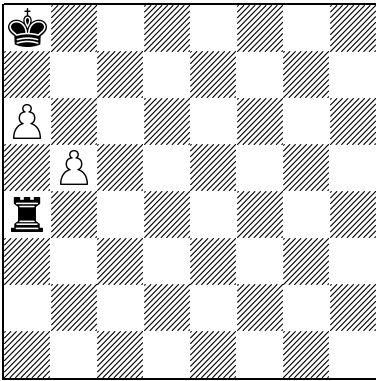
H#3 2.1;1.1;1.1 C+ 2+3

10130
Robert J. Bales
 Broadview



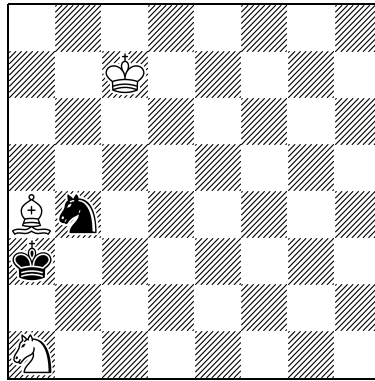
H#4 C+ 2+4

10131
Robert J. Bales
 Broadview



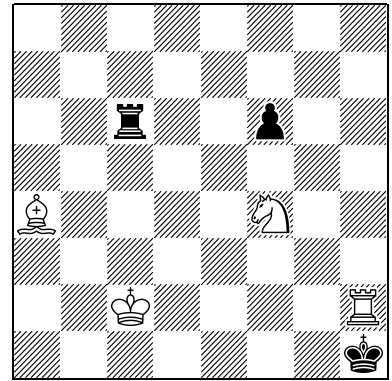
H=4 2.1;1.1... C+ 2+2

10132
Eligiusz Zimmer
 Piotrkow



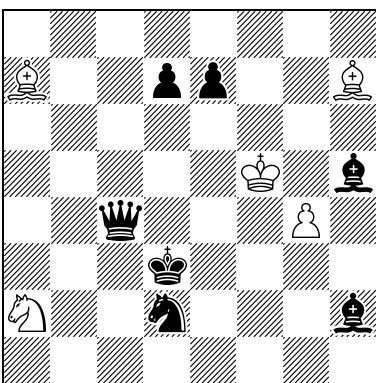
H#2 C+ 3+2
 b) ♖a1 ↔ ♗a4
 Circe

10133
Alberto Armeni
 Roma



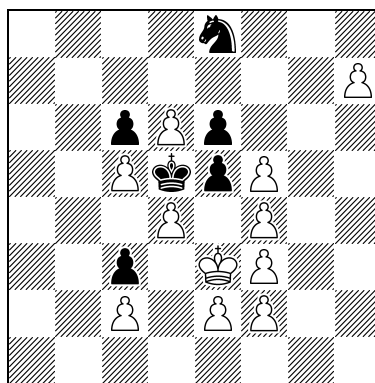
H#2 2.1;1.1 C+ 4+3
 Circe rex inklusiv

10134
Pierre Tritten
Jacques Rotenberg
 Gagny / Jerusalem



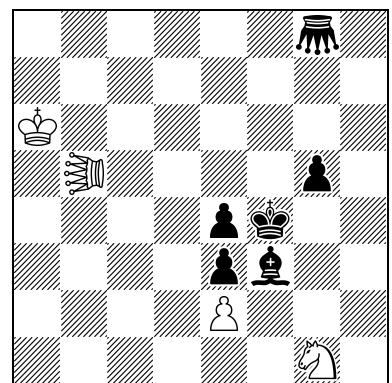
H#2 2.1;1.1 C+ 5+7
 b) ♖d2 → b3
 Anticirce

10135
Rupert J. Wood
 Wellington
*Hans Gruber zum 50.
 Geburtstag gewidmet*



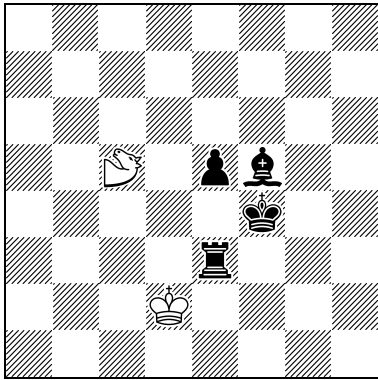
H==8 0.1;1.1... 11+6
 Hypervolages

10136
Eligiusz Zimmer
 Piotrkow



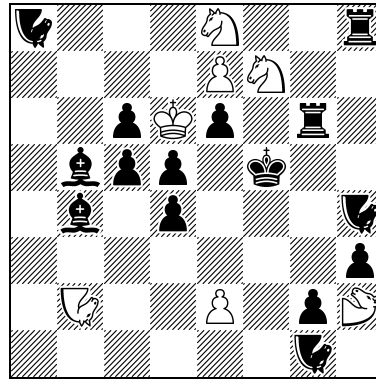
H#2 2.1;1.1 C+ 4+6
 ♖=Lion

10137
Eligiusz Zimmer
 Piotrkow



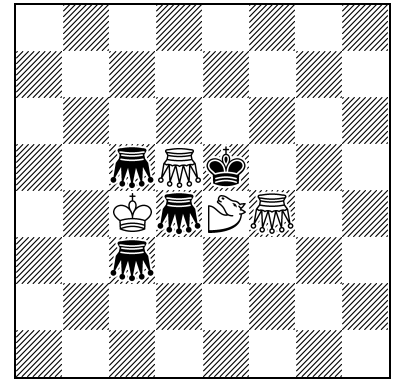
a) H#2 b) H=2 C+ 2+4
 ♞=Eichhörnchen

10138
Michal Dragoun
 Praha



H#2 4.1;1.1 C+ 7+15
 ♞=Rose

10139
Stephan Dietrich
 Heilbronn



H#5 2.1;1.1... C+ 4+4
 ♞=Drache



BuB 3/2010

- f-11, S. 384, Nr. 674 (E. Petrow):** NL 1.L×e4+ Ke5 2.Sc3 Lb1 3.D×b1 Kd4 4.De1 Ke5 5.Kd1 Kd4 6.Lh1 Kd3 7.Lc1 Kd4 8.Sb5+ Kd3 9.Tc2 b×c2#; 2.– Kd4 3.Kd1 Lb1 4.S×b1 Ke5 5.De1 Kd4 6.Lh1 Kd3 7.Lc1 Kd4 8.Se6+ Kd3 9.Tc2 b×c2#; 3.– Ke5 4.De1 Kd4 5.Ld5 Lb1 6.Se6+ Kd3 7.Lc1 La2 8.L×b3 Lb1 9.Lc2+ L×c2# (VK).
- f-60, S. 438, Nr. 3604 (T. Szabo):** DL a) in 7 Zügen: 5.Sf5 6.Sg3 7.S×e2 [Bg3] g4=.
- f-60, S. 444 (H. Winterberg, Kb2/Ke1):** NL 1.Kd2 Lc2 2.Th8 e3 3.Te8 K×b1 [Ke1]#.
- f-65, S. 87, Nr. 36 (B. Gedda & A. Lundström):** DL 12.Ld1 13.Kf5 14.Kg6 15.Se4 16.Sc3 17.Kh5 S×e7 [Be2]#.

- f-140, S. 93, Nr. 1 (L. Salai):** Die thematische Verführung 1.Tc6? scheitert auch an 1.– La5!, 1.– Db1!, 1.– Db2!, 1.– Dd4!, da nach den beabsichtigten Matts (1.– La5 2.Tc×a6#, 1.– Dd4,Db1,Db2 2.Ta×a6#) ein Wegzug des sLa5 bzw. b6 pariert.
- f-148, S. 500, Nr. 8711 (W. Dittmann):** Zusätzlich zur Korr. in BuB 1/2010 ist zu ergänzen: „Ohne Vorwärtsverteidigung“.
- f-172, S. 241, Nr. 9784 (G. Ettl):** Der in der Lösungsbesprechung genannte Cook geht nicht: Schwarz spielt (statt 11.– K×b6=?) einfach 11.– ~! (VK)
- f-179, S. 174, Nr. 8 (P. A. Petkow):** Kein Urdruck, sondern schon in ANDA, 2003, publiziert (MRi).
- Helfer und Helfershelfer:**
 MRi Manfred Rittirsch VK Václav Kotěšovec

Trümmerhaufen 3/2010

Die H# wurden von AHVI = Anonyme Hilfsmatt-Vorbewertungsinstanz beurteilt.

Bei Korrekturen bitte neues Diagramm einsenden!

W. Nebotow (4545) Matt? Kein König steht im Schach (eher Patt als Matt). (4548) DL 3.– L~=#; DL 2.g1=L+BB. (4549) UL 4.Ka7=K+L. (4550) DL 2.– Ta5=; UL, denn auch bei Augsburger Schach ist nach 1.– b×a7 der sBa7 verschwunden (Schlagfall!). (4551) DL 5.hSBb7#. (4555) UL, denn wLEg2 und g8 sind bei Wandelschach unmöglich. (4559) Fehlt Bedingung? ([SBb2]); UL 3.Bb6↔SBb2. (4562) DL durch beliebige

ge Turmzüge, z. B. 2.– Th5 3.– Th1. (4564) UL, da die Lösung mit Schlag des „ziehenden Bauern“ beginnt. (4565) UL 3.– wK↔sK; UL 3.– wB↔sB. (4566) UL, denn Weiß ist im Schach, denn der Dabbaba als Springerfigur wird durch das Loch b8 nicht behindert. (4569) NL 1.a×b6 2.g1=wS wSa1=wT#. (4571) DL durch Zugumstellung 5./6. Zug. (4574) UL 8.Ta5!; UL 2.a4=D! Da7+ 3.De4! (4581) UL 3.Kh8 [Ka8]! (4625) UL 1.– c1=KG/G! (4627) UL, denn im Take&Make-Schach zieht ein Stein, der einen wB schlägt, wie weißer Bauer weiter (nicht wie schwarzer Bauer). Ansonsten gäbe es zudem den DL 1.– d1=D+ 2.K~#.



Lösungen f-172

Lösungsbearbeiter: Hans Gruber
Löseronkel: Thomas Marx
Errata-Homepage: www.feenschach.de

Selbstmatt (9737-9739)

9737 (A. N. Pankratjew)

(*) 1.– Db4/Tf2~/Tf6!/g5 2.Sd6+/S×e3+/Sd6+/Sd6+ D×d6/L×e3/T×d6/T×d6#
1.e5+/Dg5/Dh5? Kd5/Tf5/T×h5!
1.Df5! [2.D×b5+ D×b5#] T×f5/g×f5,g5
2.S×e3/Sd6+ L×e3/T×d6#

WS: „Guter Schlüssel! 1.Dg5? scheitert nur an 1.–Tf5! Mir fehlt aber die Verführung 1.Dd7?“ KHS: „Leichter Löseeinstieg mit Paradenwechseln.“

9738 (O. W. Paradsinski)

1.Dh6+ Kg3 2.Sh5+ Kh3 (2.– Kf2? 3.Dd2+ Kf1
4.Sg3+ L×g3 5.Dg2+ f×g2#) 3.Sg7+ Kg3 4.Sf5+
Kf2 5.Dh3 L~ 6.Dg2+ f×g2#

WS: „Nettes Tänzchen des wS, aber mehr auch nicht.“ TM: „Löserfreundliche Stellung, in der man einfach mal 1.Dh6+ probiert und plötzlich die Lösung hat.“ KHS: „Nette Kleinigkeit. Das Matt auf g2 ist wie ein Wink mit dem Zaunpfahl.“

9739 (U. Degener & M. Degenkolbe)

a) 1.Sg5 Zz. Kd6 2.Dd4+ Kc7 3.T5e7+ L×e7
4.Sd5+ Kd7 5.Sdf6++ Kc7 6.Ld6+ L×d6 7.Dc5+
L×c5#
b) 1.De5+ Ld6 2.Tg5 Zz. L×e5 3.Ld6+ L×d6
4.Sd5+ Kd7 5.Sef6+ g×f6 6.S×f6+ Kc7 7.Tc5+
L×c5#

Autoren: „Zilahi im Selbstmatt. Dazu zweimal schwarze Rückkehr im Mattzug. Zwei unterschiedlich ziehende weiße Figuren ziehen nach g5. Während in a) der weiße Turm von der fünften Reihe 'flüchten muß', muß er in b) ebendiese betreten.“ WS: „Irgendwie fehlt mir der zündende Funke bei diesem Problem.“ KHS: „Beide Male kehrt der mattsetzende schwarze Läufer auf sein Standfeld zurück. Aber welcher Unterschied im Schlüsselzug!“

Hilfsmatt (9740-9766)

9740 (S. Parzuch)

a) 1.Sc6 Tb5 2.Sg3 Sf2#
b) 1.Sd5 Tb6 2.f5 Tg6#

WS: „Entfesselung des wT mit Auswahl im ersten Zug, ganz niedlich.“ RL: „Herrlicher Zwilling.“ KHS: „Zweimal Entfesselung des weißen Turms, der einmal deckt und zum andern Matt setzt. Na ja.“

9741 (F. Hariuc)

Autor: „Diesmal schicke ich für f eine große Kleinigkeit — ein Gesamtschulproblem!
Der Hauptplan L×c6#? bzw. S×f6#? scheitert an T×L! bzw. T×S! Die kritischen Felder c6 bzw. f6 sind durch zwei hintereinander stehender schwarze Türme gedeckt.

Probispiele: Ein Versuch, die zwei schwarzen Türme zu entfernen, wie z. B. 1.Te7(Te8) Lc8 2.T6d8 S×f6+? scheitert an 3.Kd6! bzw. 1.Te7(Te8) Le8 2.T6d8 L×c6+? an 3.Ke6!, da die zwei schwarzen Türme neben der Deckungsfunktion auch mögliche Fluchtfelder des eigenen Königs blockieren.

Die Lösungen:

1.Le7 S×d6 2.L×d6 L×c6#

1.Sd8 L×e6+ 2.S×e6 S×f6#

Der Vorplan (die ersten drei Einzelzüge) verlangt eine enge Zusammenarbeit beider Parteien, was eigentlich von einer echten Hilfsmattaufgabe zu erwarten ist. Also ein Problem der 'logischen Schule'.

Das Thema: Die Deckung zweier (kollinear) schwarzer Steine wird durch die Ersetzung des Vordersteins durch einen schlechten Verteidiger, der gleichzeitig den schwarzen Hinterstein verstellt, aufgehoben. Dieses Thema liebäugelt mit der 'strategischen Schule'.

Das Problem bearbeitet auch weitere (paradoxe) Themen:

- (1) Reziproker Schlag der mattgebenden weißen Steine in der aktivsten Form (Opfer-Zilahi)
- (2) Reziproker Schlag der schwarzen Schlüsselsteine
- (3) Reziproker Schlag gemischtfarbiger Steine (Thema des 4. Grappa-Turniers in Wageningen 2006)

Dieses zuletzt genannte Thema ist zweifach gezeigt: wS/sL bzw. wL/sS.

Diese Vielfältigkeit ist typisch in der 'modernen Schule'.

Und nebenbei zwei Idealatts, um die 'böhmische Schule' nicht zu ignorieren.

Dieses Problem entstand nicht als Folge der erfolglosen Debatte über die Bildungspolitik, sondern vielmehr als Reaktion auf Dein Buch (Co-Autor H. Ebert) *Top Helpmates*, das ich mit viel Vergnügen studiert habe.“ WS: „Wechsel der schwarzen Blocksteine, sehr klein geraten.“ IAB: „Idealatts.“ VZ: „Hat was!“ TM: „1.L×c6 und 1.S×f6 scheitern. Also müssen die sTT durch ein

weißes Opfer beseitigt werden. Sehr kompakte Stellung, die sofort zum Lösen animiert. Eine Kleinigkeit, die mir aber sehr gefällt.“ TK: „Jeweils ein sT wird durch eine andere Figur ersetzt, die das Matt nicht vereitelt. Sehr gut!“ KHS: „Zwei nette Idealmatts.“

9742 (A. Popovski)

1.Dd2 T×f5 2.Sd3 T×e4#
1.Df2 Td6 2.Te5 T×e5#

WS: „Reißt mich nicht vom Hocker.“ VZ: „Schwarzer Turm als obskures Schlagobjekt – nicht gerade feinfühlig. Ein sBd6 anstelle sLb8 wäre einheitlicher (C+)“ KHS: „Gefällige, zum Lösen reizende Diagrammstellung mit symmetrischem Spiel des weißen Turms.“

9743 (G. Ettl)

1.Ke5 Kb6 2.Kd6 Sc4#
1.Kd4 Sf5+ 2.Kc5 Tc8#
1.L×e3+ Ld5+ 2.Kf5 Le4#

Autor: „Alle 3 wFiguren setzen einmal den sK matt.“ WS: „Die Lösung mit 1.L×e3+ ist sehr gut, die anderen beiden Lösungen sind kultivierte NLs!“ VZ: „Ohne Zusammenhang.“ KHS: „Gefällige Mustermattbilder.“

9744 (A. N. Pankratjew)

1.Kc4 Sd3 2.D×g8 Tc5#
1.Kc5 a3 2.D×h5 Se4#

WS: „Wirkt inhomogen, oder?“ VZ: „Selbstentfesselungs- und -fesselungsspektakel sowie Linienöffnungen. Schwierig zu lösen und zu deuten.“ KHS: „Abschiebung der schwarzen Dame aufs Abstellgleis, damit sie das Mattsetzen nicht stört.“

9745 (C. Jonsson)

1.T×c6 Dc7 2.Td6 Dc4#
1.S×d5 Dd6 2.Sc7 Dd1#

WS: „Auf Christer ist immer Verlaß im H#2-Bereich.“ VZ: „Kraftvolle Strategien.“ KHS: „Entfesselung der mattsetzenden weißen Dame mit Matt im Fesselbereich, gefällt mir gut.“

9746 (A. Popovski)

a) 1.Td5 Ld3+ 2.Ke3 T×g3#
b) 1.Ke1 Tg4 2.Sg6 S×d3#

WS: „Wirkt irgendwie unbefriedigend, nicht zuletzt wegen der Zwillingsbildung.“ KHS: „Schwarze Linienverstellungen. Die Versetzung von zwei Steinen ist aber eine Konstruktionsschwäche.“

9747 (A. N. Pankratjew)

a) 1.Lb4 L×h1 2.S×a3 Lc6#
b) 1.Tb4 T×h1 2.S×b5 Ta1#

WS: „An einer Dame darf man sich grundsätz-

lich nicht vergreifen!“ TK: „Nur sLh7 ist das Haar in der Suppe.“ KHS: „Rückkehr der mattsetzenden weißen Steine nach schwarzer Selbstfesselung, gefällt mir gut.“

9748 (Z. Maslar & N. Predrag)

a

a) 1.f1=T d8=T 2.Tf5 Td2 3.Tg5 Th2#
b) 1.f1=D d8=D+ 2.Df6+ Dd6 3.Dg5 Dh2#

-eb-: „Kongruente Umwandlungen, toll gemacht, aber ... steingetreu seitenverkehrt vorweggenommen (s. *Diagr. (A)*): a) 1.c1=T e8=T 2.Tc5 Te2 3.Tb5 Ta2#; b) 1.c1=D e8=D+ 2.Dc6+ De6 3.Db5 Da2#). Unter Hinzunahme einer Bedingung geht der Vorwurf auch als Wenigsteiner und – der Bedingung wegen – auch im Zweizüger (s. *Diagr. (B)*): a) 1.f1=T c8=T 2.Tf6 Te8#; b) 1.f1=D c8=D 2.Dh1 Dg4#).“

9749 (W. Barsukow)

a) 1.Kf4 Ke2 2.e5 Se6+ 3.Ke4 d3#
b) 1.Ke4 d3+ 2.Kd4 Kd2 3.e5 Se6#
c) 1.Kc7 Ke3 2.Kd6 Se8+ 3.Ke5 d4#

WS: „Ich mag solche sympathischen, gefälligen Aufgaben ...“ VZ: „3-mal Idealmatt, davon 1-mal Chamäleonechoidealmatt (in c) im Vergleich zu a)).“ TM: „Das in a) offensichtliche (aber wegen schwarzer Tempoprobleme nicht mögliche) Mattspiel kommt erst in c). Gelungene Miniatur.“ KHS: „Echomatt. Der Wechsel der weißen Züge (Se6, d3) ist hier wohl rein zufällig. Im Mittelpunkt stehen die netten Mattbilder. Oder?“

9750 (C. Jonsson)

1.K×d4 Sd8 2.Dc3 Le4 3.Sc4 Se6#
1.D×b7 K×f5 2.Db4 Ke4 3.Sb5 Ld5#

WS: „Schwarz beseitigt freundlich das überflüssige weiße Material.“ KHS: „Mattbilderbau.“

9751 (A. N. Pankratjew & M. O. Gerschinski)

1.Sf6 S×b4 2.Dg6 Sd3 3.Tg4 Te5#
1.Sg5 T×e3 2.Dg4 Te6 3.Lf4 Sd4#

WS: „Akzeptabel mit den präzisen Zugfolgen und den Mustermatts.“ VZ: „Hübsch: Schaffung von Zugmöglichkeiten durch Beseitigung schwarzer Bauern, um Blocks herbeiführen zu können.“ KHS: „Gefällige Mattbilder. Durchschnitt.“

9752 (A. N. Pankratjew)

1.Df4 Tc8 2.Te4 Ld8 3.Sd4 Tc5#
1.Td5 Tf8 2.Dd4 Ld2 3.Se4 Lf4#

WS: „Es bleiben immer 1-2 Offiziere übrig, die das Idealmatt verhindern.“ KHS: „Mattbildbasterei mit Turm und Läufer bringt heute nichts Neues mehr.“

9753 (A. N. Pankratjew & M. O. Gerschinski)

1.Ke4 d3+ 2.T×d3 Lb3 3.Te3 Ld5#

1.Kc5 d4+ 2.T×d4 Lb3 3.Tb4 Td5#

WS: „Hat man doch alles schon so ähnlich gesehen ...“ VZ: „Schöne Entsprechungen – mit Funktionswechsel von wT und wL beim beidmaligen Matt auf d5.“ KHS: „Wieder die Turm-Läufer-Mattbildbasterei ...“

9754 (A. N. Pankratjew)

1.Kd4 L×g6 (1.– T×g6?) 2.Sc4 Ld3 3.Se5 Td6#

1.c5 T×g6 (1.– L×g6?) 2.c×b4 Td6 3.Tc5 Ld3#

WS: „Wieso wird A. Pankratjew eigentlich so viel Platz in f eingeräumt?“ VZ: „Zweimal klares Spiel bis zum Mustermatt.“ KHS: „Gemeinsamer weiß-weißer Schnittpunkt g7.“

9755 (A. N. Pankratjew)

a) 1.De6 L×d5+ 2.K×d5 Kb7 3.Le5 e4#

b) 1.Se5 T×d4+ 2.K×d4 Kd2 3.Lc4 e3#

WS: „Die vielen Nachtwächter stören doch erheblich.“ VZ: „Rustikale Hineinziehungsoffer – dennoch harmonisch.“ KHS: „Nettes Echomatt, die mattsetzenden Figuren werden alternierend geopfert. Eine neue Nuance?“

9756 (A. Onkoud)

a) 1.– T×f3+ 2.g×f3 Sf4 3.Kg4 Lh3#

b) 1.– L×f3 2.e×f3 Se7+ 3.Ke4 Te1#

Autor: „Zilahi. Sacrifice. Mats modèles.“ WS: „Ganz nett anzuschauen, wie die Mattfelder für den sK freigekämpft werden, aber dies ist nur eine leichte Übung für unseren bienenfleißigen Abdelaziz.“ VZ: „Schlagpunkt f3 eröffnet beidemal dem sK Schritte zur Seite und Mustermatts.“ KHS: „Mattbilderbau. Auch nichts Neues.“

9757 (C. Jonsson)

1.– Tc6 2.Db3 (2.Db4?) Sc2 3.Td3 c×b6#

1.– Le6 2.Db4 (2.Db3?) Se2 3.Ld3 d6#

WS: „Schöne, analoge Manöver!“ VZ: „Reichhaltige Strategien in völlig äquivalenten Varianten. Das ist wohl gut!“ KHS: „Gefällige Abzugsmatts.“

9758 (A. Onkoud)

1.– Lg5 2.e×f3 T×c5+ 3.Ke4 d3#

1.– Lc7 2.T×b5 f×e4+ 3.Kc5 d4#

Autor: „Captures réciproques, Mats modèles.“ WS: „Wechselseitiges Schlagen der TT und der BB, interessant!“ VZ: „Trotz relativer Derbheit erfreulich harmonisch.“ KHS: „Zwei kritische Kontrazüge: T×c5 und T×b5, e×f3 und f×e4. Gefällt mir.“

9759 (W. Barsukow)

a) 1.g×f5 Lc6 2.f×e4 La4 3.e×d3 Se4#

b) 1.K×d3 Sb7 2.K×e4 Sc5+ 3.K×f5 Le4#

Weiß betritt im 3. Zug (schlaglos) das Feld, das Schwarz im 2. Zug betritt. WS: „Einmal frißt der

sBg6 die Bauernreihe weg, in der anderen Lösung darf der sK die Bauernkette verspeisen. Was soll denn die sDf6, ein sBf6 hätte auch gereicht (C+)?!“ TK: „Witzig: Einmal schlägt der sB die wBB, dann der sK. Allerdings ist das weiße Spiel recht bieder.“ KHS: „In a) rutscht der schwarze Bauer auf der Diagonalen g6 nach d3, in b) rutscht der weiße König von c3 nach f5 aufwärts. Amüsant.“

9760 (D. M. Grintschenko)

1.Sc2 Ta1 2.K×c4 Ta5 3.Sd4 d3#

1.Dc7 Th6 2.Df4 T×g6 3.Ke5 d4#

WS: „Eine Analogie ist erkennbar, aber künstlerisch befriedigend ist das Ganze gewiß nicht.“ KHS: „Gefälliges Bauernmatt mit Unterstützung der spröden weißen Türme.“

9761 (A. N. Pankratjew)

a) 1.Lg8 T×g2 2.L×d5 T×c2 3.Le6 Lc6#

b) 1.T×d5 L×g2 2.Tf5 Lc6+ 3.Kc5 T×c2#

WS: „Ein Künstler wie CJF hätte das Thema sicher ökonomischer und eleganter dargestellt.“ VZ: „Reziproker Zug- und Funktionswechsel. Konstruktiv eher dünn.“ KHS: „Interessante Strategie: Linienräumung und Verstellung für die mattsetzende weiße Figur. Sehr gut.“

9762 (A. N. Pankratjew & M. O. Gerschinski)

1.L×d7 S×d3 2.Tf6 K×c3 3.g4 T×e5#

1.– T×e5+ 2.Kf6 T×e7 3.Lf5 Sd5#

1.T×d5 S×c6 2.Lf6 S×d8 3.Se5 L×e6#

WS: „Sehr grobe Züge, nicht nach meinem Geschmack.“ KHS: „Schwarz befreit sich mit Gewalt von seinen Fesseln, die große Holzerei gefällt mir aber nicht.“

9763 (M. Dragoun)

1.Lc7 K×e7 2.e2 T×g6 3.L×g3 T×g3#

1.Th5 K×f7 2.c3 Ld7 3.T×b5 L×b5#

WS: „Gute schwarze Auftaktzüge, hier war ein Könner am Werk.“ VZ: „Präzis abgestimmte Wege mit Linienöffnungsstrategien führen zu Fesselungsmustermatts.“ TK: „Herrliche O/D-Transformation, sehr schöne Parallelität zwischen den Lösungen, die aber nie schematisch wirkt.“ KHS: „Reichhaltig: Hinführung der mattsetzenden Steine nach vorheriger Linienräumung durch Schwarz.“

9764 (A. N. Pankratjew)

a) 1.– T×c7 2.T×d4 Ld2 3.Td7 T×d7#

b) 1.– L×f7 2.L×e4 Lh6 3.Lg6 L×g6#

WS: „Das Thema gefällt mir, aber die Aufgaben von ANP wirken auf mich immer grobschlächtig.“ KHS: „Interessante Linienräumungen, gefällig.“

9765 (G. Ettl)

1.Tg1 Kd3 2.Lg2 Ld4 3.Th1 Ke3 4.Kg1 Ke2#

Autor: „Platzwechsel wK/wL und sT/sL.“ WS: „Zweifacher Platztausch, sehr nett!“ IAB: „Platzwechsel sT/sL.“ VZ: „Beeindruckender zweifacher Platzwechsel von sL und sT und von wK und wL. Aber die konstruktionstechnisch erforderlichen Bauern c5 und c6 vereinfachen die Lösungsfindung beträchtlich.“ TM: „Die Zugmöglichkeiten sind arg eingeschränkt, trotzdem ein sehr schöner 2-facher PW.“ TK: „Platztausch sT/sL, aber das Bauernpaar auf der c-Linie stört mich doch sehr.“ KHS: „Umgruppierung der Streitkräfte mit Platzwechsel von Turm und Läufer von Schwarz und König und Läufer von Weiß.“

9766 (A. N. Pankratjew)

1.b6 Kf1 2.La8 Lb7 3.Tc2 La6 4.Tc7 Ke2 5.Kd5 Kd3 6.Kc6+ Kc4 7.Lb7 Lb5#

WS: „Das lasse ich gelten, eine schöne Miniatur!“ VZ: „Die Lösung fand ich über Nacht, spät abends angelöst, früh war alles klar. Also kein schwieriges, aber eindrucksvolles Bahnungsmanöver. Guter Abschluß der Pankratjew-Gala – hoffentlich ist nicht das meiste vorweggenommen.“ TM: „Schöne Einkesselung des sK.“ KHS: „Schwieriges und schönes Rätsel: Bahnung des schwarzen Läufers für den weißen, bereits der erste Zug ist unerwartet.“

Fazit Hilfsmatts

WS: „Eine viel zu umfangreiche Hilfsmattserie! Auch die Qualität war sehr unausgewogen.“

Retro (9767-9776)

9767 (P. Grevlund)

Beispiellösung: 1.Se6 2.S×d8 3.Sc6 4.S×b4 5.Sd5 6.S×f6 7.Kd5 8.Ke6 9.Kf7=

Autor: „Zwei Kollisionen: Auf e6 und d5 (aber nicht sukzessive!), deshalb: $k(9,3) - k(3,2) \times k(6,1) - k(6,1) \times k(3,1) = \dots$ Meinen herzlichsten Glückwunsch zu Deinem Geburtstag!“ -eb-: „Das ist eine von den zu erwarten gewesenen 48 Variationen zu Hansens damaligem Geburtstag. Im Stile der finnischen Freunde ein harmloser Gag, der nur im Zusammenhang mit dem Geburtstag von Hans als Geburtstagsgruß zu verstehen ist.“ WS: „Die Züge lassen sich austauschen, es gibt insgesamt 48 verschiedene Zugfolgen, passend für den 48. Geburtstag von unserem Hans, der jetzt aber fast 2 Jahre zurückliegt!“ HG: Nana, als Du das eingeschickt hast, war er noch nicht mal anderthalb Jahre her!! JBN: „In beiden Fällen

Varianten durch Zugumstellungen, insgesamt 48 Lösungen entsprechend der Widmung.“ RS: „2 Lösungen mit (natürlich) 48 Varianten (Zugumstellungen).“ TK: „Eine Lösung ist 3.Kf7 5.S×d8 7.S×b4 9.S×f6 = Aber es gibt zwei Kollisionspunkte zwischen K und S: d5 und e6! Deshalb gibt es letztlich nur 48 Lösungen (= damaliges Alter von HG). Vergleiche *Schach und Zahl*, S. 71ff.“

9768 (P. Grevlund)

Autor: „Früher war ich ein sehr aktiver junger Problemist, auch in *f* 1972-1977 als Löser und Komponist. Nun versuche ich wieder mit Problemschach zu experimentieren.

6.K×b7 (41 Möglichkeiten) 9.K×e4 10.K×f3 12.K×h2 16.Kg6 (7 Möglichkeiten) 17.K×h7 18.K×h6 21.Ke6 (7 Möglichkeiten)=.

Die Anzahl ist $41 \times 7 \times 7 = 2009$.

2009 enthält nur diese 3 Primzahlen.“ -eb-: „Eine von den Lösungen. Wie viele insgesamt – das habe ich nicht gezählt.“ WS: „Da man die Züge untereinander beliebig austauschen kann, ergeben sich 2009 Zugfolgen, was nicht ganz überraschend ist?!“ JBN: „In allen drei Fällen zahlreiche Varianten durch Zugumstellungen, insgesamt 2009 Lösungen entsprechend der Widmung.“ RS: „3 Lösungen mit den erwarteten 2009 Varianten.“ TM: „Die Lösung hat $41 \times 7 \times 7$ Möglichkeiten, also 2009 Lösungen. Hübscher Neujahrsgruß, sowas gefällt mir.“ TK: „Von b1 nach b6 gibt es 41 verschiedene Zugfolgen. Von b6 nach h2 gibt es nur 1 Zugfolge. Von h2 nach h7 gibt es 7 verschiedene Zugfolgen. Von h6 nach e6 gibt es 7 verschiedene Zugfolgen. Insgesamt gibt es also $41 \times 1 \times 7 \times 7 = 2009$ Zugfolgen.“

9769 (D. L. Petrović)

*

Autor: "Solution

1.Le1×Ld2 [Lc1]+ Sc1-a2 2.a7-a6 Se2-c1 3.a6-a5 Lc1-d2 4.Sd2-f1+ Sd4-e2 5.Sf1×Ld2 [Lc1] Lc1-d2 6.Sd2-f1+ (This two-move tempo manoeuvre was found by the author: 1026. *Mat Plus*, issue 30, 2008. Obviously we have to realise the transport of the sB to g6.) Sc6-d4 ... 10.Sd2-f1+ Sc6×Ba5 [Ba7] 11.a7-a6 Sd4-c6 ... 15.Sd2-f1+ Sg1-e2 16.b6×Sa5 [Sg1] Sc6×Ba5 [Ba7] ... 22.Sd2-f1+ Sg1-e2 23.c7×Sb6 [Sg1] Sd5×Bb6 [Bb7] 24.b7-b6 Se7-d5 ... 28.Sd2-f1+ Sd4×Bc6 [Bc7] 29.c7-c6 Se2-d4 ... 31.Sd2-f1+ Sg1-e2 32.b6×Sa5 [Sg1] Sc6-a5 ... 34.Sd2-f1+ Sd4×Bc6 [Bc7] ... 36.Sd2-f1+ Se2-d4 (This is the maximum we can achieve using this first tempo manoeuvre. It is time to switch to the second tempo manoeuvre. See Try

No. 1.) 37.c7×Lb6 [Lc1] Sg1-e2 38.Sf1×Sd2 [Sg1] Sb1-d2+ 39.Sd2-f1+ Lc5-b6! 40.d7×Sc6 [Sb1] Sd4×Bc6 [Bc7] 41.c7-c6 Se2×Bd4 [Bd7] 42.d5-d4+ Sg1-e2 43.Sf1×Sd2 [Sg1] Sb1-d2+ 44.Sd2-f1+ Lb6×Bc5 [Bc7] 45.e6×Sd5 [Sb1] Sc7-d5 46.e7-e6 Se6-c7 47.c6-c5 Sd4×Be6 [Be7] 48.c7-c6 Lc5×Bb6 [Bb7] (These tempo manoeuvres with two pawns were introduced by the author in the beginning of 1980ies.) 49.b7-b6 Lb6×Bc5 [Bc7] 50.c6-c5 Se2-d4 51.c7-c6 Sg1-e2 ... 53.Sd2-f1+ Lc5×Bb6 [Bb7] 54.f7×Se6 [Sb1] Se2×Bf4 [Bf7] (The appearance of the second wS is necessary.) 55.b7-b6 Lb6×Bc5 [Bc7] 56.c6-c5 Sg1-e2 ... 58.Sd2-f1+ Sd4-e6 (Again, we have to abandon the present tempo manoeuvre and introduce the new one. See Try No. 2.) 59.d7×Sc6 [Sb1] c5×Bd6 [Bd7] (auch c5×Bd5 e. p. [Bd7]) 60.d7-d6 (bzw. 60.d7-d5) Se2×Bd4 [Bd7] (The tempo manoeuvre with one pawn on the file was found by Josef Haas – see for example 1748. f-32, I-III/1976.) 61.d5-d4+ Sg1-e2 62.d6-d5 La5×Bb6 [Bb7] 63.c7×Sb6 [Sg1] Sd4×Bc6 [Bc7] 64.c7-c6 Sd5-b6 65.d7-d6 Se7×Bd5 [Bd7] 66.d7-d5! Se2×Bd4 [Bd7] 67.d5-d4+ Sg1-e2 68.d6-d5 Sc6-e7 ... 70.Sd2-f1+ Sd4×Bc6 [Bc7] 71.d7×Sc6 [Sb1] (Now, one of the pawns can be shifted to the g-file.) Se2×Bd4 [Bd7] 72.d5-d4+ Sg1-e2 ... 74.Sd2-f1+ Sd4-c6 75.e6×Sd5 [Sb1] Sc7-d5 76.d7-d6! Se2×Bd4 [Bd7] 77.d5-d4+ Sg1-e2 78.e7-e6 Se6-c7 79.d7-d5 Sd4×Be6 [Be7] 80.e7-e6 Se2×Bd4 [Bd7] 81.d5-d4+ d4×Be5 [Be7]! (The shortest way.) 82.f6×Se5 [Sg1] Sg6-e5 83.d6-d5 Sg1-e2 84.g7×Sf6 [Sg1] Sd5-f6+ 85.d7-d6 Se5×Bg6 [Bg7] 86.h7×Bg6 [Bg2] etc.

Try No. 1

37.Sf1×Ld2 [Lc1] Lc1-d2 38.Sd2-f1+ Sg1-e2 39.Sf1×Sd2 [Sg1] Sb1-d2+ 40.Sd2-f1+ d5-d6 41.d7×Sc6 [Sb1] Sd4-c6 42.c7×Lb6 [Lc1] ... and after e7×Sd6 [Sg1] and f7×Se6 [Sb1] we can come to the following position: wLc5, wSg1, sBb6c6f7, where neither n.c7-c6 Le7×Bc5 [Bc7] n+1.b7-b6 Lf6-e7 n+2.c6-c5 Le7×Bf6 [Bf7] n+3.c7-c6 Lc5-e7 n+4.f7-f6 nor n+4.g7×Sf6 [Sg1] S~f6+ n+5.?? nor n.c7-c6 Le7×Bc5 [Bc7] n+1.a7×Sb6 [Sg1] Sd7-b6 n+2.c6-c5 Sb8-d7 n+3.c7-c6 Sc6-d4 n+4.?? Sa5×Bc6 [Bc7] n+5.c7-c6 Sc6×Ba5 [Ba7] n+6.a6-a5 Lf6-e7 ... n+9.a6-a5 Le7×Bf6 [Bf7] ... n+12.a6-a5 Lc5-e7 ... n+15.a6-a5 Sd4×Bc6 [Bc7] n+16.a7-a6 Se2-d4 n+17.c7-c6 Sg1-e2 n+18.Sf1×Sd2 [Sg1] Sb1-d2+ n+19.Sd2-f1+ Lb6×Bc5 [Bc7] n+20.c6-c5

La5-b6 n+21.b7×Sc6 [Sb1] works.

Try No. 2

Again, after Se2×Bf4 [Bf7], d5-d6 does not work, for example wLc5, wSb1e2, sBb6c6: n.d7×Sc6 [Sb1] Sg1-e2 n+1.c7×Sb6 [Sg1] and the d-pawn is too far from the g-file. For example: wLb6, wSe2g1, sBc5d6: n.e7×Sd6 [Sg1] Sf7-d6 n+1.c6-c5 Sg1-e2 n+2.c7-c6 d4×Be5 [Be7] n+3.f6×Se5 [Sg1].

Idea: Three different manoeuvres for making tempi.”

NL ... wie TK fand, der von dem Gefundenen aber hellauf begeistert war (und es somit von der Lösung bestimmt auch wäre)! Der LO sah sich mit der Aufgabe konfrontiert, zu entscheiden, ob TKs Zugfolge wirklich eine NL sei. Er verglich hierfür die Schlagfälle.

Autorlösung: 10.– Sc6×Ba5 [Ba7], 16.b6×Sa5 [Sg1], 16.– Sc6×Ba5 [Ba7], 23.c7×Sb6 [Sg1], 23.– Sd5×Bb6 [Bb7], 28.– Sd4×Bc6 [Bc7], 32.b6×Sa5 [Sg1], 34.– Sd4×Bc6 [Bc7], 37.c7×Lb6 [Lc1], 40.d7×Sc6 [Sb1], 41.– Se2×Bd4 [Bd7], 45.e6×Sd6 [Sb1], 47.– Sd4×Be6 [Be7], 54.f7×Se6 [Sb1], 54.– Se2×Bf4 [Bf7], 63.c7×Sb6 [Sg1].

TK-Lösung: 14.– Sd7×Bb6 [Bb7], 24.– c7×Sb6 [Sg1], 31.Sd4×Bc6 [Bc7], 37.– d7×Sc6, [Sb1], 40.– Se2×Bd4 [Bd7], 42.– c5×Sd4 [Sg1], 45.– d6×Sc5 [Sg1], 51.– e7×Sd6 [Sg1], 57.Se6×Ba5 [Ba7], 63.– f6×Se5 [Sg1].

TK: „Das ist unbedingt das tollste Problem des Heftes! Hier gleich vorab meine Wertung: 5.0/V!!! Wie läßt sich der Figurenklumpen auflösen? Nur, wenn wBg2 verschwindet! (Das muß man erstmal herausfinden ...) Das kann aber nur geschehen, wenn ein schwarzer Stein ihn entschlägt. Als schwarzer Stein kommt aber nur der sBb7 in Frage!!! Wenn man sich die Stellung anschaut, dann ist eigentlich nur der wSa2 beweglich. Also fangen wir mal an mit den Rücknahmen: 0.– Le1×Ld2 [wLc1]+ 1.Sc1-a2 a7-a6 2.Se2-c1 a6-a5. Jetzt kommt eine schwarze Tempopumpe ins Spiel: 3.Lc1-d2 Sd2-f1+ 4.Sd4-e2 Sf1×Ld2 [wLc1] 5.Lc1-d2 Sd2-f1+ 6.Sc6-d4 etc. 8.Sb8-c6 10.Sd7-b8 12.Sb6-d7 14.Sd7×Bb6 [sBb7]! 16.Sb8-d7 18.Sc6-b8 20.Sd4-c6 22.Se2-d4 24.Sg1-e2 Bc7×Sb6 [wSg1]! 25.Sc8-b6 27.Se7-c8 29.Sc6-e7 31.Sd4×Bc6 [sBc7]! Aber was nun? Gottseidank kommt der wS auch nach b1. Das kostet aber einen weißen Tempozug! 33.Se2-d4 35.Sg1-e2 Sf1×Sd2 [wSg1]! 36.Sb1-d2 Sd2-f1+ 37.d5-d6 (der Tempo-

zug) Bd7×Sc6 [wSb1]! 38.Sd4-c6 40.Se2×Bd4 [sBd7]!! 42.Sg1-e2 Bc5×Sd4 [wSg1] 43.Se2-d4 45.Sg1-e2 Bd6×Sc5 [wSg1] 46.Se6-c5+ 48.Sd4-e6 50.Se2-d4 52.Sg1-e2 Be7×Sd6 [wSg1]! 53.Sb7-d6+ 55.Sa5-b7 57.Sc6×Ba5 [sBa7] (das spart noch einmal 2 Züge!) a7-a6 58.Sd4-c6 a6-a5 59.Se2-d4 61.Sg1-e2 63.Bd4×Be5 [sBe7]!! Bf6×Se5 [wSg1] 64.Sg6-e5 Bg7×Lf6 [wLc1] 65.Sh8×Bg6 [sBg7] Bh7×Bg6 [wBg2] und die Stellung läßt sich nun leicht auflösen. Ein richtiger Krimi, bei dem man ständig auf neue Ideen kommen muß. Ein Problem der Superlative und der Spitzenklasse (siehe meine Wertung)!!!“

9770 (T. Steudel)

R g7-g8=K b2-b1=D & v: 1.b1=K g8=D 2.Ka1 Da2#

Die Königsentwandlung ist natürlich etwas gewagt, da dann ja kein wK mehr verbleibt ... Autor an-be-: „Ich han min lehen, ich han min lehen“, nämlich das *f*-Heft 167, möchte ich mit Walter von der Vogelweide jauchzen. Zum Dank habe ich ein Schwulenstück (Heft 162!) komponiert, das Dir hoffentlich genehm ist.“ BS: „Nicht ganz klar ist mir, wie '-1' zu verstehen ist. Zuerst meinte ich: '1 Einzelzug zurück', und da beim H# Schwarz beginnt, nimmt also Schwarz zurück. Aber dann finde ich keine Lösung. Ich finde nur eine, wenn ich je einen Zug beider Seiten zurücknehme (dann beginnt also Weiß mit der Rücknahme). Reziproke Umwandlung. Lustig, daß – trotz Rex Multiplex – in Diagramm- und Endstellung nur jeweils ein (anderer) König auf dem Brett steht. Rex Multiplex wird ja nur gebraucht, um eine Bauernumwandlung auch in König zu ermöglichen. Trotz der einfachen Idee: Hübsch!“ TK: „Durch die Rex Multiplex-Bedingung folgt, daß eine Umwandlung in einen K erlaubt ist.“

9771 (G. Weeth & K. Wenda)

R 1.Ld3×Dg6 [Lf1] Tg2-g1+ 2.Kc2-b1 b4-b3+ 3.Kd1-c2 e3-e2+ 4.Lc2-d3 sLd3-c2=w+ 5.Kc1-d1 b3-b2+ 6.Kb1-c1 (Rückkehr) Tc2-g2+ 7.wTc8-c2=s [8.Kc1-b1 & v: 1.T×h8 [Ta1]#] De8-f7 8.Tb8-c8! (zuvor Dc8-e8+) & v: 1.Kb2#

7.– Dg8-f7/Dg8-g6 8.Ka1-b1 & v: 1.h×g8=S [Sb1]#

7.– Tc7-d7/Tc5-d5 8.Kc1-b1 & v: 1.T×c7 [Ta1]/T×c5 [Ta1]#

7.– Td8-d7/Df8-f7 8.Kc1-b1 & v: 1.T×d8 [Ta1]/T×f8 [Ta1]#

Die Vorwärtsverteidigung 7.Tc8-c2 Dh5,Dh6-g6 & v: 1.– Dh1# muß ausgeschlossen werden.

9772 (P. Grevlund)

+wTf5, +wSb1, +sKh7, +sTg8 & 1.T×f7#

Begründung

Kein schwarzer Stein kann wSb1 schlagen, deshalb: +wSb1.

sBh7×g6 ist geschehen, und der einzige weiße Stein, der g6 erreichen kann, ist die Dame, deshalb: sBh7×wDg6.

sK kann nur auf e8, g8 oder h7 stehen (auf g8 oder h7 nach 0-0).

Die weißen B wurden auf der 2. oder der 4. Reihe geschlagen, deshalb kann nur der weiße (weißfeldrige) Turm den sK mattsetzen. Dieser Turm kann nicht die Felder e8 oder g8 bedrohen, deshalb muß der sK auf h7 stehen. Um g8 zu blockieren, ist sTg8 nötig. Und nun kommt das Matt durch 1.Tf5×f7#. TK: „Hier kann man natürlich die Steine nicht beliebig einsetzen, sondern muß 'monochrom' denken. So muß z. B. in jedem Fall wSb1 eingesetzt werden, denn es gab keine Möglichkeit für Schwarz, ihn zu schlagen. Der sK kann nur auf e8, g8 oder h7 eingesetzt werden. Da das Matt aber nur durch den wTh1 erfolgen kann, muß der sK auf h7 stehen. Da wL und wK die Horizontalen versperren, muß der wT auf f5 eingesetzt werden, um mit T×f7 mattzusetzen. Hinzu kommt noch sTg8 als Block. Hier eine BWP: 1.b4 a5 2.d4 c5 3.b×a5 D×a5+ 4.Ld2 e5 5.d×c5 D×c5 6.f4 e×f4 7.L×f4 T×a2 8.L×b8 T×c2 9.h4 g5 10.h×g5 T×e2 11.Dc2 D×g5 12.D×c8+ Dd8 13.Dc4 T×g2 14.Dg4 Ta2 15.D×g8 Ta8 16.Dg6 h×g6 17.Th5 Ld6 18.Tf5 0-0 19.L×d6 Kh7 20.L×f8 D×f8 21.Ta3 D×a3 22.Le2 Dc1+ 23.Kf2 D×g1+ 24.K×g1 Tg8 25.Lf3. Wen es stört, daß jetzt eigentlich Schwarz am Zug wäre, der kann ja statt 24.– Tg8 lieber Te8 und dann 25.– Tg8 spielen!“

9773 (K. Wenda & B. Gräfrath)

* 1.Lb2 g5 2.g3 g4 3.Lh3 g×h3 4.e4 Lb7 5.e5 L×h1 6.Kf1 0-0-0 7.Kg2 h×g2 8.T×h1 g×h1=L 9.h4 Lg7 10.e6 L×c3 11.e×d7 L×b2 12.d×c8=L L×a3 13.Lh3 Lb7 14.Lf1 Lc8

Autoren: „Pronkin-Läufer f1 und c8.“ Aber man braucht die Rochade gar nicht: NL 1.g3 d5 2.Le3 d4 3.L×d4 Kd7 4.L×g7 L8×g7 5.Td1 L7×c3 6.T×d7 L×d7 7.Kd1 Td8 8.h4 Lg4 9.Kd2 L×d2 10.Lg2 L×e2 11.Lb7 Lg4 12.Lg2 Lc8 13.Tc1 L×c1 14.Lf1 L×a3 (MR).

9774 (I. Faybish)

v/a Druckfehler: Die Forderung muß „BP in 13 Einzelzügen“ lauten!

1.d4 e5 2.d×e5 d5 3.e×d6 e. p. Dg5 4.d×c7 D×c1
5.c×b8=L Dg5 6.Lf4 Dd8 7.Lc1

Weißer Pronkin-Läufer, Rückkehr der sD.

Unfortunately it was already in *Mat Plus*. It is also anticipated by M. Bonavoglia (IF).

9775 (H. Grudzinski)

Druckfehler: Die Forderung muß „BP in 16 Einzelzügen“ lauten!

1.Sh3? g5 2.S×g5-g4 Sc6 3.Se5 S×e5-c4
4.Sa3 S×a3-b5 5.c3 Sd4 6.c×d4-c6 d5 7.Tb1
Zz. Ld7 8.c×d7-c8=L Dd6 9.Ld7+ K×d7-g4
10.Ta1 = 19 Ez.

1.Sf3! Sc6 2.Sd4 S×d4-b5! 3.Sc3 S×c3-d5! 4.c4
g5 5.c×d5-f4 d5 6.f×g5-g4 Lf5 7.g×f5-c8=L Dd6
8.Ld7+ K×d7-g4

Autor: „Ceriani-Frolkin.“

9776 (C. Pacurar)

1.K×f1 [Ke1] 2.Kf1 3.K×g1 [Ke1, Dd1]
4.K×f1 [Ke1] 5.Kf1 6.Kg1 7.K×h1 [Ke1, Dg1]
8.Kf1 9.K×g1 [Ke1, Df1] 10.K×f1 [Ke1] ...
43680.K×f1 [Ke1] 43743.Kd1 = Diagramm B.

Autor: "A record! To the best of my knowledge, the longest problem composed on either a normal or special 8×8 board was in 32551.5 moves (*s. Diagramm*: 1.Kf5 Da2 2.Kf6 Dcb3 ... 32552.Kf6). The solution is related with the tetrahedral numbers ($Te_n = \frac{n \times (n+1) \times (n+2)}{6}$). These numbers correspond to placing discrete points in the configuration of a tetrahedron (triangular base pyramid). Tetrahedral numbers are pyramidal numbers with $r=3$, and are the sum of consecutive triangular numbers. The first few are 1, 4, 10, 20, 35, 56, 84, 120 etc.

The numbers of moves needed to eliminate each of the Black pieces are in fact those triangular numbers (1, 3, 6, 10, 15 etc.), and the total numbers of moves of the solution is the sum of the 63rd tetrahedral numbers (43680) and the numbers of consecutive triangular numbers used (63)!"
JBn: „Die schwarzen Damen werden also im 1., 4., 10., 20., 35., 56. Zug usw. endgültig vom Brett entfernt. Diese Zahlenfolge entspricht den ersten Gliedern einer arithmetischen Reihe 3. Ordnung, deren weitere Glieder sich mit einem Tabellenkalkulationsprogramm leicht berechnen lassen, wie in der Anlage dargestellt. Man kommt zu dem Ergebnis, daß die 63. und letzte schwarze Dame mit dem 43.680. weißen Zug vom Brett entfernt wird. Anschließend muß der weiße König noch in 63 Zügen von e1 nach d1 wandern, so daß die Gesamtzahl der Serienzüge zur Erreichung der Stel-

lung B 43.743 beträgt.“ TK: „Voraussetzung ist, daß bei wKe1 und sXf1 der Zug Ke1×Xf1 bewirkt, daß der wK nach e1 versetzt wird und daß sX vom Brett verschwindet. (Das ist ja auch in den Korrekturen im Internet bestätigt worden.) Dann braucht wK 1 Zug zur Beseitigung von f1, 3 Züge zur Beseitigung von g1, 6 Züge zur Beseitigung von h1 etc. Das sind die sogenannten Dreieckszahlen. Die Summe der ersten 63 Dreieckszahlen beträgt 43680. Dazu kommen noch die 63 Züge, die der wK ohne Schlagfall bis d1 benötigt. Macht zusammen die gewünschten 43743. Ich schicke die komplette Lösung als zusätzliche Datei mit der Aufforderung, das gefälligst in *f* abzdrukken (vielleicht bei den Lösungsbesprechungen?)!“ Die Excel-Datei von JB sowie TKs Komplettaufzählung aller Züge halten wir lieber in der Hinterhand, als sie abzdrukken ... KHS: „Finde die Idee gut, wie der weiße König als Alleinunterhalter mindestens 695mal (43743:63) durch die Barriere rennt und alles Entgegenstehende niedermacht. Erinnerung an die Anstehordnung bei Seilbahnen, besonders im Winter bei vollem Skibetrieb.“

Serienzüger (9777-9787)

9777 (R. J. Bales)

1.Kf8 2.Kg8 3.Sf8 f7#
1.0-0 2.Kh8 3.Sg8 g7#

-eb-: „Niedlich mit hübscher Diagrammstellung.“
WS: „Ein Serienzüger für Anfänger.“ RL: „Piekfeine Konstruktion.“ TM: „2 simple Mattbilder, ist mir zuwenig.“ KHS: „Auch bei orthodoxen Serienzügern möchte ich den weißen König auf dem Brett haben.“

9778 (A. V. Kojushko & P. A. Moldovyanu)

1.Kd5 2.D×d4 3.Te4 4.Dc4+ d×c4#
1.Kd6 2.S×d3 3.De5 4.Sc5+ d×c5#

WS: „Zwar recht klein, doch nicht ohne Charme. Schwarz hat leider nur drei Zugmöglichkeiten zu Beginn (sK im Schach).“ TM: „sK im + ... sowas geht nicht.“ TK: „Der sK steht im Schach, das ist schlecht.“ KHS: „Der schwarze König im Schach bleibt für mich immer eine Konstruktionskrücke.“

9779 (R. J. Bales)

a) 1.Kc1 2.d1=T 3.Td2 4.Tc2 5.d2 Da1#
b) 1.Kf1 2.e1=T 3.Te2 4.Tf2 5.e2 Dh1#

-eb-: „Echo. Aber die Zwillingbildung ist nicht schön. Ich hätte die wD nach a7 gestellt und 2 Lösungen gefordert mit gleichem Thema (C+).“
WS: „Hart an der Schmerzgrenze ...“ RL: „Kleine Miniatur.“ TM: „Mancher mag das als 'schönes

Echo' empfinden, für mich ist das eine einfachste Lösung mit fader Symmetrie.“ TK: „Zu primitiv!“ KHS: „Nettes Echomatt. Wo ist der weiße König?“

9780 (G. Ettl)

Ohne den wSh7 ginge 1.– Th7#

1.Lf3 2.Kg2 3.Kf1 4.Ke2 5.Kd3 6.Le4 7.L×h7
8.Le4 9.Lf3 10.Ke2 11.Kf1 12.Kg2 13.Kh1 14.Lg2
Th7#

-eb-: „Rückkehr sK und sL. Sehr hübsch.“ WS: „Guter logischer Serienzüger, ohne den wSh7 könnte Weiß einzügig mattsetzen.“ VZ: „Beseitigung störender weißer Masse im Stile orthodoxer logischer Führungsmanöver.“ TM: „Soviele Züge, um Th7 zu ermöglichen. Lustiger Ablauf.“ TK: „Es muß ja 'nur' der Sh7 beseitigt werden ... Schön!“ KHS: „Rückkehr des schwarzen Läufers nach g2 nach getaner Arbeit (Schlag der hinderlichen Masse des wSh7). Gefällt.“

9781 (G. Foster & I. Shanahan)

1.b4 2.S×b2 3.Sc4 4.b3 5.b2 6.b1=S! (6.b1=T?)
7.Sc3 8.Sd5 9.Te6 10.Sc6 11.Sde7 12.Tg6 13.Td5
14.Sd4 15.Se5 16.Sf5 17.Tg3 18.Th3 S×h3=

Autoren: "Thematic content: **A. Successive interference unpins (IUs)**. There is a total of 11 IUs (such moves have been **bolded**)! We believe that, for an otherwise-orthodox series-mover displaying no promoted force, at the time of writing (September 2008) this establishes a new record: *The most IUs within a single phase*. We think that the previous record was 6 IUs, as in Valentin Lider, Lob, *feenschach*, VII/1972 (*FIDE-Album* 1971-1973, no. 644) and Jasper van Atten, 1st Pr., *Die Schwalbe*, 1986 (see *f-95*, VI/1990, p. 333). However, the forthcoming original compositions **A** (8+6 IUs, across solution and try phases respectively) and **B** (10 IUs) both exceed that old record. **B. Interference-unpin cycle**. If 'X-Y' denotes 'X unpins Y by interference, Y then moving so as to pin X', then there is sB-sS1-sB=sS2-sT1-sS3-sS2-sT1-sT2-sS3-sS1-sS2-sT1! So 1.b4 ... 15.Se5 comprises a 9-cycle of IUs; we suspect that this is the longest such 'IU-loop' thus far attained – albeit containing internal repetitions. (Within a maximally orthodox series-mover there can be at most 4 pin-lines, hence the lengthiest *non-repeating* IU-'loop' must be a 5-cycle, see **C**. Whenever 'repeats' are permitted within such a cycle, it may be elongated indefinitely.)

Constructional notes. The sTc6 could instead be a sDc6, which might possibly make the problem even more difficult to solve; this alternative is also

nice because of the way that 17.Dg4 would then be forced by the position of the wK. However, a sTc6 has the advantage that in the initial position, it is not clear to the solver which sT will ultimately be captured on h3! (sTc6 could even be a sLc6, which just stretches the solution uneconomically.) sBh4 is merely a cookstopper, preventing 18.– S×e2=; yet it also forces 17.Tg3 rather than 17.Th6. Alas, further unpins cannot be appended by starting the sBb5 on b7: 1.Te6 2.Sc6 is then playable immediately, without waiting until the sTc6 is unpinned by 8.Sd5."

Lösungen zu den Vergleichsaufgaben: **(A)** 1.f1=S? 2.Sh2 3.Sg4 4.Se2 5.Tf3 6.Tf5 7.Sf4 8.Se3 9.Sg1 10.Sf3 11.Lf1 12.Lb5+ S×b5=? (6 IUs). 1.f1=T! 2.Tf3 3.Lh3 4.Lg4 5.Sg4 6.Tf5 7.Sf4 8.Le2 9.Tf3 10.Se3 11.Lb5+ S×b5= (8 IUs). **(B)** 1.Te5 2.Sc6 3.Td4 4.Sc2 5.Dc4 6.Td3 7.Sd4 8.De6 9.Td5 10.Se5 11.Dh6 L×h6= (10 IUs). **(C)** 1.g5 2.Ld3 3.Sc4 4.Tb7 5.Se5 (5-cycle) 6.g4 Sg3=.

Nachtrag des Autors GF: "The problem has now been computer tested. Popeye took 1087 hours! This might be the best problem I ever composed." WS: „Ein ganz dolles Ding, das m.E. in den Preisbericht gehört!“ RL: „Schönes Problem.“ RS: „Unglaublich. Welcher Computer soll das können, aber nicht die 9783 oder 9785??" Tja, da haben sich die Autoren (bzw. ihre Computer) reingehängt. TK: „4-facher Fesselungswechsel, aber wBc2 und sBh4 lassen doch das Pattbild schnell finden.“ KHS hingegen: „Schwierig und schön, habe ich erst nach mehreren Anläufen bewältigt. Groß angelegte Fesselungswechsel.“

9782 (G. Ettl)

1.h8=S 2.Sf7 3.S×g5 4.Se4 5.g5 8.g8=S 9.Sgf6
10.Sd7 11.K×d5 12.c6 14.c8=L 15.Lb7+ K×b7=
Autor: „Zweimal Umwandlung in Springer, die gefesselt werden. Dazu eine Läufer-UW.“

Mit sBd5 NL: 1.Kc7 2.K×d8 3.c6 5.c8=S 7.Se4
8.h8=D 10.Dd7 13.K×d5 14.Db7+ K×b7=

WS: „Ein durchschnittlicher Serienzüger mit drei Unterverwandlungen und einem Pattbild, das von Anfang an durchschimmerte.“ TK: „Nicht leicht zu findendes Pattbild.“ KHS: „Schwierig und schön. Bestechende Zwangsläufigkeit des Lösungsverlaufs mit drei weißen Unterverwandlungen.“

9783 (G. Ettl)

1.c8=L 2.L×b7 3.La8 4.b7 5.b8=L 6.Ld6 7.Lf8
8.g8=T 9.Tg7 10.Tb7 11.g7 12.g8=D 13.Dg3
14.Lc5 15.Kd6 17.Kc8 18.De5+ L×e5=
NL 1.e5 2.Kd6 3.c8=L 4.L×b7 5.La8 6.b7 7.g8=S

8.g7 9.Sh6 10.g8=S 11.Se7 12.Sc6 13.Kc7 14.Kc8
15.e6 16.e7 17.Sf5 18.Sd6+ L×d6= oder 6.g8=S
7.b7 8.g7 9.Sh6 10.g8=S 11.Se7 12.Sc6 13.Kc7
14.Kc8 15.e6 16.e7 17.Sf5 18.Sd6+ L×d6=.

9784 (G. Ettl)

1.c8=T 3.T×h4 4.Th6 5.h4 7.h×g6 9.g8=T
10.T×g3 11.Tb3 12.g4 16.g8=T 17.Tgg3 18.Tgc3
19.K×b4 20.Tb6+ K×b6=

NL (nur von RS gefunden): 1.b3 2.c3 3.c×b4 4.b5
5.c8=T 6.Kd6 7.Lc5 8.Lb6 9.Tc3 10.Kc5 11.Kb4
K×b6=. 1.Kc8, 1.f8=L und 1.f8=S gehen auch.

9785 (G. Ettl)

1.Ke8 2.d8=S 3.Sb7 4.S×a5 [Sb8] 5.S×c4 [Bc7]
6.S×e3 [Be7] 7.Sc2 8.S×a1 [Lf8] 9.Sb3 10.S×c5
[Th8] 11.Sb7 12.Sd8 13.b7+ Ka7=

Autor: „Rückkehr des Umwandlungsspringers.“
TK: „Witzig, daß alle schwarzen Steine circewie-
dergeboren werden.“

NL 1.e7 2.e8=T 3.Te5 4.f8=L 5.Le7 6.Kc8 7.Ld8
8.T×c5 [Th8] 9.T×c4 [Bc7] 10.b×c7 11.Tb4
12.Tb7 13.Ta7+ K×a7=, 1.f8=L 2.e7 3.e8=T 4.Te5
5.Le7 6.Kc8 7.Ld8 8.T×c5 [Th8] 9.T×c4 [Bc7]
10.b×c7 11.Tb4 12.Tb7 13.Ta7+ K×a7=.

9786 (G. Smits)

1.Dc8 2.Rd4 3.Dh8#
1.Dc7 2.Rc2 3.D×e7#
1.Dc6 2.Re1 3.De4#

Autor: "Ra1 creates a cycle of doublepins: Each
time two out of three pieces (Rf5, Df3, Tg2) are
pinned." WS: „Ästhetische Langzüge der wD
zu Beginn, überraschend schwer zu lösen.“ KHS:
„Die Felder für den Schlüsselzug liegen dicht bei-
einander: c6, c7, c8. Die Rose ist für mich immer
eine besonders exotische Pflanze geblieben.“

9787 (T. Steudel)

1.Kg7 6.K×b2 [BBc3] 10.K×c3 [BBd4] 14.K×d4
[BBe5] 18.K×e5 [BBf6] 22.K×f6 [BBg7]
26.K×g7 [BBh8=T] 27.K×h8 [Tg7] Se6=

TK: „Wozu wird der Sb7 gebraucht? Um eine NL
auf der Diagonale a7-d4 zu verhindern?“ Der sK
würde mit Sc6 auf a8 in 19 Zügen pattgesetzt. WS:
„Schade, daß der wSb7 nötig war, als Wenigsteiner
wäre das toll gewesen.“ KHS: „Amüsant, wie der
schwarze König den weißen Bauern nach h8 treibt,
gefällt.“

Direktes Spiel (9788-9797)

9788 (I. A. Brjuchanow)

1.Th7+ L×h7 2.Tb8+ Lg8 3.g7+ Kh7 4.h5 a5
5.Lb1 a4 6.Tb2 c×b2+ 7.Ka2 c3==

WS: „Selbstdoppelpatt, eine seltene und offensicht-

lich unergiebiges Forderung ...“ TK: „Symmetri-
sche Doppelpattstellung. Nur Tb8+ zwingt den sL
zurück nach g8, alles andere läuft von alleine.“
KHS: „Beide Parteien mauern sich spiegelbildlich,
jeder für sich, ein. Amüsant.“

9789 (G. Foster)

1.– a3 2.e4 a2 3.e5 Kd5 4.e6 Le5 5.e7 a1=L 6.e8=D
Ld4 7.Dc6+ K×c6= (Vergleichsaufgabe von A. H.
Kniest s. *Diagr.*: 1.c7 Ld4 2.c8=D Lbe5 3.Dc6+
K×c6=).

WS: „Eigentlich kam kein anderes Pattbild in
Frage, trotzdem habe ich hierfür recht lange ge-
braucht.“ KHS: „Hübsches Patt.“

9790 (G. Ettl)

1.f4 g5 2.f5 Dd4 3.f6 Dh4#

1.– c5 2.f5 Lh2 3.g4 Lb8#

1.– h5 2.L×e6 Dc8 3.Lg4 D×g4#

-eb-: „Drei hübsche Varianten.“ WS: „Ein S#-
Max. mit drei verschiedenen, allerdings etwas
holprigen Varianten.“ KHS: „Überraschender Zug-
zwang (trotz der einschränkenden Längstzügerbe-
dingung).“

9791 (G. Ettl)

1.Sh1 c5 2.Lh2 d×e3 3.Sg3 Kc7 4.Se4+ Kd8 5.Sd6
Kc7 6.S×f7+ f4#

Autor: „Inder.“ WS: „Indisches Manöver zu Be-
ginn, um den (kurzen!) Zug 6.– f4 zu erzwingen.
Sehr schwer zu lösen.“ KHS: „Kritischer Zug des
weißen Läufers über die Schnittpunkte g3 und d6.
Dazu nettes, krönendes Kreuzschach.“

9792 (G. Ettl)

1.Se5 Zz. d×e3 [Be2] 2.S×g6 [Bg7] Zz. L×g6
[Sb1] 3.Sc3+ Lb1 4.Sb3 Zz. g6 5.Se4 L×e4 [Sb1]#

1.– d3 2.S×d3 [Bd7] [„droht“ 3.Sb7 Zz. L×d3
[Sb1] 4.Sd2+ Lb1/Lf1 5.S×b1 [Lc8]/S×f1 [Lc8]
L×b7 ([Sb1])# L×d3 [Sb1]

3.Sd2+ Lb1/Lf1 4.S×b1 [Lc8]/S×f1 [Lc8]
Lb7+/La6 5.S(×)b7 ([Lc8]) L×b7 ([Sb1])#

Autor: „Heute möchte ich Dir gerne ein Schach-
problem vorstellen, das zwei Varianten im Spiel
aufweist. Mein Problem zeigt leider nur eine Sprin-
gerauswahl: 1.Sh4? d3! und nicht 1.Se1? d×e3
[Be2]!, aber leider auch 1.– L~+! Wenn man den
wSf3 nach d7 versetzt, dann gibt es eine NL mit
1.Sc5 d×e3 [Be2] 2.Sa4 b×a4 3.Sb7 4.Sc5 5.Se4
L×e4 [Sb1]#, was man mit einem wBa3 oder a2
leicht verhindern könnte. Aber die zweifache S-
Auswahl ist mir keinen zusätzlichen wB wert. Ob-
wohl das natürlich schon eine Überlegung wert ist.
Das Spiel zeigt sehr viele Circe-Effekte, besonders

schön finde ich, daß der wS nach dem ersten Zug jeweils einen sB rausschlägt. Einmal schlägt er auf g6, um ein wTempo zu gewinnen. Das andere Mal schlägt er auf d3, um den sL an der Flucht nach d7 zu hindern. Ich habe versucht, den wT gegen eine wD einzutauschen, um den sBh2 einzusparen, aber es gab da NL. Die Rolle des wSa5 ist sehr interessant. Einmal wird er dringend benötigt, um das Feld b7 für den sL zu erledigen. Zum anderen wird er einfach nur von der Schrägen h1-a8 wegelenkt. Der sBb5 hat also zwei Zwecke: Den sL nicht entfliehen zu lassen und einem Dual vorzubeugen. Kann man zwar nur sehr schwer mit dem Gandewstück (s. *Diagr.*: 1.Lb5 Zz. Dg1+ 2.Kd5 Df1 3.Lc6 Dg1 4.Lg3+ Kf1 5.Sd4 D×d4 [Sg1]#; 1.– D×b5 [Lf1] 2.Lg2+ Df1 3.Dg1 D×g2 [Lf1] 4.Ld3+ Df1 5.Sc5 D×d3 [Lf1]#) vergleichen, aber daraus entstand diese Idee.“

WS: „Erinnert an die guten alten Circe-Zeiten in den 80er Jahren. Die Einsperrungen des sL auf c8 sind ganz witzig.“ KHS: „Gutes Lehrbeispiel für die umfassende Einbeziehung von Circe, hier in beiden Abspielen.“ In einer Mail schreibt der Autor: „Ich will 9792 doch wie folgt verbessern: wSf3→d7 und +wBa3. Theodor Steudel meinte, daß es bei so vielen Steinen egal sei, ob noch ein Stein mehr auf dem Brett stehe. Die Version gefällt ihm besser, da es nun zwei Verführungen mit dem Springer gibt. Ich höre auf den Ratschlag eines Märchenschachkenners.“

9793 (I. A. Brjuchanow)

1.Kf2 Kh2 2.Dh3+ K×h3 [Dd1] 3.Kg1 Kg3 4.Sf5+ Kh3 5.Kh1 h4 6.Sg3 K×g3 [Sg1] 7.De2 h3 8.Dg2+ h×g2 [Dd1]#

Autor: „Platzwechsel wK/sK.“ WS: „Platztausch der KK (vom Autor schon oft dargestellt), Circe kommt hingegen kaum vor. Ein schwaches Stück.“ KHS: „Daß der sBg2 – nach Platzwechsel der Könige – Matt setzen muß, ist klar. Der Weg dorthin ist doch nicht so einfach, wie es zunächst aussieht.“

9794 (I. A. Brjuchanow)

1.Kg3 h6 2.Kf2 Kh2 3.Sd4 Kh1 4.Sf5 Kh2 5.Dh3+ K×h3 [Dd8] 6.Kg1 g4 7.Kh1 g3 8.S×h6 [Bh2] g2#

Autor: „Platzwechsel wK/sK.“ WS: „Ebenfalls schwach, so etwas müßte man ohne Spiegelcirce hinkriegen.“ KHS: „Spiegelcirce wird zu wenig, nur zweimal, angewendet. Konstruktionskrücke?“

9795 (G. Ettl)

1.g8=T L×b2 [Lf8, Bb2] 2.c8=T+ Lc5 3.S×c5

[Sg1, Lf8]+ Lc5 4.Tc6 L×g8 [Lc8, Th1]#

Autor: „Der Witz: Der wT kann in der Endstellung den sL zwar schlagen, aber der entsteht wieder auf c8.“ KHS: „Komplizierter Lösungsverlauf, habe ich nur mit Computerhilfe ergründen können.“

9796 (A. Armeni)

Steinkontrolle 19+18 – müßte 19+19 heißen haben?!

RS: „Es sind aber 19 schwarze Zoobewohner, nicht 18. (Mehr als 16 sollten eigentlich verboten sein. Es wird sonst zu unübersichtlich.“

(1.Td5/T×c7/Td8/T×f7? [2.Cd7#] LH[×d2]c1!)

1.DRf4! [2.DRd3#]

1.– e×f4 2.Te7#; 1.– LL×f4 2.TLae7#; 1.– Kami-TLf×f4 2.Sf6#; 1.– S×f4 2.D×c4#; 1.– Tf×f4 2.D×e2#; 1.– Tg×f4 2.Sg5#; 1.– L×f4 2.S×f2#; 1.– TLc4×f4 2.Td4#; 1.– KÄ×f4 2.Cb3#; 1.– LH[×f4]e3 2.d3#; 1.– Kami-Z×f4 2.Db1#; 1.– C×f4 2.Sd6#; 1.– 2:5-S×f4+ 2.Lc2#; 1.– N×f4 2.C×f7#; 1.– E×f4 2.O×e5#; 1.– f×f4 2.T×e5#; 1.– DE×f4 2.O×e5#

Autor: „17 captures of the key-piece. Minor variations:“

1.– Sc1 2.D×c4#; 1.– Tf3 2.D×f3#; 1.– Cd6+ 2.S×d6#; 1.– TLa3+ 2.Lc2#; 1.– DEa3+ 2.Lc2#

Der Autor sieht noch die Möglichkeit zur Steigerung, die aber nicht computerprüfbar ist: „The possibility is: Add a black Zebu in g8 (1:3+1:4-leaper), wSe8 becomes a 'reflecting unit', add black pawn h4. I read in C. Poisson's pages that the reflecting unit 'when is threatened, moves also like the threatening unit'. Then: 1.– Z×f4 2.rSd5#. rSe8 is threatened by Zf4 and moves to d5, where it is threatened by the black king, therefore moves from d5 like a king. I guess that the reflecting unit adds the Orphan possibilities to the involved piece.“ **Bitte prüfen!**

RL: „Schwere Konstruktion.“ TK: „Offenbar geht es um das Feld f4, denn so viele Figuren zielen dort hin! Leider erfüllt sich meine Vermutung nicht, daß gegenüber dem Satzspiel totale Mattwechsel stattfinden. Deshalb kann man den Satz gestrost weglassen! 17 Schlagmöglichkeiten (Rekord?) für Schwarz auf f4: So viel verschiedene Münzen, Knöpfe, Mensch-ärgere-dich-nicht-Steine etc. habe ich gar nicht ... ein furchtbares Problem!“ KHS: „Ein Task mit 16 Einschlägen auf f4 von insgesamt 22 Abspielen. Hier zeigt sich ganz deutlich die Überlegenheit der Computer-Programme. Allein das Eingeben der Figuren dauerte bei mir etwa 15 Minuten, die Computerlösung 0.22 Sekunden.“

9797 (G. Ettl)

1.Sa1 b3 2.Ph5 b2 3.Pg7+ b×a1=P 4.Sc3+ P×c3
5.Df5 Kg8 6.Ka1 Kh8 7.h7 K×g7#

WS: „Eine sehr harte Nuß des Münchner Schachfreundes. Der einleitende Zug ist bereits rätselhaft, außerdem ist es interessant, wie Weiß die schwarze Umwandlung erzwingt.“ KHS: „Interessantes Spiel mit der Prinzessin.“

Hilfsspiel (9798-9809)**9798 (R. J. Bales)**

(1) Virtueller Schlag: Bb2×La1.
(2) Entfernen: sBb2, wLa1.
(3) Einfügen des sBb2 auf b4 (zudem Schlag des wB), des wLa1 auf d2 (zudem Schlag des sB). [Der wK steht nun im Schach.]

(4) 1.– Kc4 2.b2 Kb5 3.b3 Lb4#

JBn: „Als Definition hatte mir HG zunächst angegeben: Versetze 1w und 1s Stein (von denen wenigstens einer den anderen beobachtet) so, daß ein H#3 0.1;1,1;1.1 möglich wird. Mit dem Versetzen können auch andere Steine geschlagen werden. Nach einigem Probieren war ich zu der Auffassung gelangt, daß man die Definition erweitern müsse, da sonst eine Vielzahl von Lösungen zu erwarten wäre. Beispielsweise führt die Versetzung des sBb3 nach b5 und des wK nach e5 zu der eindeutigen Lösung: 1.– Kd4 2.d1=L/D(+) Kc3 3.L/Da4 L×b2#. Bei Versetzung des wK nach e2 oder d1 gibt es analoge Lösungen: wKe2/wKd1, sBb5: 1.– Kd3/Kc2 2.d1=L/D(+) Kc3 3.L/Da4 L×b2#. Versetzt man bei gleichbleibender Versetzung des wK nach e5 den sBb3 nach b4, so erhält man eine andere, wiederum eindeutige Lösung: 1.– a6 2.b1=T a7 3.Tb3 a8=D/T#. Diese bleibt auch erhalten, wenn man den wK an einen anderen 'nicht störenden' Platz wie f6, f7, g7, h8 usw. versetzt! Ich schlug daher folgende Erweiterung der Definition vor: Versetze 1w und 1s Stein (von denen wenigstens einer den anderen beobachtet) im Verbund so, daß ein H#3 0.1;1,1;1.1 möglich wird. Mit dem Versetzen können auch andere Steine geschlagen werden. Beim Versetzen im Verbund gab es nach meinen Untersuchungen nämlich nur eine eindeutige Lösung: wK nach a5, sBd2 nach b4; dann: 1.– Kb5 2.b1=D/T Lc3 3.D/Tb2 L×b4#. Dies war aber noch nicht des Autors Absicht, wie HG mitteilte und meinte, daß zwischen den beiden versetzten Steinen ein Schlag möglich sein müßte, mindestens müßte einer den anderen beobachten. Meine daraufhin angestellten Versuche führten zu der

Lösung: Versetze wL nach c5 und sBb2 nach b4; dann: 1.– Kc4 2.d1=S Kb5 3.Sb2 L×b4#. Dies ist aber wohl auch noch nicht die Absicht des Autors!?!“ TK: „Das ist ja nun völlig kaputt. Sollte es noch möglich sein, den Autor zu befragen, dann würde mich schon seine Intention interessieren. Wegen der Punkte hier ein paar Vorschläge: wL→h6, sBb2→a4: 1.– Tempo 2.b2 L×d2 3.b1=L Lc1#. wK→c2, sBb3→a4: 1.– Kc3 2.d1=L L×b2#. Falls eine Figur auch auf ihrem Standfeld stehen bleiben darf, geht auch wK→c3, sBb3→a4: 1.– L×b2#. wBb4→b8=D, sK→a4 1.– Db4#.“ Der LO vergab für jeden Cook Punkte, da die Definition unklar geblieben war.

9799 (G. Smits)

1.Sf1 b5 2.Se3 Lf4#

1.Ke7 c5 2.Sg4 Df4#

1.Kd8 Kb8 2.Sf3 Tf4#

Autor: "Mates by cyclic double-checks, caused by occupying the knot f4." WS: „Eine der heftbesten Aufgaben!“ TM: „3-mal Doppelschach-# auf f4 – 3 tolle Lösungen! Meine Lieblingsaufgabe in diesem Heft (hab' aber nur wenig gelöst ...).“ TK: „Schwarz 'entlähmt' jeweils eine Figur, die dann ihrerseits 2 weiße Figuren entlähmt durch Besetzung des Feldes f4. Gegen das resultierende Doppelschach ist Schwarz machtlos. Superbe Konstruktion.“ KHS: „Hübscher Wechselmechanismus zwischen Lähmung und Entlähmung. Mattfeld ist f4.“

9800 (G. Smits)

a) I 1.Dg4 Td3+ 2.Kc4 La6#

II 1.Dg2 La6 2.Se4 Td3#

a) I 1.Dg2 La6 2.Se4 Td3#

II 1.Dg4 Td3+ 2.Kc4 La6#

Autor: "Reciprocal exchange of the complete solution." WS: „Reziproker Tausch der Lösungen, das ist wirklich unglaublich! Erstdarstellung?“ RL: „Eine interessante Idee.“ JBn: „Ja = IIb!!; Ib = IIa!“ TK: „Vertauschte weiße Züge zwischen a) und b), vertauschte Lösungen zwischen I und II, Madra-si und Isardam. Toller Einfall!“ KHS: „AB-BA-Zyklus der weißen Züge und kompletter Wechsel des gesamten Spiels. Es grenzt schon an ein Wunder, daß das hier funktioniert.“

9801 (A. Popovski)

1.Ke2 Kc4 2.K×f3 [Bg4] g5 3.S×g5 [Bf7] f8=D
4.Ke4 D×f4#

1.K×f3 [Bg3] g4 2.Ke3 g5 3.S×g5 [Bf7] f8=D 4.f3
D×f3#

1.Sg1 Kc2 2.S×f3 [Be5] Kd1 3.S×e5 [Bd7] d8=D
4.f3 Dd4#

WS: „Wirkt noch unausgereift, die Züge $K \times f3$, $g5$ und $S \times g5$ wiederholen sich jeweils.“ KHS: „Der neu entstandene weiße Bauer wird durch Schwarz wieder nach oben geschleudert, um sich umzuwandeln. Interessant.“

9802 (G. Ettl)

1.e3 h8=T+ 2.Ke4 Ta8 3.Lg2 Ta4#

WS: „Ohne eine zweite (thematische!) Lösung ist mir das zu wenig! Trotzdem: Die Nutzung der Mä-Bedingung ist sehr gut gelungen!“ KHS: „Lehrbeispiel für transmutierende Könige.“

9803 (G. Ettl)

1.Td1 e6 2.Td7+ e×d7 [Ta8] 3.Tc8 d×c8=T [Ta8] 4.Ta2 Tc1#

1.Tf1 e6 2.Tf7+ e×f7 [Ta8] 3.Lb2 f8=L 4.T×f8 [Lc1] L×b2#

Autor: „-sTe1, +sBd2, +sBf2 mit UW in Turm würde auch gehen (C+)“. WS: „Hier bin ich zufrieden, weil die Phasen gleichwertig sind!“ KHS: „Gefällt mir gut.“

9804 (A. Popovski)

1.S×c6 Nd4 2.Sb8 a×b8=D#

1.– Nd2+ 2.Kb7 a8=D#

WS: „Damenumwandlung auf verschiedenen Feldern, sonst aber banal.“ KHS: „Nette Kleinigkeit zur Erholung.“

9805 (G. Ettl)

1.f1=P Pc7 2.Pc4 Pb5 3.Pb6 Pa3#

Autor: „Den wKh1 könnte man auch entfernen (C+)“. WS: „Kann als Lückenfüller gerade so eben geduldet werden ...“ KHS: „Nur Prinzessinnen-Züge, ein Lehrbeispiel.“

9806 (G. Ettl)

1.a3 K×a3 [Ba7] 2.K×e7 [nBe2] Kb4 3.Kd8 K×c4 [Bc7] 4.e1=nT Kd5 5.nTe6 K×e6 [nTa8]#

WS: „Den Mattzug 5.– K×e6 konnte man in der Ausgangsstellung unmöglich vorhersehen.“ KHS: „Kniffliges Rätsel.“

9807 (M. Dragoun)

1.f×e1=L [Lf8] LIg5 2.D×b7 [Dd8]+ (2.e×d5 [Bd7]+?) K×d8 [Ke1]#

1.f×g1=T [Th8] LIc3 2.e×d5 [Bd7]+ (2.D×b7 [Dd8]+?) K×d7 [Ke1]#

KHS: „Hier habe ich mir vom Computer helfen lassen und alles genußvoll nachgespielt.“

9808 (G. Ettl)

1.Kh5 Gh7+ 2.K×h7 [Gh8] Gf6 3.g5 Gf4 4.Kh8 G×h6 [Bh7]#

1.h5 Gh7+ 2.Kh6 G×h5 [Bh7] 3.g6 Ge5 4.Kg7 Gg5#

KHS: „Aktiver weißer Grashüpfer. Hier stört mich der fehlende weiße König weniger als in orthodoxen Hilfsmatts.“

9809 (V. Kotěšovec)

1.MOf5 MAf4 2.Gd6+ Gd7+ 3.Gg4+ Ge4+ 4.Ge3+ MOc5== (Pattstellung s. *Diagr.*).

Autor: „Zyklische Fesselung von 10 Steinen:

Gb6 →MAc6 →MOc5 →Gd6 →Gd7 →Gg4 →MAf4 →MOf5 →Ge4 →Ge3 →Gb6.“

TK: „Erst im Doppelpattbild spielt die Ringzyylinderbedingung die eigentlich wichtige Rolle. Daß das ganze so symmetrisch enden würde, deutet sich schon in der Anfangsstellung an. Mao und Moa sind natürlich ideale Hilfsmittel für Züge, die man nicht zurücknehmen kann!“

Gesamt

BS: „Eigentlich löse ich ja in *f* nicht. Aber den Zweisteiner 9770 mußte ich mir doch ansehen.“ HG an BS & LO: „Na, nachdem das eine astreine Lösungs- und Kommentar-Einsendung ist, schicke ich das doch gleich weiter an den LO, der sich über jeden reaktivierten *f*-Löser freut wie ein Schneekönig.“ LO daraufhin: „Der LO, der grad 1 Wasserschaden im Bad hat und 1 Trockenmaschine, die alles auf 38 Grad aufheizt, fragt sich: *Was ist Schnee?* ... aber er freut sich!“

KHS: „Danke für das bunte Angebot an Problemen für die Vorfrühlings- und schöne Frühlingszeit, und besonders für das Märchenschachlexikon. Hoffentlich erscheint *f* jetzt wieder regelmäßig ...“

VZ: „Soweit für heute, für etwas mehr fehlte mir als Gelegenheitslöser die Zeit. Ich hoffe auch auf nicht so viele Übertragungsfehler meiner dünnen Bleistift Hieroglyphen, die sich, befindlich auf hochglänzendem *f*-Papier, im Widerschein der Schreibtischlampe als kaum lesbar erwiesen. Allen vom Team viele Grüße aus Erfurt.“

WS: „Liebe Schachfreunde, soweit meine Erkenntnisse zu *f*-172. Es hat wie immer großen Spaß gemacht. Gerald Ettl hätte es sicher gerne gesehen, wenn man seine Probleme auf verschiedene Hefte verteilt hätte, mir ist nämlich dasselbe in *f*-171 passiert, da erschienen ca. 10 Stücke von mir!“

Löser/Kommentatoren

BS Bernd Schwarzkopf	-eb- Erich Bartel
IAB Iwan A. Brjuchanow	IF Itamar Faybish
JBn Joachim Benn	KHS Karl-Heinz Siehdnadel
LO LöserOnkel	MR Mario Richter
RL Romuald Łazowski	RS Rolf Sieberg

TK Thomas Kolkmeier
 VZ Volker Zipf

TM Thomas Marx
 WS Wilfried Seehofer

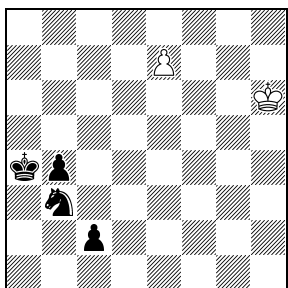
LöLi

Diesmal setzte sich Thomas Kolkmeier wieder mit Abstand an die Spitze, aber dahinter war das Gedrängel groß: Joachim Benn auf dem 2. Platz war nur 5 Punkte vor Rolf Sieberg und Karl-Heinz

Siehndel, die punktgleich auf Rang 3 einkamen. Platz 5 für Romuald Łazowski. Da es diesmal nicht so viele Punkte zu erwerben gab und da JBn und KHS knapp vor der roten Linie ankamen, ist Heinrich Weßelbaums stattlicher 18. Aufstieg der einzige Aufstieg, der in *f*-172 erworben wurde. Herzlichen Glückwunsch – und schönen Dank an alle treuen Löser!

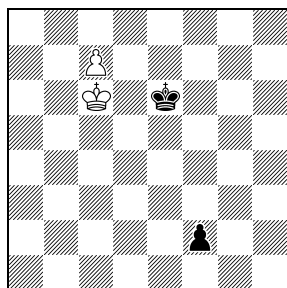
Vergleichsdiagramme

zu 9748 (A)
Aurel Karpati
10707 Die Schwalbe
IV/2000



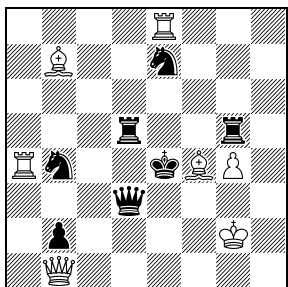
H#3 C+ 2+4
 b) ♞b3→d2

zu 9748 (B)
Erich Bartel
B4 Grüße aus Augsburg
30.IX.1998



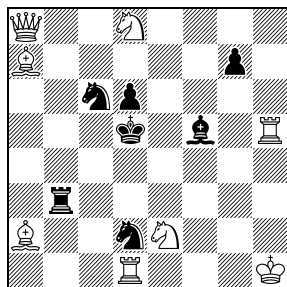
H#2 C+ 2+2
 b) ♞e6→g2
 Ohneschach

zu 9781 (B)
Geoff Foster
Die Schwalbe 2009



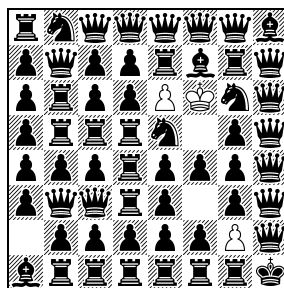
Ser.H=11 C+ 7+7

zu 9781 (C)
Matti Myllyniemi
Novi Temi 1972



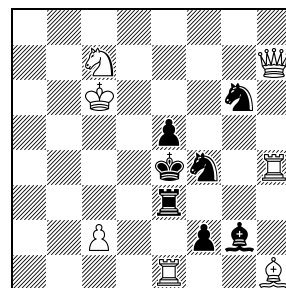
Ser.H=6 C+ 8+7

zu 9776
Jean-Michel Trillon
Rex Multiplex 1982
 Spezialpreis
Jacques Rotenberg
gewidmet



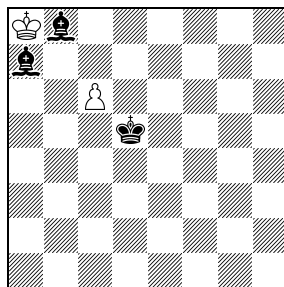
Stellungswiederholung in (genau)
 32551.5 Zügen

zu 9781 (A)
Geoff Foster
Ian Shanahan
The Problemist XI/2008



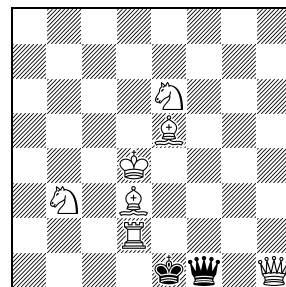
Ser.H=11 C+ 7+7

zu 9789
Albert H. Kniest
FEENSCHACH 1965



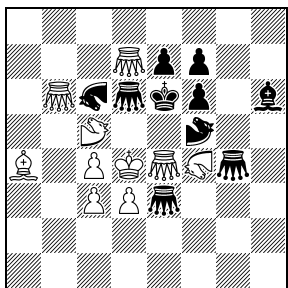
HS=3 C+ 2+3

zu 9792
Krassimir Gandew
British Chess Magazine
1977



S#5 C+ 7+2
 Circe

zu 9809



Schlußstellung 10+10
 Ringzylinder
 ♞=Mao ♝=Moa

Andernach 2. bis 5. Juni 2011

Haben Sie schon Ihren Besuch beim *f*-Treffen in Andernach am Christihimmelfahrt-Wochenende 2011 geplant? Wenn noch nicht, dann sollten Sie das langsam tun!

Das 37. *Treffen ohne Programm* (wenn man mal von Kompositions- und Löse- turnier und Vorträgen absieht...) findet wieder im Kolpinghaus in Andernach (Hochstraße 22) statt.

Erfahrene Andernach-Besucher melden sich möglichst selbst in „ihrer“ Stamm- Unterkunft an, aber natürlich unterstützen auch Zdravko Maslar (Karolinger- straße 76, 56626 Andernach, Tel. +49 2632/1577) oder bernd ellinghoven gern bei Ihren Reisevorbereitungen!

Löserliste f-172		S#	H#2	H#n	Retro	Dir.	Hil.	Sum	DAUERKONTO					
		9737	9740	9767	9777	9788	9798							
Bearbeiter: Thomas Marx		9739	9766	9776	9787	9797	9809							
	Maximum ohne NLs	18	151	51	68	48	68	404	Nachtrag	*	1.	alt	neu	R
	Maximum mit NLs	18	151	56	83	48	74	430						
1	Erich Bartel	—	6	5	24	—	—	35		3		465	500	
2	Johan Beije	—	138	—	29	—	10	177		9		511	688	
3	Arnold Beine	—	—	—	5	—	—	5				25	30	
4	Joachim Benn	18	145	25	63	48	67	366		18	1	627	993	2
5	Iwan Brjuchanow	—	55	—	29	—	—	84		1		758	842	
6	Dietmar Jahn	3	146	—	29	—	—	178		8		641	819	
7	Thomas Kolkmeier	18	151	35	68	48	71	391		29	35	232	623	1
8	Václav Kotěšovec	—	—	—	10	—	—	10				203	213	
9	Romuald Łazowski	18	151	10	53	48	63	343	18	10		101	462	5
10	Thomas Marx	5	24	5	20	15	12	81		8		300	381	
11	Bernd Schwarzkopf	—	—	5	—	—	—	5		3		57	62	
12	Wilfried Seehofer	18	151	10	53	38	61	331		1		199	530	
13	Rolf Sieberg	18	151	15	68	48	61	361		9		346	707	3
14	Karl-Heinz Siehndel	18	151	15	68	48	61	361		14	1	624	985	3
15	Heinrich Weßelbaum	18	151	10	53	43	61	336		18		840	176	
16	Volker Zipf	—	110	—	5	—	—	115		1		54	169	



Wer andern eine Grube gräbt

[Grube=22]

*und auch so heißt,
fällt selbst hinein,
daß Du's nur weißt!
(-be- an HG, ca. 1979)*

Dieses Mal gibt es keine Aufreger, sondern nur die üblichen Verdächtigen: Oleg W. Paradsinski startet mit einer Selbstmattminiatur und beschäftigt sich ansonsten mit Reflexpatts. Robert J. Bales befindet sich noch immer in seinen Lieblingsgefilden (und hat keine Lust, den weißen König aufzustellen, wenn dieser nichts zu tun hat). Nils A. Bakke kultiviert seine verschiedenen Erfindungen *Platzwechselrochade*, *Rochadeschach* und *Hannoverschach*. Finden Sie das Problem, mit dem sich Manfred Nieroba in die Runde eingeschmuggelt hat? Daß Waleri Nebotow und Gunter Jordan Vielväterproblemfans sind, wissen wir ja auch schon! Hier sind die Autoren und Forderungen der **G22/21**:

(I) Waleri Nebotow, #1 legal? Cocap

(II) Waleri Nebotow, c8 = königlicher Läufer + Nachtreiter, a8 = Wesirkönig, b6 = Superbauer, a7 = bichromer Bauer, H=1* 2.1, Vertikalzylinder

(III) Waleri Nebotow, b6 = Superbauer, a7 = Berolinabauer, H=1, Genfer Schach Strict Circe, C+

(IV) Gunter Jordan, Ser.H#5, Marscirce Sentinelles en pion adverse, C+

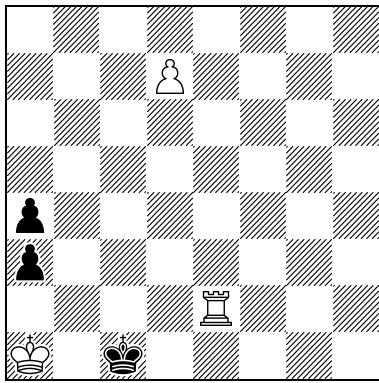
(V) Gunter Jordan, Ser.H#8, Kürzestzüger Marscirce Sentinelles en pion adverse

(VI) Gunter Jordan, p.Ser.H=7, Circe weißer Kürzestzüger, C+

Lexikon

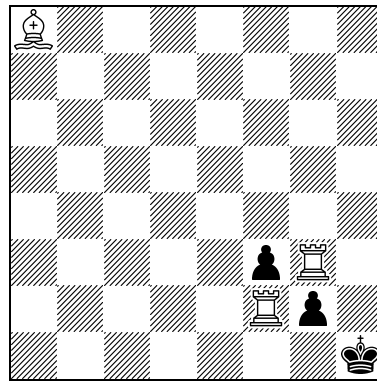
Berolinabauer: Ein Bauer, der schräg zieht und geradeaus schlägt – natürlich einschrittig vorwärts. Der (schlagfreie) Doppelschritt von der eigenen (2. bzw. 7.) Bauernreihe bleibt möglich, jetzt freilich diagonal. Umzuwandeln ist wie beim normalen Bauern.

G22/1
Oleg W. Paradsinski
 Tschaplinka



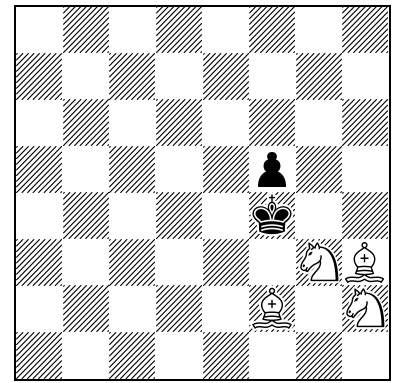
S#6 C+ 3+3

G22/2
Robert J. Bales
 Broadview



H#1 2.1 3+3
 NWK

G22/3
Robert J. Bales
 Broadview



H#2 1.2;1.1 4+2
 NWK

Bichromer Stein: Stein, für den nur Züge erlaubt und legal sind, deren Ausgangs- und Zielfeld von unterschiedlicher Farbe sind.

Circe: Mit Ausnahme des Königs werden geschlagene Steine auf ihrem Ursprungsfeld in der Partiefangsstellung wiedergeboren. Turm, Läufer und Springer werden dabei auf dem mit dem Schlagfeld gleichfarbigem Ursprungsfeld, Bauern auf dem Ursprungsfeld derselben Linie wie das Schlagfeld, neutrale Steine auf dem Ursprungsfeld der Partei, gegen die geschlagen wurde, wiedergeboren. Ein wiedergeborener Turm gilt als neu und darf rochieren. Die Regel gilt auch, wenn der Stein gar nicht von seinem Ursprungsfeld gekommen sein kann. Ist das betreffende Ursprungsfeld besetzt, verschwindet der geschlagene Stein vom Brett.

Cocap: Ein Stein A (außer König) kann einen Stein B (außer König) nur schlagen, falls Stein B den Stein A bedroht; dieser Schlag erfolgt gemäß der Gangart von Stein B.

Genfer Schach: Ein Stein (außer König) kann nur schlagen bzw. Schach bieten, wenn sein Ursprungsfeld – und zwar bezogen auf das Ausgangsfeld des potenziellen Schlags bzw. Schachgebots – unbesetzt ist.

Haaner Schach: Ab der Diagrammstellung hinterläßt jeder Stein, der ein Feld (ziehend, schlagend oder als Schlagopfer (wenn der Schlagstein nicht das Schlagfeld betritt, z. B. beim e. p.-Schlag) oder auch als Turm bei der Rochade) verläßt, auf seinem alten Standfeld ein Loch, das im weiteren Verlauf weder betreten noch überschritten werden kann.

Haanoverschach: Wie Haaner Schach, aber auch die Felder, die Langschrittler überschreiten, werden zu Löchern, die nicht mehr durchschritten oder betreten werden dürfen.

Hilfsmatt in n Zügen (H#n): Schwarz zieht an und hilft Weiß, den schwarzen König mattzusetzen; dabei bleiben beide Parteien an das Selbstschachverbot gebunden.

Hilfspatt in n Zügen (H=n): Schwarz zieht an und hilft Weiß, den schwarzen König in (spätestens) n Zügen pattzusetzen; dabei bleiben beide Parteien an das Selbstschachverbot gebunden.

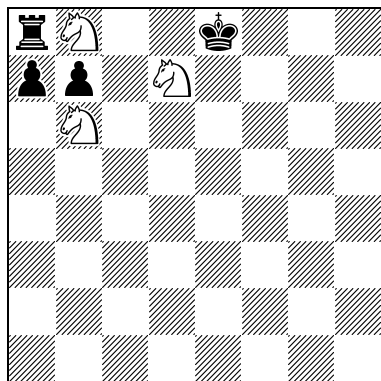
Königlicher Stein: Zieht und wirkt nicht wie ein („Normal-“)König, sondern wie der betreffende Stein, wodurch z. B. der Begriff der Königsopposition seinen gewohnten Sinn verliert. Er besitzt aber die sonst üblichen Königsfunktionen wie Schachgebot, illegales Selbstschach, Matt oder Patt. Ein königlicher Stein darf über vom Gegner beobachtete Felder ziehen, Felder also, auf denen er im Schach stünde.

Kürzestzüger: Von den normal möglichen Zügen unter Beachtung von Schachgebotsen und illegalen Selbstschachs muß Schwarz den geometrisch jeweils kürzesten Zug machen; es wird aber Normalmatt angestrebt. Zwischen gleichlangen Kürzestzügen kann Schwarz frei wählen.

G22/4

Robert J. Bales

Broadview



H#2

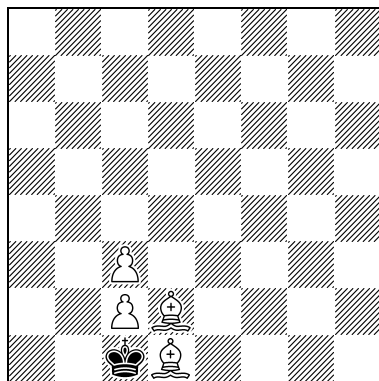
3+4

NWK

G22/5

Robert J. Bales

Broadview



H#3

b) ♖ d1→d3

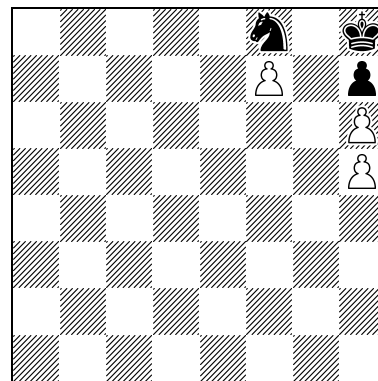
4+1

NWK

G22/6

Robert J. Bales

Broadview



H#3

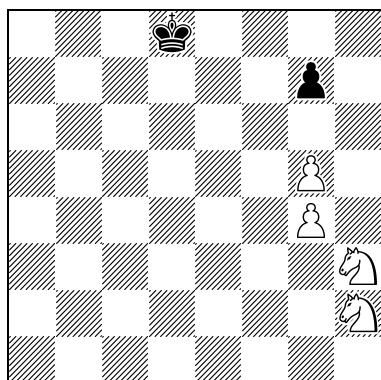
3+3

NWK

G22/7

Robert J. Bales

Broadview



H#4

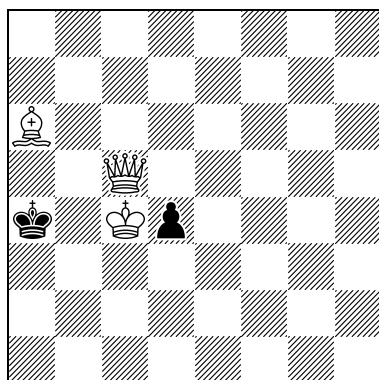
C+ 4+2

NWK

G22/8

Oleg W. Paradsinski

Tschaplinka



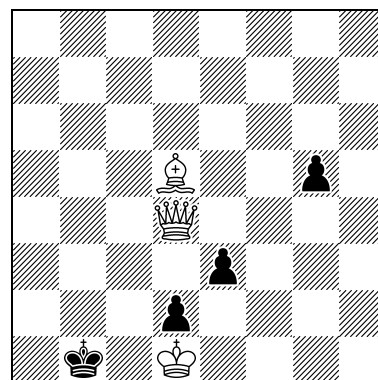
Semi-R=7

C+ 3+2

G22/9

Oleg W. Paradsinski

Tschaplinka



R=7

C+ 3+4

Madradi: Wird ein Stein (außer König) von einem gleichartigen Stein des Gegners beobachtet, wird er gelähmt und verliert während der Beobachtung jede Zugmöglichkeit und Wirkung außer seinerseits gegnerische gleichartige Steine zu lähmen.

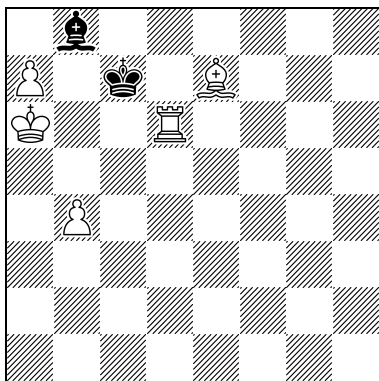
Marscirce: Im Gegensatz zu Circe wird im Marscirce nicht der geschlagene Stein, sondern vielmehr der schlagende Stein – und zwar vor dem eigentlichen Schlagfall – wiedergeboren; für die Bestimmung des Ursprungfeldes entscheidet dabei das Standfeld des Steines vor Wiedergeburt und Schlagen. Die Könige sind in diese Regelung mit eingeschlossen. Schlagen von anderen Feldern als dem Wiedergeburtfeld aus ist illegal; nur Schlagen vom Wiedergeburtfeld aus kann mit Schach bietender Wirkung gedroht werden.

Nachtreiter: Macht beliebig viele Springerschritte hintereinander auf derselben Geraden, wobei nur der letzte Schritt schlagen darf. Ein Nb1 nach e7 ist also auf c3 und d5, nach h4 auf d2 und f3, nach a3 überhaupt nicht verstellbar.

NWK: Abkürzung für „No White King“. (Hinweis, daß die Diagrammstellung keinen weißen König enthält.)

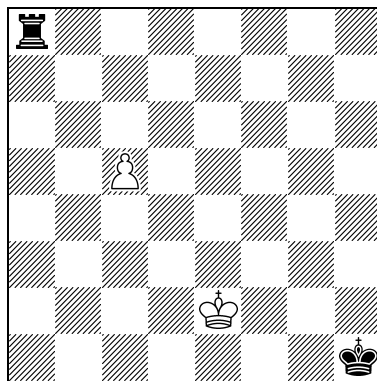
Paraden-Serienzug-Hilfspatt in n Zügen (p.Ser.H=n): Wie Serienzug-Hilfspatt, aber die aktive Farbe darf während ihrer Serienzugfolge Schach bieten. Die passive Farbe muß dieses Schachgebot sofort

G22/10
Oleg W. Paradsinski
 Tschaplinka



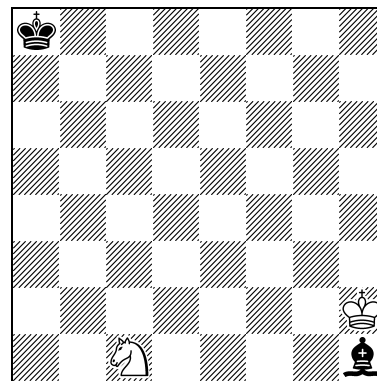
Semi-R=7 C+ 5+2

G22/11
Nils Adrian Bakke
 Stjørdal



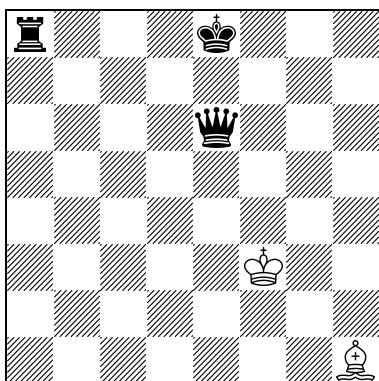
H#3 b) ♖c5→f5 2+2
 Platzwechselrochade

G22/12
Nils Adrian Bakke
 Stjørdal



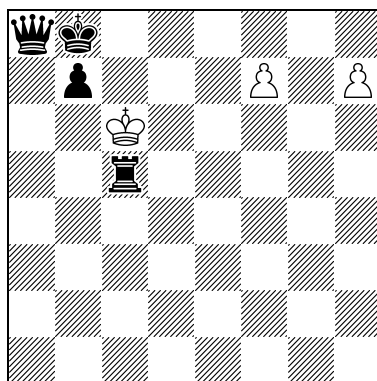
H#3 b) ♔h2→g1 2+2
 Platzwechselrochade

G22/13
Nils Adrian Bakke
 Stjørdal



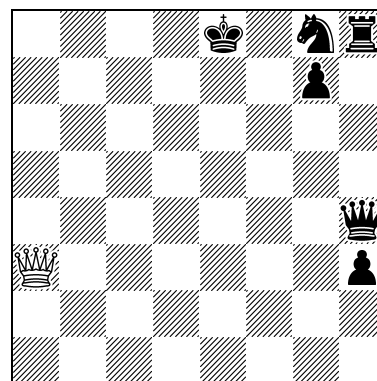
H#3 2+3
 Haanoverschach

G22/14
Robert J. Bales
 Broadview



Ser.S#7 3+4
 (wK im illegalen Schach)

G22/15
Robert J. Bales
 Broadview



Ser.H#5 C+ 1+6
 NWK

parieren, wobei sie hilft, das Problemziel zu erreichen. Danach setzt die aktive Farbe ihre Serienzugfolge fort.

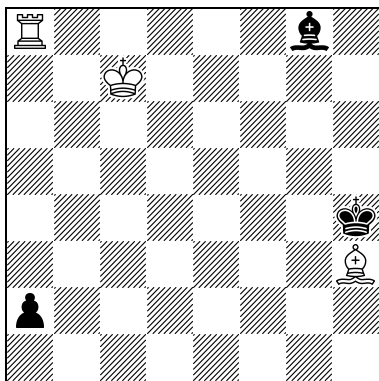
Platzwechselrochade: Ein König, der nicht im Schach steht, kann jederzeit mit jedem Stein der eigenen Farbe durch Platzwechsel „rochieren“, egal, wo dieser Stein vor dem Zug steht. Eine Platzwechselrochade ist nicht legal, wenn dadurch ein Bauer auf die eigene Offiziersgrundreihe zurück geriete.

Reflexpatt in n Zügen (R=n): Weiß zieht an und zwingt Schwarz dazu, Weiß spätestens im n-ten Zuge pattzusetzen, wobei beide Parteien an das Selbstschachverbot gebunden bleiben. Jedoch müssen beide Parteien einzügige Patts geben, wenn dies legal möglich ist.

Rochadeschach: Ein König darf von jedem Feld aus mit jedem beliebigen Stein beider Parteien, der mit ihm auf einer Diagonale oder Orthogonale steht – ohne daß ein anderer Stein zwischen beiden steht –, rochieren, falls er nicht im Schach steht und kein bedrohtes Feld überschreitet (er darf aber bereits gezogen haben). Dabei zieht der König zunächst zwei Felder auf seinen Rochadepartner zu, wonach dieser – aus jeder beliebigen Distanz – über den König springt und auf dem nächsten Feld hinter ihm landet.

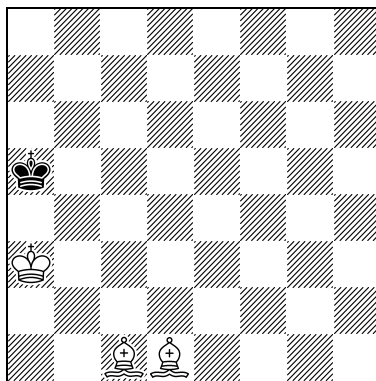
Selbstmatt in n Zügen (S#n): Weiß zieht an und zwingt Schwarz dazu, den weißen König in (spätestens) n Zügen mattzusetzen; dabei bleiben beide Parteien an das Selbstschachverbot gebunden.

G22/16
Manfred Nieroba
Troisdorf



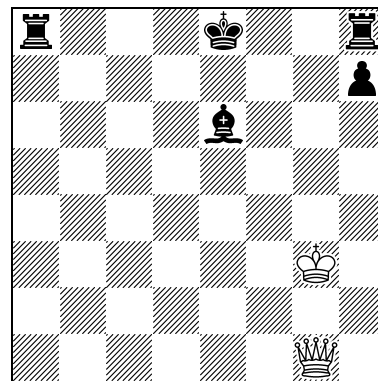
Ser.H#8 C+ 3+3
Circe Madrasi

G22/17
Nils Adrian Bakke
Stjørdal



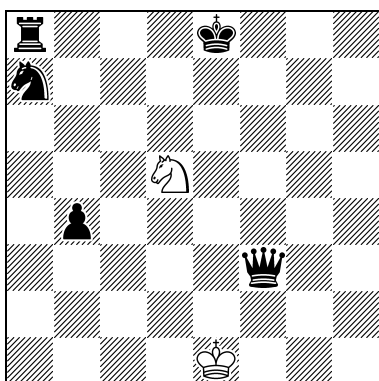
Ser.H#9 3+1
Circe Rochadeschach

G22/18
Nils Adrian Bakke
Stjørdal



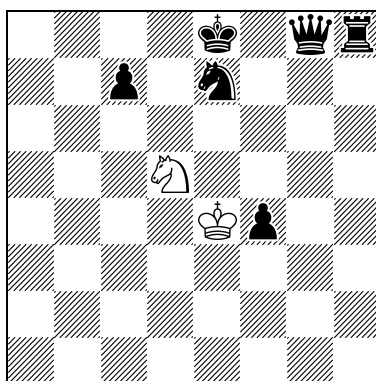
Ser.H#3 2+5
Zwei Lösungen
Haanoverschach

G22/19
Nils Adrian Bakke
Stjørdal



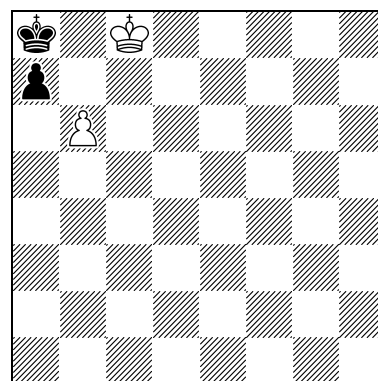
Ser.H#4 b) ♖h8→a8 2+5
Haanoverschach

G22/20
Nils Adrian Bakke
Stjørdal



Ser.H#4 b) ♖h8→a8 2+6
Haanoverschach

G22/21
Autoren siehe Text



Forderungen und 2+2
Bedingungen siehe Text

Semi-Reflexpatt in n Zügen (Semi-R=n): Wie Reflexpatt, aber die Verpflichtung, einzügige Patts zu geben, gilt nur für Schwarz.

Sentinelles en pion adverse: Wenn eine Figur ein Feld auf der 2. bis 7. Reihe verläßt, hinterläßt sie auf dem Startfeld einen Bauern der gegnerischen Farbe, solange die Maximalzahl von 8 Bauern pro Partei nicht überschritten wird.

Serienzughilfsmatt in n Zügen (Ser.H#n): Mit höchstens n Serienzügen verhilft Schwarz dem Weißen dazu, einzügig mattzusetzen.

Serienzughilfspatt in n Zügen (Ser.H=n): Mit höchstens n Serienzügen verhilft Schwarz dem Weißen dazu, einzügig pattzusetzen.

Serienzugselbstmatt in n Zügen (Ser.S#n): Weiß erspielt in höchstens n Serienzügen eine Stellung, in der Schwarz (gegen seinen Willen) den Weißen mattsetzen muß.

Strict Circe: Wie Circe, aber Schlagzüge sind nur legal, wenn die Wiedergeburt des geschlagenen Steines möglich ist.

Superbauer: Wie Bauer, zieht aber geradeaus beliebig weit Richtung Umwandlungsreihe, kann schräg beliebig weit Richtung Umwandlungsreihe schlagen.

Vertikalzylinder: Das 8×8-Brett bildet die Mantelfläche eines vertikal stehenden Zylinders, auf dem die a- und h-Linie unmittelbar aneinandergrenzen, also a1 an h1, a2 an h2 usw. bis a8 an h8. Überschreitet ein Stein die a- oder h-Linie, betritt er das Brett wieder über die Gegenlinie unter Beibehaltung der eingeschlagenen Zugrichtung. Die Feldnummerierung bleibt dabei unberührt, ebenso die Rochaden und die Bestimmung der Ursprungsfelder im Circe.

Weißer Kürzestzüger: Die Kürzestzügerbedingung gilt (nur) für Weiß.

Wesirkönig: König, der nur orthogonal zieht und wirkt (0:1-König).

Lösungen

1: 1.d8=D a2 2.Te1+ Kc2 3.Dd1+ Kc3 4.Te4 a3 5.De2 Kb3 6.Db2+ a×b2#.

2: 1.g1=T Th3#; 1.g1=L L×f3#.

3: 1.Kg5 Lg4 2.Kh4 Se4#; 1.– L×f5 2.Kh4 Sf3#.

4: 1.a×b6 Sa6 2.0-0-0 S×b6#.

5: a) 1.Kb2 c4 2.Ka3 Lb4+ 3.Ka4 c3#; b) 1.Kb1 Lc4 2.Kb2 Lb3 3.Ka3 Lc1#.

6: 1.Sg6 h×g6 2.h×g6 f8=D+ 3.Kh7 Dg7#.

7: 1.Ke7 g6 2.Kf6 Sf4 3.Kg5 Sf3+ 4.Kh6 g5#.

8: 1.Lb5+ Ka5 2.Kb3 d3 3.Ka2 d2 4.Lc4+ Ka4 5.Da7+ Kb4 6.Da3+ K×c4 7.Dc1+ d×c1=D=.

9: 1.Db4+ Ka1 2.Da3+ Kb1 3.La2+ Ka1 4.Lc4+ Kb1 5.Le2 g4 6.Db2+ K×b2 7.Lf3 g×f3=.

10: 1.a8=S+ Kc8 2.Sb6+ Kc7 3.b5 La7 4.Tc6+ Kb8 5.Ld8 L×b6 6.Tc8+ K×c8 7.Lc7 K×c7=.

11: a) 1.0-0 [sKa8, sTh1] c6 2.Ta1 c7 3.Ta7 c8=D#; b) 1.Th8 f6 2.0-0 [sKh8, sTh1] f7 3.Th7 f8=D#.

12: a) 1.Ka7 Kh3 2.0-0 [sKh1, sLa7] Se2 3.Lg1 Sg3#; b) 1.Kb8 Kf1 2.0-0 [sKh1, sLb8] Sd3 3.Lh2 Sf2#.
Autor: „2×colour change of the black bishop!“

13: 1.Dc8 [-d7] Lg2 2.Dc5 [-c7] Lf1 3.0-0-0 [-b8] La6#. Autor: „Very simple.“

14: 1.Kb6 2.f8=S 3.h8=D 4.Da1 5.Sg6 6.Se7 7.Da7+ D×a7#.

15: 1.Dd8 2.Se7 3.0-0 4.Kh8 5.Tg8 D×h3#.

16: 1.a1=T 2.La2 3.Tg1 4.Ld5 5.Lg2 6.K×h3 [Lf1] 7.Kh2 8.Kh1 Th8#. Autor: „Kleinigkeit.“

17: 1.Kb6 2.Kc7 3.0-0-0-0-0 [sKc5, wLc6] 4.K×c6 [Lf1] 5.Kd7 6.0-0-0-0-0 [sKd5, wLd6] 7.Kc6 8.Kb6 9.Ka5 Lc7#. Autor: „Colour change by the two white bishops.“

18: 1.Lc8 [-d7] 2.La6 [-b7] 3.0-0-0 [-b8] Dc5#; 1.0-0 2.Kh8 3.Lg8 [-f7] Dd4#.

19: a) 1.Df4 2.Db8 [-c7] 3.Db6 [-b7] 4.0-0-0 [-b8] S×b6#; b) 1.Df8 [-f7] 2.Dh6 [-g7] 3.0-0 4.Dh8 [-h7] Se7#.

20: a) 1.Df8 2.Df6 [-f7] 3.0-0 4.Dh8 [-g7] Sf6#; b) 1.Dg4 2.Dc8 [-d7] 3.Da6 [-b7] 4.0-0-0 [-b8] S×e7#.

21:

(I) Zuletzt z. B. sBc6×wSa7. Also ist Weiß am Zug: 1.b7#.

(II) * 1.– b×a7=; 1.Kh8 kLNe4= (2.a6? gefesselt durch SBb6!); 1.a6 kLN×a6=.

(III) 1.a7-a2 b6-a7=.

(IV) 1.Kb7 2.Ka6 [+wBb7] 3.Kb5 [+wBa6] 4.Kb4 [+wBb5] 5.Ka5 [+wBb4] b8=T#.

(V) 1.a6 2.a6×b6 3.Ka7 4.Ka6 [+wBa7] 5.Ka5 [+wBa6] 6.Kb5 [+wBa5] 7.Kb4 [+wBb5] 8.Ka4 [+wBb4] a8=D#.

(VI) 1.a5 2.a4 3.a3 4.a2 5.a1=T 6.Tc1+ Kd8 7.Tc8+ K×c8=.