

Heft 176

Band XXXI

April – Juni 2009

\*\*\*\*\*

frühere Herausgeber **Wilhelm Karsch**, Bd. I-XI, 1949-70, **Peter Kniest**, Band XII-XX, 1971-88

unter Mitarbeit von *H. Doormann, W. Hagemann, R. Förster, P. Quindt, W. Schlitt, E. Bartel, H. Schiegl, H. Zander, H. Hofmann, L. Zagler, I. Kniest, T. Kühn/Kolkmeier, M. Rittirsch, G. Büsing, H.-P. Reich, D. Borst, J. M. Rice, V. Gülke*

Herausgeber **bernd ellinghoven**, Königstr. 3, D-52064 Aachen, *be.fee@t-online.de*, 0241/36784

Urdrucke an **Hans Gruber**, Ostengasse 34, D-93047 Regensburg, *hg.fee@t-online.de*

Lösungen an **Thomas Marx**, Töpferstr. 21, D-41515 Grevenbroich, *loe.fee@googlemail.com*

Mitarbeiter **Thomas Brand, Chris Feather, Stefan Höning, Hans-Peter Rehm, Ulrich Ring, Bernd Schwarzkopf, Klaus Wenda**

Zahlungen an Konto-Nr. 101 972 437 bei Postbank Essen, BLZ 360 100 43

Bezugspreis 30,— EUR pro Jahr IBAN: DE44 3601 0043 0101 9724 37 — BIC: PBNKDEFF

\*\*\*\*\*

## Tasks / records based tournaments

*Itamar Faybish (Grimbergen)*

### Introduction

In this article, we will introduce a very interesting kind of tournament, which is relatively rare. We hope you will like the concepts developed therein, and even start participating in the fun and challenges that they present. The main part of this article will be devoted to the recent Lortap series help-stalemate tournament, which was as much fun as the previous ones, and where composers found some incredible matrices as we will soon discover. There will be a few interesting challenges to the readers as well, the solutions will be given at the end.

I would like to thank Arno Tüngler and Hans Gruber for their great aid in preparing this article, and kindness at all time, and bernd ellinghoven for his kind acceptance of publishing it in *f*.

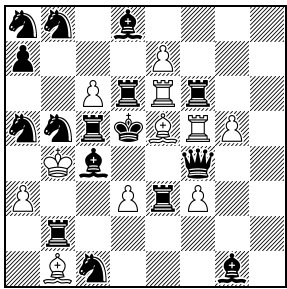
### Tasks compositions

There are so many types of compositions. It is impossible of course to enumerate them all. Nevertheless we can consider a specific category of those. This is the one that is tasks / records based. We will use the term task in the sense of achieving a specific objective, in a record like fashion, even though the official definition may not match exactly. For example, the task of achieving the longest help-stalemate, without promoted pieces.

There are many examples one could give of general record breaking matrices. In this section we are going to look at a few examples. An incredible one is that of Cornel Pacurar, who achieved a matrix of 43743 moves! It was published in the issue 172 of *f* (No. 9776).

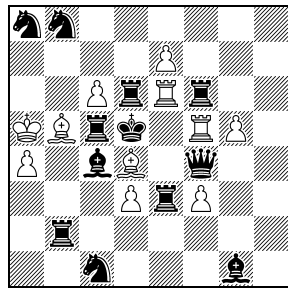
Look also at the following masterpiece from Arno (1): 1.Ka4 13.L×b5 24.Lb3 26.Kc3 27.Lc2 29.Kd1 40.Le2 44.Kh3 53.Lg4 55.Kh5 66.Lg6 68.Kg7 69.Lf7 71.Ke8 82.Ld7 83.K×d8 84.Ke8 95.Lf7 97.Kg7

**1**  
**Arno Tüngler**  
*Die Schwalbe 2008*



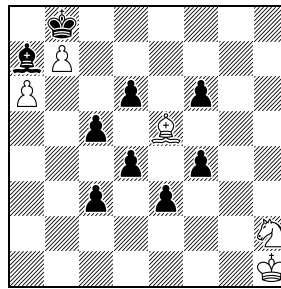
Ser.A→B C+ 11+16  
in 320

**1b**



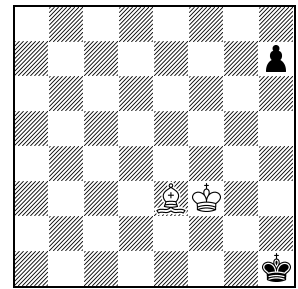
Endstellung (B) 11+12  
Nr. 1

**2**  
**Arno Tüngler**  
*Schach-Echo 1977*  
Spezialpreis



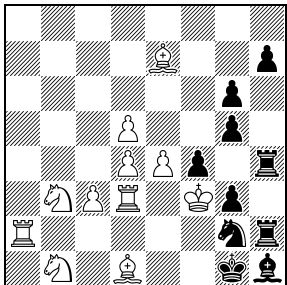
Ser.H#80 C+ 5+9  
Doppellängstzuger

**3**  
**Arno Tüngler**  
*Problemkiste 1992*



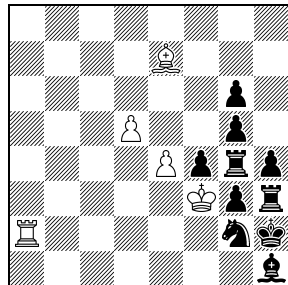
Ser.H-ZFe3 C+ 2+2  
in 12

**4**  
**Markus Ott**  
*feenschach 1980*  
Preis



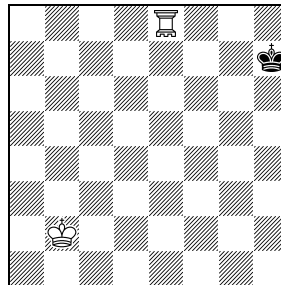
Ser.H=153 C+ 11+10

**4b**



Stellung vor dem  
Schlußzug von Nr. 4 5+10

**5**  
**Cornel Pacurar**  
*Urdruck*

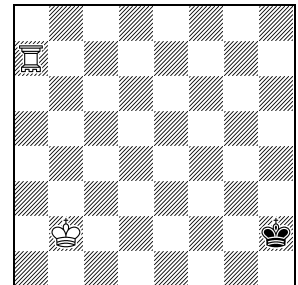


Ser.H#175 C+ 2+1

b) ♖e8→g8

Anticirce Typ Calvet  
Patrouilleschach für  
Weiß Platzwechselcirce  
Randzuger  
♞=Wesir

**6**  
**Cornel Pacurar**  
*Die Schwalbe 2004*  
192. TT (Schwalbe  
80 JT)  
6. Lob



Ser.H#80 C+ 2+1

b) ♖a7→h3

Anticirce  
Patrouilleschach für  
Weiß Platzwechselcirce  
Randzuger  
♞=Wesir

98.Lg6 100.Kh5 111.Lg4 113.Kh3 122.Le2 126.Kd1 137.Lc2 139.Kc3 140.Lb3 142.Ka4 153.Lb5  
154.K×a5 155.Ka4 166.Lb3 168.Kc3 169.Lc2 171.Kd1 182.Le2 186.Kh3 195.Lg4 197.Kh5 208.Lg6  
210.Kg7 211.Lf7 213.Ke8 224.Ld7 226.Kc8 234.Lb3 235.Kb7 236.K×a7 238.Kc8 246.Ld7 248.Ke8  
259.Lf7 261.Kg7 262.Lg6 264.Kh5 275.Lg4 277.Kh3 286.Le2 290.Kd1 301.Lc2 303.Kc3 304.Lb3  
306.Ka4 317.Lb5 318.Ka5 319.a4 320.Ld4. Incredible position and blockade ... the bishop needs  
to shield the king from the rooks, and in so doing has to make quite a few roundabouts.

Arno also composed the following masterpiece (2): 1.– L×d6#?? 1.Kc7 4.Lb4 16.Kc1 19.La1! 20.Kb2  
21.Ka3 24.Ld2 36.Kg3 40.L×h2 and back: 44.Ld2 56.Ka3 59.La1 60.Kb2 61.Kc1 64.Lb4 76.Kc7  
79.La7 80.Kb8 L×d6#. I love this one, quite an elegant mechanism! While obviously not being the  
“real” record with this special condition (some moves could easily be added) it demonstrates well how  
long series can be achieved when you find the right “logical” matrix for it.

Another nice one from Arno, which is a record for now with just 4 pieces, for a series-help-targetsquare  
stipulation (3): 1.Kh2 5.Kg6 0.h1=T 11.Te1 12.T×e3+ K×e3 Z.

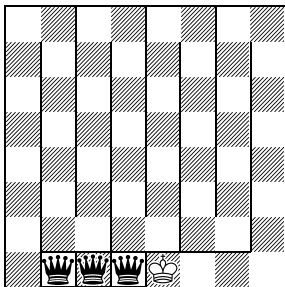
Here is an amazing series help-stalemate, without promoted pieces (4): 1.Tg4 2.Th6 6.Kh5 8.Th2  
10.Kh3 12.Tg4 24.K×d3 36.Kh3 38.Th6 40.Kh5 42.Tg4 49.K×d1 74.K×b3 101.K×b1 128.K×c3

129.Kxd4 150.Kh2 151.Th3 153.h4 Lc5=. What a mechanism! It still holds the record of the longest help-stalemate, without promoted pieces. The final position, just before White plays, being **(4b)**: And now White moves Bc5 and stalemates. Thus the goal was really to remove the pawn at d4, but for that a very long king path is needed, and the mechanism with the rooks is just superb.

Cornel also composed the following elegant one **(5)**: a) 1.Kh6 5.Kh2 6.Kg1 11.Kb1 12.Ka2 17.Ka7 18.Kb8 21.Kxe8 [Ke8] [Wd8] 44.Kxd8 [Ke8] [Wc8] 66.Kxc8 [Ke8] [Wb8] 87.Kxb8 [Ke8] [Wa7] 107.Kxa7 [Ke8] [Wa6] 126.Kxa6 [Ke8] [Wa5] 144.Kxa5 [Ke8] [Wa4] 161.Kxa4 [Ke8] [Wa3] 175.Kb1 Wb3#; b) 1.Kxg8 [Ke8] [Wh7] 22.Kxh7 [Ke8] [Wh6] 42.Kxh6 [Ke8] [Wh5] 61.Kxh5 [Ke8] [Wh4] 79.Kxh4 [Ke8] [Wh3] 96.Kxh3 [Ke8] [Wh2] 112.Kxh2 [Ke8] [Wg1] 127.Kxg1 [Ke8] [Wf1] 141.Kxf1 [Ke8] [We1] 154.Kxe1 [Ke8] [Wd1] 166.Kxd1 [Ke8] [Wc1] 175.Ka2 Wc2#. Very nice task and a record Wenigsteiner (maximum 4 pieces in total) echo.

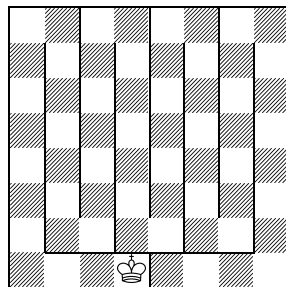
The story of this one is interesting. Cornel participated in the *Die Schwalbe 80 JT*, which asked for compositions having something to do with "80". He found that one, but to be able to participate, had to "downgrade" it to **(6)**.

**7**  
Cornel Pacurar  
*Urdruck 2009*



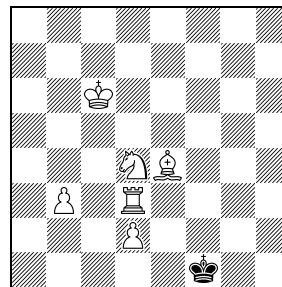
Ser.A→B in 5923 1+3  
Antircirce  
Platzwechselscirce  
weißer Kürzestzüger  
Spezialbrett  
b1, c1, d1:  
nichtschiebende Steine

**7b**



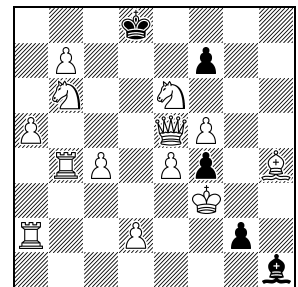
Endstellung (B) 1+0  
Nr. 7  
Spezialbrett

**8**  
Branko Koludrović  
*Mat 1987*



Ser.H#54 C+ 6+1  
Circe

**9**  
Branko Koludrović  
*feenschach 2001*



Ser.H=130 C+ 13+5  
Circe

Here is another record Wenigsteiner task from Cornel, which reaches an incredible 5923 moves with just 4 pieces **(7)**: 1.Kf1 61.Kxb1 [Ke1] [Da1] 1891.Kxf1 [Ke1] 3844.Kxf1 [Ke1] 5860.Kxf1 [Ke1] 5923.Kd1. Very elegant and interesting mechanism. This matrix also yields a record 4032 moves for 3 pieces, and 2079 moves for 2 pieces, by removing the queen at b1, and the queens at b1 and c1 respectively.

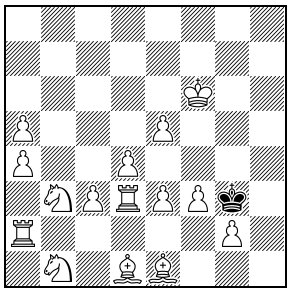
The following is a beautiful composition, again with very few pieces, just 7 in total. Yet the mechanism is very profound **(8)**: 1.Ke1 16.Kxe4 [Lf1] 32.Kxf1 49.Kxd3 [Th1] 50.Kxd2 54.Ka6 Ta1#.

Here is another one by Branko **(9)**, took me some time to understand, incredible! 1.Ke8 2.f6 8.Kxh4 [Lc1] 14.Kd1 15.fxe5 30.Kxb7 [Bb2] 48.Kxa2 68.Kxa5 [Ba2] 88.Kxa2 109.Kxb4 [Ta1] 127.Kxb6 [Sg1] 130.Ke8 Ta7=. I am not very familiar with the Circe condition, as I have not yet composed with it, but such compositions surely show how elegant ideas can be implemented with it. Really impressive.

Here are two other great compositions by a composer who has beaten many records. **(10)**: 4.Kxe1 20.Kxd3 37.Kxd1 54.Kxb3 73.Kxb1 92.Kxc3 94.Kd5 Tc2=. Very nice mechanism, with a lone black king. The final stalemate position is not that evident to spot. **(11)**: 1.Kh3 9.Kxc4 18.Kxh4 21.Kxe5 34.Kxa5 52.Ka8 & a) 52.- c7#, b) 52.- a7=. Again with a lone black king, very elegant and pretty matrix. I did not know this idea, of both a mate and a stalemate, but it is very interesting indeed.

10

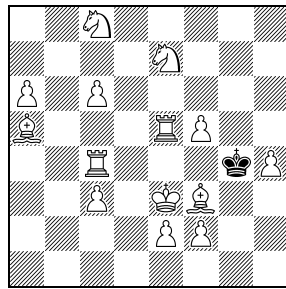
**Vladimir Janal**  
*Šachová Skladba 2002*  
 Spezialpreis  
 (J. Karel gewidmet)



Ser.H=94 C+ 15+1

11

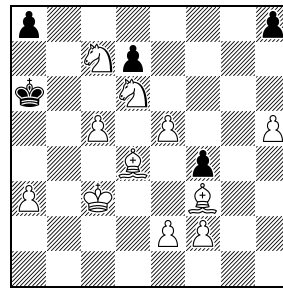
**Vladimir Janal**  
*Šachová Skladba 2001*



Ser.H#52 C+ 14+1  
 b) Ser.H=52

12

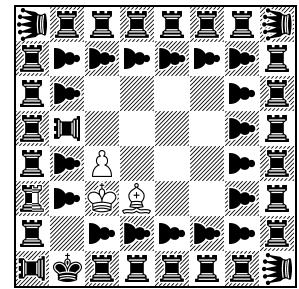
**Günter Büsing**  
*Die Schwalbe 1980*  
 3. ehrende Erwähnung



Ser.H#424 C+ 11+5  
 Platzwechselscirce

13

**Hannu Sokka**  
*feenschach 1989*  
 4. ehrende Erwähnung



Ser.H#17421 3+46+1  
 ♁=Tricornus  
 ♁=Mammut  
 ♁=Pyramide

The following is another beautiful matrix, from Günter Büsing (12): 3.K×a3 [Ba4] 20.K×c7 [Sd8] 25.K×a4 [Ba5] 42.K×d8 [Se7] 47.K×a5 [Ba6] 64.K×e7 [Sf8] 69.K×a6 [Ba7] 86.K×f8 [Sg7] 105.K×a7 [Ba6] 128.K×a6 [Ba5] 151.K×a5 [Ba4] 174.K×a4 [Ba3] 197.K×a3 [Ba2] 220.K×a2 [Bb1] 243.K×b1 [Bc1] 266.K×c1 [Bd1] 289.K×d1 [Be1] 312.K×e1 [Bf1] 335.K×f1 [Bg1] 358.K×g1 [Bh2] 381.K×h2 [Bh3] 404.K×h3 [Bh4] 423.K×g7 [Sf8] 424.Kh6 Sf5#. Very elegant. Notice why the h8 black pawn is necessary, in order to prevent the king from bringing the knight to h8, and thus saving moves as he can now pass through g7 in his long route.

As a final example, let us look at an incredible matrix, by Hannu Sokka (13): 1.Tb2 and then 2.nTa2 3.Ta3 6.T7a6 7.TCa7 8.Ta8 9.TCb8 10.T8a7 11.TCa8 12.Tb8 17.TCg8 27.TCh2 36.Kc1 72.Kd1 108.Ke1 144.Kf1 180.Kg1 212.Kh2 244.Kh3 388.Kh7 420.Kg8 452.Kf8 660.Ka6 804.Ka2 839.Kb1 (with nTa4) 1677.Kb1 (with nTa5) 16761.Kb1 (with nTd1) 17420.Ka6 (with nTa4) 17421.TCa7 c×b5# (Ta5 pinned). Very impressive task. Black wants to bring the neutral rook to a4, while his own king is at a6, and then c×b5 will checkmate for White. But to do so, he needs to somehow bypass his own rooks. This is where it gets quite subtle. The only way to achieve that is by slowly adding more and more rooks in between the king and the neutral rook. And this can only be achieved by counter-clockwise roundabouts. For each one, when the king reaches a2, it will pass one additional rook at b2, through b1.

### Tasks competitions

Now although it is nice to break records, there should be some uniting aspect to it that all composers would agree upon. This one can clearly find in tournaments that are tasks based. There everyone is fighting on equal terms, for the same objective. In those tournaments, the objective is to either maximize, or minimize, one or several specific measurable points. For example the number of moves, number of promoted pieces, etc. Those are purely objective tasks, leaving no place to any kind of subjective feelings. If a composer has achieved the task in one more move than the other, then he precedes him in the rankings, and so on. This contrasts with classical tournaments where the judges' knowledge, expertise, and personal preferences play a more important role. It is far from being purely subjective though; there are objective aspects that probably most judges would agree upon.

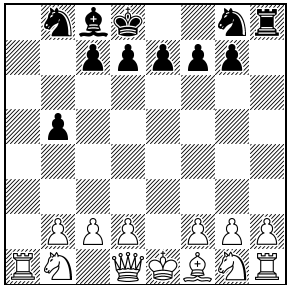
I like classical ones too, but have not participated in many. Tasks ones are my favorites. Unfortunately, they are extremely rare. All that said, one may have the feeling that tasks based ones do not necessarily yield nice matrices. This is very far from the truth.

On the contrary, the higher the records, somehow, the more subtle the matrices must be. It takes a lot of energy to devise matrices that achieve such high values, that they are bound to be elegant. Not only that, even those that are not in the top of the leader board are often beautiful as well.

The participants of those tournaments also know that there are habitually several different categories, some of which for records based on the number of pieces in the initial positions. Those that are based on just a few pieces are often most subtle and puzzle like. It may be a slight exaggeration – or not – but they may be harder at times to find than the best overall!

14

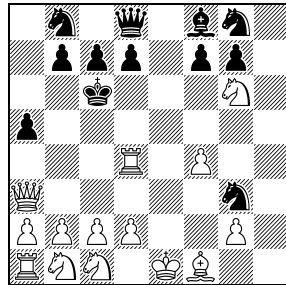
**Christoph Fieberg**  
**Itamar Faybish**  
*Problem Online 2005*  
 TT1  
 1. Platz, Kategorie B



BP in 23 Ez. C+ 13+11

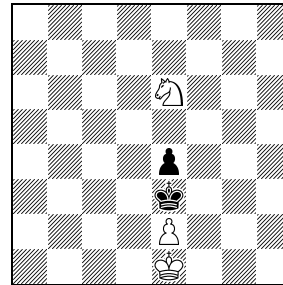
15

**Paul Răican**  
*Die Schwalbe 2007*



BP in 38 Ez. C+ 14+12

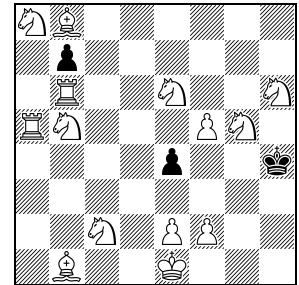
16b



Angestrebte 3+2  
 Zielstellung von  
 Nr. 16-18

16

**Pascal Wassong**  
**Jean-Marie Chorein**  
*JMC X-XI/2005*  
 TT1



Ser.H=60 C+ 14+3

## History

As far as I know, those kind of tournaments started only fairly recently. The first one I know of was superbly organized by Ivan Bender and Nikola Predrag as a thematic tournament for the online composition site *ProblemOnline*, in 2005. There were several categories, but the overall goal was to compose proof games, having the largest area given by the successive, complete, source / destination, non-crossing paths of the knight(s). It was an incredible tournament, I absolutely loved it. It was if I remember well the first time I met with proof games. Actually the first time I really entered the composition world, and I thus have to thank them for that too. I composed a few before, but the attempts were really quite ridiculous. I passed nights on this, a challenge I could not resist. And others too were hooked. It was a logic problem as I have never met before.

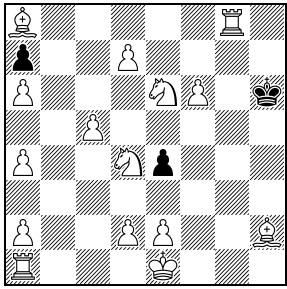
Here is an example from that one (**14**): 1.Sc3 Sc6 2.Se4 Sd4 3.Sg5 S×e2 4.S×h7 S×c1 5.S×f8 S×a2 6.Se6 Sb4 7.S×d8 Sa6 8.Sc6 Sb8 9.S×a7 Kd8 10.Sb5 Ta3 11.S×a3 b5 12.Sb1. An interesting battle was also fought in sub-category C, where it was the maximization of the sum of two promoted knights – of opposite colors – polygons surfaces, that was the objective. Michel Caillaud won it with a very nice one of area 16.

Subsequently, I found one of area 18, but in 2007, Paul Raican improved even more, with a beautiful one of area 20 (**15**): 1.h4 a5 2.h5 Ta6 3.Th4 Tg6 4.h×g6 h5 5.Td4 Th7 6.g×h7 h4 7.h8=S h3 8.Sg6 h2 9.S×e7 h1=S 10.S×c8 Sg3 11.Sb6 Ke7 12.Sd5+ Kd6 13.Sf4+ Kc6 14.Sg6 S×e2 15.f4 S×c1 16.Se2 Sb3 17.Sc1 Sc5 18.Df3+ Se4 19.Da3 Sg3.

Then Jean-Marie Chorein (with the assistance of Michel Caillaud for the first one), organized what seemed to me a rather strange tournament's idea, a series help-stalemate one. I did not understand it very well in the beginning, and actually did not look at it for some time, until one day coming back from work, I decided to give it a try. Bad idea, could not give it up!

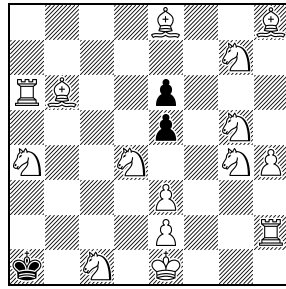
The idea being to find the longest solution, in a series help-stalemate condition, with the final position having to be (**16b**). In this tournament, and subsequently in the second one of Jean-Marie, and my first one, the initial playing side's king could not be in check in the starting position. It was allowed afterwards. Here is the maximum that was achieved, after the tournament, very nice one (**16**): 1.Kh5 2.K×h6 5.K×f5 10.K×b8 20.K×b1 21.K×c2 24.K×a5 34.K×a8 45.K×b6 46.K×b5 47.Kc4 48.b5 52.b1=S 53.Sc3 54.Sd1 55.S×f2 56.Sh3 57.Sf4 58.S×e6 59.Kd4 60.Ke3 S×e6=.

**17**  
**Thierry Le Gleuher**  
*JMC X–XI/2005*  
 TT1  
 1. Platz, Kategorie ohne  
 Umwandlungssteine



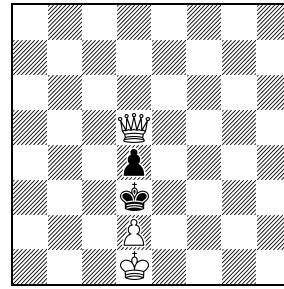
Ser.H=50 C+ 15+3

**18**  
**Itamar Faybish**  
*JMC X–XI/2005*  
 TT1  
 2. Platz, offene  
 Kategorie



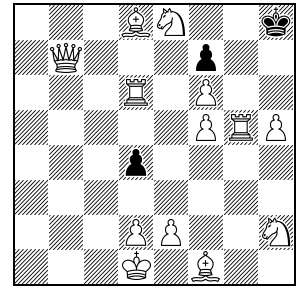
Ser.H=53 C+ 15+3

**19b**



Angestrebte 3+2  
 Zielstellung von  
 Nr. 19-20

**19**  
**Itamar Faybish**  
*JMC I–II/2006*  
 TT2  
 1. Platz, offene Kategorie



Ser.H=49 C+ 13+3

And the winner and a very elegant one, without promoted pieces (**17**): 1.Kh5 4.K×h2 10.K×g8 12.K×f6 14.K×d7 17.K×a8 29.K×a1 30.K×a2 32.K×a4 34.K×a6 35.Kb7 36.a5 40.a1=S 41.Sb3 42.S×d2 43.Sb3 44.S×c5 45.S×e6 46.Kc7 50.Ke3 S×e6=. Look closely how the promotion is well utilized.

It was the first such tournament, and personally unfortunately I did not investigate at all such ideas. The best I achieved without one was 53 moves (**18**): 1.Kb1 2.K×c1 13.K×h8 14.K×g7 16.K×e8 21.K×g4 23.K×h2 25.K×h4 26.K×g5 32.K×a6 40.K×a4 48.K×b6 52.K×e3 53.e4 S×e6=.

A small challenge to the reader:

1. Find a solution in 14 moves, with a total of 6 pieces. There are several solutions.

Jean-Marie organized two other such tournaments afterward. The following one was similar, the final positions having to be (**19b**). The queen modified quite a lot the possible patterns, and was thus a good idea. An important difference nevertheless was that only non-promoted pieces were allowed. I managed to find a promising matrix, which gave (**19**): 1.Kh7 3.K×g5 8.K×e8 13.K×h5 16.K×h2 18.K×f1 23.K×d6 25.K×f5 31.K×d8 37.K×f6 38.Ke5 39.f5 43.f1=S 44.Sg3 45.S×e2 46.Sf4 47.Sd5 48.Ke4 49.Kd3 D×d5=.

And a very interesting entry in the category with maximum 9 pieces (**20**): 1.Kb2 13.K×f2 16.K×f5 18.f5 22.f1=S 23.Sg3 24.S×e2 25.Sf4 26.Sd5 27.Ke4 28.Kd3 D×d5=.

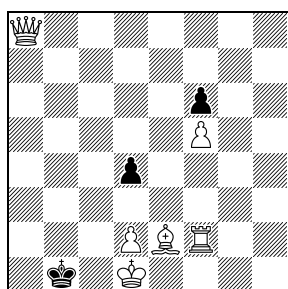
The last one introduced a fairy element to the task. A kangaroo. The goal is similar as seen before, but the number of kangaroo moves becomes very important. The final position to achieve being this time (**21b**). Here is one entry from it, the beauty prize, with the most number of kangaroo jumps (**21**): 1.KÄc8 2.KÄ×d8 3.KÄa8 4.KÄh8 5.Kf8 6.K×e8 7.Kd8 8.KÄe8 9.Kc8 10.K×b8 11.KÄa8 12.K×a7 13.Kb6 16.Ke3 17.KÄe2 18.Kf3 19.KÄg2 20.Kg3 21.KÄg1 22.KÄg4 23.KÄg5 24.Kf3 25.KÄ×d1 26.Ke3 27.KÄe5 28.Kd4 29.KÄd5 30.KÄc5 31.KÄd2 K×d2=.

I also organized, after Jean-Marie's 2nd one, one of my own, which enabled me to go to the other side of the barrier. I must say I loved it, an incredibly enriching experience, meeting great composers, and having a lot of fun. The goal was similar to the previous ones, only the final position changed to (**22b**). Here is an entry which was found after the tournament, and is the best found so far without promoted pieces in the initial position (**22**): 1.Kc1 7.K×a6 21.K×f1 31.K×c3 38.K×f2 40.K×d4 43.K×g6 44.K×h7 47.K×h4 48.K×g5 50.Kf7 51.g5 55.g1=S 56.Sf3 57.S×e5 58.S×d7 59.Ke8 60.Kd8 c×d7=.

Here is another example. This one actually did not qualify as the ending position had the pawn at d5, and only one at d7 was asked for. Nevertheless, it is a beautiful one (**23**): 1.Kg7 4.K×h4 14.K×a6

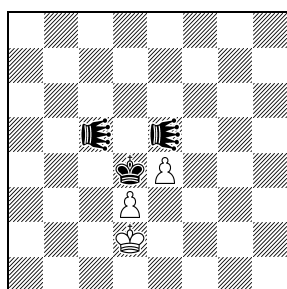
**20**  
**Ralf Krätschmer**  
**Jean-Christian Galli**  
**Itamar Faybish**  
*JMC I-II/2006*  
 TT2

1.-3. Platz Kategorie mit  
 maximal 9 Steinen



Ser.H=28 C+ 6+3

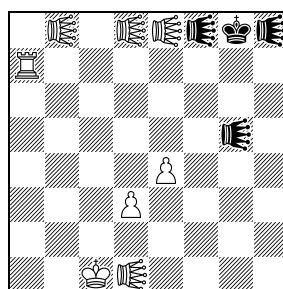
**21b**



Angestrebte 3+3  
 Zielstellung von Nr. 21  
 ♫=Känguruh

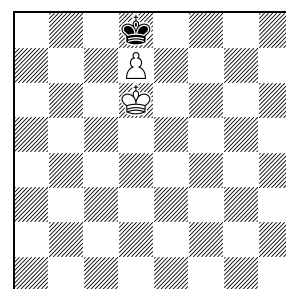
**21**  
**Cornel Pacurar**  
*JMC XII-I/2007-2008*  
 TT3

1. Platz Kategorie mit  
 Höchstzahl an  
 Känguruhsprüngen



Ser.H=31 C+ 8+4  
 ♫=Känguruh

**22b**



Angestrebte 2+1  
 Zielstellung von  
 Nr. 22-25

26.K×f3 28.K×d3 31.K×g4 45.K×a2 61.K×e3 63.K×c1 64.K×b2 65.Kc3 66.Lb2 67.L×a3 68.Kb4  
 69.K×c5 70.Kb6 72.Kd8 73.L×d6+ K×d6=.

And two new challenges to the readers:

2. Find a position having in total 6 pieces (white+black), giving a solution in 23 moves.

3. Find a position having in total 7 pieces, giving a solution in 32 moves.

Warning: Very tough ones!

There were also several very original entries, for example the following one (24): 1.Ka4 12.K×f5  
 25.K×c5 34.K×f2 35.Kg3 36.f2 37.f1=T 38.Tf4 39.T×c4 40.Kf4 42.Kd5 43.Td4+ c×d4=.

Or the following one, which I like a lot, and was sent just 2 days after the start of the tournament (25):  
 1.K×g1 3.K×h3 6.K×e1 10.K×h5 15.K×c1 21.K×h7 28.K×a1 34.K×e7 35.K×d8 Kd6=.

After that Nicolas Dupont organized a thematic tournament for the magazine *Diagrammes*. It brought a new idea. Instead of the now “standard” series help-stalemate, it was a series having as final position one with only two bare kings. A very original idea, which I loved. And a few sleepless nights following ... I managed to win in the two categories, but with a lot of luck as we will soon see. As Nicolas gave just the “best” overall results on the forum (and with no names), I had no idea how close others were behind. (26): 1.K×d6 17.K×g3 34.K×e5 56.K×f8 76.K×d8 94.K×f7 95.K×e6 96.K×d5 98.K×b6 99.K×c5 102.K×e3 103.K×f2 106.K×h5 107.K×g4 111.Kc8. (27): 1.Kf8 9.K×a2 24.K×e3 42.K×e1 61.K×d3 82.K×g1 101.K×h3 102.K×h4 121.K×h1 126.K×e4 128.K×g3 132.K×c5 133.K×d4 136.K×b7 137.K×b8 138.Ka8.

Two challenges:

4. Find a position giving a solution in 23 moves, with just 4 pieces in total (thus 2 black pieces in addition to the king).

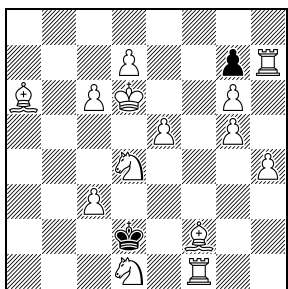
5. Find a position giving a solution in 74 moves, with 8 pieces in total.

This one is very difficult.

And when the tournament ended, I was quite “shocked” at how close Alexandre Leroux was to those records. I was extremely lucky to have won it, as what he found, I absolutely did not think about ... and the matrices are marvelous. (28): 1.Kf7 18.K×h4 37.K×h6 56.K×f4 73.K×f6 92.K×d5 94.K×d7 96.K×b5 97.K×c4 98.K×d4 99.K×c3 100.K×d3 101.K×e3 103.K×g4 104.K×f3 109.Ka8. (29):

22

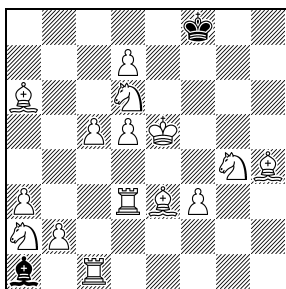
**Ivan Skoba**  
**Vladimir Janal**  
**Guy Sobrecases**  
 IFA VI-VII/2006  
 TT1



Ser.H=60 C+ 14+2

23

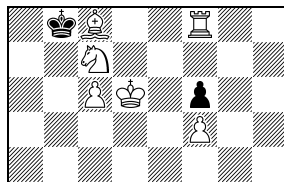
**Jean-Marie Chorein**  
**Jean-Christian Galli**  
 IFA VI-VII/2006  
 TT1



Ser.H=73 C+ 15+2

24

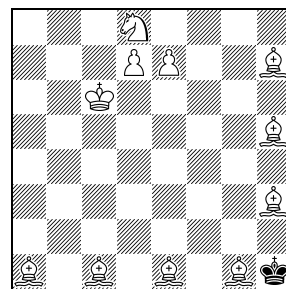
**Ivan Skoba**  
**Vladimir Janal**  
 IFA VI-VII/2006  
 TT1



Ser.H=43 C+ 6+2  
 8x5-Brett

25

**Vlaicu Crisan**  
 IFA VI-VII/2006  
 TT1

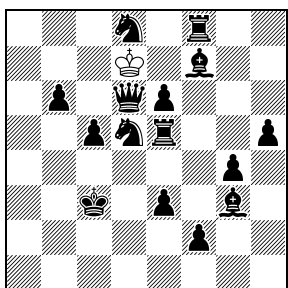


Ser.H=35 C+ 11+1

1.Kc7 14.Kxg3 28.Kxd6 45.Kxf6 63.Kxd5 83.Kxf8 102.Kxd7 103.Kxc6 117.Kxf5 118.Kxe4  
 120.Kxg4 122.Kxe3 124.Kxc4 125.Kxd3 129.Kxa7 130.Ka8.

26

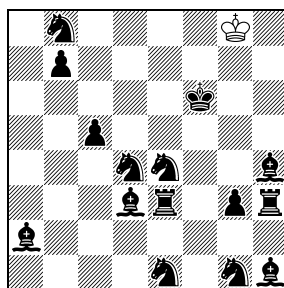
**Itamar Faybish**  
 Diagrammes I-III/2007  
 TT (November  
 2006-Februar 2007)  
 1. Platz Kategorie A



Ser.A→B C+ 1+15  
 in 111

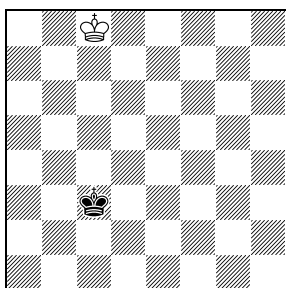
27

**Itamar Faybish**  
 Diagrammes I-III/2007  
 TT (November  
 2006-Februar 2007)  
 1. Platz Kategorie B



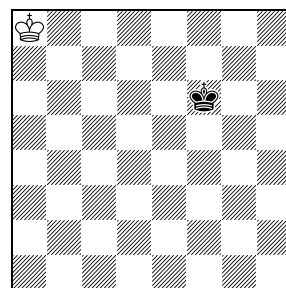
Ser.A→B C+ 1+15  
 in 138

26b



Endstellung (B) 1+1  
 Nr. 26

27b



Endstellung (B) 1+1  
 Nr. 27

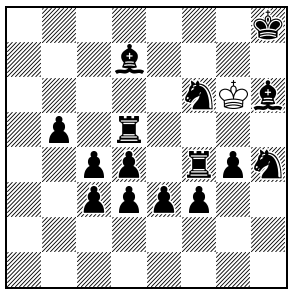
My 2nd tournament was inspired by that idea, only now the final position had to have a white bishop in addition to the two kings, and this bishop could not be “blocked” in the initial position. The reason being, as explained below in the section “Some guidance”, to try and prevent the usage of previously known patterns. To that effect, I almost made a blunder. Indeed, for quite some time, I thought about preventing last move checks. This I thought would help to prevent bishop’s blockades. It is only close to the tournament’s start that I finally decided to remove this constraint, as it would add more possibilities and creativity to the composers. And ... it gave some incredibly beautiful (and important) ideas and matrices as we will see.

I tried for quite some time before the tournament to find a few records of my own, to give as an initial stimulus, and challenge. I found the following interesting positions, but I knew they would be surpassed sooner or later, although I did not know when (30): 1.Kd8 9.Kxh3 20.Kxa7 21.Kxa8 34.Kxh1 36.Kxf1 38.Kxh2 46.Kxd1 50.Kxh5 60.Kxa5 62.Kxa3 77.Kxc4 81.Kxa6 86.Kxf7 90.Kxd3 92.Kb1. (31): 1.Kf2 2.Lb6 3.Lxd8 5.Lxc3 6.Lxb2 7.Lxd4 8.Ke3 9.Kxd2 23.Kxh7 24.Kxh6 28.Kxh2 47.Kxf3 48.Kxe2 54.Kxb7 55.Kxa6 56.Kxb5 57.Kxc4 63.Kxh8 64.Kg8 65.Lc5.

Well ... although they are not that bad, Alexandre surpassed them both just one week after the start of the tournament. Another highlight was the fabulous matrix by Ivan, who was the only one to have crossed the 100 moves, actually he reached 118.

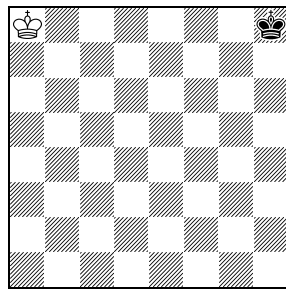


**28**  
**Alexandre Leroux**  
 France-Echecs  
 TT (November  
 2006-Februar 2007)



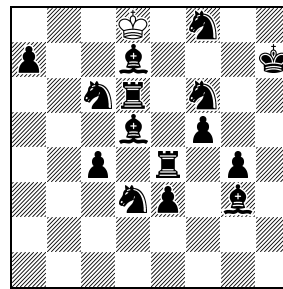
Ser.A→B C+ 1+15  
 in 109

**28b**



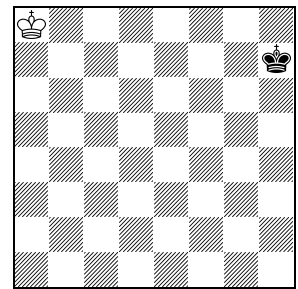
Endstellung (B) 1+1  
 Nr. 28

**29**  
**Alexandre Leroux**  
 France-Echecs  
 TT (November  
 2006-Februar 2007)



Ser.A→B C+ 1+15  
 in 130

**29b**



Endstellung (B) 1+1  
 Nr. 29

This tournament was also the start of an all new concept, that of having at least two different solutions, of different number of moves. It was a small gamble in the beginning, not really knowing where we were going, but, it proved most interesting. The idea of it came by a “good fortune”, in a weird way, during this tournament. At about half way through the tournament, there was suddenly a big concern about the rule that stated: If there is a unique solution in exactly n moves, there cannot be solutions in less than that. Indeed, the previous Popeye versions only checked for “exactly”, for that precise stipulation. The newer version gave also solutions in less than n moves. Relatively rapidly though it was clear that to have such double or triple solutions is practically impossible. Nevertheless, there was something to work on here . . . what about creating new categories precisely out of this so called “defect”. And that’s how it was born :-)

Here are the four winners’ matrices in the four categories. They are all quite extraordinary. **(32)**: 1.Kd2 9.Kg7 10.L×d8 11.Le7 12.Kf8 15.Ld6 16.Lc7 17.Kc8 18.Kb7 19.Lb6 20.Ka6 22.K×a4 25.Kb7 26.Lc7 27.Kc8 28.Kd8 29.Ld6 30.Le7 31.Ke8 33.Kg7 34.Lf6 35.Kh6 42.K×d1 46.K×d5 57.Kg7 58.Le7 59.Kf8 61.Kd8 62.Ld6 63.Lc7 64.Kc8 65.Kb7 66.Lb6 67.Ka6 68.K×b5 70.Kb7 71.Lc7 72.Kc8 73.Kd8 74.Ld6 75.Le7 76.Ke8 78.Kg7 79.Lf6 80.Kh6 89.Kd4 90.L×e5 92.Lc5 93.K×c4 94.K×d3 96.Kb5 97.Lb6 98.Ka6 99.Kb7 100.Lc7 101.Kc8 102.K×d7 103.Ld6 104.K×c6 105.Kd7 106.Le7 107.Ke8 108.K×f7 109.K×e6 111.K×g4 112.K×h3 117.Kc8 118.L×a3. **(33)**: 1.L×g1 4.Le7 6.Kd7 7.Ld6 21.K×h5 35.Kd7 36.Le7 40.K×h7 41.K×g8 44.Kd7 45.Ld6 59.K×f5 73.Kd7 74.Le7 76.K×f7 77.K×e6 78.K×d5 79.K×e4 81.K×g5 82.Kh6 83.L×h4 84.L×f2 85.L×e3 86.L×b6 87.L×a7 88.Ld4. **(34)**: 1.Lb7 2.L×a8 9.L×b1 15.Lb7 16.Kb5 19.K×c2 20.K×d1 24.K×h3 26.K×f3 29.K×c4 32.K×a7 33.K×b8 35.K×d8 37.K×f8 39.K×h7 42.K×h4 45.Kh7 a) 46.K×h8; b) 46.Kg8 47.K×h8. **(35)**: 1.K×b1 7.K×h1 14.K×a2 15.K×a3 16.K×a4 17.K×a5 18.K×a6 20.K×c8 25.K×h7 a) 26.Kh6 28.K×h4 29.K×h3 31.Kh5 32.L×c7; b) 26.Kg7 29.K×h4 30.K×h3 32.Kh5 33.L×c7.

And two new challenges to the reader:

6. Find a position following this idea, having initially just 5 pieces in total, which gives a Ser.A→B in 28.

The solution is beautiful. It will look impossible in the beginning . . .

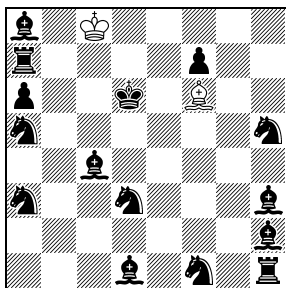
7. Find a position following this idea, having initially just 7 pieces, that gives, for a Ser.A→B in 23, two unique solutions, one in 22 moves, and one in 23 moves.

This one is very hard . . .

### Some guidance

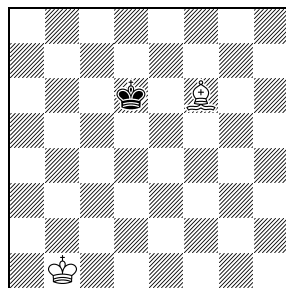
Now how do we go about solving the diverse problems we encounter in those tournaments? There are no completely clear and cut rules of course. Each one has his method.

**30**  
**Itamar Faybish**  
 IFA III-IV/2008  
 TT2, Kategorie A



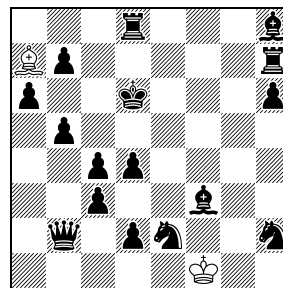
Ser.A→B C+ 2+15  
 in 92

**30b**



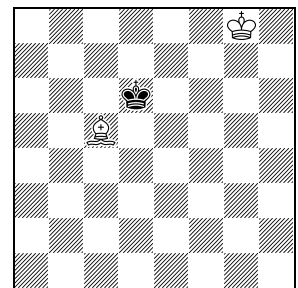
Endstellung (B) 2+1  
 Nr. 30

**31**  
**Itamar Faybish**  
 IFA III-IV/2008  
 TT2, Kategorie B



Ser.A→B C+ 2+16  
 in 65

**31b**



Endstellung (B) 2+1  
 Nr. 31

Nevertheless, there are a few points that could be of some help. Of course one can talk about determination, luck, and so on ... which are quite important no doubt, but let us be a little bit more practical. It is important to have a few interesting base matrices to work on. Those are the positions that do not necessarily have a lot of pieces, just a few, but that can be “worked on” easily, and improved without too much trouble.

In each of those tournaments, there were several such base matrices, or tabyas. Sometimes they resemble each others quite a lot, some patterns do return, but in slightly different settings. Sometimes they are altogether different, from tournament to tournament. This is the beauty of it, what works in one, does not necessarily in the other; or at least not “completely”. This is why for example I added the bishop in the 2nd tournament, and said that it could not be blocked in the beginning. I knew that it would hinder a lot the usage of previously known patterns. And it seems it was true to a certain degree. Studying the past tournament’s entries can thus help a lot discovering those patterns, and how to use them effectively.

Let us now pass to the core of this article, being the 3rd tournament I organized.

### Goal

For the categories A and B, the goal was to find the longest series help-stalemate, using the Lortap (German and French — Elliuortap) condition (a piece cannot capture or check (but may move or observe) if it is observed by another piece of its own side), ending with maximum (not mandatory) a piece for Black, and a piece for White, in addition to the kings (thus 4 pieces maximum in the final position).

No solution of lesser number of moves must exist. Similarly for categories C and D, except that one must have at least two solutions of different number of moves, and no matrices having solutions which repeats themselves infinitely often for different number of moves.

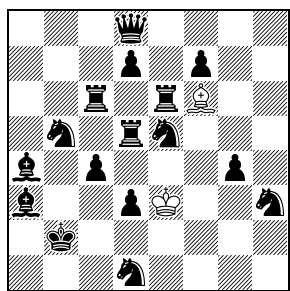
This combination of ideas I thought – hoped – would hinder the usage of some known patterns. It was indeed the case. Let us have a look at a few examples. **(36):** 1.Kg2 8.Kg6 9.h5 10.h4 11.Kf6 18.Kh1 Kh3=. A beautiful idea. Thus in this problem, White would like to play Kh3, but cannot yet, as the black pawn can then move. Thus this pawn must be brought to h4, but to do so the black king must give it a hand by observing it from g6, otherwise it would give a check to the white king on h4.

With the following one we have an elegant base matrix for the D2 section. As you can see, the solutions splits at the 13th move, the only time when Black can lose a move, and thus we have two single solutions with different number of moves. **(37):** 1.Ka7 7.K×b1 12.Kg1 & a) 13.Kh2 16.Kh5 Lg5=, b) 13.Kh1 17.Kh5 Lg5=. This type of problems is very tough to compose, with a very specific flavor.

For the ranking, it is not exactly true to say that one looks for the longest game. As there can be several matrices having the same number of moves. Thus the following is the exact way how they are judged:

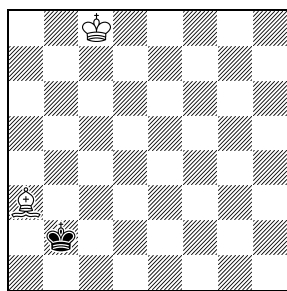
(1) More moves the better.

32  
**Ivan Skoba**  
 IFA III-IV/2008  
 TT2, Kategorie A  
 1. Platz  
 (Libuše gewidmet)



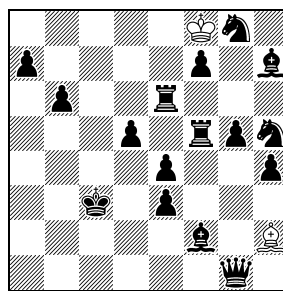
Ser.A→B C+ 2+16  
 in 118

32b



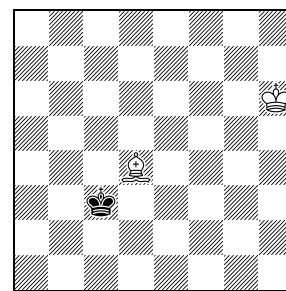
Endstellung (B) 2+1  
 Nr. 32

33  
**Alexandre Leroux**  
 IFA III-IV/2008  
 TT2, Kategorie B  
 1. Platz



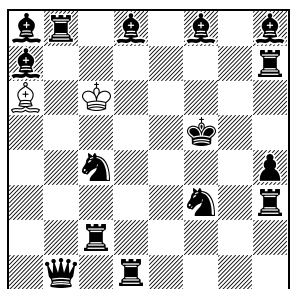
Ser.A→B C+ 2+16  
 in 88

33b



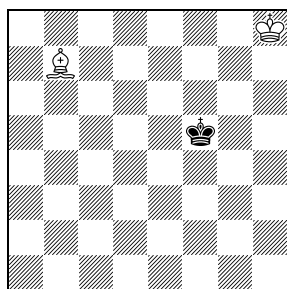
Endstellung (B) 2+1  
 Nr. 33

34  
**Arno Tüngler**  
 IFA III-IV/2008  
 TT2, Kategorie E  
 1. Platz



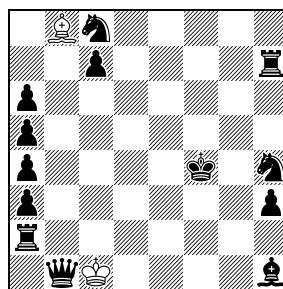
Ser.A→B C+ 2+15  
 in 47

34b



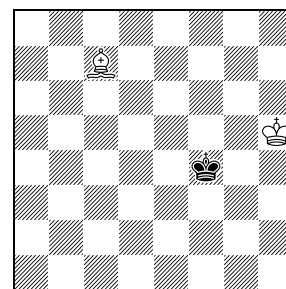
Endstellung (B) 2+1  
 Nr. 34

35  
**Cornel Pacurar**  
**Arno Tüngler**  
 IFA III-IV/2008  
 TT2, Kategorie F  
 1.-2. Platz



Ser.A→B C+ 2+13  
 in 33

35b



Endstellung (B) 2+1  
 Nr. 35

- (2) Less total number of pieces.
- (3) Less promoted pieces.
- (4) The date of sending.

These are very important, even the date of sending. Thus composers are in a way in a hurry to find high values matrices as soon as possible. As it is sometimes very hard to improve on a particular matrix if it is well optimized, it means that if another composer finds a similar base matrix, the best he could achieve is to equalize on all values, except, well, the date :-). And in that case, he will have to look for other base matrices, making it tougher for him. Of course no one is ever certain to have fully optimized a particular base matrix, more often than not, something was "missed".

Now two new nice challenges to the readers, the first one is relatively easy (but far from trivial, and can easily be missed), the second one being relatively hard:

- 8. Find a position having exactly 3 pieces (in total), giving a unique solution in 12 moves.
- 9. Find a position having exactly 4 pieces, giving both a unique solution in 11 moves, and one in 12 moves.

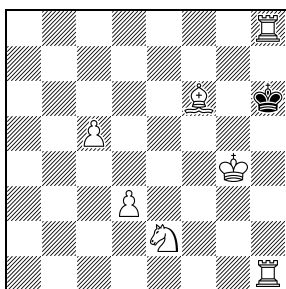
**Convention**





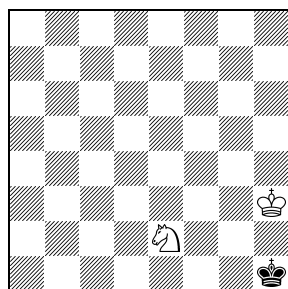
knight must be captured first, giving a  $Kh6 \rightarrow h6$  perfectly symmetrical king path. The stalemate is very nice and Elliuortap-specific.

**41**  
**Pascal Wassong**  
*Urdruck*



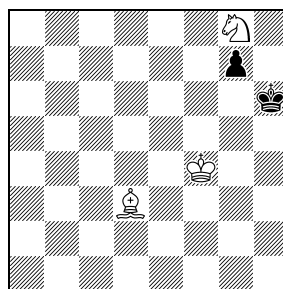
Ser.H=30 C+ 7+1  
 Elliuortap

**41b**



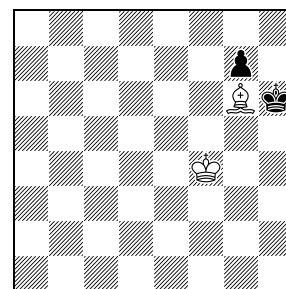
Schlußstellung 2+1  
 von Nr. 41

**42**  
**Ralf Krätschmer**  
**Jean-Christian Galli**  
*IFA VII–VIII/2008*  
 IFA TT3, Kategorie B1



Ser.H=26 C+ 3+2  
 Elliuortap

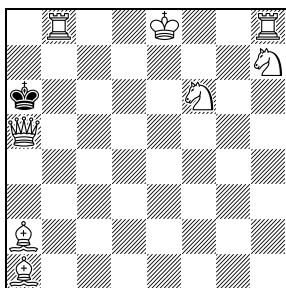
**42b**



Schlußstellung 2+2  
 von Nr. 42

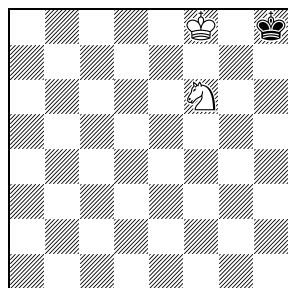
A few days later, Cornel finds another majestic idea (**43**):  $1.K \times a5$   $4.K \times a2$   $10.K \times b8$   $17.K \times h8$   $18.K \times h7$   $25.K \times a1$   $33.Kh8$   $Kf8$ . The final position being (**43b**). Thus the knight at h7 must be captured first, and the bishop at a1 must observe the knight at f6 for that to be possible due to the Elliuortap condition. I have been told by Cornel that such pawnless compositions are called aristocratic :-)

**43**  
**Cornel Pacurar**  
*Urdruck*



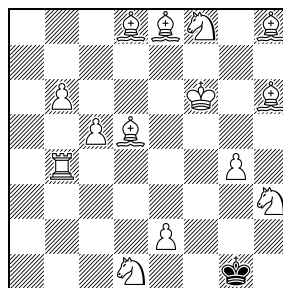
Ser.H=33 C+ 8+1  
 Elliuortap

**43b**



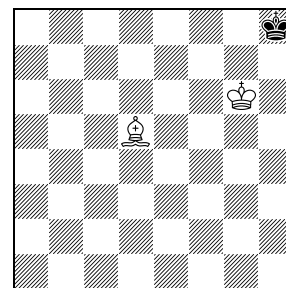
Schlußstellung 2+1  
 von Nr. 43

**44**  
**Arno Tüngler**  
*Urdruck*



Ser.H=51 C+ 14+1  
 Elliuortap

**44b**



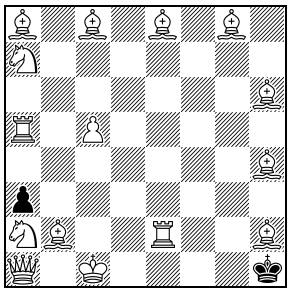
Schlußstellung 2+1  
 von Nr. 44

The 7th of July saw the entrance of Arno into the competition, and what an entrance! He found a nice B1 entry, and an incredible A1 with (**44**):  $1.Kh2$   $2.K \times h3$   $6.K \times e2$   $7.K \times d1$   $10.K \times b4$   $11.K \times c5$   $14.K \times b8$   $16.K \times d8$   $17.K \times e8$   $26.K \times g4$   $28.K \times h6$   $35.K \times b6$   $39.K \times f8$   $51.K \times h8$   $Kg6=$ . The final position being (**44b**). When I first saw it, I thought “wow ...” It was precise clockwork mechanism. This actually kind of resembles the winning matrices in the A and B categories. Or at least, it was the first breath of those as we will soon see.

That day also saw the entrance of Ivan Skoba and Alexandre Leroux. Two names to be feared ... Alexandre even enters with a bang, producing a splendid 52 moves matrix (**45**):  $1.Kg1$   $3.K \times e2$   $7.K \times a5$   $9.K \times c5$   $11.K \times a7$   $12.K \times a8$   $20.K \times h2$   $27.K \times c8$   $33.K \times h4$   $38.K \times e8$   $42.K \times h6$   $44.K \times g8$   $50.K \times a2$   $51.K \times a1$   $52.a2$   $Kc2=$ . And the final position (**45b**). Very nice construction. This bishop’s batteries formation is well-known from previous tournaments, but its implementation is always interesting. What’s more, as we will see in the end, a computer found solution uses such a formation to beat the category A’s best matrix.

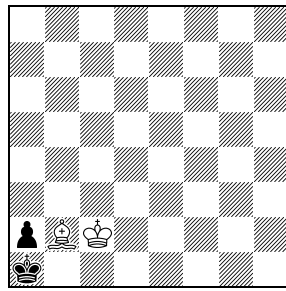
An important note is that computer solutions search was not allowed during the tournament, and it is only at the end that we were made aware of it. Jumping ahead, only the A category was improved slightly.

**45**  
**Alexandre Leroux**  
*Urdruck*



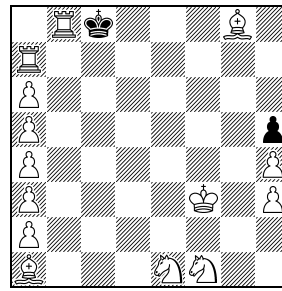
Ser.H=52 C+ 15+2  
 Elliuertap

**45b**



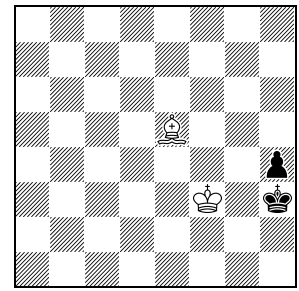
Schlußstellung 2+2  
 von Nr. 45

**46**  
**Alexandre Leroux**  
**Ion Murarasu**  
**Ralf Krätschmer**  
*IFA VII–VIII/2008*  
 TT3, Kategorie D1  
 2. Platz



Ser.H=29 C+ 14+2  
 Elliuertap

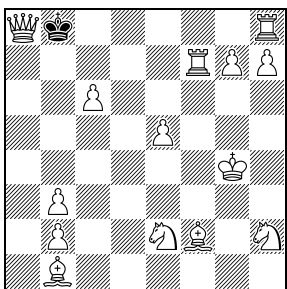
**46b**



Schlußstellung 2+2  
 von Nr. 46

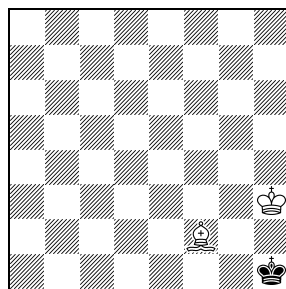
At the same time, Alexandre also found a nice entry in the D category. This took a month and a half to be beaten, by Arno (**46**): 1.K×b8 6.K×g8 12.K×a7 13.K×a6 14.K×a5 15.K×a4 16.K×a3 17.K×a2 21.K×e1 22.K×f1 23.Kg1 & a) 24.Kh2 25.K×h3 26.K×h4 27.Kh3 28.h4 Le5=, b) 24.Kh1 26.K×h3 27.K×h4 28.Kh3 29.h4 Le5=. The final position is (**46b**). Beautiful construction, all the pieces are on the edges, except for the white king at f3.

**47**  
**Pascal Wassong**  
*IFA VII–VIII/2008*  
 TT3, Kategorie B1  
 4. Platz



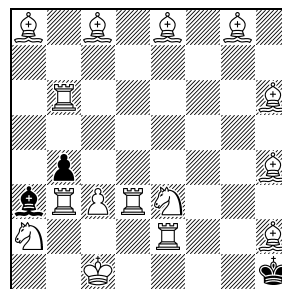
Ser.H=48 C+ 14+1  
 Elliuertap

**47b**



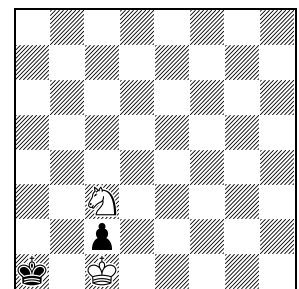
Schlußstellung 2+1  
 von Nr. 47

**48**  
**Alexandre Leroux**  
*IFA VII–VIII/2008*  
 TT3, Kategorie A1  
 6. Platz



Ser.H=53 C+ 15+3  
 Elliuertap

**48b**



Schlußstellung 2+2  
 von Nr. 48

On the 10th of July, Arno found a C1/16/30/5, and thus needs only to reach 40 in the B1 category to win the initial challenge.

The following day, Pascal found a very nice B1 matrix, which improves significantly his previous one (**47**): 1.K×a8 6.K×f7 9.K×c6 12.K×b3 13.K×b2 14.K×b1 18.K×e5 21.K×h7 27.K×e2 30.K×h2 38.K×g7 39.K×h8 48.Kh1 Kh3=. This is really pretty. The final position being (**47b**). Thus the knight at h2 must be captured, but for that the rook at h8 must allow the black king to pass through f1, thus the h7 pawn must be captured, and the rook at h8 being temporarily immune. This is using the Elliuertap condition so well.

On the 11th of July, Arno found the incredible D2/3/9, from which the D2/4/12 can be deduced. This was quite a shock, as the matrix is far from evident, even though there are only 3 pieces in total. It is one of the challenges given beforehand.

On the 12th of July, Pascal also reached 52 moves in the A category. We had thus 3 composers at that level, and thought there may be some kind of a “curse”.

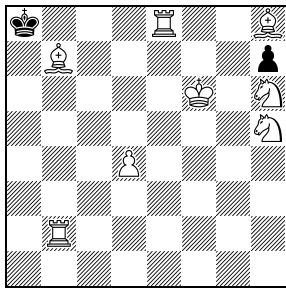
Well, the following day Alexandre broke it :-) He achieved a 53 moves matrix, a beautiful variant of the previously seen one (48): 1.Kg1 3.K×e2 4.K×d3 5.K×e3 10.K×a8 18.K×h2 25.K×c8 31.K×h4 36.K×e8 40.K×h6 42.K×g8 47.K×b3 49.Ka1 50.Lb2 51.b×c3 52.c2 53.Lc3 S×c3=. I find the final moves just amazing. The final position being (48b). It is one of the rare ones having initially 3 black pieces.

On the 14th of July, we saw the entrance of Ion Murarasu, which was to greatly challenge Arno.

On the 18th of July, Arno found a B1/14/41, and thus fulfilled all the requirements for the initial challenge.

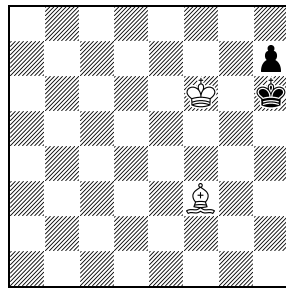
49

**Ion Murarasu**  
**Arno Tüngler**  
 IFA VII–VIII/2008  
 TT3, Kategorie B1



Ser.H=48 C+ 8+2  
 Elliortap

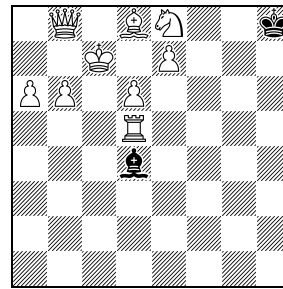
49b



Schlußstellung 2+2  
 von Nr. 49

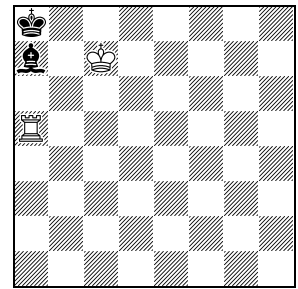
50

**Ivan Skoba**  
**Urdruck**



Ser.H=46 C+ 9+2  
 Elliortap

50b



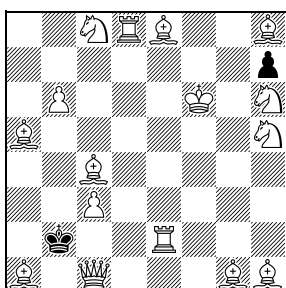
Schlußstellung 2+2  
 von Nr. 50

But the following day, Ion found a B1/10/48 (49): 1.Ka7 6.K×b2 8.K×d4 12.K×e8 23.K×h5 24.K×h6 36.K×h8 48.Kh6 Lf3. The final position being (49b). This actually was a very important base matrix (to be more precise, the base matrix could be considered as this matrix, minus the two rooks and pawn), which spawned the winning A and B matrices. It is a very elegant one. Notice how the Elliortap condition is well used here again.

From then on it was like a race between the two. Each one taking the lead one after the other, finding hidden subtleties in the position. On the 25th of July, Ivan finds a truly amazing matrix, actually “unbelievable” (50): 1.Kh7 4.Ke4 5.Ld4 6.Kd3 7.Kc4 8.Lc5 9.Kb5 10.K×b6 12.Ka8 13.La7 14.K×b8 15.Ka8 16.Lc5 17.Ka7 20.Kc4 21.Ld4 22.Kd3 23.Ke4 24.Le5 25.Kf5 27.K×e7 28.K×e8 29.Lf6 30.K×d8 31.Ke7 32.Le5 33.L×d6 34.Ke6 35.Le5 36.Kf5 37.Ke4 38.Ld4 39.Kd3 40.Kc4 41.Lc5 42.Kb5 43.K×a6 45.Ka8 46.La7 Ta5=. The final position being (50b). It uses the Elliortap condition to such an extreme. A real gem.

51

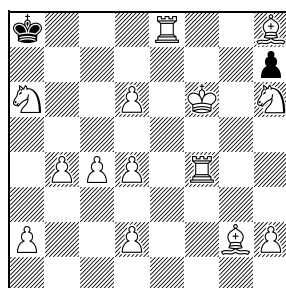
**Arno Tüngler**  
 IFA VII–VIII/2008  
 TT3, Kategorie A1  
 1. Platz



Ser.H=72 C+ 16+2  
 Elliortap

52

**Arno Tüngler**  
 IFA VII–VIII/2008  
 TT3, Kategorie B1  
 1. Platz



Ser.H=56 C+ 14+2  
 Elliortap

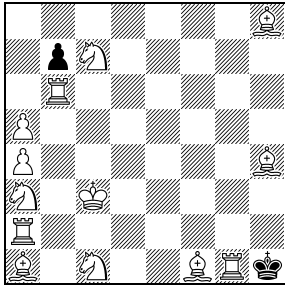
On the 27th of July, Arno reaches 70 (51): 1.K×c1 3.K×a1 7.K×a5 11.K×c3 12.K×c4 18.K×d8 19.K×c8 26.K×e2 28.K×g1 33.K×b6 36.K×e8 47.K×h5 48.K×h6 60.K×h8 72.Kh6 Lf3=. A beautiful matrix, very well set up, that ended up winning the A category.

On the 1st of August, Arno also definitely takes the lead in the B category with (52): 1.Ka7 6.K×a2 8.K×c4 10.K×a6 12.K×b4 14.K×d6 16.K×e8 22.K×d2 24.K×f4 28.K×h2 32.K×h6 37.K×d4 44.K×h8 56.Kh6 Lf3=. Which again masterfully uses the Elliortap condition. See especially the start, with the knight at a6 which cannot be captured before the king captures at least one of the blocking pawns.



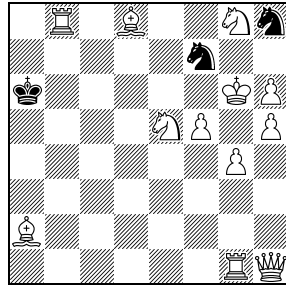
Then a long jump forward to the 18th of August. Cornel also succeeded to pass the 30 moves in the C1 category, with a very nice matrix, and actually took at that time, only less than 2 weeks before the end of the tournament, the lead in that category (**53**): 1.Kh2 3.K×h4 7.K×h8 14.K×g1 18.K×c1 20.K×a2 21.K×a1 23.K×a3 24.K×a4 25.K×a5 26.K×b6 27.K×c7 & a) 28.Kb6 29.Ka5 30.b6 Lb5=, b) 28.Kc6 30.Ka5 31.b6 Lb5=. It must be said that it was very tough to pass the 30 marks in that category. The C and D categories were quite peaceful during the two months.

**53**  
**Cornel Pacurar**  
 IFA VII–VIII/2008  
 TT3, Kategorie C1  
 2. Platz



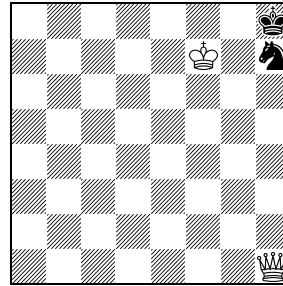
Ser.H=31 C+ 13+2  
 Elliuertap

**54**  
**Arno Tüngler**  
 IFA VII–VIII/2008  
 TT3, Kategorie D1  
 1. Platz



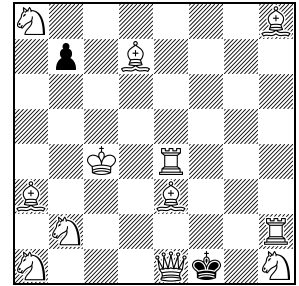
Ser.H=30 C+ 12+3  
 Elliuertap

**54b**



Schlubstellung 2+2  
 von Nr. 54

**55**  
**Jean-Christian Galli**  
 IFA VII–VIII/2008  
 TT3, Kategorie A1  
 4. Platz

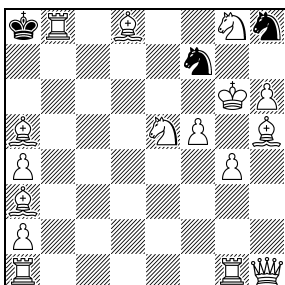


Ser.H=60 C+ 12+2  
 Elliuertap

23rd of August is one of the highlights of this tournament. Arno finds a gorgeous matrix in the D category, a really original idea (**54**), with the final position (**54b**): 1.Ka5 4.K×a2 10.K×b8 & a) 11.Kc8 12.K×d8 15.K×g8 16.Sd6 17.S×f5 18.S×h6 19.S×g4 20.Sf7 21.S×e5 22.Sf3 23.S×g1 24.Se2 25.Sg3 26.S×h5 27.Sf6 28.Sh7 29.Kh8 K×f7=, b) 11.Kb7 13.K×d8 16.K×g8 17.Sd6 18.S×f5 19.S×h6 20.S×g4 21.Sf7 22.S×e5 23.Sf3 24.S×g1 25.Se2 26.Sg3 27.S×h5 28.Sf6 29.Sh7 30.Kh8 K×f7=. What precision, a pure Elliuertap masterpiece. With this idea, Arno also took the lead in the C1 category with a: C1/17/32/2.

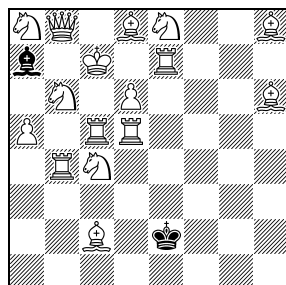
On the 25th of August we saw the entrance of Jean-Christian Galli. A very imaginative composer who also reached the 60 marks with a very nice entry (**55**): 1.K×e1 5.K×a1 12.K×h2 13.K×h1 16.K×e4 23.K×h8 34.K×a3 35.K×b2 43.K×d7 46.K×a8 60.Ka6 Lb6=.

**56**  
**Arno Tüngler**  
 IFA VII–VIII/2008  
 TT3, Kategorie C1  
 1. Platz



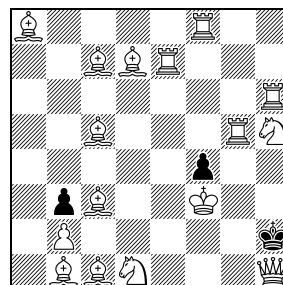
Ser.H=34 C+ 16+3  
 Elliuertap

**57**  
**Ivan Skoba**  
 IFA VII–VIII/2008  
 TT3, Kategorie A1  
 2. Platz



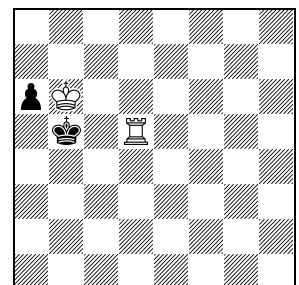
Ser.H=63 C+ 16+2  
 Elliuertap

**58**  
**Cornel Pacurar**  
 IFA VII–VIII/2008  
 TT3, Kategorie A1  
 5. Platz



Ser.H=55 C+ 16+3  
 Elliuertap

**59**  
**François Labelle**  
 IFA VII–VIII/2008  
 TT3, Kategorie B2



Ser.H=18 C+ 2+2  
 Elliuertap

On the 26th of August, Arno improves further in the C1 category with a very nice (**56**): 1.Ka7 3.K×a5 4.K×a4 5.K×a3 6.K×a2 7.K×a1 14.K×b8 & a) 15.Kc8 16.K×d8 19.K×g8 20.Sd6 21.S×f5 22.S×h6 23.S×g4 24.Sf7 25.S×e5 26.Sf3 27.S×g1 28.Se2 29.Sg3 30.S×h5 31.Sf6 32.Sh7 33.Kh8 K×f7=, b) 15.Kb7 17.K×d8 20.K×g8 21.Sd6 22.S×f5 23.S×h6 24.S×g4 25.Sh7 26.Sg×e5 27.Sf3 28.S×g1

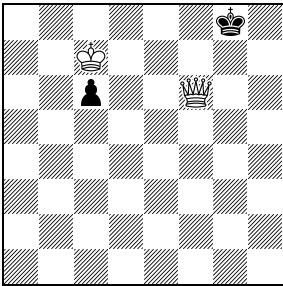
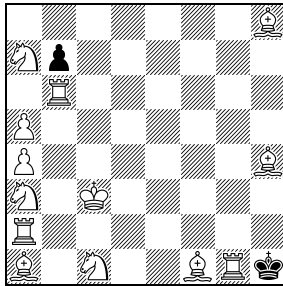
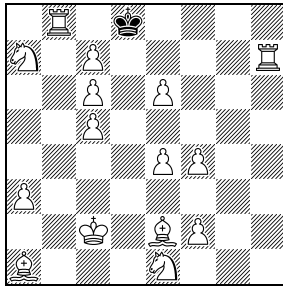
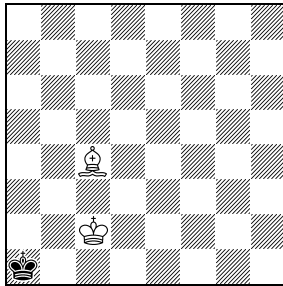
29.Se2 30.Sg3 31.S×h5 32.Sf6 33.Sh7 34.Kh8 K×f7=. This was quite special. Not only is it a fabulous matrix, and one of the rare compositions in the tournament having 19 pieces initially (!), but it was also practically impossible to validate. I had to use Popeye on a very fast computer, with a lot of RAM to finally be able to make it C+. It must be said that for most matrices, the validation was very fast. This was one big exception.

On the 27th of August, Ivan found another amazing matrix **(57)**: 1.Kf3 4.K×h6 9.K×c2 15.K×h8 21.K×b4 22.K×a5 23.L×b6 24.Ka6 25.La5 26.Lb4 27.Ka7 28.K×a8 29.L×c5 30.La7 31.K×b8 32.Ka8 33.Lc5 34.Ka7 37.K×c4 38.Ld4 39.Kd3 40.Ke4 41.Le5 42.Kf5 44.K×e7 45.K×e8 46.Lf6 47.K×d8 48.Ke7 49.Le5 50.L×d6 51.Ke6 52.Le5 53.Kf5 54.Ke4 55.Ld4 56.Kd3 57.Kc4 58.Lc5 59.Kb5 62.Ka8 63.La7 Ta5=. Now that is what I call a true Elliuortap madness. Beautiful.

On the 31st of August, Cornel found a very pretty and complex one **(58)**: 1.K×h1 5.K×g5 6.K×h6 7.K×h5 10.K×f8 12.K×d7 13.K×c7 15.K×a8 18.K×c5 20.K×e7 29.K×d1 40.K×c3 52.K×c1 53.K×b2 54.Ka1 55.b2 K×f4=. This is the third one in the tournament having 19 pieces initially, and thus 3 black pieces to start with.

September 1, 00:00, end of the tournament.

For all the previous ones I organized, I always published all the results not long afterward. In this case, it was a record for me, just 4 minutes! Of course all was prepared beforehand, and if there was a last minute entry, it could have been modified with relative ease. It was an amazing experience for me, as were each and every one of the other tournaments, both those I organized, and those I participated in.

<p><b>60</b> <b>François Labelle</b> IFA VII–VIII/2008</p>  <p>Ser.H=13      C+ 2+2 Elliuortap</p>	<p><b>61</b> <b>Cornel Pacurar</b> IFA VII–VIII/2008</p>  <p>Ser.H=31      C+ 13+2 Elliuortap</p>	<p><b>62</b> <b>François Labelle</b> IFA VII–VIII/2008 TT3, Kategorie B1</p>  <p>Ser.H=44      C+ 15+1 Elliuortap</p>	<p><b>62b</b></p>  <p>Schlußstellung      2+1 von Nr. 62</p>
---	--	---	---

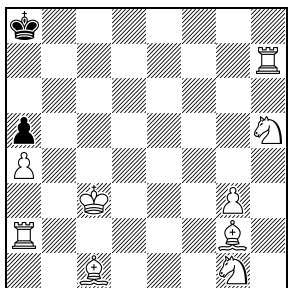
### Computer generated problems

Thanks to Francois Labelle for working on this tournament, and finding some very nice matrices and results. One result he found is that the B2/3/12, B2/4/18, D2/3/9 and D2/4/12 are actually the best one can do. Thus the participants found those. He also found some additional entries, like the following very nice one **(59)**: 1.Kc4 2.a5 6.a1=L 7.Ld4 8.Kd3 9.Ke4 10.Le5 11.Kf5 12.Ke6 13.Ld6 14.Kd7 17.Ka8 18.Lb8 Td8=. Double check, by the white king and rook.

Another interesting position – puzzle like – is one resembling the category D, but here the goal is to have a solution in x moves, but not in x+1 **(60)**: 1.c5 5.c1=S 6.Sd3 7.Se5 8.Sf7 9.Kf8 10.Ke8 11.Sd6 12.Sc8 K×c8=. No solution in 13 moves. The promotion to a knight is a very neat idea. A more elaborate example (not computer generated) from Cornel. This one is similar to a C1 entry **(61)**. 1.Kh2 3.K×h4 7.K×h8 14.K×g1 18.K×c1 20.K×a2 21.K×a1 23.K×a3 24.K×a4 25.K×a5 26.K×b6 27.K×a7 29.Ka5 30.b6 Lb5=. No solution in 31 moves.

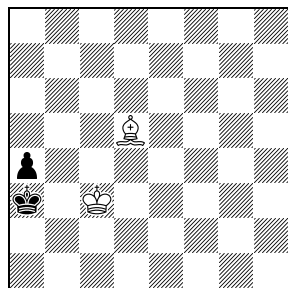
Let us now see the best in the main categories. For B1 and D1, he found interesting matrices, which are nevertheless not close to the top **(62)**: 1.Ke8 4.K×h7 8.K×e6 10.K×c7 11.K×b8 12.K×a7 15.K×c6

**63**  
**François Labelle**  
 IFA VII–VIII/2008  
 TT3, Kategorie D1



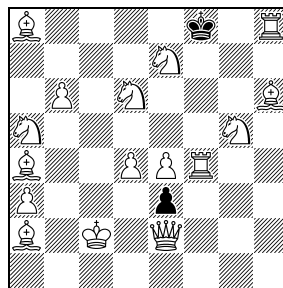
Ser.H=24 C+ 9+2  
 Elliortap

**63b**



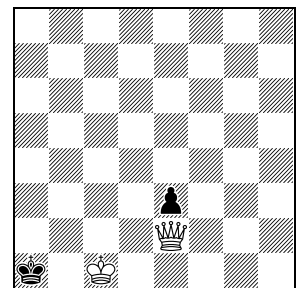
Schlußstellung 2+2  
 von Nr. 63

**64**  
**François Labelle**  
 IFA VII–VIII/2008  
 TT3, Kategorie C1



Ser.H=32 C+ 16+2  
 Elliortap

**64b**

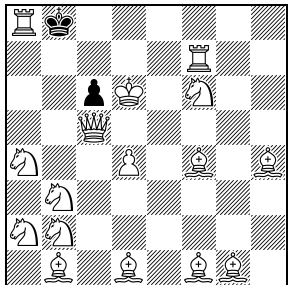


Schlußstellung 2+2  
 von Nr. 64

16.K×c5 20.K×a3 22.K×a1 28.K×e4 29.K×f4 35.K×f2 36.K×e1 44.Ka1 Lc4=. The final position being (62b).

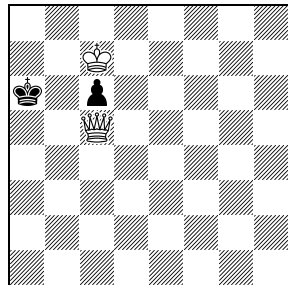
Quite interesting, with the knight at e1 being the main “piece to capture” (63). 1.Kb8 7.K×h7 9.K×h5 11.K×g3 12.Kh2 & a) 13.K×g1 17.K×c1 19.K×a2 21.K×a4 22.Ka3 23.a4 Ld5=, b) 13.Kh1 14.K×g1 18.K×c1 20.K×a2 22.K×a4 23.Ka3 24.a4 Ld5=. The final position being (63b). Nice matrix.

**65**  
**François Labelle**  
 IFA VII–VIII/2008  
 TT3, Kategorie A1



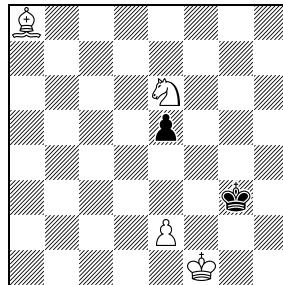
Ser.H=76 C+ 16+2  
 Elliortap

**65b**



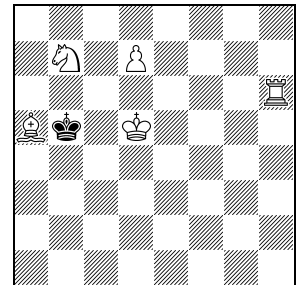
Schlußstellung 2+2  
 von Nr. 65

**66**  
**François Perruchaud**  
**Ralf Krätschmer**  
**Nicolas Dupont**  
**Guy Sobrecases**  
 JMC X–XI/2005  
 TT1



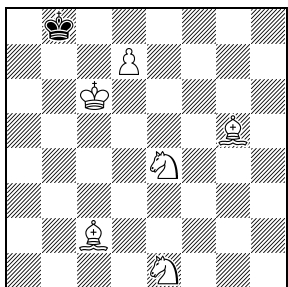
Ser.H=14 C+ 4+2

**67**  
**Jean-Marie Chorein**  
**Pascal Wassong**  
**Vladimir Janal**  
 IFA VI–VII/2006  
 TT1



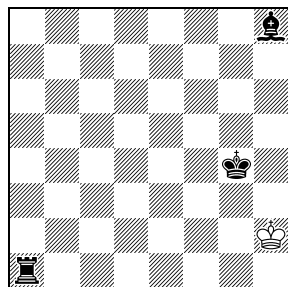
Ser.H=23 C+ 5+1

**68**  
**Vladimir Janal**  
**Ralf Krätschmer**  
 IFA VI–VII/2006  
 TT1



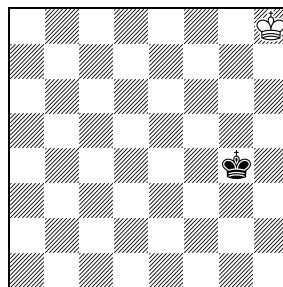
Ser.H=32 C+ 6+1

**69**  
**Autoren siehe Text**  
 Diagrammes I–III/2007  
 TT



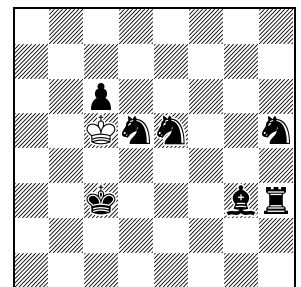
Ser.A→B C+ 1+3  
 in 23

**69b**



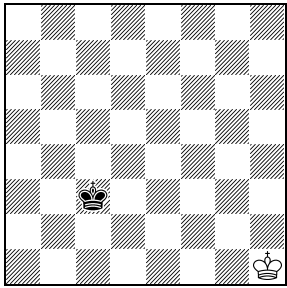
Endstellung (B) 1+1  
 Nr. 1

**70**  
**François Labelle**  
**Itamar Faybish**  
 Diagrammes I–III/2007  
 TT



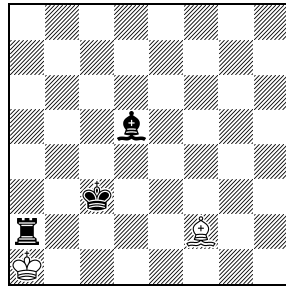
Ser.A→B C+ 1+7  
 in 74

70b



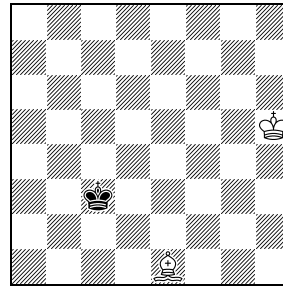
Endstellung (B) 1+1  
Nr. 70

71  
Autoren siehe Text  
IFA III-IV/2008  
TT2



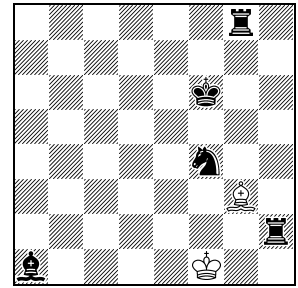
Ser.A→B C+ 2+3  
in 28

71b



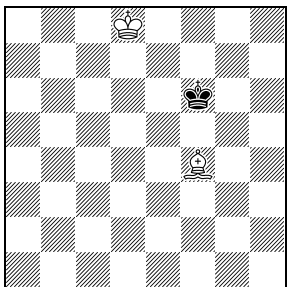
Endstellung (B) 2+1  
Nr. 71

72  
Arno Tüngler  
IFA III-IV/2008  
TT2



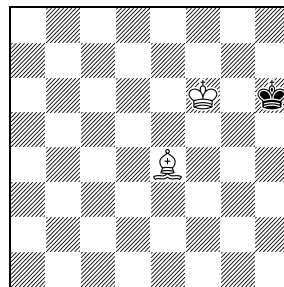
Ser.A→B C+ 2+5  
in 23

72b



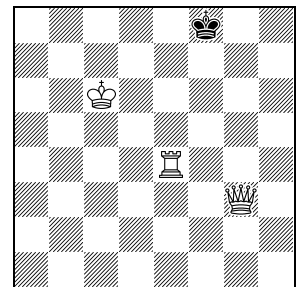
Endstellung (B) 2+1  
Nr. 72

73  
Autoren siehe Text  
IFA VII-VIII/2008  
TT3



Ser.H=12 C+ 2+1  
Elliortap

74  
Autoren siehe Text  
IFA VII-VIII/2008  
TT3



Ser.H=12 C+ 3+1  
Elliortap

For the C category, he found one very close to the top (64): 1.Kg7 2.K×h8 4.K×h6 5.K×g5 6.K×f4 9.K×e7 10.K×d6 15.K×a8 20.Kf6 & a) 21.Kg5 23.K×e4 24.K×d4 26.K×b6 27.K×a5 28.K×a4 29.K×a3 30.K×a2 31.Ka1 Kc1=, b) 21.Kg6 24.K×e4 25.K×d4 27.K×b6 28.K×a5 29.K×a4 30.K×a3 31.K×a2 32.Ka1 Kc1=. Having as final position (64b): A beautiful matrix. Quite unbelievable too, the king marching right into the center, and still manages to have a unique (to one variation) route. The queen at e2 is quite strong and important in this matrix. And the final position is very original.

And finally for the A category he surpasses the first (65): 1.K×a8 6.K×f7 14.K×b3 15.K×b2 16.K×b1 17.K×a2 29.K×f4 42.K×d1 45.K×a4 55.K×h4 57.K×f6 69.K×f1 70.K×g1 73.K×d4 76.Ka6 Kc7=. The final position being (65b): Quite an incredible matrix. Very nice and elegant, a kind of “perfectly positioned” bishop batteries formation. The final stalemate is quite elegant too. Interesting the series of 4 consecutive captures from moves 14 to 17 ...

Also thanks to Francois for shedding some light on his method, as the following paragraphs are his inputs. He obtained these problems by first computing every problem with 4 pieces or less. This was done by identifying every stalemate position and playing them backwards, one move at a time, until every line of play became cooked (at move 19). This is similar to how tablebases are generated. This part gave optimal results for 4 pieces or less.

Next, using all of the problems he found with exactly 4 pieces as a starting point (2.043.233 problems), the computer played backwards, this time adding one white piece at a time, up to 19 pieces total. There are two reasons why this was not an exhaustive search: (1) Some problems can take too long to verify so only problems that could be quickly proven correct were retained. This certainly discarded many good problems, but allowed more lines of play to be tried. (2) Even with this severe pruning, there still were

too many lines of play generated in categories A and B, so only the most promising ones (longest ones) were kept. The limit used was 100 million problems.

Francois used the same 2 month time frame as other competitors. He spent roughly the first month programming, and his computer spent the second month computing. The computer spent most of its time testing positions for stalemate which are quite good.

### Solutions to the challenges

1. (66) 1.Kg4 8.K×a8 13.Ke3 14.e4 Ke1=.

2. (67) 1.Ka4 8.K×h6 18.K×b7 20.K×a5 23.Kd8 Kd6=.

3. (68) 1.Ka7 14.K×e1 25.K×c2 27.K×e4 29.K×g5 32.Kd8 Kd6=.

4. (69) (Authors: Etienne Dupuis, Itamar Faybish, Yannick G r me, Axel Gilbert, Daniel Gourion, François Labelle, Thierry Le Gleuher, Guy Sobrecases, Jacques Rotenberg, Renaud Maldi) 1.Kg2 9.K×h8 16.K×a1 23.Kh8.

5. (70) 1.Kd6 24.K×h3 44.K×h5 63.K×g3 67.K×e5 69.K×c6 70.K×d5 74.Kh1.

6. (71) (Authors: James Willson, Cornel Pacurar, Pascal Wassong, Jacques Dupin, Miodrag Mladenovic, Arno Tüngler, Ralf Krätschmer, Nicolas Dupont, Guy Sobrecases) 1.Kb1 11.K×d5 20.K×a2 27.Kh5 28.Le1.

7. (72) 1.Ke1 5.K×a1 12.K×h2 13.L×f4 14.Kh3 19.K×g8 20.Kf8 21.Ke8 & a) 22.Kd8, b) 22.Kd7 23.Kd8.

8. (73) (Authors: Pascal Wassong, Axel Gilbert, Arno Tüngler, Ralf Krätschmer, Ivan Skoba, Cornel Pacurar, Mario Richter) 1.Kh5 12.Kh8 Kf7=.

9. (74) (Authors: Arno Tüngler, Ralf Krätschmer, Ion Murarasu, Pascal Wassong, Cornel Pacurar, Ivan Skoba) 1.Kf7 4.K×e4 7.Kb4 & a) 8.Ka5 11.Ka8 Kb6=, b) 8.Ka4 12.Ka8 Kb6=.

### Conclusion and further info

We hope you enjoyed this article, and all the matrices that were shown. Most of the results of previous tournaments can be found on the internet. A site from which you can find out a lot is: <http://www.ifaybish.com>

There you can also see the results of the last two tournaments. The second to last I managed to be both organizer and participant! If you do not yet know what hamsters are all about, please have a look at the link. If you would like to know when will be organized the next such tournament, most of them are publicized in a few known sites, like in the forum of <http://matplus.net>.

## Turniere f r Tasks und Rekorde

*Itamar Faybish (Grimbergen) (Übersetzung: Arno Tüngler und Hans Gruber)*

### Einführung

In diesem Artikel stelle ich eine sehr interessante Turnierform vor, die bisher leider erst selten anzutreffen ist. Ich hoffe, daß Ihnen die präsentierten Ideen gefallen und Sie womöglich sogar dazu verfhrt werden, künftig bei solchen Turnieren mitzumachen, um an dem Spaß, aber auch den Herausforderungen teilzuhaben. Der Hauptteil dieses Artikels dreht sich um ein Elliortap-Serienzughilfspatt-Turnier, das kürzlich durchgeführt wurde. Es hat ebenso viel Spaß gemacht hat wie die vorangehenden Turniere, denn die Komponisten fanden einige unglaubliche Schemata – doch sehen Sie selbst! Ich streue einige interessante Herausforderungen für den Leser ein, deren Lösungen am Ende des Artikels stehen – aber beschäftigen Sie sich erst mit ihnen, bevor Sie die Lösungen nachsehen!

Ich danke Arno Tüngler und Hans Gruber für ihre Hilfe bei der Vorbereitung dieses Artikels sowie bernd ellinghoven dafür, daß er in *f* erscheinen kann.

## Task-Kompositionen

Es gibt so viele Arten von Kompositionen, daß es natürlich unmöglich ist, alle aufzuzählen. Ich möchte mich mit einer besonderen Art näher beschäftigen, der Task- oder Rekordkomposition. „Task“ meint hier das Erreichen eines bestimmten Zieles mit einer Rekordambition (diese Begriffsverwendung mag von einer offiziellen Definition womöglich abweichen). Ein Beispiel für einen Task: Darstellung des längsten Hilfspatts ohne Umwandlungssteine.

Es gibt schon zahlreiche Beispiele genereller Matrizen, mit denen Rekorde erreicht wurden. Einige zeige ich in diesem Abschnitt. Ein unglaublicher Task von Cornel Pacurar, der sage und schreibe 43743 Züge umfaßt, ist in *f*-172 (Nr. 9776) erschienen.

Sehen wir uns das folgende Meisterwerk von Arno an **(1)**: 1.Ka4 13.L×b5 24.Lb3 26.Kc3 27.Lc2 29.Kd1 40.Le2 44.Kh3 53.Lg4 55.Kh5 66.Lg6 68.Kg7 69.Lf7 71.Ke8 82.Ld7 83.K×d8 84.Ke8 95.Lf7 97.Kg7 98.Lg6 100.Kh5 111.Lg4 113.Kh3 122.Le2 126.Kd1 137.Lc2 139.Kc3 140.Lb3 142.Ka4 153.Lb5 154.K×a5 155.Ka4 166.Lb3 168.Kc3 169.Lc2 171.Kd1 182.Le2 186.Kh3 195.Lg4 197.Kh5 208.Lg6 210.Kg7 211.Lf7 213.Ke8 224.Ld7 226.Kc8 234.Lb3 235.Kb7 236.K×a7 238.Kc8 246.Ld7 248.Ke8 259.Lf7 261.Kg7 262.Lg6 264.Kh5 275.Lg4 277.Kh3 286.Le2 290.Kd1 301.Lc2 303.Kc3 304.Lb3 306.Ka4 317.Lb5 318.Ka5 319.a4 320.Ld4. Unglaubliche Stellung mit toller Blockade. Der Läufer soll den König vor den Türmen schützen und muß dabei ganz schön viele Rundläufe tätigen.

Arno hat auch das folgende Meisterstück komponiert **(2)**: 1.– L×d6#?? 1.Kc7 4.Lb4 6.Kc1 19.La1! 20.Kb2 21.Ka3 24.Ld2 36.Kg3 40.L×h2 und zurück: 44.Ld2 56.Ka3 59.La1 60.Kb2 61.Kc1 64.Lb4 76.Kc7 79.La7 80.Kb8 L×d6#. Das Ding gefällt mir, ein wirklich eleganter Mechanismus. Obwohl es offensichtlich nicht der „wirkliche“ Rekord mit dieser Bedingung ist (man könnte ohne weiteres ein paar Züge hinzufügen), zeigt es doch gut, wie lange Zugserien erreicht werden können, wenn man die richtige, „logische“ Matrix dafür findet.

Noch ein hübsches Stück von Arno ist **(3)**, das den Viersteiner-Rekord für die Forderung „Serienzughilfsziel“ hält **(3)**: 1.Kh2 5.Kg6 10.h1=T 11.Te1 12.T×e3+ K×e3 Z.

Als nächstes ein erstaunlicher Serienzüger **(4)**: 1.Tg4 2.Th6 6.Kh5 8.Th2 10.Kh3 12.Tg4 24.K×d3 36.Kh3 38.Th6 40.Kh5 42.Tg4 49.K×d1 74.K×b3 101.K×b1 128.K×c3 129.K×d4 150.Kh2 151.Th3 153.h4 Lc5. Was für ein Mechanismus! Das Problem hält noch immer den Rekord für das längste Serienzughilfspatt ohne Umwandlungssteine. Die Schlußstellung vor dem letzten weißen Zug ist **(4b)**: Und jetzt spielt Weiß 153.– Lc5 und setzt patt. Also war es das eigentliche Ziel, den wBd4 zu entfernen, doch dafür braucht man einen sehr langen Königslauf, und der Mechanismus mit den Türmen ist superb.

Cornel komponierte auch das folgende elegante Stück **(5)**: a) 1.Kh6 5.Kh2 6.Kg1 11.Kb1 12.Ka2 17.Ka7 18.Kb8 21.K×e8 [Ke8] [Wd8] 44.K×d8 [Ke8] [Wc8] 66.K×c8 [Ke8] [Wb8] 87.K×b8 [Ke8] [Wa7] 107.K×a7 [Ke8] [Wa6] 126.K×a6 [Ke8] [Wa5] 144.K×a5 [Ke8] [Wa4] 161.K×a4 [Ke8] [Wa3] 175.Kb1 Wb3#; b) 1.K×g8 [Ke8] [Wh7] 22.K×h7 [Ke8] [Wh6] 42.K×h6 [Ke8] [Wh5] 61.K×h5 [Ke8] [Wh4] 79.K×h4 [Ke8] [Wh3] 96.K×h3 [Ke8] [Wh2] 112.K×h2 [Ke8] [Wg1] 127.K×g1 [Ke8] [Wf1] 141.K×f1 [Ke8] [We1] 154.K×e1 [Ke8] [Wd1] 166.K×d1 [Ke8] [Wc1] 175.Ka2 Wc2#. Ein sehr hübscher Task und ein Rekord-Wenigsteinerecho.

Die Geschichte dieses Problems ist interessant. Cornel nahm am *Die-Schwalbe-80-Jubiläumsturnier* teil, das Kompositionen verlangte, die irgendetwas mit der Zahl „80“ zu tun haben. Er fand das obige, mußte es aber „abkochen“, um am Turnier teilnehmen zu können **(6)**.

Und hier ist ein weiterer Wenigsteiner-Task von Cornel, mit dem er unglaubliche 5923 Züge mit gerade einmal vier Steinen erreichte **(7)**: 1.Kf1 61.K×b1 [Ke1] [Da1] 1891.K×f1 [Ke1] 3844.K×f1 [Ke1] 5860.K×f1 [Ke1] 5923.Kd1. Ein sehr eleganter und interessanter Mechanismus. Diese Matrix enthält auch den Rekord für drei Steine mit 4032 Zügen sowie für zwei Steine mit 2079 Zügen, wenn man die sDb1 bzw. die sDdb1c1 entfernt.

Als nächstes eine schöne Komposition, wiederum mit sehr wenig Steinen, gerade einmal sieben. Der Mechanismus ist wirklich tiefgründig **(8)**: 1.Ke1 16.K×e4 [Lf1] 32.K×f1 49.K×d3 [Th1] 50.K×d2 54.Ka6 Ta1#.

Und ein weiteres Stück von Branko (9), das mir einige Zeit abnötigte, um es zu verstehen, hervorragend: 1.Ke8 2.f6 8.K×h4 [Lc1] 14.Kd1 15.f×e5 30.K×b7 [Bb2] 48.K×a2 68.K×a5 [Ba2] 88.K×a2 109.K×b4 [Ta1] 127.K×b6 [Sg1] 130.Ke8 Ta7=. Ich bin nicht sehr vertraut mit der Circe-Bedingung und habe noch nichts mit ihr komponiert, aber solche Kompositionen zeigen deutlich, was für elegante Ideen damit verwirklicht werden können. Das ist eindrucksvoll!

Jetzt zwei weitere großartige Kompositionen eines Komponisten, der schon viele Rekorde gebrochen hat. (10): 4.K×e1 20.K×d3 37.K×d1 54.K×b3 73.K×b1 92.K×c3 94.Kd5 Tc2=. Ein sehr schöner Mechanismus mit schwarzem Rex Solus. Die Patt-Schlußstellung ist nicht so leicht zu erkennen. (11): 1.Kh3 9.K×c4 18.K×h4 21.K×e5 34.K×a5 52.Ka8 & a) 52.– c7#, b) 52.– a7=. Noch ein Rex Solus, sehr hübsche und elegante Matrix. Die Idee mit Matt- und Pattschluß war mir neu, das ist wirklich interessant.

Die folgende schöne Matrix stammt von Günter Büsing (12): 3.K×a3 [Ba4] 20.K×c7 [Sd8] 25.K×a4 [Ba5] 42.K×d8 [Se7] 47.K×a5 [Ba6] 64.K×e7 [Sf8] 69.K×a6 [Ba7] 86.K×f8 [Sg7] 105.K×a7 [Ba6] 128.K×a6 [Ba5] 151.K×a5 [Ba4] 174.K×a4 [Ba3] 197.K×a3 [Ba2] 220.K×a2 [Bb1] 243.K×b1 [Bc1] 266.K×c1 [Bd1] 289.K×d1 [Be1] 312.K×e1 [Bf1] 335.K×f1 [Bg1] 358.K×g1 [Bh2] 381.K×h2 [Bh3] 404.K×h3 [Bh4] 423.K×g7 [Sf8] 424.Kh6 Sf5#. Sehr elegant. Beachten Sie, warum der sBh8 nötig ist – er verhindert, daß der sK den wS auf h8 abstellen kann, um so Züge zu sparen, indem er über g7 auf seinem langen Weg ausweicht.

Als letztes Beispiel in diesem Abschnitt stelle ich eine unglaubliche Matrix von Hannu Sokka vor (13): 1.Tb2 und dann 2.nTa2 3.Ta3 6.T7a6 7.TCa7 8.Ta8 9.TCb8 10.T8a7 11.TCa8 12.Tb8 17.TCg8 27.TCh2 36.Kc1 72.Kd1 108.Ke1 144.Kf1 180.Kg1 212.Kh2 244.Kh3 388.Kh7 420.Kg8 452.Kf8 660.Ka6 804.Ka2 839.Kb1 (mit nTa4) 1677.Kb1 (mit nTa5) 16761.Kb1 (mit nTd1) 17420.Ka6 (mit nTa4) 17421.TCa7 c×b5# (Ta5 ist gefesselt). Ein eindrucksvoller Task. Schwarz will den neutralen Turm nach a4 bringen (mit dem eigenen König auf a6), damit Weiß mit c×b5 mattsetzen kann. Um das aber zu erreichen, muß er irgendwie die eigene Turmblockade umschiffen. Hier wird es subtil. Die einzige Möglichkeit, das zu erreichen, besteht darin, Stück für Stück Türme zwischen den König und den neutralen Turm zu schieben. Und das kann nur durch gegen den Uhrzeigersinn gerichtete Rundläufe erreicht werden. Jedes Mal, wenn der schwarze König das Feld a2 erreicht, schiebt er sich hinter einen weiteren Turm auf b2 durch b1.

## Turniere für Tasks

Natürlich ist es schön, Rekorde zu brechen. Damit ein entsprechendes Turnier Erfolg verspricht, muß es eine für alle Teilnehmer verständliche und verbindliche Definition des Rekordvorhabens geben. Bei Turnieren für Tasks unterstehen alle Komponisten denselben Regeln und haben dasselbe Ziel. Es geht darum, einen oder mehrere Aspekte zu maximieren bzw. zu minimieren, und das muß genau meßbar sein. Beispiele: die Anzahl von Zügen oder die Anzahl von Umwandlungsfiguren. Solche Ziele sind absolut objektiv und lassen keinen Raum für subjektive Empfindungen. Wenn ein Komponist den Task mit einem Zug mehr erfüllt als ein anderer, übertrifft er ihn in der Platzierung. Das unterscheidet solche Turniere von klassischen Turnieren, in denen das Wissen, die Expertise und die persönlichen Präferenzen des Preisrichters eine größere (große!) Rolle spielen. Natürlich sind auch solche klassischen Turniere nicht völlig subjektiv, denn es gibt durchaus objektive Aspekte, denen wohl die meisten Preisrichter zustimmen.

Mir gefallen auch klassische Turniere, obwohl ich bislang nur an wenigen teilgenommen habe. Meine Lieblingsturniere sind aber die taskorientierten, die leider bisher extrem selten sind. Man könnte einwenden, daß rekordorientierte Turniere nicht unbedingt zu schönen Ergebnissen führen. Das stimmt nicht! Im Gegenteil, je höher die Rekorde geschraubt werden, desto subtiler müssen die Schemata sein. Es ist viel Energie vonnöten, Schemata zu ersinnen, die extrem hohe Werte erreichen – diese *müssen* nachgerade elegant sein. Nicht nur das – oft sind auch Aufgaben, die es nicht an die Spitze schaffen, sehr schön.

Wer schon an solchen Turnieren teilgenommen hat, weiß, daß es normalerweise mehrere Kategorien gibt, von denen in einigen neue Rekorde in Bezug auf die Zahl der Steine in der Anfangsstellung gefordert werden. Die mit nur wenigen Steinen sind oft sehr subtil und rätselhaft. Vielleicht ist es übertrieben (oder auch nicht?), zu sagen, daß solche Rekorde manchmal schwerer zu finden sind als die Gesamtrekorde.

## Geschichte

Meines Wissens gibt es diese Art von Turnieren erst seit kurzer Zeit. Das erste mir bekannte wurde 2005 von Ivan Bender und Nikola Predrag als Thematurnier der Online-Kompositions-Website *ProblemOnline* organisiert und setzte sofort hohe Standards. Zwar gab es verschiedene Kategorien, aber das Hauptziel bestand darin, Beweispartien mit vollständigen Springerrundläufen zu komponieren, die eine möglichst große Fläche einschließen. Dabei sollte sich der Weg des Springers (bzw. der Springer) nicht kreuzen. Das war ein unglaubliches Turnier, von dem ich vollkommen begeistert war. Wenn ich mich richtig erinnere, wurde ich hier zum ersten Mal mit Beweispartien konfrontiert. Genau genommen begegnete ich hier sogar erstmals der Welt der Komposition, wofür ich besonders dankbar bin. Zwar hatte ich auch zuvor schon ein wenig komponiert, aber die Versuche waren ziemlich albern. Bei diesem Turnier verbrachte ich ganze Nächte am Brett – ich konnte der Herausforderung einfach nicht widerstehen. Andere Komponisten wurden ebenso geködert. Das Turnier warf logische Probleme in einer Form auf, die ich vorher noch nicht gekannt hatte.

Hier ist ein Beispiel **(14)**: 1.Sc3 Sc6 2.Se4 Sd4 3.Sg5 S×e2 4.S×h7 S×c1 5.S×f8 S×a2 6.Se6 Sb4 7.S×d8 Sa6 8.Sc6 Sb8 9.S×a7 Kd8 10.Sb5 Ta3 11.S×a3 b5 12.Sb1. In der Unterabteilung C war die maximale summierte eingeschlossene Fläche von Rundläufen zweier umgewandelter Springer beider Farben gefordert. Michel Caillaud gewann diese Abteilung mit einer Fläche von 16.

Später fand ich eine Stellung mit einer Fläche von 18, aber letztes Jahr setzte Paul Raican mit einem bildschönen Stück mit der Fläche 20 noch einen drauf **(15)**: 1.h4 a5 2.h5 Ta6 3.Th4 Tg6 4.h×g6 h5 5.Td4 Th7 6.g×h7 h4 7.h8=S h3 8.Sg6 h2 9.S×e7 h1=S 10.S×c8 Sg3 11.Sb6 Ke7 12.Sd5+ Kd6 13.Sf4+ Kc6 14.Sg6 S×e2 15.f4 S×c1 16.Se2 Sb3 17.Sc1 Sc5 18.Df3+ Se4 19.Da3 Sg3.

Dann organisierte Jean-Marie Chorein (mit Hilfe von Michel Caillaud) ein Turnier mit einer – für mich – ziemlich seltsamen Idee im Serienzughilfspatt. Anfangs begriff ich nicht recht, worum es ging, und ließ daher das Turnier links liegen. Als ich eines Tages von der Arbeit heimkam, hatte ich nichts Besseres zu tun, als es doch einmal zu probieren. Eine schlechte Idee – ich konnte dann nämlich nicht mehr aufhören!

Das Ziel war es, ein möglichst langes (korrektes) Serienzughilfspatt zu finden, das in der vorgegebenen Schlußstellung **(16b)** endete. In diesem Turnier, und dann auch im zweiten Turnier von Jean-Marie und in meinem ersten, war ein Satzschach nicht erlaubt. In den späteren Turnieren wurde das zugelassen. Das Maximum wurde erst nach dem Turnierende erreicht, ein sehr hübsches Ding **(16)**: 1.Kh5 2.K×h6 5.K×f5 10.K×b8 20.K×b1 21.K×c2 24.K×a5 34.K×a8 45.K×b6 46.K×b5 47.Kc4 48.b5 52.b1=S 53.Sc3 54.Sd1 55.S×f2 56.Sh3 57.Sf4 58.S×e6 59.Kd4 60.Ke3 S×e6=.

Der Sieger in der Kategorie ohne Umwandlungsfiguren ist ein sehr elegantes Problem **(17)**: 1.Kh5 4.K×h2 10.K×g8 12.K×f6 14.K×d7 17.K×a8 29.K×a1 30.K×a2 32.K×a4 34.K×a6 35.Kb7 36.a5 40.a1=S 41.Sb3 42.S×d2 43.Sb3 44.S×c5 45.S×e6 46.Kc7 50.Ke3 S×e6=. Sehen Sie sich genau an, wie die Umwandlung geschickt genutzt wird. Es war das erste derartige Turnier und ich kam leider überhaupt nicht auf solche Ideen. Mein bester Versuch (ohne Umwandlung) war ein 53-Züger **(18)**: 1.Kb1 2.K×c1 13.K×h8 14.K×g7 16.K×e8 21.K×g4 23.K×h2 25.K×h4 26.K×g5 32.K×a6 40.K×a4 48.K×b6 52.K×e3 53.e4 S×e6=.

Eine kleine Herausforderung für die Leser:

*1. Suchen Sie ein Ser.H=14 mit 6 Steinen, das in der Stellung (16b) endet. Es gibt mehrere Möglichkeiten.*

Jean-Marie organisierte danach noch zwei solche Turniere. Das folgende war ähnlich, nur sah die anzustrebende Schlußstellung anders aus **(19b)**. Die darin enthaltene Dame beeinflusste die möglichen Schemata gewaltig, was sich als eine gute Idee erwies. Ein wichtiger Unterschied zum ersten Turnier



war, daß nur Stellungen ohne Umwandlungsfiguren zugelassen wurden. Es gelang mir, eine vielversprechende Matrix zu finden **(19)**: 1.Kh7 3.K×g5 8.K×e8 13.K×h5 16.K×h2 18.K×f1 23.K×d6 25.K×f5 31.K×d8 37.K×f6 38.Ke5 39.f5 43.f1=S 44.Sg3 45.S×e2 46.Sf4 47.Sd5 48.Ke4 49.Kd3 D×d5=.

Ein hochinteressanter Beitrag in der Kategorie bis 9 Steine **(20)**: 1.Kb2 13.K×f2 16.K×f5 18.f5 22.f1=S 23.Sg3 24.S×e2 25.Sf4 26.Sd5 27.Ke4 28.Kd3 D×d5=.

Das (bisher) letzte Turnier von Jean-Marie brachte eine Märchenfigur ins Spiel, das Känguruh. Das Ziel war ähnlich wie bisher (vorgegebene Schlußstellung: **(21b)**), aber zusätzlich spielte die Anzahl der Känguruhzüge eine Rolle. Hier ist die Einsendung, die den Schönheitspreis erhielt, da sie die meisten Känguruhzüge enthielt **(21)**: 1.KÄc8 2.KÄ×d8 3.KÄa8 4.KÄh8 5.Kf8 6.K×e8 7.Kd8 8.KÄe8 9.Kc8 10.K×b8 11.KÄa8 12.K×a7 13.Kb6 16.Ke3 17.KÄe2 18.Kf3 19.KÄg2 20.Kg3 21.KÄg1 22.KÄg4 23.KÄg5 24.Kf3 25.KÄ×d1 26.Ke3 27.KÄe5 28.Kd4 29.KÄd5 30.KÄc5 31.KÄd2 K×d2=.

Nach Jean-Maries zweitem Turnier organisierte ich ein eigenes, um auch einmal auf der anderen Seite der Bühne zu stehen. Ich muß sagen, daß ich das genoß! Es war eine unglaubliche Erfahrung, regen Kontakt mit großartigen Komponisten zu erhalten, und ich hatte sehr viel Spaß. Das Ziel war wie bei den vorigen Turnieren; die vorgegebene Schlußstellung war **(22b)**. Hier ist ein Problem, das erst nach Turnierschluß gefunden wurde und derzeit den Rekord ohne Umwandlungsfiguren in der Ausgangsstellung hält **(22)**: 1.Kc1 7.K×a6 21.K×f1 31.K×c3 38.K×f2 40.K×d4 43.K×g6 44.K×h7 47.K×h4 48.K×g5 50.Kf7 51.g5 55.g1=S 56.Sf3 57.S×e5 58.S×d7 59.Ke8 60.Kd8 c×d7=.

Hier ein weiteres Beispiel, das nicht den Bedingungen entsprach, denn in der Schlußstellung steht noch ein wBd5. Dennoch ist das ein hübsches Ding **(23)**: 1.Kg7 4.K×h4 14.K×a6 26.K×f3 28.K×d3 31.K×g4 45.K×a2 61.K×e3 63.K×c1 64.K×b2 65.Kc3 66.Lb2 67.L×a3 68.Kb4 69.K×c5 70.Kb6 72.Kd8 73.L×d6+ K×d6=.

Und noch zwei Herausforderungen für die Leser:

2. Suchen Sie ein Ser.H=23 mit 6 Steinen, das in der Stellung **(22b)** endet.

3. Suchen Sie ein Ser.H=32 mit 7 Steinen, das in der Stellung **(22b)** endet.

Warnung: Diese beiden sind sehr schwierig!

Es gab viele originelle Einsendungen, z. B. **(24)**: 1.Ka4 12.K×f5 25.K×c5 34.K×f2 35.Kg3 36.f2 37.f1=T 38.Tf4 39.T×c4 40.Kf4 42.Kd5 43.Td4+ c×d4=.

Oder auch diese, die mir sehr gefiel und gerade einmal zwei Tage nach Turnierbeginn eingesandt wurde **(25)**: 1.K×g1 3.K×h3 6.K×e1 10.K×h5 15.K×c1 21.K×h7 28.K×a1 34.K×e7 35.K×d8 Kd6=.

Danach organisierte Nicolas Dupont ein Thematurnier für die Zeitschrift *Diagrammes*. Es führte eine neue Idee ein. Statt des „üblichen“ Serienzughilfspatts ging es um eine Serie weißer Züge, die zu einer Zwei-Königs-Stellung führte. Eine sehr originelle Idee, die mir gefiel. Daher folgten wieder einige schlaflose Nächte. Mir gelang es, beide Kategorien zu gewinnen, aber dabei hatte ich viel Glück, wie wir gleich sehen werden. Da Nicolas in seinem Forum nur die „besten“ aktuellen Gesamtergebnisse (ohne Namen) angab, hatte ich keine Vorstellung davon, wie dicht die anderen Bewerber an mich herangekommen waren. **(26)**: 1.K×d6 17.K×g3 34.K×e5 56.K×f8 76.K×d8 94.K×f7 95.K×e6 96.K×d5 98.K×b6 99.K×c5 102.K×e3 103.K×f2 106.K×h5 107.K×g4 111.Kc8. **(27)**: 1.Kf8 9.K×a2 24.K×e3 42.K×e1 61.K×d3 82.K×g1 101.K×h3 102.K×h4 121.K×h1 126.K×e4 128.K×g3 132.K×c5 133.K×d4 136.K×b7 137.K×b8 138.Ka8.

Zwei Herausforderungen:

4. Suchen Sie einen 23-Züger mit 4 Steinen (also die Könige und 2 schwarze Steine).

5. Suchen Sie einen 74-Züger mit 8 Steinen.

(Herausforderung 5 ist sehr schwer.)

Nach Turnierende war ich ziemlich geschockt, als ich sah, wie dicht mir Alexandre Leroux auf den Fersen war. Ich hatte großes Glück, daß ich das Turnier gewann, denn an die zauberhaften Schemata, die

er gefunden hatte, hatte ich nicht im Traum gedacht. **(28)**: 1.Kf7 18.K×h4 37.K×h6 56.K×f4 73.K×f6 92.K×d5 94.K×d7 96.K×b5 97.K×c4 98.K×d4 99.K×c3 100.K×d3 101.K×e3 103.K×g4 104.K×f3 109.Ka8. **(29)**: 1.Kc7 14.K×g3 28.K×d6 45.K×f6 63.K×d5 83.K×f8 102.K×d7 103.K×c6 117.K×f5 118.K×e4 120.K×g4 122.K×e3 124.K×c4 125.K×d3 129.K×a7 130.Ka8.

Mein zweites Turnier war von Nicolas' Idee inspiriert, nur daß die Schlußstellung jetzt neben den beiden Königen noch einen weißen Läufer enthalten sollte, der in der Anfangsstellung nicht eingekerkert sein durfte. (Den Grund dafür können Sie weiter unten im „Kleinen Ratgeber“ genauer nachlesen: Die Wiederholung bekannter Schemata sollte vermieden werden.) Fast hätte ich einen Fehler begangen – ich erwog lange Zeit, Stellungen mit einem Schachgebot im letzten Zug auszuschließen. Damit wollte ich die vollständige Blockierung des Läufers verhindern. Erst kurz vor Turnierbeginn beschloß ich, auf diese Einschränkung zu verzichten, um den Komponisten größere Freiheiten und Kreativität zu erlauben. Ein Glück, denn das führte zu unwahrscheinlich schönen (und wichtigen) Ideen und Schemata, wie wir sehen werden.

Vor Turnierbeginn versuchte ich ein ganzes Weilchen selbst, entsprechende Rekorde zu finden, die Anreiz und Herausforderung bieten sollten. Ich fand die folgenden interessanten Stellungen, von denen ich aber schon wußte, daß sie früher oder später übertroffen werden würden. **(30)**: 1.Kd8 9.K×h3 20.K×a7 21.K×a8 34.K×h1 36.K×f1 38.K×h2 46.K×d1 50.K×h5 60.K×a5 62.K×a3 77.K×c4 81.K×a6 86.K×f7 90.K×d3 92.Kb1. **(31)**: 1.Kf2 2.Lb6 3.L×d8 5.L×c3 6.L×b2 7.L×d4 8.Ke3 9.K×d2 23.K×h7 24.K×h6 28.K×h2 47.K×f3 48.K×e2 54.K×b7 55.K×a6 56.K×b5 57.K×c4 63.K×h8 64.Kg8 65.Lc5.

Tja – obwohl die beiden Rekorde gar nicht so schlecht sind, wurden sie von Alexandre schon eine Woche nach Turnierstart überboten. Ein weiterer Höhepunkt war die fabelhafte Matrix von Ivan, der als einziger die 100 Züge übertraf: Er erreichte 118 Züge.

Mit diesem Turnier wurde auch ein ganz neues Konzept eingeführt, indem mit mindestens zwei verschiedenen Lösungen unterschiedlicher Zuglänge experimentiert wurde. Das war zu Beginn ein Glücksspiel, von dem ich nicht wußte, wie es enden würde – es erwies sich als überaus interessant. Die Idee dazu kam mir durch einen glücklichen Zufall während des Turniers, auf ziemlich verrückte Weise. Ungefähr in der Mitte des Turniers gab es plötzlich Aufruhr wegen einer Regel, die besagte: Bei einer Lösung in genau n Zügen darf es keine Lösungen in weniger als n Zügen geben. In der Tat überprüften frühere Popeye-Versionen nur „genau“-Lösungen, erst neuere Version suchten auch nach Lösungen mit weniger Zügen. Es wurde im Turnier schnell klar, daß es praktisch unmöglich ist, durch Zufall exakte Doppel- oder Dreifachlösungen zu haben, die sich in ihrer Zuglänge unterscheiden. Aber damit konnte man doch arbeiten! Warum nicht neue Kategorien einführen, die auf genau diesen „Defekt“ abzielen? Damit war die Idee in die Welt gesetzt!

Hier sind die Sieger in den vier Kategorien; jedes dieser Probleme ist ziemlich ungewöhnlich. **(32)**: 1.Kd2 9.Kg7 10.L×d8 11.Le7 12.Kf8 15.Ld6 16.Lc7 17.Kc8 18.Kb7 19.Lb6 20.Ka6 22.K×a4 25.Kb7 26.Lc7 27.Kc8 28.Kd8 29.Ld6 30.Le7 31.Ke8 33.Kg7 34.Lf6 35.Kh6 42.K×d1 46.K×d5 57.Kg7 58.Le7 59.Kf8 61.Kd8 62.Ld6 63.Lc7 64.Kc8 65.Kb7 66.Lb6 67.Ka6 68.K×b5 70.Kb7 71.Lc7 72.Kc8 73.Kd8 74.Ld6 75.Le7 76.Ke8 78.Kg7 79.Lf6 80.Kh6 89.Kd4 90.L×e5 92.Lc5 93.K×c4 94.K×d3 96.Kb5 97.Lb6 98.Ka6 99.Kb7 100.Lc7 101.Kc8 102.K×d7 103.Ld6 104.K×c6 105.Kd7 106.Le7 107.Ke8 108.K×f7 109.K×e6 111.K×g4 112.K×h3 117.Kc8 118.L×a3. **(33)**: 1.Kd2 9.Kg7 10.L×d8 11.Le7 12.Kf8 14.Kd8 15.Ld6 16.Lc7 17.Kc8 18.Kb7 19.Lb6 20.Ka6 22.K×a4 25.Kb7 26.Lc7 27.Kc8 28.Kd8 29.Ld6 30.Le7 31.Ke8 33.Kg7 34.Lf6 35.Kh6 42.K×d1 46.K×d5 57.Kg7 58.Le7 59.Kf8 61.Kd8 62.Ld6 63.Lc7 64.Kc8 65.Kb7 66.Lb6 67.Ka6 68.K×b5 70.Kb7 71.Lc7 72.Kc8 73.Kd8 74.Ld6 75.Le7 76.Ke8 78.Kg7 79.Lf6 80.Kh6 89.Kd4 90.L×e5 92.Lc5 93.K×c4 94.K×d3 96.Kb5 97.Lb6 98.Ka6 99.Kb7 100.Lc7 101.Kc8 102.K×d7 103.Ld6 104.K×c6 105.Kd7 106.Le7 107.Ke8 108.K×f7 109.K×e6 111.K×g4 112.K×h3 117.Kc8 118.L×a3. **(34)**: 1.Lb7 2.L×a8 9.L×b1 15.Lb7 16.Kb5 19.K×c2 20.K×d1 24.K×h3 26.K×f3 29.K×c4 32.K×a7 33.K×b8 35.K×d8 37.K×f8 39.K×h7 42.K×h4 45.Kh7 a) 46.K×h8; b) 46.Kg8 47.K×h8. **(35)**: 1.K×b1 7.K×h1 14.K×a2 15.K×a3 16.K×a4

17.K×a5 18.K×a6 20.K×c8 25.K×h7 a) 26.Kh6 28.K×h4 29.K×h3 31.Kh5 32.L×c7; b) 26.Kg7  
29.K×h4 30.K×h3 32.Kh5 33.L×c7.

Und jetzt wieder zwei Herausforderungen für die Leser:

6. Suchen Sie eine Stellung mit dieser Idee, die bei 5 Steinen ein  $Ser.A \rightarrow B$  in 28 ergibt.

Die Lösung ist wirklich hübsch. Anfangs wird es unmöglich erscheinen.

7. Suchen Sie eine Stellung mit dieser Idee, die bei 7 Steinen ein  $Ser.A \rightarrow B$  in 23 mit zwei eindeutigen Lösungen ergibt, eine in 22 Zügen und eine in 23.

Diese Nuß ist ziemlich hart.

### **Kleiner Ratgeber**

Wie gehen wir an die Probleme heran, die die Organisation dieser Art von Turnieren mit sich bringt? Natürlich gibt es keine allgemeingültigen Regeln, und jeder Organisator wird seine eigenen Methoden entwickeln. Aber es gibt einige Punkte, die bedacht werden sollten. (Ich will hier nicht von Zielstrebigkeit, Glück usw. sprechen, auch wenn das zweifellos wichtig ist, sondern doch versuchen, ein wenig praktischer zu sein.) Es ist wichtig, vor der Ausschreibung schon einige interessante Grundschemata parat zu haben, mit denen man arbeiten kann. Das sind Stellungen, die nicht unbedingt viele Steine haben (eher wenige!), doch mit denen man leicht arbeiten kann, die also recht problemlos ausgebaut werden können.

In allen bisherigen Turnieren dieser Art gab es mehrere solcher Grundschemata oder „Tabyas“. Manche sind einander ziemlich ähnlich, einige kehren wieder, jedoch in leicht veränderter Form. Das kann aber von Turnier zu Turnier absolut unterschiedlich sein. Das macht das Ganze so attraktiv – was in dem einen Turnier funktioniert, geht nicht unbedingt in dem anderen. Aus diesem Grund fügte ich in meinem zweiten Turnier den Läufer mit der Bedingung hinzu, daß er in der Anfangsstellung nicht völlig eingekerkert sein durfte. Ich wußte, daß dies die Verwendung vieler früherer Grundschemata verhindern würde. Und es scheint, daß ich damit durchaus recht hatte. Die Einsendungen früherer Turniere zu studieren, kann sehr hilfreich sein, solche Grundschemata und Möglichkeiten zu ihrer Verwendung zu entdecken.

Jetzt aber zum Kern des Artikels, dem dritten von mir organisierten Turnier.

### **Das Ziel**

In den Kategorien A (Gesamtrekord) und B (ohne Umwandlungsfiguren in der Diagrammstellung) wurde das längste Serienzughilfspatt mit der Elliortap-Bedingung verlangt, das in einer Stellung mit den Königen sowie maximal einem schwarzen und/oder weißen Stein endet, das also höchstens vier Steine in der Schlußstellung besitzt.

*Elliortap: Ein Stein kann nicht schlagen und Schach bieten (wohl aber ziehen und beobachten), wenn er von einem anderen Stein der eigenen Partei beobachtet wird.*

Dabei durfte es keine Lösung mit weniger Zügen geben. In den Kategorien C (Gesamtrekord) und D (ohne Umwandlungsfiguren in der Diagrammstellung) mußte es wenigstens zwei (eindeutige) Lösungen unterschiedlicher Länge geben. Schemata, die auf der unendlichen Wiederholung von Zügen pendelnder Steine beruhten, waren ausgeschlossen.

Mit dieser Kombination von Konstruktionsbedingungen wollte ich die Verwendung bekannter Schemata verhindern, und dies war auch der Fall. Sehen wir uns einige Beispiele an. (36): 1.Kg2 8.Kg6 9.h5 10.h4 11.Kf6 18.Kh1 Kh3=. Eine schöne Idee. In diesem Problem würde Weiß gerne Kh3 spielen, kann das aber noch nicht, weil der schwarze Bauer noch beweglich ist. Dieser Bauer muß also nach h4 gebracht werden, doch um das zu erreichen, muß ihm der schwarze König helfen, indem er ihn von g6 aus beobachtet – sonst würde er dem weißen König von h5 aus Schach bieten.

Im folgenden Problem haben wir ein elegantes Grundschema für die Kategorie D2. Wie Sie sehen können, spalten sich die Lösungen im 13. Zug, zum einzigen Zeitpunkt, bei dem Schwarz ein Tempo verlieren kann. Dadurch erhalten wir zwei verschiedene (eindeutige) Lösungen unterschiedlicher

Zuglänge. (37): 1.Ka7 7.K×b1 12.Kg1 & a) 13.Kh2 16.Kh5 Lg5=, b) 13.Kh1 17.Kh5 Lg5=. Diese Art von Problemen ist sehr schwierig zu komponieren, sie haben eine spezifische Note.

Die Reihenfolge der Auszeichnungen ergibt sich nicht nur aus der Zuglänge, denn es können ja verschiedene Stellungen dieselbe Zuglänge haben. Ich ging dann wie folgt vor:

- (1) Je mehr Züge, desto besser.
- (2) Je weniger Steine, desto besser.
- (3) Je weniger Umwandlungsfiguren, desto besser.
- (4) Je früheres Einsenddatum, desto besser.

Dadurch, daß eventuell der Einsendetermin entscheidet, stehen die Komponisten ganz schön unter Zeitdruck und müssen vielversprechende Schemata so schnell wie möglich finden. Manchmal ist es ziemlich schwierig, eine Matrix weiter zu verbessern, wenn sie schon weitgehend ausgereizt ist. Das heißt, daß ein anderer Komponist, der dasselbe Grundschema findet, in den Kriterien (1)-(3) leicht gleichziehen kann – und dann kommt es auf das Einsenddatum an. Und schon geht die Suche nach anderen Grundschemaschemata weiter ... Natürlich kann sich niemand sicher sein, ein Grundschema wirklich ausgereizt zu haben; in vielen Fällen wurde tatsächlich etwas übersehen.

Jetzt wieder zwei hübsche Herausforderungen für die Leser. Die erste ist relativ einfach (aber ganz und gar nicht trivial, man kann leicht etwas übersehen), die zweite dafür recht schwierig:

8. Suchen Sie ein Ser.H=12 Elliortap mit 3 Steinen.

9. Suchen Sie ein Ser.H= Elliortap mit 4 Steinen, das eine eindeutige Lösung in 11 Zügen hat und genau eine in 12 Zügen.

### **Regelwerk**

Um das Management der Einsendungen zu erleichtern, habe ich mir ein eigenes Regelwerk erstellt. Die Unterscheidung in vier Kategorien wurde bereits erwähnt. In jeder dieser Kategorien gibt es zwei Typen. Der eine Typ bezeichnet die allerbeste Einsendung jedes Komponisten. Der andere Typ bezeichnet die beste Einsendung für jede Untergruppe definiert nach der Anzahl der Steine in der Anfangsstellung. Die allerbeste Einsendung (jedes Komponisten) ist bezeichnet mit [Kategorie]1, die andere mit [Kategorie]2. Dann kommt die Anzahl der Steine in der Anfangsstellung, gefolgt von der Anzahl der Züge, und schließlich die Anzahl der Umwandlungssteine in der Anfangsstellung für die Kategorien A und C.

Zum Beispiel hat Arnos beste Einsendung in der Kategorie A den Schlüssel „A1/18/72/6“:

„A“: Dieses Problem gehört zur Kategorie A, also mit Umwandlungsfiguren in der Ausgangsstellung.

„1“: Es handelt sich um die beste Aufgabe, die Arno bisher gefunden hat.

„18“: In der Anfangsstellung befinden sich 18 Steine.

„72“: Die Lösung ist 72 Züge lang.

„6“: Die Aufgabe enthält 6 Umwandlungssteine in der Anfangsstellung.

### **Zeitplan**

Das Turnier dauerte zwei Monate, vom 1. Juli 2008 bis zum 31. August 2008. Das ist relativ kurz, üblicherweise dauern (klassische) Kompositionsturniere sehr viel länger. Zwei Monate sind aber ein sehr guter Zeitraum für Rekord-Turniere dieser Art. Zu Beginn gibt es natürlich viel Bewegung, wenn die Komponisten ein Gefühl für die kommenden Herausforderungen entwickeln und einen Rekord nach dem anderen finden. Diese Anfangsphase hält etwa 1 bis 2 Wochen an. Dann folgt eine Periode des Überdenkens, in der entweder schon gefundene Grundschemaschemata weiter ausgebaut werden oder in der jemand auf die Suche nach neuen Schemata geht. In dieser Periode versuchen die Komponisten auch herauszufinden, wie die Anderen ihre Einsendungen erreicht haben. Das hilft sehr dabei, die eigenen

Ideen zu verbessern, indem Rückschlüsse aus den – im Internet bekannt gegebenen – Schlüsseln bisheriger Einsendungen (siehe vorherigen Abschnitt) gezogen werden (Anzahl der Züge; Anzahl der Umwandlungssteine; Zahl der Rekorde, die ein anderer Komponist aufstellte; Untersuchung der Evolution dieser Rekorde im Laufe der Zeit – insgesamt eine wahre Sherlock-Holmes-Detektivarbeit). Schließlich kommt es in den letzten 1 bis 2 Wochen zu erhöhter Aktivität, wenn das näher rückende Turnierende zu Streß führt.

Die Organisatoren solcher Turniere erhalten unzählige Emails, buchstäblich hunderte. Im Rahmen des 2. Thematurniers erhielt ich insgesamt fast 600 Emails! Ich will mich natürlich nicht darüber beklagen, ganz im Gegenteil: Es macht Freude, zu sehen, wie sich Komponisten nach besten Kräften bemühen, Verbesserungen zu finden. Ich bin fasziniert von dieser Dynamik und zeige das, indem ich so schnell wie möglich die Website erneuere, manchmal fast in Echtzeit, um aktuelle Veränderungen anzuzeigen.

### **Preise**

In diesem Turnier gab es insgesamt 7 Preise:

- (1) Bestes Problem in den Hauptkategorien (A1, B1, C1, D1).
- (2) Gesamtzahl aller Rekorde, die ein Komponist in A2 und B2 fand.
- (3) Gesamtzahl aller Rekorde, die ein Komponist in C2 und D2 fand.
- (4) Erster Komponist, der 20 Züge in D1, 30 in C1, 40 in B1 und 50 in A1 erreichte.

Das sind mit Ausnahme der letzten Kategorie die normalen Preisgruppen. Eine Alternative wäre, Preise für die ersten drei Komponisten zu verteilen, zumindest in den Hauptkategorien. So werde ich es wohl in Zukunft machen. In Turnieren dieser Art gibt es oft auch Preise dafür, wenn ein schwieriges Ziel erreicht wird, etwa das Überbieten der vorgegebenen Rekorde des Organisators. Es macht eine Menge Spaß, zu sehen, wie lange die Teilnehmer hierfür brauchen.

Da die Organisatoren in der Vorbereitung nicht im „Turniermodus“ sind, ist es sehr unwahrscheinlich, daß sie beinahe unschlagbare Rekorde finden. Wenn sie aber ein wenig Erfahrung haben, werden sie durchaus Schemata finden, die schwer zu überbieten sind. Da ich für dieses Turnier keine allzu intensiven Voruntersuchungen anstellte, beschloß ich, Preise in jeder Kategorie für diejenigen zu vergeben, die bestimmte Grenzen zuerst überschritten. Die gesetzten Hürden waren ziemlich hoch – Arno war der Einzige, der sie überwand. Ihm kam von den anderen Teilnehmern Cornel am nächsten.

Dieses dritte Thematurnier (TT3) wurde von Arno dominiert, der die einmalige Leistung vollbrachte, nicht nur sehr schöne Schemata zu finden, sondern auch alle Kategorien zu gewinnen. Unglaublich!

### **TT3**

Dies ist der Hauptteil dieses Artikels, in dem die wichtigsten Resultate auf eine besondere Weise vorgestellt werden, nämlich durch eine zwanglose Rekonstruktion des chronologischen Verlaufs des Turniers. Indem die Resultate entsprechend der zeitlichen Abfolge vom Beginn bis zum Ende des Turniers präsentiert werden, können Dynamik und Spannung auch von denen, die nicht am Turnier teilnahmen, ein wenig nachvollzogen werden.

Ich war der Einzige, der jederzeit alle aktuellen Schemata kannte – es ist hochinteressant, sehen zu können, was alle Anderen bis dato gefunden haben. Ich konnte sehen, welche Komponisten ähnliche Schemata fanden, und damit auch, was jemand übersehen hatte, was die „Tabyas“ waren usw. Von Zeit zu Zeit streute ich einige logische und mathematische Rätsel ein, die mir interessant erschienen. In dieser „inoffiziellen Wertung“ hätte Cornel mit fast 100% der möglichen Punkte gewonnen. Fast alle Teilnehmer hatten schon an früheren derartigen Turnieren teilgenommen. Wenn ich mich nicht irre, gab es nur einen neuen Komponisten, Ion Murarasu.

Es begann also am 1. Juli 2008, Mitternacht. 23 Minuten später kam der erste Beitrag an! Er war von Cornel, der B2/3/7 schickte (**38**): 1.Kb4 7.Kh8 Kh6=. Das war natürlich nur ein erster Versuch, der im Laufe der Zeit überboten werden würde.

Dann eröffnete Ralf am nächsten Tag die B1-Kategorie mit einem schönen Beitrag **(39)**: 1.Ka5 4.K×b8 6.K×c6 7.K×c5 8.K×d6 12.K×h8 20.K×c2 21.K×b2 22.K×a2 26.K×e6 30.Kh8 Kh6=. Beachten Sie, wie die Pattidee dem vorigen Beitrag ähnelt. Man kann also Cornels Matrix als sehr elementares Grundschema ansehen, das weiter bearbeitet werden kann.

Dann fand Pascal Wassong B2/3/12 (siehe oben die 8. Herausforderung).

Ralf verbesserte weiter mit einer schönen und originellen Idee, die danach aber nicht mehr auftauchte **(40)**: 1.Ka7 7.K×b1 12.K×g6 14.Kf8 15.g5 19.g1=T 20.Tg8 21.Th8 22.Kg8 Ke8=. Ein interessanter Umwandlungsmechanismus; ich dachte, es wären mehr solcher Ideen möglich. Die Tatsache, daß dies nicht der Fall war, hängt wohl mit der Elliortap-Bedingung zusammen, in denen sich Umwandlungen als eher unpraktisch erweisen, so daß es schwierig ist, mit ihnen zu arbeiten. Daß sie so selten waren, hebt dieses Stück um so mehr heraus.

Am selben Tag sandte Pascal Wassong eine sehr hübsche Matrix **(41)**: 1.Kg6 5.K×c5 9.K×d3 13.K×h1 20.K×f6 22.K×h8 30.Kh1 Kh3=. Was für eine schöne Idee. Die Schlußstellung ist **(41b)**: Es muß also der Turm auf h8 geschlagen werden. Aber hierfür muß erst der Turm auf h1 entfernt werden. Darum kann der weiße Läufer auf f6 nicht eher geschlagen werden.

Am 5. Juli fand Ralf eine sehr wichtige Matrix, eine der Tabyas **(42)**: 1.Kh5 13.K×g8 26.Kh6 Lg6=. Sehr elegant, ich war angenehm überrascht davon. Die Schlußstellung ist **(42b)**: Also muß zuerst der weiße Springer geschlagen werden, womit es eine absolut symmetrische Königsrückkehr Kh6→h6 gibt. Das Pattbild ist sehr schön und Elliortap-spezifisch.

Ein paar Tage später fand Cornel eine andere majestätische Idee **(43)**: 1.K×a5 4.K×a2 10.K×b8 17.K×h8 18.K×h7 25.K×a1 33.Kh8 Kf8. Die Schlußstellung ist **(43b)**: Also muß zuerst der weiße Springer auf h7 geschlagen werden, und um das gemäß der Elliortap-Bedingung zu ermöglichen, muß der Läufer auf a1 den Springer auf f6 beobachten. Cornel sagte mir, daß bauernlose Kompositionen „aristokratisch“ genannt werden.

Am 7. Juli betrat Arno die Arena – und wie! Er fand einen hübschen B1-Beitrag und einen unglaublichen A1-Beitrag mit **(44)**: 1.Kh2 2.K×h3 6.K×e2 7.K×d1 10.K×b4 11.K×c5 14.K×b8 16.K×d8 17.K×e8 26.K×g4 28.K×h6 35.K×b6 39.K×f8 51.K×h8 Kg6=. Als ich die Schlußstellung **(44b)** sah, dachte ich: „Wow ...“ Das war präzise wie ein Uhrwerk. Es erinnert schon entfernt an die siegreichen Schemata in den Kategorien A1 und B1.

An diesem Tag tauchten auch Ivan Skoba und Alexandre Leroux auf, zwei gefürchtete Komponisten in diesem Genre ... Alexandre zündete gleich einen Knaller mit einer fantastischen Matrix in einem 52-Züger **(45)**: 1.Kg1 3.K×e2 7.K×a5 9.K×c5 11.K×a7 12.K×a8 20.K×h2 27.K×c8 33.K×h4 38.K×e8 42.K×h6 44.K×g8 50.K×a2 51.K×a1 52.a2 Kc2=. Schlußstellung: **(45b)**. Eine sehr schöne Konstruktion. Das Muster der Läuferbatterie ist aus früheren Turnieren gut bekannt, aber es ist immer interessant, zu sehen, wie es eingesetzt wird. Wie wir unten sehen werden, verwendete eine computergenerierte Lösung, die den A1-Rekord überbot, genau solch eine Formation.

(Wichtiger Einschub: Es ist Ehrensache, daß es während des Turniers nicht erlaubt ist, den Computer zur Suche nach Stellungen einzusetzen. Erst nach Turnierende wurden wir davon unterrichtet. Um es vorwegzunehmen: Dies führte nur in der Kategorie A1 zu einer kleinen Verbesserung.)

Zur selben Zeit fand Alexandre auch einen feinen Beitrag zur Kategorie D1, der erst anderthalb Monate später von Arno überboten wurde **(46)**: 1.K×b8 6.K×g8 12.K×a7 13.K×a6 14.K×a5 15.K×a4 16.K×a3 17.K×a2 21.K×e1 22.K×f1 23.Kg1 & a) 24.Kh2 25.K×h3 26.K×h4 27.Kh3 28.h4 Le5=, b) 24.Kh1 26.K×h3 27.K×h4 28.Kh3 29.h4 Le5=. Die Schlußstellung ist **(46b)**. Eine sehr schöne Konstruktion, in der alle Steine außer dem weißen König am Rand stehen.

Am 10. Juli fand Arno C1/16/30/5 und brauchte damit also nur noch die 40 Züge in der Kategorie B1 zu erreichen, um den Sonderpreis zu gewinnen.

Am folgenden Tag fand Pascal eine sehr schöne B1-Matrix, die seine vorherige erheblich verbesserte **(47)**: 1.K×a8 6.K×f7 9.K×c6 12.K×b3 13.K×b2 14.K×b1 18.K×e5 21.K×h7 27.K×e2 30.K×h2

38.K×g7 39.K×h8 48.Kh1 Kh3=. Das ist wirklich hübsch. Die Schlußstellung ist **(47b)**: Der Springer h2 muß also geschlagen werden, doch dafür muß der Turm von h8 aus den schwarzen König über f1 hineinlassen, wofür der Bauer auf h7 geschlagen werden muß, wobei der Turm auf h8 zeitweise immun bleibt. Das nutzt die Elliortap-Bedingung ausgezeichnet.

Am 11. Juli fand Arno die unglaubliche D2/3/9, aus der D2/4/12 abgeleitet werden kann. Das war ein ziemlicher Schock, denn die Matrix ist nicht sehr naheliegend, obwohl nur 3 Steine verwendet werden. Es ist eine der Herausforderungen, die dem Leser oben gestellt wurden.

Am 12. Juli erreichte Pascal ebenfalls 52 Züge in der Kategorie A. Damit hatten drei Komponisten denselben Stand erreicht – ob es da einen Fluch gab?

Der Spuk war schon am nächsten Tag vorbei, als Alexandre den Rekord brach. Seine 53-zügige Matrix ist eine sehr schöne Variation seines oben vorgestellten Stückes. **(48)**: 1.Kg1 3.K×e2 4.K×d3 5.K×e3 10.K×a8 18.K×h2 25.K×c8 31.K×h4 36.K×e8 40.K×h6 42.K×g8 47.K×b3 49.Ka1 50.Lb2 51.b×c3 52.c2 53.Lc3 S×c3=. Ich finde die letzten Züge einfach verblüffend; die Schlußstellung ist **(48b)**. Das ist eines der wenigen Probleme mit drei schwarzen Steinen in der Anfangsstellung.

Am 14. Juli betrat Ion Murarasu die Szene; er sollte sich als großer Herausforderer für Arno erweisen.

Am 18. Juli fand Arno B1/14/41 und gewann damit den Sonderpreis.

Doch schon am folgenden Tag fand Ion B1/10/48 **(49)**: 1.Ka7 6.K×b2 8.K×d4 12.K×e8 23.K×h5 24.K×h6 36.K×h8 48.Kh6 Lf3. Die Schlußstellung ist **(49b)**: Das war eine wichtige Grundmatrix (genauer gesagt ist die Grundmatrix die Stellung, die entsteht, wenn man die beiden Türme und den Bauern wegläßt), die dann zu den Gewinnerproblemen in den Kategorien A1 and B1 führte. Sie ist sehr elegant. Beachten Sie, wie gut die Elliortap-Bedingung wieder genutzt wird.

Von diesem Zeitpunkt an war es wie ein Rennen zwischen diesen beiden. Einer nach dem Anderen übernahm die Führung, wenn wieder versteckte Feinheiten in der Stellung gefunden wurden. Am 25. Juli fand Ivan eine erstaunliche Matrix, eigentlich sogar eine unglaubliche ... **(50)**: 1.Kh7 4.Ke4 5.Ld4 6.Kd3 7.Kc4 8.Lc5 9.Kb5 10.K×b6 12.Ka8 13.La7 14.K×b8 15.Ka8 16.Lc5 17.Ka7 20.Kc4 21.Ld4 22.Kd3 23.Ke4 24.Le5 25.Kf5 27.K×e7 28.K×e8 29.Lf6 30.K×d8 31.Ke7 32.Le5 33.L×d6 34.Ke6 35.Le5 36.Kf5 37.Ke4 38.Ld4 39.Kd3 40.Kc4 41.Lc5 42.Kb5 43.K×a6 45.Ka8 46.La7 Ta5=. Die Schlußstellung ist **(50b)**: Das nutzt die Elliortap-Bedingung extrem – ein echtes Glanzstück.

Am 27. Juli erreichte Arno die 70 **(51)**: 1.K×c1 3.K×a1 7.K×a5 11.K×c3 12.K×c4 18.K×d8 19.K×c8 26.K×e2 28.K×g1 33.K×b6 36.K×e8 47.K×h5 48.K×h6 60.K×h8 72.Kh6 Lf3=. Eine schöne Matrix, sehr gut aufgestellt. Damit wurde die Kategorie A1 gewonnen.

Am 1. August übernahm Arno endgültig die Führung in der Kategorie B1 mit **(52)**: 1.Ka7 6.K×a2 8.K×c4 10.K×a6 12.K×b4 14.K×d6 16.K×e8 22.K×d2 24.K×f4 28.K×h2 32.K×h6 37.K×d4 44.K×h8 56.Kh6 Lf3=. Das nutzt meisterhaft die Elliortap-Bedingung. Sehen Sie sich besonders den Anfang an: Der Springer kann nicht auf a6 geschlagen werden, bevor der König nicht wenigstens einen der fluchfeldverbauenden Bauern beseitigt hat.

Dann ein großer Sprung bis zum 18. August. Auch Cornel schaffte es, die 30 Züge in der Kategorie C1 zu überbieten. Mit einer sehr schönen Matrix übernahm er zu diesem Zeitpunkt, weniger als zwei Wochen vor dem Ende, die Führung in dieser Kategorie **(53)**: 1.Kh2 3.K×h4 7.K×h8 14.K×g1 18.K×c1 20.K×a2 21.K×a1 23.K×a3 24.K×a4 25.K×a5 26.K×b6 27.K×c7 & a) 28.Kb6 29.Ka5 30.b6 Lb5=, b) 28.Kc6 30.Ka5 31.b6 Lb5=. Es war sehr schwierig, die 30 Züge in dieser Kategorie zu erreichen. In den Kategorien C und D war es die beiden Monate über ziemlich friedlich.

Der 23. August brachte einen der Höhepunkte dieses Turniers. Arno fand eine prächtige Matrix in der Kategorie D, eine wirklich originelle Idee **(54)** mit der Schlußstellung **(54b)**: 1.Ka5 4.K×a2 10.K×b8 & a) 11.Kc8 12.K×d8 15.K×g8 16.Sd6 17.S×f5 18.S×h6 19.S×g4 20.Sf7 21.S×e5 22.Sf3 23.S×g1 24.Se2 25.Sg3 26.S×h5 27.Sf6 28.Sh7 29.Kh8 K×f7=, b) 11.Kb7 13.K×d8 16.K×g8 17.Sd6 18.S×f5 19.S×h6 20.S×g4 21.Sf7 22.S×e5 23.Sf3 24.S×g1 25.Se2 26.Sg3 27.S×h5 28.Sf6 29.Sh7 30.Kh8

$K \times f7 =$ . Welche Präzision, ein echtes Elliuertap-Meisterstück. Mit dieser Idee übernahm Arno auch die Führung in der Kategorie C1 mit C1/17/32/2.

Am 25. August sahen wir den ersten Auftritt von Jean-Christian Galli. Ein sehr erfindungsreicher Komponist, der ebenfalls die 60er-Marke mit einem hübschen Beitrag erreichte **(55)**:  $1.K \times e1$   $5.K \times a1$   $12.K \times h2$   $13.K \times h1$   $16.K \times e4$   $23.K \times h8$   $34.K \times a3$   $35.K \times b2$   $43.K \times d7$   $46.K \times a8$   $60.Ka6$   $Lb6 =$ .

Am 26. August verbesserte sich Arno in der Kategorie C1 weiter mit einem sehr schönen Stück **(56)**:  $1.Ka7$   $3.K \times a5$   $4.K \times a4$   $5.K \times a3$   $6.K \times a2$   $7.K \times a1$   $14.K \times b8$  & a)  $15.Kc8$   $16.K \times d8$   $19.K \times g8$   $20.Sd6$   $21.S \times f5$   $22.S \times h6$   $23.S \times g4$   $24.Sf7$   $25.S \times e5$   $26.Sf3$   $27.S \times g1$   $28.Se2$   $29.Sg3$   $30.S \times h5$   $31.Sf6$   $32.Sh7$   $33.Kh8$   $K \times f7 =$ , b)  $15.Kb7$   $17.K \times d8$   $20.K \times g8$   $21.Sd6$   $22.S \times f5$   $23.S \times h6$   $24.S \times g4$   $25.Shf7$   $26.Sg \times e5$   $27.Sf3$   $28.S \times g1$   $29.Se2$   $30.Sg3$   $31.S \times h5$   $32.Sf6$   $33.Sh7$   $34.Kh8$   $K \times f7 =$ . Das war schon sehr speziell: Dies ist nicht nur eine fabelhafte Matrix und eine der seltenen Kompositionen in diesem Turnier mit 19 Steinen in der Ausgangsstellung, sondern es war auch fast unmöglich, die Korrektheit zu bestätigen. Ich mußte Popeye auf einem sehr schnellen Computer mit sehr viel RAM einsetzen, um das Problem schließlich C+ zu bekommen. Dagegen ging für die meisten anderen Stellungen die Korrektheitsprüfung sehr schnell; dies war die einzige große Ausnahme.

Am 27. August fand Ivan noch eine erstaunliche Matrix **(57)**:  $1.Kf3$   $4.K \times h6$   $9.K \times c2$   $15.K \times h8$   $21.K \times b4$   $22.K \times a5$   $23.L \times b6$   $24.Ka6$   $25.La5$   $26.Lb4$   $27.Ka7$   $28.K \times a8$   $29.L \times c5$   $30.La7$   $31.K \times b8$   $32.Ka8$   $33.Lc5$   $34.Ka7$   $37.K \times c4$   $38.Ld4$   $39.Kd3$   $40.Ke4$   $41.Le5$   $42.Kf5$   $44.K \times e7$   $45.K \times e8$   $46.Lf6$   $47.K \times d8$   $48.Ke7$   $49.Le5$   $50.L \times d6$   $51.Ke6$   $52.Le5$   $53.Kf5$   $54.Ke4$   $55.Ld4$   $56.Kd3$   $57.Kc4$   $58.Lc5$   $59.Kb5$   $62.Ka8$   $63.La7$   $Ta5 =$ . Das nenne ich eine echte Elliuertap-Verrücktheit! Einfach schön.

Am 31. August fand Cornel noch ein hübsches, komplexes Ding **(58)**:  $1.K \times h1$   $5.K \times g5$   $6.K \times h6$   $7.K \times h5$   $10.K \times f8$   $12.K \times d7$   $13.K \times c7$   $15.K \times a8$   $18.K \times c5$   $20.K \times e7$   $29.K \times d1$   $40.K \times c3$   $52.K \times c1$   $53.K \times b2$   $54.Ka1$   $55.b2$   $K \times f4 =$ . Das ist das dritte Problem in diesem Turnier mit 19 Steinen in der Ausgangsstellung, was heißt, daß es mit drei schwarzen Steinen startet.

1. September, 00:00, das Turnierende.

Schon bei allen vorherigen Turnieren, die ich organisiert hatte, veröffentlichte ich die Resultate rasch nach Turnierende, aber bei diesem stellte ich einen persönlichen Rekord auf: 4 Minuten! Natürlich war alles schon im Voraus vorbereitet, und selbst eine Last-Minute-Einsendung hätte rasch eingebaut werden können. Die Erfahrung als Turnierleiter möchte ich ebenso wenig missen wie die früheren Erfahrungen als Teilnehmer!

### Mit dem Computer generierte Probleme

Ein Dankeschön an Francois Labelle, der sich mit Hilfe des Computers mit diesem Turnier beschäftigte und zu einigen sehr schönen Schemata und Ergebnissen gelangte. Eines der Ergebnisse seiner Suche ist, daß B2/3/12, B2/4/18, D2/3/9 und D2/4/12 wirklich optimal sind, daß hier also die Teilnehmer alles fanden, was zu finden war. Francois fand aber auch einige neue Beiträge, etwa die schöne **(59)**:  $1.Kc4$   $2.a5$   $6.a1=L$   $7.Ld4$   $8.Kd3$   $9.Ke4$   $10.Le5$   $11.Kf5$   $12.Ke6$   $13.Ld6$   $14.Kd7$   $17.Ka8$   $18.Lb8$   $Td8 =$ . Doppelschach durch weißen König und Turm.

Ein weiterer interessanter und recht rätselhafter Fund erinnert an die Kategorie D, doch ist es hier das Ziel, daß es zwar eine Lösung in  $x$  Zügen gibt, aber *keine* in  $x+1$  **(60)**:  $1.c5$   $5.c1=S$   $6.Sd3$   $7.Se5$   $8.Sf7$   $9.Kf8$   $10.Ke8$   $11.Sd6$   $12.Sc8$   $K \times c8 =$ . Keine Lösung in 13 Zügen. Die Springerumwandlung ist sehr hübsch. Ein tiefer gehendes, nicht computergeneriertes Beispiel von Cornel ähnelt seinem C1-Beitrag. **(61)**:  $1.Kh2$   $3.K \times h4$   $7.K \times h8$   $14.K \times g1$   $18.K \times c1$   $20.K \times a2$   $21.K \times a1$   $23.K \times a3$   $24.K \times a4$   $25.K \times a5$   $26.K \times b6$   $27.K \times a7$   $29.Ka5$   $30.b6$   $Lb5 =$ . Keine Lösung in 31 Zügen.

Schauen wir uns nun die besten Aufgaben in den Hauptgruppen an. Für B1 und D1, fand Francois interessante Schemata, mit denen er aber nicht nahe an die Spitze herankam. **(62)**:  $1.Ke8$   $4.K \times h7$   $8.K \times e6$   $10.K \times c7$   $11.K \times b8$   $12.K \times a7$   $15.K \times c6$   $16.K \times c5$   $20.K \times a3$   $22.K \times a1$   $28.K \times e4$   $29.K \times f4$   $35.K \times f2$   $36.K \times e1$   $44.Ka1$   $Lc4 =$ . Die Schlußstellung ist **(62b)**. Ziemlich interessant, wobei der Springer auf e1 der hauptsächlich „zu schlagende“ Stein ist.



(63): 1.Kb8 7.K×h7 9.K×h5 11.K×g3 12.Kh2 & a) 13.K×g1 17.K×c1 19.K×a2 21.K×a4 22.Ka3 23.a4 Ld5=, b) 13.Kh1 14.K×g1 18.K×c1 20.K×a2 22.K×a4 23.Ka3 24.a4 Ld5=. Die Schlußstellung ist (63b). Eine schöne Matrix.

In der Kategorie C1 fand Francois eine Aufgabe, die sehr nahe an die Spitze herankam (64): 1.Kg7 2.K×h8 4.K×h6 5.K×g5 6.K×f4 9.K×e7 10.K×d6 15.K×a8 20.Kf6 & a) 21.Kg5 23.K×e4 24.K×d4 26.K×b6 27.K×a5 28.K×a4 29.K×a3 30.K×a2 31.Ka1 Kc1=, b) 21.Kg6 24.K×e4 25.K×d4 27.K×b6 28.K×a5 29.K×a4 30.K×a3 31.K×a2 32.Ka1 Kc1=. Die Schlußstellung ist (64b). Eine sehr schöne Matrix. Es ist kaum zu glauben, daß der König direkt ins Zentrum marschiert und dabei eine (bis auf die geplante Variation) eindeutige Route hat. Die Dame auf e2 ist ziemlich stark und spielt eine wichtige Rolle in dieser Matrix. Die Schlußstellung ist sehr originell.

Und schließlich übertraf Francois in der Kategorie A1 den ersten Platz (65): 1.K×a8 6.K×f7 14.K×b3 15.K×b2 16.K×b1 17.K×a2 29.K×f4 42.K×d1 45.K×a4 55.K×h4 57.K×f6 69.K×f1 70.K×g1 73.K×d4 76.Ka6 Kc7=. Die Schlußstellung ist (65b): Wirklich eine unglaubliche Matrix! Sehr schön und elegant, eine perfekt positionierte Läuferbatterie. Das Patt am Ende ist ebenfalls sehr elegant. Interessant ist auch die Serie von vier aufeinander folgenden Schlagfällen zwischen dem 14. und 17. Zug...

Ein großes Dankeschön an Francois dafür, daß er in den folgenden Absätzen skizzierte, wie er mit dem Computer vorging. Er erhielt die gefundenen Probleme, indem er zunächst alle Probleme bis zu vier Steinen errechnete. Dafür identifizierte er zuerst alle möglichen Pattstellungen und spielte von ihnen ausgehend rückwärts, Zug um Zug, bis keine eindeutige Zugfolge mehr übrigblieb (das war bei 19 Zügen der Fall). Das ist ähnlich der Methode, mit der Datenbanken generiert werden. Damit erreichte Francois optimale Ergebnisse für bis zu vier Steine.

Danach benutzte er alle Probleme, die er mit genau vier Steinen gefunden hatte, als Ausgangspunkt (das waren 2.043.233 Stück), ließ den Computer rückwärts spielen, und fügte einen weißen Stein nach dem anderen hinzu, bis zu insgesamt 19 Steinen. Aus zwei Gründen war diese Suche nicht vollständig: (1) Einige Probleme brauchen zu viel Zeit zur Korrektheitsprüfung, weswegen nur Probleme, die schnell überprüft werden konnten, berücksichtigt wurden. Das schloß mit Sicherheit viele gute Probleme aus, erlaubte es aber, mehr Variationen zu überprüfen. (2) Sogar mit der gewichtigen Einschränkung (1) gab es noch zu viele Variationen in den Kategorien A und B, weswegen nur die vielversprechendsten (die längsten) untersucht wurden. Die Suche wurde auf 100 Millionen Probleme beschränkt.

Francois verwendete genau jene zwei Monate, die auch den anderen Teilnehmern zur Verfügung standen. Ungefähr den ersten Monat brauchte er zum Programmieren, während des zweiten Monats rechnete sein Computer. Die meiste Zeit verwendete der Computer darauf, Pattstellungen zu überprüfen, die relativ vielversprechend waren.

### Lösungen der Herausforderungen

1. (66) 1.Kg4 8.K×a8 13.Ke3 14.e4 Ke1=.

2. (67) 1.Ka4 8.K×h6 18.K×b7 20.K×a5 23.Kd8 Kd6=.

3. (68) 1.Ka7 14.K×e1 25.K×c2 27.K×e4 29.K×g5 32.Kd8 Kd6=.

4. (69) 1.Kg2 9.K×h8 16.K×a1 23.Kh8.

5. (70) 1.Kd6 24.K×h3 44.K×h5 63.K×g3 67.K×e5 69.K×c6 70.K×d5 74.Kh1.

6. (71) 1.Kb1 11.K×d5 20.K×a2 27.Kh5 28.Le1.

7. (72) 1.Ke1 5.K×a1 12.K×h2 13.L×f4 14.Kh3 19.K×g8 20.Kf8 21.Ke8 & a) 22.Kd8, b) 22.Kd7 23.Kd8.

8. (73) 1.Kh5 12.Kh8 Kf7=.

9. (74) 1.Kf7 4.K×e4 7.Kb4 & a) 8.Ka5 11.Ka8 Kb6=, b) 8.Ka4 12.Ka8 Kb6=.

## Schlußbemerkungen und weitere Informationen

Ich hoffe, daß Ihnen dieser Artikel gefallen hat – und natürlich vor allem die in ihm gezeigten Aufgaben! Die meisten Ergebnisse der einschlägigen Turniere können auch im Internet gefunden werden. Besuchen Sie doch meine Website:

<http://www.ifaybish.com>

Dort können Sie auch schon die Ergebnisse der letzten beiden Turniere finden. Beim vorletzten gelang es mir, sowohl Organisator als auch Teilnehmer zu sein! Wenn Sie noch keine rechte Vorstellung davon haben, was Hamster alles können, wird Ihnen dieser Link viel bieten! Und falls es Sie interessiert, wann das nächste Mal so ein Turnier organisiert wird – die meisten werden in den bekannten Problemschach-Websites angekündigt, wie z. B. im Forum von <http://matplus.net>.



## 35. MärchenSchachFreunde=Treffen in Andernach 2009

Ziemlich spät im Jahr (logisch, wenn Ostern und damit Christi Himmelfahrt so spät liegt. . .) traf sich vom 21. bis zum 24. Mai die Märchenschachwelt wieder in Andernach, wie immer war das Treffen von Zdravko Maslar (zusammen mit bernd ellinghoven) bestens vorbereitet und organisiert.

Wie üblich standen neben gemütlichem Beisammensein und Vorträgen auch wieder Kompositionsturniere auf dem Programm – von deren Ergebnissen wird hier berichtet.

### Andernach 2009 Kompositionsturnier

#### Abteilung 1: Schnittpunkt-Überschreitungen mit der „falschen“ Farbe

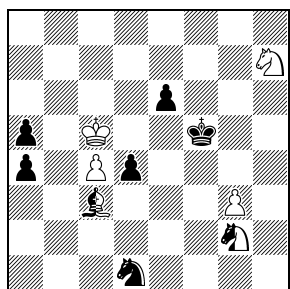
Gefordert waren **Inder / Maslar / Rehmer** (also Schnittpunkt-Überschreitungen) mit der „falschen“ Farbe. Nach einem kritischen Zug eines Langschrittlers der Farbe A und seine Verstellung durch einen Stein der Farbe A oder B nutzt ein König der Farbe A diese Verstellung.

Das kann nur mit Märchenfiguren oder -bedingungen erzielt werden – direktes Spiel und Hilfsspiel sind zulässig.

#### Preisbericht von bernd ellinghoven & friends

##### 1.-2. Preis ex aequo

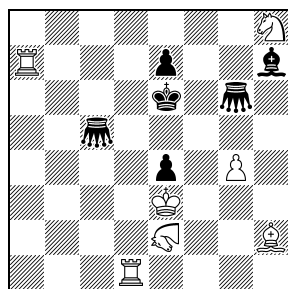
**Kjell Widlert**  
**Hans Peter Rehm**  
Andernach-Turnier  
(Abt. 1) V/2009



HS#6 C+ 4+6+2

##### 1.-2. Preis ex aequo

**Michel Caillaud**  
Andernach-Turnier  
(Abt. 1) V/2009

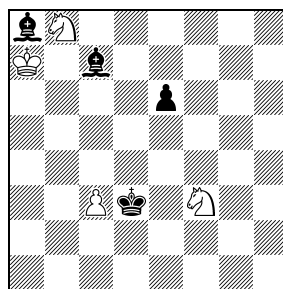


#2 C+ 7+6

Zwei Lösungen  
Bicolores  
♞=Rosenhüpfer

##### 3.-4. Preis ex aequo

**Uri Avner**  
**Hans Peter Rehm**  
**Kjell Widlert**  
Andernach-Turnier  
(Abt. 1) V/2009

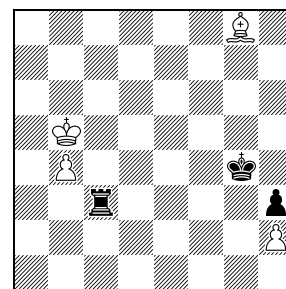


HS#4.5 C+ 4+4

Bicolores

##### 3.-4. Preis ex aequo

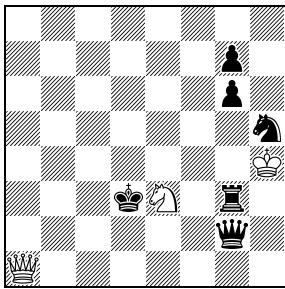
**Michel Caillaud**  
Andernach-Turnier  
(Abt. 1) V/2009



H#4.5 C+ 4+3

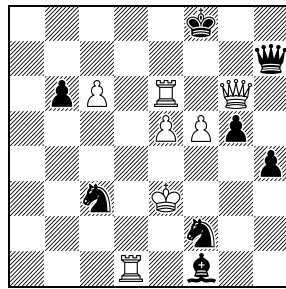
Bicolores

**1. ehr. Erw.**  
**Uri Avner**  
**Michel Caillaud**  
 Andernach-Turnier  
 (Abt. 1) V/2009



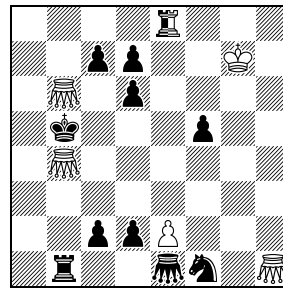
HS#2.5 C+ 3+6  
 Zwei Lösungen  
 Bicolores

**2. ehr. Erw.**  
**Mario Parrinello**  
**Michel Caillaud**  
**Marco Bonavoglia**  
 Andernach-Turnier  
 (Abt. 1) V/2009



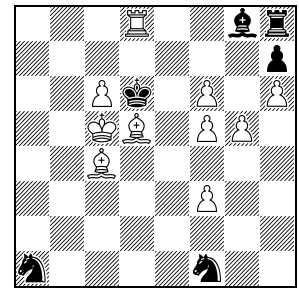
HS#3 C+ 7+8  
 b) ♖d1 → ♙d1  
 Bicolores

**3. ehr. Erw.**  
**Hartmut Laue**  
 Andernach-Turnier  
 (Abt. 1) V/2009



H#2 C+ 5+10+1  
 2.1;1.1  
 Take&Make-Schach

**4. ehr. Erw.**  
**Thomas Maeder**  
**Ulrich Ring**  
 Andernach-Turnier  
 (Abt. 1) V/2009



HS#4 C+ 10+6  
 Patrouilleschach

**(1.-2. Preis ex aequo)** 1.nLa1 Sb2 2.K×d4 S×c4+ 3.Kd3 nLh8 4.Sf6 Ke5 5.Kc3 nSe3 6.Se4+ K×e4#  
 Thema bei Weiß und Schwarz. Gleicher Stein für beide kritischen Züge.

**(1.-2. Preis ex aequo)** Kd4=A, Kf4=B, Ta6=C, 1.– Gd6=a, 1.– Gg3=b, 1.– Gd3=c  
 Gegen 1.– Gd6 muß Vorsorge getroffen werden.

1.Td8 Zz. 1.– a 2.A# (Thema), 1.– b 2.B#, 1.– c 2.C#

1.Lb8 Zz. 1.– a 2.B# (Thema), 1.– b 2.C#, 1.– c 2.A#

Lačný nach den drei Zügen des sGg6. (1.– Gc~ 2.Td4# in beiden Lösungen)

**(3.-4. Preis ex aequo)** 1.– Lh2 2.Sh4 Lh1 3.Sg2 Ke4 4.Sf4+ Ke5 5.Sh5+ Lg1#

**(3.-4. Preis ex aequo)** 1.– La2 2.Tb3 Kc4 3.Tf3+ Kd4 4.Tf8 Lf7 5.Kf3 Lh5#

**(1. ehr. Erw.)** 1.– Db2 2.Sc2+ Ke2 3.Sd4+ D×d4# — 1.– Dc6 2.Sd5+ Ke4 3.Sf6+ D×f6#

**(2. ehr. Erw.)** a) 1.Tdd6 Sd5 2.Kd4 S(f)d1 3.Df6+! (3.Tf6+?) S×f6#

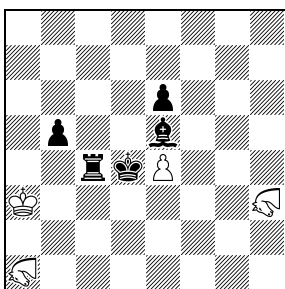
b) 1.Lh5 Sg4 2.Kf3 S(c)d1 3.Tf6+! (3.Df6+?) S×f6#

**(3. ehr. Erw.)** 1.T×e2-e3 Gh×e1-e4 2.K×b4-e7 G×b1-b4# (1.– Gb×e1-e4? 2.K×b6-e6 [noch ist d5 gedeckt ...] G×b1-b6+ 3.Kd5!) — 1.T×e2-e4 Gb×e1-e5 2.K×b6-e6 G×c7-c6# (1.– Gh×e1-e5? 2.K×b4-e7 [noch ist d8 gedeckt ...] G×c7-c5+ 3.Kd8!)

**(4. ehr. Erw.)** 1.La2 Sb3 2.Lf7 Ke6 3.Td1 Sd2+ 4.Kd5 Zz. L×f7#

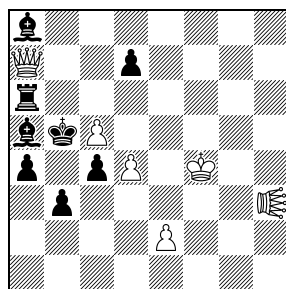
Drei thematische kritische weiße Züge.

**1. Lob**  
**Torsten Linß**  
 Andernach-Turnier  
 (Abt. 1) V/2009



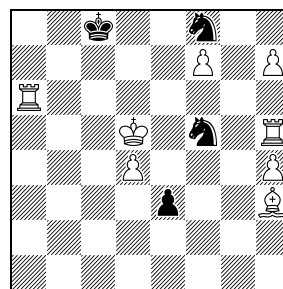
H#3 C+ 4+5  
 2.1;1.1;1.1  
 Antiandernachschach  
 ♞=Zebra

**2. Lob**  
**Mario Parrinello**  
 Andernach-Turnier  
 (Abt. 1) V/2009



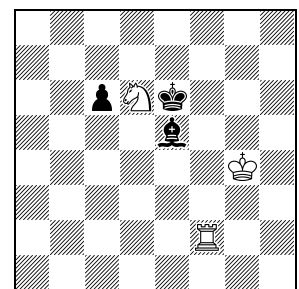
HS#3 C+ 6+8  
 Zwei Lösungen  
 Bicolores  
 ♞=Heuschrecke

**3. Lob**  
**Hans Peter Rehm**  
**Kjell Widlert**  
**Uri Avner**  
 Andernach-Turnier  
 (Abt. 1) V/2009



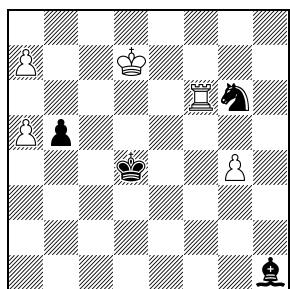
R#2 C+ 8+4  
 Bicolores

**4. Lob**  
**Andreas Thoma**  
 Andernach-Turnier  
 (Abt. 1) V/2009



H#2 C+ 3+3  
 b) ♞c6→h7  
 Bicolores

**5. Lob**  
**Hans Peter Rehm**  
**Kjell Widlert**  
 Andernach-Turnier  
 (Abt. 1) V/2009



H#2 Duplex C+ 5+4  
 Bicolores

**(1. Lob)** 1.Tc8=w Zd3=s 2.Lc7=w Ze5=s 3.Kc4 L×e5#

1.Lb8=w Zf6=s 2.Tc7=w Zc4=s 3.Ke5 T×c4#

**(2. Lob)** 1.H[×b3]a3 Lc3 2.Ke3 Tf6 3.Da5+ L×a5#

1.H[×d7]c8 Te6 2.Kf5 Ld2 3.Da6+ T×a6#

**(3. Lob)** 1.Tah6 [2.Lf1 Sg3#] 1.– Se6 2.Kc6 Sc7#, 1.– Sg6 2.Ke6 Sf4# (2.– Sge7??), 1.– e2 2.Te6 Se3#

**(4. Lob)** a) 1.Lh8 Tf6+ 2.Ke5 Th6#

b) 1.La1 Tb2 2.Kf6 Te2#

**(5. Lob)** 1.La8 Tc6 2.Kd5 Tc4#

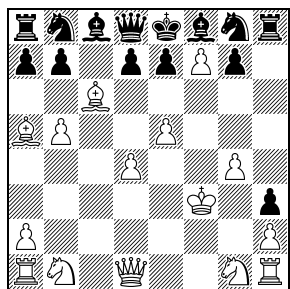
1.Ta6 Lc6+ 2.Ke6 Le8#

## Andernach 2009 Kompositionsturnier Abteilung 2: Madrasi-Beweispartien

Gefordert waren Madrasi-Beweispartien, in denen in der Diagrammstellung (wenigstens) ein Stein auf dem PAS-Feld eines gleichartigen andersfarbigen Stein steht.

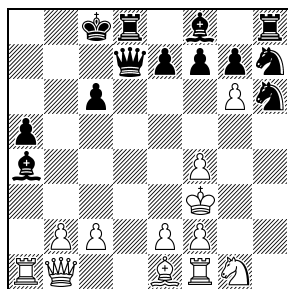
### Preisbericht von Bernd Gräfrath, Hans Gruber & Ulrich Ring

**1. Preis**  
**Michel Caillaud**  
 Andernach-Turnier  
 (Abt. 2) V/2009



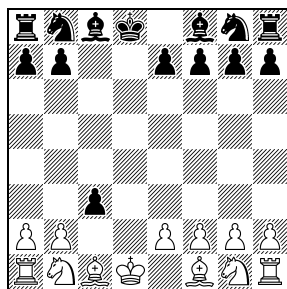
BP in 37 Ez. 15+14  
 Madrasi

**2. Preis**  
**Michel Caillaud**  
 Andernach-Turnier  
 (Abt. 2) V/2009



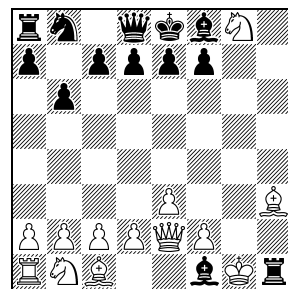
BP in 55 Ez. 12+13  
 Madrasi

**1. ehr. Erw.**  
**Oliver Sick**  
**Joost de Heer**  
 Andernach-Turnier  
 (Abt. 2) V/2009



BP in 13 Ez. C+ 13+14  
 Madrasi

**2. ehr. Erw.**  
**Gunter Jordan**  
 Andernach-Turnier  
 (Abt. 2) V/2009



BP in 20 Ez. C+ 13+13  
 Madrasi

**(1. Preis)** 1.c4 h5 2.c5 h4 3.c6 S×c6 4.b4! Sb8 5.b5 c5 6.e4 c4 7.d4 c3 8.Ld2 c2 9.La5 c1=L 10.e5 Lg5 11.f4 f5 12.f×g5 f4 13.g4 f3 14.Lg2 f2+ 15.Ke2 h3 16.Lc6 f1=L+ 17.Kf3 Lc4 18.g6 Lf7 19.g×f7+ Autor: "Only one thematical unit on diagram (WPf7), but there are 2 hidden thematical bishops on c1 and f1." Der thematische wBf7 kann nur nach f7 gelangen, indem er zwei schwarze Offiziere schlägt (über g6). Diese entstehen durch die Umwandlungen des [Bc7] und des [Bf7]. Sie wandeln sich auf c1 und f1 in Läufer um, was auch thematisch ist. Die Tatsache, daß beide später geschlagen werden und nicht mehr in der Diagrammstellung auftauchen – Ceriani-Frolkin-Thema – ist sogar wertsteigernd. Die Madrasi-Bedingung wird intensiv genutzt: Einerseits zur Dualvermeidung, andererseits bei der Bestimmung der Umwandlungsfiguren — und natürlich bei der Herausforderung, den Weg des wBf7 zu erklären. Ein Bonus: Switchback des sSb8.

**(2. Preis)** 1.g4 a6! 2.g5 h5 3.Lh3 Sh6 4.Le6 d×e6 5.a4 Ld7 6.a5 La4 7.Sa3! c6 8.Sc4! b5 (daher nicht 8.Sb5?) 9.a×b6 e. p. Sd7 10.b7 Sf6 (daher nicht 8.Sd5/Se4?) 11.b8=S! (nicht 11.b8=D,T?) Sh7! (nicht 11.– a5?) 12.Sd7 a5 13.Sde5 Dd7 14.Se3 (nicht 14.Sd6?) 0-0 15.Sf5 e×f5 16.Sg4 f×g4 17.h4 g×h3 e. p. 18.Sf3 h4 19.0-0 h2+ 20.Kg2 h1=T 21.Sg1! (nicht 21.g6?; der Entparalysierungszug Sg1 schaltet die Dualversuche Sg1→f5 und Sd2-f3-g1 aus, denn der Turm kann ja nicht von dem Springer

entparalysiert werden, den er erst noch mit d×e3 befreien muß... ) Th3 22.g6 Te3 23.d×e3 h3+ 24.Kf3 h2 25.Ld2 h1=T 26.Db1 (nicht 26.Le1?) Th4 27.Le1 Tf4+ 28.e×f4

Doppel-Valladão und drei „unsichtbare Andernach-Ceriani-Frolkin-Umwandlungen“.

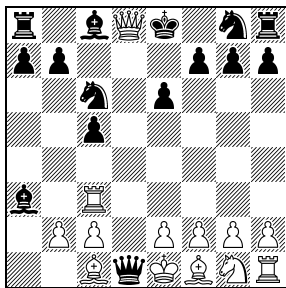
**(1. ehr. Erw.)** 1.d3 d5 2.Dd2 d4 3.c4 d×c3 e. p. 4.Df4 D×d3 5.D×c7 Dd1+ 6.Dd8 K×d8+ 7.K×d1  
Glasklare Darstellung eines unsichtbaren Themas: Die Damen wechseln die Plätze und werden dann geschlagen.

**(2. ehr. Erw.)** 1.g4 g6 2.g5 h5 3.g×h6 e. p. g5 4.h7 g4 5.h×g8=S T×h2 6.Sh3 g×h3 7.L×h3 b6 8.0-0 La6 9.e3 L×f1 10.De2 Th1+

Dreifachsetzung des Themas (Sg8, Lf1, Th1). Valladão.

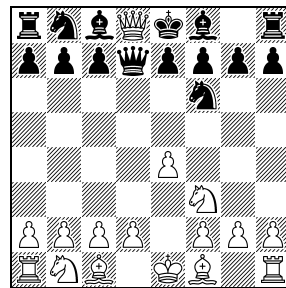
**3. ehr. Erw.**

**Marco Bonavoglia**  
**Mario Parrinello**  
Andernach-Turnier  
(Abt. 2) V/2009



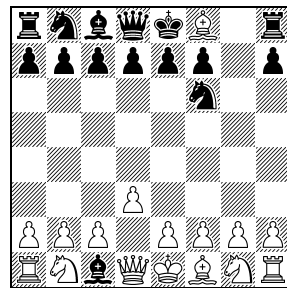
BP in 19 Ez. 13+15  
Madrasi

**1. Lob**  
**Andreas Thoma**  
Andernach-Turnier  
(Abt. 2) V/2009



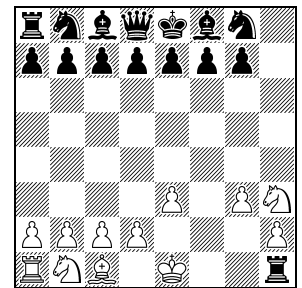
BP in 10 Ez. C+ 16+15  
Madrasi

**2. Lob**  
**Marco Bonavoglia**  
Andernach-Turnier  
(Abt. 2) V/2009



BP in 11 Ez. C+ 16+15  
Madrasi

**3. Lob**  
**Andreas Thoma**  
Andernach-Turnier  
(Abt. 2) V/2009



BP in 12 Ez. C+ 12+15  
Madrasi

**(3. ehr. Erw.)** 1.Sc3 d5 2.S×d5 D×d5 3.d4 D×a2 4.d5 D×d5 5.Ta3 e6 6.Td3 La3 7.Dd2 c5 8.Da5 Sc6 9.Tc3 Dd1 10.Dd8

Elegante und ökonomische Doppelsetzung mit zwischenzeitlichem Lähmungsschutz durch wTd3.

**(1. Lob)** 1.e4 d5 2.Dh5 Dd7 3.Sf3 Da4! 4.D×d5 Sf6 5.Dd8+ Dd7

Nette Dualvermeidung beim Platzmachen: Nur 3.– Da4! lähmt nicht (nicht 3.– Dc6, Db5, De6, Df5, Dg4, Dh3?).

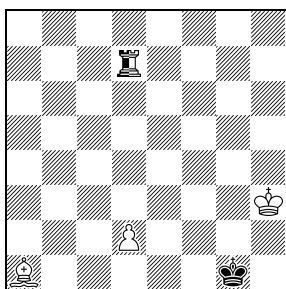
**(2. Lob)** 1.d3 g5 2.L×g5 Lg7 3.Lh4 Lh6 4.Lf6 Lc1 5.Lg7 Sf6 6.Lf8

Weißer Tempo zug und schwarzer Tempo zug, wobei man über den Tempo-Charakter diskutieren könnte.

**(3. Lob)** 1.e3 h5 2.Dg4 h×g4 3.g3 Th3 4.f4 g×f3 e. p. 5.Lg2 f×g2 6.S×h3 g×h1=T+  
Thematisch, aber klein.

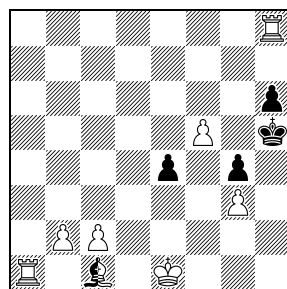
**Weitere Beiträge zum Kompositionsturnier Andernach 2009**

**1**  
**Wichard von**  
**Alvensleben**  
Urdruck



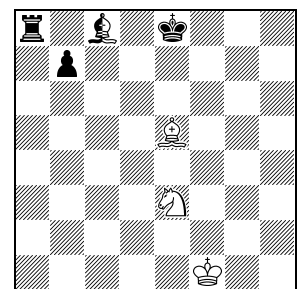
-s→H#1 3+1+1  
Circe

**2**  
**Andreas Thoma**  
Urdruck



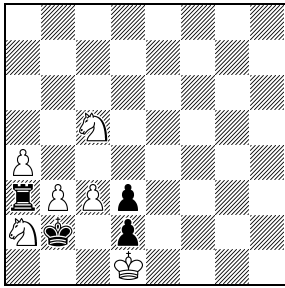
R#3 C+ 7+4+1

**3**  
**Andreas Thoma**  
Urdruck



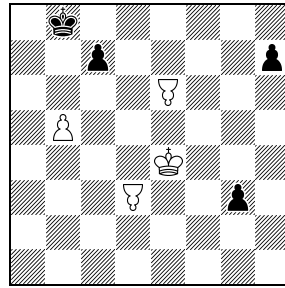
H#2 C+ 3+3+1  
b) ♖a8→h8

**4**  
**Norbert Geissler**  
**Oliver Sick**  
*Urdruck*



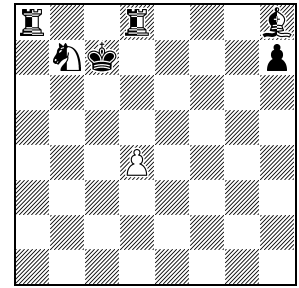
H#2                    C+ 6+4  
 b) ♔b2→a1  
 Andernachschach  
 Take&Make-Schach

**5**  
**Stephen Rothwell**  
*Urdruck*



Ser.H=25                    4+4  
 Bicolores  
 Glasgowschach  
 ♞ =Berolinabauer

**6**  
**Peter Schmidt**  
**Arnold Beine**  
*Urdruck*



H#3                    C+ 1+2+4  
 0.1;1.1;1.1  
 Circe

### Lösungen zu den weiteren Beiträgen zum Kompositionsturnier

(1) R nTd1×wBd7 [Bd2] & v: 1.nT×a1 [Lc1] Le3#

Nach Rücknahme Hilfsmatt-Inder in 1 Zug.

(2) 1.nL×h6 e3 2.0-0-0 e2+ 3.Td2 e1=D,T#

(3) a) 1.nLg4 Sf5 2.0-0-0 Se7#; b) 1.nLf5 Sg4 2.0-0 Sh6#

(4) a) 1.T[×a4]a5=w Sa4+ 2.Ka3 Sb2#

b) 1.T[×b3]b4=w Sb3+ 2.Kb1 Sa1#

(5) 1.h5 4.h2=T 6.Tf3 7.g2=L 8.Lf1 9.T×d3 10.Td5 11.L×b5 12.Lc6 13.La8 14.c6 15.Kc7 16.Tb5 17.Kd6 18.Tb7 19.c5 22.c2=T 23.Tcc7 24.Te7 25.Kc6 e×e7=L=

(6) 1.- nTd5 2.nSd6 nT×h8 [nLf8] 3.Kd8 nL×d6 [nSb8]#

Zweimal Kritikus und Verstellung.

### Ergebnis des (unvollendeten) Märchenblitzturniers

Thema: Take & Make Schach; von Peter Schmidt folgt noch ein Artikel hierzu.

	x	1	2	3	4	5	6	7	Pkt.
Schmidt	1	x	1/2	1/2	1/2	1	1		3.5/5
Gülke	2	1/2	x		1/2	0		1	2/4
Laue	3	1/2		x	1/2	0	1	1	3/5
Sick	4	1/2	1/2	1/2	x	1/2	1		3.5/5
Geissler	5	0	1	1	1/2	x	1	1	4.5/6
Bonavoglia	6	0		0	0	0	x	1	1/5
Kropp	7		0	0		0	0	x	0/4

Und zum Schluss noch die **Teilnehmerliste**

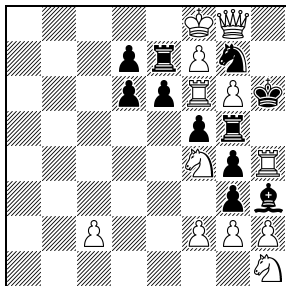
Wichard von Alvensleben, Reto Aschwanden, Uri Avner, Hemmo Axt, Arnold Beine, Marco Bonavoglia, Thomas Brand, Günter Büsing, Michel Caillaud, bernd ellinghoven, Manfred Ernst, Norbert Geissler, Bernd Gräfrath, Hans Gruber, Volker Gülke, Friedrich Hariuc, Stefan Höning, Gerd-Wilhelm Hörning, Gunter Jordan, Werner Keym, Jürgen Kropp (neu!), Hartmut und Lisa Laue, Torsten Linß, Thomas Maeder, Zdravko Maslar, Godehard Murkisch, Franz Pachtl, Mario Parrinello (neu!), Hans-Peter Rehm, Hans Peter Reich, Ann und John Rice, Ulrich Ring, Stephen Rothwell, Michael Schlosser, Peter Schmidt, Bernd Schwarzkopf, Oliver Sick, Axel Steinbrink, Georghe Teodoru, Andreas Thoma, Paul Valois, Günther Weeth, Kjell Widlert, Gerd Wilts. (44 Teilnehmer, darunter 2 Damen)

# Turnierberichte

Chris J. Feather, **Hans Gruber**, Hans Peter Rehm & Klaus Wenda

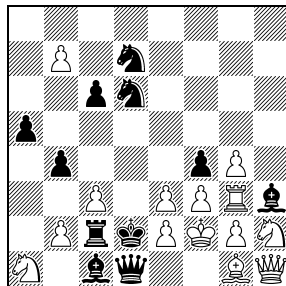
## Retros & Beweispartien

**Andrej Kornilow**  
**Andrej Frolkin**  
*Die Schwalbe 1999*  
 1. Preis  
*Alexander Kisljak zum*  
*60. Geburtstag gewidmet*



Welche 12+11  
 Umwandlungen  
 erfolgten? Auf welchen  
 Feldern?

**Alexandr Kisljak**  
*Die Schwalbe 1999*  
 2. Preis  
*Tom Volet zum*  
*50. Geburtstag gewidmet*

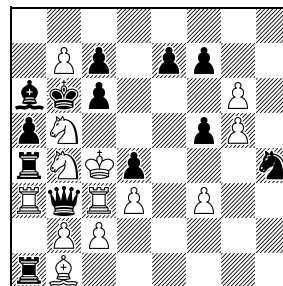


Wer ist am 14+11  
 Zug?

**Die Schwalbe, Retros 1999. 1. Preis: Andrej Kornilow & Andrej Frolkin** (R 1.Sh5-f4+ c7×Sd6 2.Sc4-d6 Se8-g7 3.Sa5-c4 Sd6-e8 4.Sc4-a5 Sb5-d6 5.Sd6-c4 Sa3-b5 6.Se8-d6 Sb1-a3 7.Sg7-e8 Sa3-b1 8.Se8×Tg7! Th7-g7 9.Dh8-g8 Sb1-a3 10.Kg8-f8 Sa3-b1 11.Sd6-e8 Sb1-a3 12.Sc4-d6 Sa3-b1 13.Sb6-c4 Sb1-a3 14.Sa8-b6 b2-b1=S! 15.a7-a8=S! b3-b2 16.a6-a7 b4-b3 17.a5-a6 b5-b4 18.a4-a5 a6×Tb5! 19.Tb8-b5 a7-a6 20.Tf8-b8 Te8-e7 21.a3-a4 Ta8-e8 22.Tc8-f8 usw. also wBb2-b7-b8=T; sBb7-b3×La2-a1=T. Verführung: 10.- Sd2-b1 11.Sd6-e8 Sb3-d2 12.Sc4-d6 Sa1-b3 13.Sa5-c4 Sb3-a1 14.Sc6-a5 Sa1-b3 15.Sb8-c6 a2-a1=S 16.b7-b8=S a3-a2 17.b6-b7 a4-a3 18.b5-b6 a5-a4 19.b4-b5 b6×Ta5 20.Ta8-a5 ?? retro patt bzw. 15.- Sb3-a1 16.b7-b8=S? Sa1-b3 17.b6-b7 a2-a1=S 18.b5-b6 a3-a2 19.b4-b5 a4-a3 20.b3-b4 b5×Ta4 21.Ta8-a4 b6-b5 22.Tf8-a8 Te8-e7 23.?? retro patt (b2-b3? geht nicht wegen a3×b2-b1=T).). Spannendes Geschehen auf der a- und b-Linie. Antwort auf die gestellte Frage: sT auf a1, sS auf b1, wS auf a8, wT auf b8. 2. Preis: **Alexandr Kisljak** (R 1.- a7-a5! 2.a6×Tb7 (2.a6×Db7? illegal) Tb5-b7 3.a5-a6 Td5-b5 4.a4-a5 Td3-d5 5.a3-a4! Td5×Td3!+ (rechtzeitig) 6.Td4×Sd3+!! Se1-d3+ 7.Tc,e4-d4+ T-d5 8.Kf1-f2 9.Lf2-g1 10.Kg1×Sf1!! Sd3-e1 11.- De1-d1 12.- Kd1-d2 13.Sb3-a1 Td2-c2 14.Sa5-

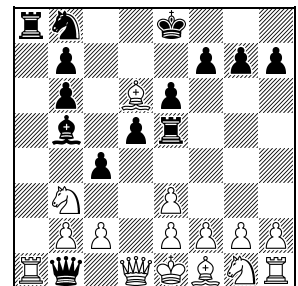
b3 Kc2-d1 15.Sb7-a5 Kb3-c2 usw. sBd7-d1=S, sBh7-h1=S. Retro-Versuch mit Schwarz am Zug: R 1.b6-b7 a7-a5 2.a5×Tb6 Tb5-b6 3.a4-a5 Td5-b5 4.a3-a4 Td3-d5 5.a2-a3 (erzungen und der sK kann nicht mehr über b3 ziehen!) Td5×Td3 6.Td4×Sd3+ Se1-d3+ 7.Tc,e4-d4+ T-d5 8.Kf1-f2 T- 9.Lf2-g1 (9.f2-f3? und wLg1 ist illegal) T- 10.Kg1×Sf1 Sd3-e1 11.T- De1-d1 12.T- Kd1-d2 12.T- Td2-c2 14.T- Sc5-d3 15.T- Td5-d2 16.T-Dd2-e1 17.T- Dd4-d2 18.Sb3-a1 Kc2-d1 19.T- Sd2-f1 20.Sf1-h2 T- 21.Kh2-g1 T- 22.Lg1-f2 T- 23.f2-f3 (erzungen) und der sK ist endgültig eingesperrt. Also ist das Rückspiel bei weißem Beginn illegal, d. h. Weiß ist am Zug.).

**Michel Caillaud**  
*Die Schwalbe 1999*  
 3. Preis



Löse die 13+13  
 Stellung auf! (Letzte 33  
 Einzeltzüge?)

**Satoshi Hashimoto**  
*Die Schwalbe 2000*  
 1. Preis



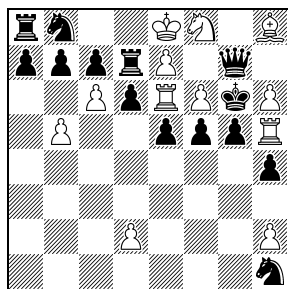
BP in 38 Ez. 15+14

3. Preis: **Michel Caillaud** (R 1.- Da2×Sb3+ 2.g4-g5 f6-f5! (2.- Sg2-h4?, um auf b3 den Knoten zu lösen: 3.g3-g4 Sf4-g2 4.g2-g3 Se2-f4 5.g5-g6 Sc1-e2 6.Sc5-b3 Sb3-c1+ 7.Se6-c5 f6-f5 8.Sd8-e6, aber retro patt) 3.g3-g4 Sf5-h4 4.g2-g3 Sg3-f5 (Sd6-f5??) 5.g5-g6 Sh1-g3 6.g4-g5 h2-h1=S 7.g3-g4 h3-h2 8.h2×Sg3 Se2-g3 9.f2-f3 Sc1-e2 10.Sc5-b3 Sb3-c1+ 11.Se6-c5 h4-h3 (nun hat Schwarz weitere Rückzüge) 12.Sd8-e6 h5-h4 13.d7-d8=S h6-h5 14.d6-d7 h7-h6 15.e5×Sd6! (aktiv hätte ein sS dort niemals hinziehen können) Sc8-d6+ 16.e4-e5 Sa7-c8 17.Sd6-b5 Sb5-a7+ usw. (18.- Ka7-b6)). — Ehrende Erwähnungen: 1. Gerald Ettl (Löse auf!), 2. Alexandr Zolotarjew (Wer gewinnt?), 3. Thomas Volet (Weg des [Lf8]?). — Liebe: 1. Michel Caillaud & Mark Kirtley (BP in 18 Ez., zwei Lösungen), 2. Alexandr Zolotarjew (Löse auf!), 3. Michel Caillaud (BP in 22 Ez.). — PR: Thomas Brand, Hans Gruber & Ulrich Ring (Ersatzrichter), 50 Aufgaben.

**Die Schwalbe, Retros 2000. 1. Preis: Satoshi Hashimoto** (1.a4 e6 2.Ta3 Lc5 3.Tb3 Le3 4.Tb6 a×b6

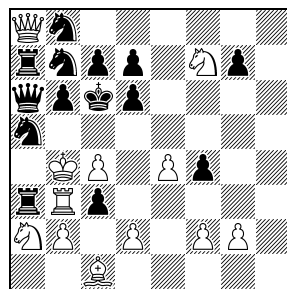
5.d×e3 Ta5 6.Sd2 Te5 7.a5 d5 8.a6 Ld7 9.a7 Lb5  
10.a8=T Sd7 11.Ta1 Da8 12.Sb3 Da2 13.Ld2 Db1  
14.Ta8+ Ke7 15.T×g8 c5 16.Ta8 c4 17.Ta1 Ta8  
18.Lb4+ Ke8 19.Ld6 Sb8). Weiß opfert einen Turm  
und erwandelt danach einen neuen Turm, der auf  
das Partiegangsfeld des geopfert Turms zieht  
— und zwar zweimal!

**Andrej Frolkin**  
**Andrej Kornilow**  
*Die Schwalbe 2000*  
2. Preis



Löse auf! 12+14

**Alexander Zolotarjew**  
*Die Schwalbe 2000*  
3. Preis  
*Nikita Plaksin gewidmet*

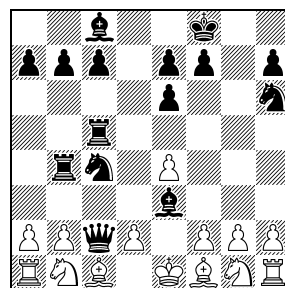


Ergänze einen 12+14  
weißen Läufer und löse  
auf!

2. Preis: *Andrej Frolkin & Andrej Kornilow* (R 1.Sh7-f8+ Sg3-h1 2.c5-c6 Se2-g3 3.c4-c5 Sd4-e2 4.c3-c4 Sc6-d4 5.c2-c3 Sd8-c6 6.b4-b5 Sf7-d8 7.b3-b4 Sd8×Df7 8.Df8-f7+ Dg8-g7 9.Lg7-h8 Dh8-g8 10.Dg8-f8 Sa6-b8 11.Kf8-e8 Sc5×Ba6 12.Ke8-f8 Sa4-c5 13.Kf8-e8 Sb6-a4 14.Ke8-f8 Sc8-b6 15.Kf8-e8 Sc6-d8 16.Ke8-f8 Sb4-c6 17.Kf8×Le8 Td8-d7 18.a5-a6 Sb6-c8 19.a4-a5 Tb8-d8 20.a3-a4 Sc8-b6 21.a2-a3 Lc6-e8 22.Ke8-f8 L-c6+ 23.Kd7-e8 24.Dd8-g8 25.Lf8-g7 26.Ke8-d7 27.Dd7-d8 28.D-d7 29.Kd7-e8 Kf7-g6 30.~ g6-g5 (Variationen wie 8.Dg8-f7+ Sa6-b8 9.Df8-g8 Sb8×Ba6 10.a5-a6 Dg8-g7 ändern am Prinzip nichts)). Schöner Offiziers-Entschlag durch den König. 3. Preis: *Alexander Zolotarjew* (Ergänze wLe7. R 1.Sg5-f7 f5-f4 2.Se6-g5 f6-f5 3.Sc5-e6 Sd8-b7 4.Sb7-c5+ Se6-d8 5.Lf8-e7 Sf4-e6 6.Le7-f8 Sh5-f4 7.Lf8-e7 Sg3-h5 8.Le7-f8 Sh1-g3 9.Lf8-e7 h2-h1=S 10.Le7-f8 h3-h2 11.Lf8-e7 h4-h3 12.f7-f8=L h5-h4 13.g6×Lf7 Lg8-f7 14.g5-g6 f7-f6 15.h4×Lg5 Le7-g5 16.h3-h4 Lf8-e7 17.h2-h3 e7×Td6 18.Td3-d6+ Lh7-g8 19.Te3-d3 Kd6-c6 20.S-b7+). Tiefe, genaue Steinerergänzung mit gutem Timing von wL und sS. — Ehrende Erwähnungen: 1. Andrej Kornilow (#1 (wer?)), 2. Satoshi Hashimoto (BP in 29 Ez.), 3. Unto Heinonen (BP in 43 Ez.). — Lobe: 1. Alexandr Kisljak (Erster Zug des [Bc2]?), 2. Alexandr Kisljak (Ist das Matt legal?), 3. Andrej Frolkin & Mikhail

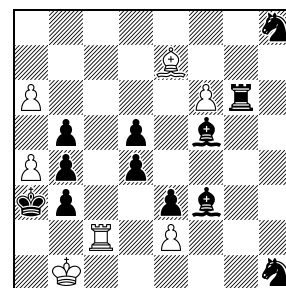
Kozulya (BP in 29 Ez.), 4. Alexandr Kisljak (Wo wurden die fehlenden Steine geschlagen?). — PR: Thomas Brand, Hans Gruber & Ulrich Ring (Ersatzrichter), 54 Aufgaben.

**Michel Caillaud**  
*Mat Plus 2007*  
1. Preis



BP in 37 Ez. C+ 14+15

**Klaus Wenda**  
*Mat Plus 2007*  
2. Preis



-4→#1 7+12  
Verteidigungsrückzüge  
Typ Proca ohne  
Vorwärtsverteidigung  
Anticirce

### Mat Plus, Retro und Schachmathematik 2007. 1.

Preis: *Michel Caillaud* (1.e4 Sc6 2.Dg4 Sa5 3.De6 d×e6 4.La6 Dd3 5.Sh3 D×c2 6.0-0 Ld7 7.Te1 Td8 8.Te3 Lc8 9.Tg3 Td4 10.T×g7 Tb4 11.Tg3 Lh6 12.Te3 Kf8 13.Te1 Le3 14.Kf1 Sh6 15.Ke2 Tg8 16.Th1 Tg5 17.Ke1 Tc5 18.Lf1 Sc4 19.Sg1) Der weiße Königsflügel muß mobil machen, damit [Th1] den [Bg7] schlagen kann; dann kehrt alles retour.

2. Preis: *Klaus Wenda* (R 1.Tc8-c2 [2.Te8-c8 & v: 1.Kb2#] Le4-f5 2.Lf8-e7 [3.f5×Be6 e. p. [Be2] e7-e5 4.Te8-c8 & v: 1.Kb2#] h2-h1=S (verhindert den en-passant-Schlag wegen der Bauernbilanz, macht allerdings das Feld h1 frei, so daß nun der Turm mächtiger wird) 3.f7-f8=L (deckt e8) [4.Kc1-b1 & v: 1.T×h8 [Ta1#] Lh1-f3 4.Te8-c8 & v: 1.Kb2#. Nebenpiel: 3.- Tg8-g6 4.Ka1-b1 & v: 1.f×g8=S [Sb1]#. Nicht 2.Kc1-b1? Tg1-g6! 3.Te8-c8 & v: 1.Kb2+? Te1!) Hochoriginelle Strategie. — Ehrende Erwähnungen: 1. Dragan Petrović (Letzte 9 Schläge schwarzer Bauern? Circe), 2. René J. Millour (Zahl legaler Stellungen mit maximal 3 Steinen im monochromen Aliceschach?). — Lobe: 1. Günther Weeth & Klaus Wenda (-2→#1, Verteidigungsrückzüge Typ Proca, Anticirce), 2. Gianni Donati & Thomas Volet (Löse auf), 3. Dmitrij Baibikov (Ergänze Steine, dann #1), 4. Klaus Wenda (-8→#1, Verteidigungsrückzüge Typ Proca ohne Vorwärtsverteidigung, Anticirce). — PR: Wolfgang Dittmann, 17 Aufgaben.